**Vypořádání připomínek RVVI a KHV k programu podpory excelentního výzkumu v prioritních oblastech veřejného zájmu ve zdravotnictví doručených MŠMT datovou schránkou dne 12. 5. 2021**

| **Číslo přip.** | **Podstata připomínky** | **Zdůvodnění připomínky** | **Vypořádání** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Obecná připomínka  Žádám o dopracování tzv. nulté verze návrhu programu do standardní formy programu VaVaI předkládaného vládě v souladu s příslušnými usneseními vlády.  Jsem si vědom, že se jedná o tzv. nultou verzi. Dovoluji si však již nyní upozornit na hlavní problematické body vztahující se k pravidlům ve VaVaI (tedy nikoliv k zaměření programu atd.), které by mohly přinést problémy či zpoždění v dalších fázích. | Program je standardním programem VaVaI, řídícím se zákonem č. 130/2002 Sb. a souvisejícími usneseními vlády, obdobně jako další programy, které mají být podporovány z NPO/RRF (TEND aj.) a musí splňovat všechny potřebné náležitosti.  V předložené nulté verzi návrh tyto náležitosti nesplňuje - místo standardní struktury návrhu programu (viz M17+ a usn. vlády č. 351/2015 a násl.) je návrh členěn na vlastní návrh programu a přílohy, které obsahují jen část povinných náležitostí, jsou uvedeny jiným způsobem atd.  Povinné údaje o programu jsou tak uvedeny na několika místech (viz odkazy na příslušné části návrhu u dalších připomínek), často v jiné dikci nebo i rozdílně. | Akceptováno – návrh programu přepracován |
| 2. | Ke kap. 1.1 Cíl programu (str. 1) a ke kritériím – kap. G Hodnocení programu na úrovni poskytovatele, písm. c) efektivita programu Přílohy č. 1 (str. 36)  Žádám o přepracování „kvantitativních ukazatelů efektivity“ programu tak, aby byly v souladu s deklarovanými cíli. | Dílčí cíle programu č. 1 a 3 (excelence) a č. 2 (potenciál průlomových technologií pro ČR) a jeho celkové výdaje (5 mld. Kč) se o několik řádů liší od navržených kritérií efektivity programu, např. 8 publikací v 1. Q na program, 3 aplikované výsledky na program. I v případě, že jsou omylem jako kritéria programu uvedena kritéria pro projekt, jsou při počtu 4 projektů v programu předpokládané výsledky hluboce podprůměrné a nezajištují stanovení cílů programu. Obdobně jsou volně nastavena i další kritéria (60 % úspěšnost) atd. | Akceptováno - zapracováno dle připomínek |
| 3. | Ke kap. 2.2 Uchazeči/příjemci podpory (str. 4) a kap. 4 Požadavky na prokázání způsobilosti uchazečů, bod 4.1 (str. 12)  Žádám o uvedení těchto částí do souladu s obecně závaznými právními předpisy doplněním postupu pro ty výzkumné organizace, které nejsou uvedeny na Seznamu VO, ale poskytovateli ve veřejné soutěži prokáží splnění podmínek pro VO. Nebo poskytovatel chce opravdu soutěž omezit jen na VO zapsané v rejstříku? | I subjekt nezapsaný v Seznamu výzkumných organizací může být výzkumnou organizací. K tomu viz např. dokument MŠMT dostupný zde: <https://www.msmt.cz/file/42215_1_1>.:  „*Status výzkumné organizace není podmíněn zápisem do seznamu. Subjekt, který splňuje definiční znaky organizace pro výzkum a šíření znalostí, je výzkumnou organizací bez ohledu na to, zda je v seznamu uveden, či neuveden, protože o zápis nepožádal. Zápis do seznamu není povinný.*“ | Akceptováno – opraveno (podrobnosti způsobu prokazování způsobilosti budou standardně obsahem zadávací dokumentace) |
| 4. | Ke kap. 2.6 Celkové výdaje na realizaci programu (str. 5), kap. 3.2.1 Podporované projektové aktivity (str. 7), 3.3 Očekávané přínosy programu (str. 9), kap. I Koncepční návaznost, 5. Přílohy č. 1 (str. 21), kap. IV. Přílohy č. 1 (str. 26) atd.  Žádám o sladění návrhu programu, kde se opakovaně uvádí, že je zaměřen na podporu základního výzkumu, se zákonem č. 130/2002 Sb. – návrh je třeba uvést do souladu s definicí programu (§ 2 odst. 2 písm. g) zákona). | Návrh na řadě míst uvádí, že je plně či převážně zaměřen na podporu základního výzkumu - např. v kap. 2.6 je uvedeno „… v projektech bude zásadním způsobem převažovat základní výzkum … “, v kap. 3.3.1 „*a) Identifikace znalostního horizontu („hranice poznání“)*“, v kap. 3.3 *„a) získávání zcela nových, přelomových poznatků na poli základního výzkumu*“ …“v kap. I. Přílohy č. 1 „*Bude podporovat ale především základní a případně na něj přímo a neoddělitelně navazující aplikovaný výzkum …*“, v kap. IV. Přílohy č. 1 „*Dále se předpokládá značná převaha základního výzkumu …*“ atd.  „Program základního výzkumu“ neexistuje, programy jsou zákonem vymezeny jen pro aplikovaný výzkum, mezinárodní spolupráci a pro operační programy, čemuž návrh neodpovídá. Pokud by měl být návrh zaměřen na základní výzkum, mělo by jít o „skupinu grantových projektů“ implementovanou GA ČR (obdobně jako TA ČR implementuje programy MPO aj.). V opačném případě je potřeba návrh programu upravit tak, aby v souladu se zákonem byl zaměřen na aplikovaný výzkum. | Akceptováno – program přepracován v návaznosti na § 3 odst. 2 zák. č. 130/2002 Sb. |
| 5. | Ke kap. 3.2.2 Očekávané výsledky a jejich měření (str. 8), kap. 3.3 Očekávané přínosy programu (str. 9), kap. 4.2 Požadavky na prokázání způsobilosti uchazečů (str. 12) a navazujících částí  Žádám o úpravu formulací tak, aby výsledky aplikovaného výzkumu byly v souladu s cíli programu jeho plnoprávnými výsledky. | V kap. 3.2.2 je uvedeno:  „*Základním kritériem pro „měření“ úspěchů ve vysoce perspektivních vybraných prioritních oblastech výzkumu je v první řadě produkce kvalitních, mezinárodně konkurenceschopných výsledků VaVaI, mezi něž patří především**odborné, recenzované publikace,* ***popř.*** *mezinárodně uznávané léčebné postupy a metodiky, mezinárodně certifikované zdravotnické pomůcky a preparáty, souhrnné výzkumné zprávy, nové cílené analytické studie nebo sdílené specializované databáze a mapy, výsledky promítnuté do předpisů a norem legislativní i nelegislativní povahy.*“. V kap. 4.2 je podmínkou způsobilosti, že uchazeč je ji „*schopen prokázat bibliometrickou analýzou nebo jinou standardní a uznávanou scientometrickou nebo výkonnostní analýzou …“* atd.  Má-li jít o program aplikovaného výzkumu (viz připomínka č. 4), musí mít jeho výsledky stejnou relevanci jako publikační výsledky. V tom případě by bylo třeba upravit i dikci následujících odstavců. | Akceptováno - přepracováno |
| 6. | Ke kap. 3.5 Možná rizika a očekávané dopady (str. 10)  Žádám o specifikaci eliminace jednotlivých rizik programu. | Pod písm. a) – h) jsou stručně, ale výstižně popsána hlavní rizika programu. Navazující odstavec je ale zcela obecný a eliminaci řady rizik neřeší (např. jak „dlouholeté zkušenosti poskytovatele“ napomohou eliminaci nezájmu vědců, jejich odchodu po ukončení projektu do zahraničí či „vytunelování“ kapacit apod.?). | Doplněno, přestože požadavek jde nad rámec povinných zákonných součástí programu i nad rámec předepsaný uv 351/2015, |
| 7. | Ke kap. 3.6 Podmínky řešení projektů (str. 11) a Kap. I Koncepční návaznost Přílohy č. 1 (str. 21)  Žádám o doplnění návrhu o konkrétní mechanizmy, které zabrání překryvům či duplicitám s obdobnými projekty GA ČR a AZV MZd. | Tak, jak jsou podmínky řešení projektu v kap. 3.6 popsány, jsou z hlediska příjemce obdobné nebo identické s podmínkami pro řešení projektů GA ČR a AZV MZd. V příloze jsou popsány komplementarity, kde však chybí uvedení odlišností od navrhovaného programu. Ani doplnění komplementarit bez účinných mechanismů nezabrání podávat obdobné či překrývající se návrhy projektů do GA ČR a AZV MZd, řešící část problematiky projektů navrženého programu. | Vysvětleno – rizika překryvů a případných duplicit v projektových aktivitách jsou řešeny standardním způsobem až na úrovni samotného projektu analogicky jako u TAČR nebo MPO, a to jak při ex-ante hodnocení jejich návrhů, tak v průběhu řešení s využitím IS VaVaI a případně a ve spolupráci s dalšími poskytovateli |
| 8. | Doporučujeme vysvětlit, jak bude zajištěno, aby nedocházelo k duplicitám ve financování a překryvům jinými programy účelové podpory, například GAČR, TAČR, AZV, velké infrastruktury, evropské fondy, atd. V příloze 1 jsou diskutovány pouze komplementarity jako by k překryvům nemohlo dojít. |  | Viz předchozí vysvětlení |
| 9. | Doporučujeme doplnit podstatně podrobnější vymezení požadovaného obsahu a zacílení podporovaných aktivit v rámci relativně široce vymezených prioritních oblastí. Návrh programu je prezentován jako „top-down“, nicméně vymezení konkrétní náplně, způsobu realizace anebo výsledků projektů zůstává na uchazeči/příjemci podpory. Z tohoto pohledu se tedy – kromě vymezení prioritních oblastí – nejedná o „top-down“, ale spíše stále „bottom-down“ program. |  | Akceptováno – blíže vymezeno dle návrhu expertní pracovní skupiny při RVVI a KHV |
| 10. | Doporučujeme do evaluačního plánu zařadit vyhodnocení přínosů a dopadů programu několik let po jeho skončení. V podkapitole „3.4 Očekávané dopady programu“ jsou dopady popsány a v Příloze 2 podkapitole „IV. Evaluační procesy na úrovni projektů“ se počítá s „i) Monitoring přínosů a dopadů projektů a programu (do r. 2029)“. Proč na monitoring přínosů a dopadů nenavazuje jejich vyhodnocení? |  | Akceptováno – doplněno dle návrhu expertní pracovní skupiny při RVVI a KHV |
| 11. | Doporučujeme stanovit indikátory vyhodnocení programu ve smyslu změn vůči jejich výchozí referenční hodnotě. Cíle programu jsou opakovaně vyjádřeny ve smyslu „zvýšení“, „prohloubení“, viz. například „V podpořených prioritních oblastech VaVaI jde tedy o pozitivní kvalitativní změnu oproti výchozímu stavu datovanému k zahájení poskytování podpory.“, což je žádoucí. Nicméně navržené indikátory vyhodnocení tomu neodpovídají. |  | Akceptováno – doplněno. |
| 12. | Návrh kvantitativních ukazatelů efektivity (viz tabulka c1 v Příloze 2) je málo ambiciózní. Například cíl dosáhnout minimálně 8 „výsledků VaVaI v 1.Q a vyšší kvalitě (dle WOK nebo Scopus)“ je silně podstřelený. |  | Akceptováno – doplněno. |
| 13. | V návrhu kvalitativních kritérií a ukazatelů efektivity (viz tabulka c2 v Příloze 2) je opakovaně zmíněna jako metoda citační analýza. Nicméně citace nabíhají postupně s několikaletých časovým zpožděním. Jejich směrodatné vyhodnocení bude možné až několik let po skončení programu, možná až v rámci vyhodnocení dopadů programu. |  | Vysvětlení – v případě provozování excelentního výzkumu a ambice dosáhnout mezinárodní excelence je nezbytné dosáhnout mezinárodně uznávaného výsledku již v průběhu řešení, který by měl generovat ohlas v podobě citace maximálně do 2 let (jedno z měřítek kvality výsledku ve VaVaI i excelence samotné) |
| 14. | Doporučujeme vysvětlit, jak bude řešena otázka udržitelnosti podporovaných aktivit. Co se stane s podporovanými centry po skončení programu? |  | Vysvětleno – cíle každého z podpořených projektů je „vznik vědecké autority a její začlenění do systému VaVaI v ČR“ – tj. uchazeč/příjemce podpory musí již v návrhu popsat způsob začlenění autority do systému, vč. své představy o udržitelnosti (analogie požadavků jako v H202/HE), následně řešeno i při mid-term a k závěrečné evaluaci |
| 15. | Do dílčích cílů doporučujeme explicitně připojit podporu mladé generace. |  | Akceptováno – zapracováno explicitně |
| 16. | Proč nejsou mezi prioritní oblasti zařazeny i neurovědy? |  | Akceptováno – zapracováno. |
| **Připomínky pracovní skupiny RVVI zpracované prof. Konvalinkou ze dne 26. 4. 2021** | | | |
| 17. | Kritéria pro **pracoviště** (v. v. i. nebo VŠ, **uchazeč nebo další účastník projektu** v dikci návrhu, kap. 4.12 a dále): požadujeme, aby konsorcium jako celek splňovalo alespoň 3 z následujících kritérií:  1/Získání ERC, NSF nebo podobného významného mezinárodního grantu v posledních 3 letech v oboru souvisejícím s projektem jako záruka excelence pracoviště a jeho schopnosti administrovat významný projekt;  2/ prokázaná komplementarita s komponentami NPO dalších rezortů, např. programů zdravotnických, včetně účasti (i přidružené) relevantních nemocnic  3/ prokázaný vývoj kandidátních sloučenin nebo léčiv v pokročilé preklinické nebo klinické fázi testování  4/prokazatelná vazba na OP VVV - Centra excelence a /nebo Centra kompetence TAČR.  5/ vytvoření representativní International Advisory Board, zajišťující najímání špičkových vědeckých pracovníků ze zahraničí v průběhu řešení projektu a oborové směřování konsorcia  7/ vazba na RISC  8/ Každá instituce může podat v daném programu jen jeden projekt. |  | Akceptováno částečně – zapracováno dle návrhu a diskusí expertní pracovní skupiny při RVVI a KHV  (*doplňující poznámka:* detailní vymezení bude specifikovat zadávací dokumentace; vymezení komplementarit bude až na úrovni projektů a projektových aktivit, nikoli programu, u něhož je komplementarita vymezena komponentou 5.1 v NPO; křížové kofinancování a přímé vazby nebo na OP VVV a centra kompetence nejsou možné z důvodu komplementarity opatření, časová a tematická návaznost ano, nikoli překryvy nebo duplicity); |
| 18. | Kritéria pro zapojení **vedoucích výzkumných skupin (vědeckých pracovníků)** do projektu:   1. Pravidelné publikování jako první nebo korespondující autor v časopisech uvedených na Nature Index, nebo zařazených do prvního decilu podle impakt faktoru v oborech relevantních pro příslušný projekt. 2. Získání, v případě juniorních vedoucích skupin/vědeckých pracovníků jasný potenciál pro získání grantů přidělovaných mezinárodními vědeckými panely jako například ERC, EMBO, HHMI, NSF nebo EXPRO; 3. Metodická a obsahová komplementarita s projektem   4/ pro SHV obory musí být nejméně 30% vědeckých pracovníků získáno ze zahraničí v průběhu řešení projektů pod dohledem International Advisory Boards příslušného konsorcia. |  | Akceptováno částečně – zapracováno jinak  *(vysvětlující poznámky:* S odkazem na zák. č. 130/2002 Sb. program stanoví podmínky odborné způsobilosti ve vztahu k uchazeči a k dalším účastníkům projektu (příjemcům podpory) a „na projekt“ jako celek. Způsob řešení projektu, vč. jeho personálního zajištění, složení řešitelských týmů, řídící struktura v projektu a řízení projektových aktivit je v kompetenci uchazeče; jeho návrh je pak předmětem hodnocení návrhu projektu ve veřejné soutěži. Uvedené požadavky byly zapracovány částečně do podmínek způsobilosti dle § 18 zák. č. 130/2002 Sb. a částečně do požadavků na očekávané výsledky a výstupy projektu. Podrobnosti však bude obsahovat až zadávací dokumentace.) |
| 19. | Další pravidla pro podávání projektů: Každá výzkumná instituce může podat v daném programu jen jeden projekt.  Pracovní skupina dále navrhuje vhodné zapojení Mezinárodní rady RVVl do hodnotícího procesu. |  | Akceptováno – podnět k zapojení členů Mezinárodní rady RVVI je vítán. |
| 20. | **B/ Zvážit zařazení neurověd mezí podporované projektové aktivity (bod 3.3.2)**  Pracovní skupina diskutovala možnost rozšíření programových priorit o neurovědy/studium neurodegenerativních chorob. Neurologické poruchy mají významnou vazbu na covid, s ohledem na stárnutí populace jde o podobně významné choroby jako jsou onkologickéchoroby a kardio/metabolické; navíc z ex ante analýzy vyplývá relativně značná koncentrace mezinárodně kompetitivních vědeckých skupin v tomto oboru v ČR. Pracovní skupina o tomto námětu bude dále diskutovat. |  | Akceptováno – zapracováno. |
| 21. | C) Do dílčích cílů explicitně připojit podporu mladé generace výzkumníků, zejména kolegů z ciziny nebo těch, kteří se vracejí po dlouhodobém pobytu na špičkových zahraničních pracovištích. |  | Akceptováno – bylo zapracováno. |
| 22. | D/ Ve shodě s doporučením KHV Pracovní skupina doporučuje do evaluačního plánu zařadit vyhodnocení přínosů a dopadů programu několik let po jeho skončení. V podkapitole „3.4 Očekávané dopady programu" jsou dopady popsány a v Příloze 2 podkapitole „IV. Evaluační procesy na úrovni projektů" se počítá s „i) Monitoring přínosů a dopadů projektů a programu (do r. 2029)". Na monitoring by mělo navazovat i vyhodnocení  Indikátory vyhodnocení programu by měly být zvoleny tak, aby hodnotily změny vůči jejich výchozí referenční hodnotě.  Návrh kvantitativních ukazatelů efektivity (viz tabulka cl v Příloze 2) je málo ambiciózní. Pracovní skupina navrhne jejich doplnění. |  | Akceptováno – doplněno. |
| 23. | E/ Pracovní skupina žádá přesnější rozpracování toho, jak bude řešena otázka udržitelnosti podporovaných aktivit. Co se stane s podporovanými centry po skončení programu? |  | Akceptováno částečně – již řešeno částečně na úrovni projektu – podrobnosti upraví zadávací dokumentace. |