**Porovnání slovenského systému hodnocení s M17+**

Slovenské hodnocení *Metodika a spôsob rozdelenia finančných prostriedkov pre excelentné výskumné súčasti verejných vysokých škôl v roku 2023* je součástí obecné metodiky financování VŠ (Metodika rozpisu dotácií zo štátneho rozpočtu verejným vysokým školám na rok 2023).

V porovnání s M17+ má slovenská metodika celkově nižší komplexitu a to v těchto parametrech:

1. z hlediska pokrytí systému VaVaI (pouze veřejně VŠ),
2. z hlediska cílů (výsledkem je identifikace ¼ nejlepších fakult ve vymezených oborech),
3. z hlediska použitých postupů, indikátorů a tedy získaných informací (sledují se granty a *publikační* výsledky),
4. role vědecké komunity (nekomentovaná statistika).

**Ad a) Pokrytí systému VaVaI**

* Sledován je pouze segment vysokých škol a to pouze veřejných.
* Z hlediska výsledků nejsou zdaleka hodnoceny všechny typy výstupů, dominují publikace.

**Ad b) Cíle**

* Hodnocení má za cíl identifikovat ¼ nejlepších fakult za sledované vědní oblasti (M17+ mapuje celý systém VaVaI z pohledu celých institucí). Prakticky to však znamená, že mohou být tímto mechanismem identifikovány jako excelentní i z mezinárodního pohledu fakticky substandardní pracoviště.
* Zjišťované statistické informace jsou podřízeny potřebě přímého převodu na finanční částky.
* Slovenské hodnocení nemá formativní charakter, takový cíl si ani neklade.

**Ad c) Postupy a indikátory**

* Hodnocení má oborový charakter, ale s výrazně nižší granularitou v porovnání s M17+, pracuje se šesti vědními oblastmi odpovídající šesti oborovým skupinám FORD. Toto hrubé členění má však metodicky vadný dopad na bodový výpočet zahrnující produktivitu, protože uvnitř oborových skupin existují praktické rozdíly ve frekvencích publikování (viz například matematika vs. fyzika patřící do stejné vědní oblasti).
* Sledují se *zahraniční* granty a *publikační* činnost, nesledují se jiné výstupy. Výjimkou je oblast umění, kde se zohledňují určité typy uměleckých výstupů. Výsledky aplikovaného výzkumu mapovány nejsou.
* Hodnocení má bodovací logiku.
  + U publikací se body se udělují na základě kvartilu dle IF (např. 6 publikací v Q4 vyvažují 1 publikaci v Q1). U monografií se bodování řídí zařazením nakladatelství do bodově členěných seznamů (například kniha ve skupině prestižních nakladatelství v Nordic List má stejnou váhu jako článek v Q1).
  + U grantů se započítává objem získaných prostředků ze zahraničních zdrojů.
* Bodovací zisky jsou přepočteny na počty aktivních zaměstnanců (v daných oborech). Hodnocení tedy ve výsledku zohledňuje produktivitu. Identifikace nadstandardních pracovišť je založena na stanovení národní produktivity a kladných odchylek od této hodnoty.
* Poznatky nejsou zasazeny do mezinárodního kontextu, tudíž stav R&D má sebereferenční charakter bez možnosti konstatovat, zda se nachází v ne/uspokojivém stavu.

**Ad d) Role vědecké komunity**

* Vědecká komunita nehraje v procesu hodnocení žádnou roli. Výstupem jsou nekomentované informace („slepá statistika“).

**Závěrem:** Ve své podstatě nemá smysl porovnávat slovenské hodnocení s M17+, protože se jedná o nástroje s rozličnými cíli. Nicméně inspirující pro české prostředí je možnost využívat ve slovenském hodnocení detailní oborové kapacity. Zároveň je potřeba uvést, že se jedná zatím o první kolo komplexnější metodiky, jejíž další fáze budou následovat.

**Porovnání britského systému hodnocení s M17+**

Research Excellence Framework (REF) je metodikou odpovídající potřebám systémové role odpovídající v ČR pozici MŠMT.

Britský REF má v řadě ohledů blízko k M17+, v porovnání se slovenským systémem hodnocení je jejich blízkost ještě zřejmější.

1. z hlediska pokrytí systému R&D se REF zaměřuje pouze na segment vysokých škol,
2. REF i M17+ mají obdobné cíle, ačkoliv se týkají ve svém důsledku financování, nejedná se o přímý (natož automatizovaný) mechanismus alokace finančních prostředků,
3. obě metodiky zapojují odbornou vědeckou komunitu formou panelového hodnocení

**Ad a) Pokrytí systému VaVaI**

* REF pokrývá pouze segment vysokých škol (157).
* Obě metodiky ctí oborový přístup, přičemž granularita oborů je obdobná (34 oborů REF vs. 40 oborů M17+).
* Jednotkou hodnocení je obor na dané škole.

**Ad b) Cíle**

* REF i M17+ mají za cíl poskytnout informativní podklad pro financování, nikoliv přímo spočítat konkrétní finanční částky.
* Obě metodiky pomáhají formovat standardy kvalitního výzkumu, respektive výzkumných organizací. Ve výsledku výstupem obou metodik je škálování institucí do 4 širokých pásem (přičemž obě odmítají sestavování pořadových bodovacích žebříčků).
* REF však navíc klade explicitní důraz na „accountability“ - vynaložené veřejné prostředky musí systém R&D obhájit vůči veřejnosti, a proto REF klade samostatný důraz na mapování společenského dopadu.

**Ad c) Postupy a indikátory**

* REF hodnotí výsledky, společenský dopad a prostředí jako tři hlavní parametry *každé posuzované jednotky*. Jednotkou je každý obor na dané škole s minimálně 4 FTE. V tomto smyslu má M17+ mírně širší tematické pokrytí při zapojení modulů M3-M5. Na druhou stranu má M17+ menší úroveň detailu, protože posuzovanou jednotkou je instituce jako celek.
* *Výsledky*:
  + V obou metodikách nejsou výsledky typologicky omezeny a ponechává se jejich výběr na institucích.
  + Počet zaslaných výsledků v REF je stanoven dle FTE (jako násobek 2,5). V ČR spolehlivá informace o FTE chybí.
  + REF jako hlavní metodu posuzování používá peer-review. Zhodnoceno je takto cirka 185 000 výsledků, což je řádově více než v Modulu 1. Tomu odpovídají i finanční a personální náklady REF. Masivní počty výsledků zhodnocené v REF tímto postupem supluje M17+ pomocí Modulu 2.
* *Společenský dopad*:
  + REF, jak již bylo zmíněno, klade relativně vysoký důraz na mapování společenského dopadu v porovnání s M17. Je mapován pomocí případových studií. Každá instituce předkládá tyto studie dle počtu FTE.
* *Prostředí*
  + V podstatě se jedná o některé shodné parametry s moduly M3 a M4 týkající se personálních, finančních, materiálních a dalších podmínek pro provádění výzkumu a podporu jeho společenského dopadu.

**Ad d) Role odborné vědecké komunity**

* V obou metodikách má zapojení odborné veřejnosti (panelů) ústřední roli. V M17+ je panelové hodnocení explicitně zaručeno na úrovni národních modulů M1 a M2, na úrovni rezortů mají hodnotící orgány podobu a roli definovanou dle uvážení gestora. V segmentu AVČR je již panelová struktura historicky implementována. Má smysl ji požadovat i pro segment VŠ, u ostatních resortů lze akceptovat i jinou podobu a funkci hodnotícího orgánu.

Britský REF, stejně jako slovenské hodnocení a další evaluační metodiky fungují ve specifickém národním prostředí R&D, ve zkratce v odlišných „systémech“. Mechanické porovnání podobností a rozdílů je možné, ale ve výsledku má jen formální charakter. Tudíž - přestože formální rozdíly mezi REF a M17+ jsou zřejmé - si dovolujeme konstatovat, že mezi nimi lze nalézt dostatek paralel, které odkazují ke stejné „filosofii“ stojícími za oběma přístupy:

* nehodnotit pouze výsledky (a už vůbec ne jen některé typy výsledků),
* zapojení odborníků formou oborových panelů a provádění hodnocení právě na oborovém principu,
* nesledovat a nehodnotit individuální výkony jedinců, ale celků,
* nepoužívat bodovací logiku dovolující ve výsledku nejrůznější pořadová řazení, ale naopak používat široké (robustní) kvalitativní škály (pásma, kategorie),
* ačkoliv má být hodnocení podkladem financování, má též informační hodnotu a k financování slouží jako podklad a není výpočetním algoritmem finančních alokací.

Za současného stavu je REF inspirativní zejména z hlediska zapojení informací o oborovém FTE, které v něm slouží jako podklad pro určení struktury zasílaných výsledků. Dále to je ústřední role kvalitativního hodnocení, které je v ČR i nadále přijímáno s jistou nedůvěrou s odkazem na „subjektivitu“. Na národní úrovni je ústřední role kvalitativního hodnocení symbolicky vyjádřena označením příslušného modulu číslovkou 1, komentovaná bibliometrie je metodikou chápána jako komplementární doplňková informace s výhodou mezinárodního srovnání, které je v prostředí ČR potřebné. Tento fakt však není plně respektován ze strany MŠMT, kde se bibliometrické podklady neadekvátně využívají pro financování VO.