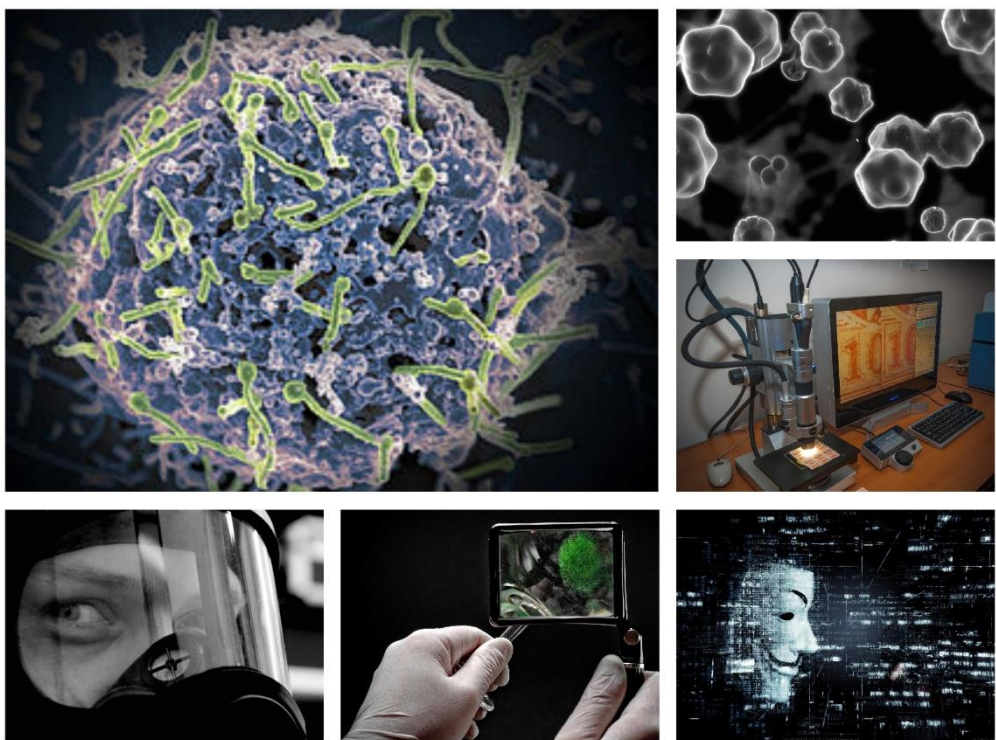




MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

2024

Závěrečná zpráva o realizaci Programu bezpečnostního výzkumu České republiky v letech 2015 až 2022 (VI)



oddělení bezpečnostního výzkumu
a vývoje

Ministerstvo vnitra

SHRNUTÍ

Program bezpečnostního výzkumu České republiky 2015 – 2022 (BV III/1-VS) s identifikačním kódem „VI“ (dále jen „Program“) byl schválen usnesením vlády č. 593/2013 a zpracován v souladu s § 5 odst. 2 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“). Program byl realizován cestou veřejných soutěží ve výzkumu a experimentálním vývoji.

Program reprezentoval dominantní zdroj financování bezpečnostního výzkumu v daném období a byl realizován jako nástroj komplementární k programu, který postihoval výzkumné potřeby bezpečnostního systému. Kompetitivní a otevřený model, který program vyžadoval s ohledem na nastavení Meziresortní koncepce bezpečnostního výzkumu pro období do roku 2015 znamenal, že **nebylo možné predikovat konečnou alokaci ani parametry podpořených projektů před zahájením ani v průběhu programu.**¹

Výběr projektů probíhal postupem vytčeným Zákonem, a byl tak založen na minimálně dvou nezávislých externích oponentních posudcích. Za účelem zefektivnění výběrového procesu byly tyto posudky doplněny o expertní hodnocení potenciálu pro bezpečnostní přínos navrhovaných řešení. Charakter koncové množiny podpořených projektů byl proto znám nejdříve po ukončení poslední veřejné soutěže.

Zpráva proto přináší především **bilanci vstupů, výstupů a výsledků programu, s omezeným pohledem na přínosy projektů pro příjemce podpory.**² Cílem zprávy proto také **není vynášet normativní soudy.**

VSTUPY

Realizaci a úspěšnost programu ovlivňují především 2 vstupní parametry – rozsah rozpočtu a množina předložených návrhů projektů. Program realizoval celkem **4 veřejné soutěže**. Celkem bylo hodnoceno **804 přijatých návrhů projektů**. Napříč soutěžemi bylo z formálních důvodů vyřazeno a dále nehodnoceno celkem 58 návrhů. Dalších 183 bylo identifikováno jako nezpůsobilých k podpoře (nesplnilo vylučovací kritéria).

Celková hodnota dotačních žádostí u předložených a hodnocených **návrhů projektů činila 11 914 695 tis. Kč**, tj. cca 426% zamýšlené programové alokace. Do financování projektů bylo zapojeno celkem 8,1% soukromých zdrojů podpořených podniků.

VÝSTUPY

Finanční alokace Programu **umožnila saturaci celkem cca 24% legitimní poptávky**. Úspěšnost návrhů napříč soutěžemi byla průměrně 30%. Podpořeno bylo 199 projektů, což znamená významné překonání relevantního indikátoru (105) pro průběh programu. Realizována byla také v danou dobu **zcela ojedinělá tematicky specializovaná veřejná soutěž na podporu tehdy aktuálního tématu biologické ochrany**. V té bylo podpořeno 27 návrhů projektů za více než 245 mil. Kč.

¹ Poskytovatel předem neví a nemůže hodnověrně odhadnout, jak bude vypadat množina potřeb, spektrum předkladatelů ani výsledek hodnocení způsobilosti.

² Standardní postup pro programy účelové podpory v souladu s platnou legislativou a metodickými dokumenty

Skutečně vydáno bylo po úpravách rozpočtu a při započtení projektových úprav a vratek 2 830 748 917 Kč,³ přičemž poskytovatel dofinancoval část rozpočtu na 4. veřejnou soutěž z prostředků na jiné, v danou chvíli již irelevantní akce.

Mezi podpořenými subjekty dominují malé a střední podniky (65). Největším příjemcem podpory jsou ale veřejné vysoké školy (cca 1 328 000 tis. Kč). Nadpoloviční většina projektů byla realizována v konsorciu (66%), přičemž 40% všech projektů bylo realizováno v konsorciu výzkumné organizace a podniku. Program splnil ambice v oblasti diverzifikované podpory, a to jak oborově (zastoupeno všech 6 hlavních oborových skupin FORD), tak z hlediska tematického rozsahu programu (zastoupeno 18/21 dílčích cílů programu, tj. 86%).

VÝSLEDKY

Hodnocení výsledků bylo provedeno ve smyslu Zákona, **cestou dvou nezávislých posudků. Na základě těchto vstupů a vlastního expertního vhledu vyhodnotila Rada programu 195 projektů jako úspěšně ukončených** (tj. výrokem V nebo U podle číselníku IS VaVal). **Úspěšnost projektů je tedy 98%,** což lze opět považovat za úspěšnou realizaci, ve srovnání s výsledky i běžným očekáváním v dalších programech podpory napříč systémem.

Evidence RIV uváděla v době stažení dat pro tento program celkem 2 673 výsledků, z toho evidence poskytovatele **považuje celkem 777 jednotlivých výsledků za dokončené hlavní výsledky projektů.** V rámci oponentního hodnocení výsledků projektů **vždy 2 externími experty převládají kvalitativně vyšší známky** (81% hodnotí hlavní, tj. aplikované, výsledky jako mezinárodně srovnatelné; 16% jako oborově srovnatelné; 3% za podprůměrné).

Hodnocení uživatelských parametrů hlavních výsledků, provedené Radou programu, ukazuje také **značný podíl vysokých známek při srovnání výsledků s aktuálně používanými řešeními** (61% hodnotí změnu v prostředí nasazení jako průlom nebo významný přínos, 26% jako pokrok, zatímco 14% spadá mezi zanedbatelnou změnu či mírné zlepšení). U 8% projektů Rada identifikovala potenciální nutnost ochrany citlivých výsledků projektů proti zneužití při veřejném šíření vzniklého know-how.

PŘÍNOSY

Sonda mezi dříve ukončenými projekty ukazuje **na více než 80% projektů, jejichž výsledky jsou v praxi aplikovány, nebo se aplikace v brzké době připravuje.** Vlastní hodnocení potenciálu pro nasazení výsledků v bezpečnostní praxi ze strany řešitelů naznačuje cca 70% využití potenciálu již nasazených výsledků. Protože jde o sondu mezi staršími projekty, nelze tato zjištění zcela generalizovat.

V této fázi lze hodnotit především dopady na příjemce podpory. V průzkumu mezi ukončenými projekty dominují **pozitivní ohlasy na rozšíření a upevnění spolupráce s uživateli výsledků VaV a vysoce je hodnocen také přínos při zapojování juniorního výzkumného personálu.** V tomto ohledu tedy lze na program nahlížet jako na pozitivní příspěvek dalším cílům politiky VaVal.

³ Údaje v jednotlivých evidencích se mohou lišit na základě dodatečných smluvních úprav, parametrických změn v průběhu řešení, vratek apod.

DOPADY

Hodnocení dopadů do bezpečnostní praxe zpráva nepřináší. Snaha o jeho provedení by byla předčasná, zejm. s ohledem na to, že **byl program ukončen relativně nedávno**. Nad to bylo v programu podpořeno velmi široké portfolio projektů.

Dopady jednotlivých projektů (mnohdy i výsledků) je **nutno hodnotit samostatně ve vztahu k prostředí nasazení, cílům i stávajícím řešením**. V souladu s platnou metodikou se předpokládá realizace případových studií k dopadům jednotlivých projektů v období 3-5ti let od jejich nasazení do praxe. I případná dopadová studie bude ovšem čelit řadě limitů, plynoucích z širokého spektra podpořených projektů a jejich individuálního zaměření.

Poskytovatel považuje program v rámci legislativních a praktických limitů za úspěšný.

OBSAH

Shrnutí.....	2
Obsah	5
Obecná relevance podpory bezpečnostního výzkumu	6
Základní údaje o schváleném Programu	7
Cíle programu	7
Výběr projektů.....	8
Financování programu.....	12
Realizace programu	14
Průběh veřejných soutěží	14
Zacílení podpory	15
Příjemci podpory	17
Indikátory realizace programu	20
Kontrolní činnost	20
Hodnocení podpořených projektů.....	21
Hodnocení projektů.....	21
Dosažené výsledky a přínosy programu.....	23
Výsledky programu.....	23
Vazba na NPOV a cíle programu.....	28
Využití výsledků	30
Dopady na podpořené subjekty	31
Závěr	35

Efektivní rozvoj inovací v bezpečnostním sektoru je prakticky závislý na veřejné podpoře. Jde totiž o natolik specifický tržní segment, že rizika vlastní investice do vývoje dedikované bezpečnostní technologie jsou pro podnik v ČR prakticky prohibitivní. Tomu odpovídá i dnešní situace, kde drtivou většinu technologií pro tento sektor produkují hráči mimo tento segment jako doplněk svého portfolia a v těchto případech jde o relativně jednoduché a univerzálnější technologie, nebo jde o zcivilněné technologie vojenské či opačně, sekuritizované technologie z jiných oblastí civilního života.

Tato situace má několik strukturálních důvodů. Především jsou vnitřní bezpečnost a krizová připravenost velmi malé a extrémně specifické trhy v národním kontextu. V tom mezinárodním jde o trhy extrémně fragmentované. Vzdor populární představě jsou totiž konkrétní požadavky na velmi podobné technologie velmi odlišné mezi jednotlivými sbory, ale také mezi stejnými sbory v různých zemích. Zkrátka není policie jako policie a každá z nich se řídí zcela jinou legislativou, pravidly i taktikou. Situace v kyberbezpečnosti nebo v krizovém řízení je sice méně komplikovaná, přesto obdobně nelehká. Rizikovitost investice do těchto technologií je tak zesílená specializovanými požadavky konečných uživatelů a nutností pochopit specifika prostředí, ve kterém jsou dané technologie nasazovány, a to zvláště u každého potenciálního zákazníka. Obvykle také nejde o zákazníky, zaměřené na objemové nákupy.⁴

Druhým klíčovým důvodem pro rizikovitost investice, a tedy nutnost státní ingerence, je absence strategického plánování schopností, známá z obranného sektoru. Zatímco směřování obranného sektoru lze relativně směřovat na základě analýzy tzv. mezer ve schopnostech ve vztahu k očekávaným scénářům ozbrojených konfliktů nebo nasazování sil, není situace ve vnitřní bezpečnosti tak přehledná. Význam tohoto faktoru se sice opět liší oblast od oblasti, nicméně kdekoli bezpečnostní systém naráží na sociogenní hrozby, je dlouhodobý strategický odhad kapacit málo reálný. Na druhou stranu ale není, při zohlednění limitních možností, dostatečně využíván. Bezpečnostní a záchranné sbory jsou z podstaty vlastní odpovědnosti poměrně konzervativní a silně preferují pěstování schopností již ověřených nad snahou o získávání schopností nových. Zdánlivá podobnost mezi bezpečnostním a obranným sektorem zde tedy zcela neplatí, přestože existuje několik témat, kde dochází k významným a využitelným překryvům.

Cesta k bezpečnostním inovacím je tedy nejen trnitá, ale také „klikatá“. **Aktivní oponenti velmi rychle využívají obecných technologických trendů a proliferační technologie, zatímco bezpečnostní systém v reakci musí budovat velmi specializované nástroje, neboť jsou na jeho činnost kladeny výrazně jiné společenské, etické, ale také právní požadavky.** Pro tržního aktéra je tato situace extrémně nevýhodná a z hlediska investice do vývoje produktu nesmírně riziková. Fragmentace a minimální mezinárodní standardizace v tomto smyslu problém ještě prohlubují, protože nepřinášejí perspektivu zásadního zisku v případě, že bude vývoj úspěšný.⁵

⁴ Určitou výjimku představují vozidla nebo uniformy, tam ale dochází právě k sekuritizaci civilních sériových technologií, někdy k uvedenému zcivilnění vojenského vybavení.

⁵ Příkladem budiž evropské PCP projekty v oblasti chytrých uniforem pro HZS, kde byly výsledky dosaženy v kvalitě daleko nad očekávání, ovšem ke splnění opcí na pořízení nikdy nedošlo, zejm. kvůli znovuobjeveným rozdílům ve standardech, požadavcích a legislativě a zároveň obecné neochotě zavádět natolik novátorskou technologii

Naproti tomu ale v akademické i soukromé sféře existuje řada aktérů, kteří mohou efektivně přispět k plnění potřeb bezpečnostního systému a k zachycení trendů, které bezpečnost ovlivňují. **Je však nutné je k tomu motivovat a efektivně s nimi komunikovat – v tom je role státu a podpory bezpečnostního výzkumu, vývoje a inovací zcela klíčová a nezastupitelná.**

ZÁKLADNÍ ÚDAJE O SCHVÁLENÉM PROGRAMU

Program bezpečnostního výzkumu České republiky 2015 – 2022 (BV III/1-VS) byl realizován formou veřejné soutěže ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích (dále jen „Program“). Program byl zpracován v souladu s § 5 odst. 2 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 130/2002 Sb.“) a Rámcem Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací - Úřední věstník Evropské unie 2006/C 323/01 (dále jen „Rámec Společenství“).

Program byl schválen v roce 2013 (ÚV č. 593/2013) s perspektivou zahájení první veřejné soutěže v roce 2014 a čerpáním podpory v roce 2015. Představoval proto primárně nástroj realizace Meziresortní koncepce bezpečnostního výzkumu do roku 2015, kterou v závislosti na Reformě systému podpory výzkumu, vývoje a inovací v ČR, schválila vláda v roce 2008.

O Programu však nelze reportovat striktně ve vztahu k výše uvedené koncepci. Jeho věcné zaměření vychází dále z Národních priorit orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací (UV č. 552/2012), tedy dokumentu, který vznikl cestou pracovních skupin, v gesci Rady vlády pro výzkum, vývoj a inovace, bez vstupu věcně specializovaných poskytovatelů. Povinné vyhlášení Programu na tyto priority přineslo částečný odklon od původní koncepce, přestože základní členění zájmových oblastí zůstalo zachováno.

Posláním Programu bylo podpořit výzkumné a vývojové aktivity v oblasti bezpečnosti státu a jeho občanů v souladu se strategií prevence, minimalizace a potlačování bezpečnostních hrozeb, stanovenou Bezpečnostní strategií ČR a prioritami Meziresortní koncepce bezpečnostního výzkumu a vývoje České republiky do roku 2015 (později novelizované). Tím Program přispíval k dosažení takové poznatkové, technologické a technické úrovně, která umožní České republice získat, osvojovat si, udržovat a rozvíjet specifické znalosti potřebné pro zajištění bezpečnosti státu a jeho občanů.

Program prošel dvěma změnovými řízeními. V roce 2014 byla opuštěna notifikace Programu u Evropské komise, a to z důvodu redundance tohoto kroku. V roce 2018 byl pak Program prodloužen do roku 2022 a došlo k navýšení jeho rozpočtu o 600 mil Kč. Změna byla reakcí na zjištění Auditů národní bezpečnosti, který identifikoval nové bezpečnostní hrozby a aktuální potřeby bezpečnostního systému. Cílem změny je zejména zvýšení počtu podpořených projektů a výsledků, jejich rychlejší dosažení a implementace do bezpečnostní praxe.

CÍLE PROGRAMU

Hlavním cílem Programu bylo zvýšení bezpečnosti státu a občanů s využitím nových technologií, poznatků a dalších výsledků aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací v oblasti identifikace, prevence a ochrany proti nezákonným jednáním, přirozeným nebo průmyslovým pohromám, poškozujícím občany ČR, organizace nebo struktury, statky a infrastruktury.

Hlavní cíl Programu byl naplňován prostřednictvím výsledkově orientovaných dílčích cílů, které kopírují strukturu NPOV v jejich nejvyšší míře detailu.⁶

Tematické oblasti a dílčí cíle Programu se naplňují skrze aplikované výsledky podpořených projektů. Dílčí cíle orientují předkladatele projektů k efektivnímu naplnění hlavního cíle i tematických oblastí Programu.

VÝBĚR PROJEKTŮ

RADA PRO PROGRAM

Na základě odst. 4 § 21 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků v platném znění (dále jen „Zákon“) je poskytovatel povinen ustavit za účelem hodnocení návrhů projektů přijatých do veřejné soutěže odborný poradní orgán (v rámci MV je tento orgán nazýván „Rada pro program“).

V souladu se zásadami, které pro složení poradního orgánu schválil ministr vnitra (transparentnost, odbornost, kontinuita, vyváženost), a na základě nominačního procesu sestavil věcně příslušný odbor čtrnáctičlennou Radu pro program. Ze 47 nominací bylo vybráno 13 navrhovaných kandidátů.⁷ Osloveny byly následující úřady: resort MV, Asociace obranného a bezpečnostního průmyslu, Asociace výzkumných organizací, ústřední orgány státní správy, Akademie věd, vysoké školy a Rada vysokých škol, Česká konference rektorů. Z potřeby efektivního řízení výběrových procesů a nutnosti zajistit reprezentaci poskytovatele plyne pokračování v dosavadní praxi a jmenování zástupce poskytovatele předsedou Rady.

S ohledem na transparentnost výběrového procesu **zastupovalo resort MV pouze 30 % navržených**. Vyváženě byli zastoupeni odborníci pro činnost všech hlavních složek IZS i specializované systémy radiační, chemické a biologické ochrany. Přítomen byl také zástupce Ministerstva obrany (MO), jehož role nad rámec té expertní zahrnovala také koordinaci s podporou obranného výzkumu.

Mezi členy Rady bylo dále **35 % reprezentantů soukromého sektoru nominovaných převážně profesními organizacemi** (Asociace výzkumných organizací, Asociace obranného a bezpečnostního průmyslu ČR apod.). Všichni tito zástupci disponují, s ohledem na své profesní zkušenosti a zaměření, škálou znalostí pokrývajících širší spektrum priorit Programu. Jejich zapojení tak přineslo nejen prvek transparentnosti, ale i další odbornosti ve zvláště důležitých oborech (např. ochrana kritické infrastruktury), kde je role státu menší než v zajišťování bezpečnosti občanů.

Do Rady bylo nominováno 30 % nových členů a 70 % členů aktivních (avšak znovu nominovaných), kteří již v předchozím Programu bezpečnostního výzkumu ČR v letech 2010–2015 (VG)⁸ prokázali své

⁶ Rozpis je zahrnut v tabulce v kapitole, věnované naplňování těchto cílů

⁷ Od zahájení činnosti Rady pro program byl 1 člen odvolán pro podjatost před zahájením hodnocení v první veřejné soutěži a 2 členové z pracovních důvodů rezignovali. Náhradníci byly vždy znovu nominováni z profesního okruhu původních členů, uvedené poměry se tak ani obměnou členů neměnily.

⁸ I proto považujeme některá srovnání s předchozím programem, která se v této zprávě objevují, za hodnověrná

odborné schopnosti a znalosti dané problematiky, což zaručuje kontinuitu a zachování zkušeností z hodnocení projektů, které jsou do značné míry specifickou dovedností.

POSUZOVÁNÍ NÁVRHŮ PROJEKTŮ

Každý návrh projektu byl hodnocen s přihlédnutím k nejméně třem posudkům nezávislých oponentů, přičemž dva posudky hodnotily kvalitu návrhu projektu (dále jen „oponentní posudky“) a třetí posudek hodnotil potenciál uživatelského přínosu (dále jen „uživatelský posudek“). Jednotlivé projekty byly oponentům přidělovány na základě maximální shody v oboru řešení a ve věcném zaměření projektu. U oponentních posudků se vyhodnocení provádělo postupem uvedeným v podkapitole „bodovací kritéria“ zadávací dokumentace. Uživatelský posudek je návrhem hodnocení, který schvaluje a koriguje Rada programu jako celek, odchylku od návrhu Rada zdůvodňovala v protokolech ze svých jednání.

Kritéria hodnocení byla obecně rozdělena do dvou skupin – vylučovací a bodovací. Kritéria oponentních posudků a kritéria uživatelského posudku se lišila, neboť byl každý z typů posuzování zaměřen na odlišné aspekty návrhu projektu a v rámci přidělování cílen na jiný typ expertizy.

Vylučovací kritéria měla podobu výroků, které jsou ohodnoceny buď jako pravdivé (ANO), anebo nepravdivé (NE). Vylučovací kritéria byla trojího typu – vylučovací kritéria Rady, která reagují na potřebu celkového souladu projektu s Programem a jeho charakterem; vylučovací kritéria oponentních posudků, která reagují na klíčové charakteristiky navrhovaného řešení a jejich soulad s Programem; a vylučovací kritérium uživatelského posudku, které reaguje na potřebu souladu navrhovaných výsledků s předpokládanými cíli a přínosy Programu.

Oponentní posudky hodnotily projekt z hlediska 5 vylučovacích kritérií. Konečné stanovisko ve věci vylučovacích kritérií ale náleželo Radě programu. Vyhodnotila-li Rada alespoň jeden z výroků jako nepravdivý, projekt nemohl být navržen k poskytnutí podpory.

BODOVACÍ KRITÉRIA OPONENTNÍCH POSUDKŮ

Oponentní posudky v Programu reagují na standardní potřebu poskytovatele hodnotit především kvalitu navrhovaného řešení a proveditelnost celého záměru v odborných i praktických aspektech. Bodovací kritéria oponentních posudků byla proto rozvržena následovně:

1. **Východiska projektu**, hodnotilo se zda:
 - a. projekt prokazuje zevrubnou znalost současného stavu výzkumu a řešení předmětné problematiky v ČR i v zahraničí.
 - b. návrh reflektuje vývoj v oboru a využívá nejnovější poznatky v řešení předmětné problematiky.
 - c. projekt definuje svůj širší přínos na základě vymezení vůči současnému stavu řešení v ČR i v zahraničí (např. na základě porovnání navrhovaného výsledného řešení s konkurenčními z hlediska technických, ekonomických a ekologických parametrů, kvality nebo ceny).
2. **Proveditelnost projektu**, hodnotilo se zejména:
 - a. zda je dosažení cílů s ohledem na současný stav poznání a plánovanou délku řešení reálné.

- b. kvalita řešitelského týmu - jeho kapacity, předchozí zkušenosti, schopnosti odpovídající úkolům, vyváženost a rozsah.
 - c. způsob provedení projektu, který je charakterizován kvalitou navrhovaného podrobného plánu řešení – reálnost důležitých časových ukazatelů řešení projektu, organizace jednotlivých činností, časové rezervy, kritická místa řešení.
 - d. zda navrhovaný postup (metodologie) řešení dává předpoklad dosažení cílů projektu – kvalita navrhovaného vědeckého řešení projektu (podle formulace pracovní hypotézy a metodiky).
3. **Realizace projektu**, hodnotilo se:
- a. identifikace a hodnocení rizik ohrožujících dosažení cílů projektu a předpoklad jejich zvládnutí ve fázi realizace – kvalita provedené analýzy rizik a realističnost závěrů, analýza je vyčerpávající, mitigační opatření jsou reálná a odpovídající závěrům.
 - b. doložená schopnost uchazeče úspěšně řídit projekt (předchozí zkušenosti s řízením projektů, specializované schopnosti, transfer znalostí, obecná schopnost/prokázaná zkušenost s koordinací činnosti zejména v případě existence spoluuchazeče).
 - c. prokázaná schopnost uchazeče (příjemce) a dalších účastníků materiálně a technicky zabezpečit řešení projektu na požadované úrovni po celou dobu jeho řešení (technická vybavenost, prostory, materiál, pomocný technický a obslužný personál, popř. výrobní a laboratorní kapacity apod.).
4. **Financování projektu**, hodnotilo se:
- a. přiměřenost rozpočtu projektu vzhledem k plánovaným výsledkům; efektivnost využití podpory na projekt.
 - b. přiměřenost osobních nákladů vzhledem k povaze projektu a prováděným činnostem; stanovená struktura odměňování respektuje role jednotlivých pracovníků v řešení projektu a její rozsah odpovídá parametrům v místě a čase obvyklým. Přiměřenost osobních nákladů vzhledem k povaze projektu a prováděným činnostem.

UŽIVATELSKÉ POSUDKY

Schopnost MV získat a v hodnocení akcentovat kvalifikovaný názor konečného uživatele nezastupitelně odlišuje bezpečnostní výzkum od ostatních systémů veřejné podpory na výzkum a a vývoje, je tedy žádoucí tento názor výrazněji zapojovat. MV takto rozvinulo často zdůrazňovaný princip hodnocení potenciálního přínosu a praktické využitelnosti výsledků projektů, který je v souladu nejen s cílem Programu, ale také s evropskými trendy. V neposlední řadě uvedená úprava hodnotícího procesu vyvažuje potřeby MV jakožto poskytovatele podpory (který nese odpovědnost za kvalitu programových projektů) a požadavky zákonodárce na provádění nezávislého externího posuzování.

Vylučovací kritérium uživatelského posudku

1. Plánované výsledky jednoznačně spadají alespoň do jedné z následujících kategorií:
 - a. plánované výsledky rozšiřují portfolio schopností a služeb uživatele (reagují na nové bezpečnostní hrozby, přináší zcela nové schopnosti apod.),
 - b. plánované výsledky zvyšují kvalitu již poskytovaných služeb nebo existujících schopností uživatele (např. rychlost, spolehlivost apod.),
 - c. plánované výsledky redukovou náročnost již poskytovaných služeb (lidé, náklady na provoz, životní cyklus zařízení, energie, výcvik atd.).

Bodovací kritéria uživatelských posudků

1. **Reflexe specifík a limitů činnosti uživatele nebo tržního segmentu** – hodnotilo se, zda koncepce projektu vychází z vědomé reflexe potřeb konkrétního uživatele nebo cílového tržního segmentu, zda autor prezentuje ucelený přehled situace uživatele a kontextu jeho činnosti
2. **Potřebnost řešení a potřebnost výsledků** – hodnotilo se akutnost potřeby řešení
3. (z pohledu výsledku, nebo postihované problematiky) v horizontu implementace výsledků, tj. období, ve kterém lze očekávat realizaci přínosů pro uživatele
4. **Předpokládaný dopad na praxi uživatele** – hodnotil se předpokládaný kvalitativní rozdíl parametrů navrhovaného řešení a řešení již dostupných nebo používaných
5. **Implementační potenciál** – hodnotilo se vyváženost cílů projektu, zvoleného formátu výsledků a postupu jejich šíření
6. **Strategický význam výsledků** – hodnotilo se zda:
 - a. výsledek projektu buď je zcela fundamentálním prvkem inovační strategie uživatele;
 - b. nebo jednoznačně rozšiřuje spektrum užití technologií nebo metod již užívaných v civilním prostoru, nebo naopak ve vojenském, o užití v zajišťování vnitřní bezpečnosti – jde o výsledek dvojího užití velmi významný svým dopadem ve všech dotčených prostředích;
 - c. nebo realizace projektu otvírá cestu k zásadním navazujícím inovacím nebo k proaktivní regulaci oblasti s velmi širokým dopadem na aktivity bezpečnostního systému
7. **Závažnost hrozby, na kterou projekt reaguje** – vychází z hodnocení pravděpodobnosti vzniku situace, na kterou projekt reaguje (u které lze předpokládat nejširší užití výsledků) a jejích potenciálních dopadů na referenční objekt

Bonifikace:

V odůvodněných případech mohl návrh uživatelského posudku projektu obsahovat bodovou bonifikaci 20 b., zdůvodnění přiznání bonifikace bylo posléze uvedeno v protokolu. Bonifikace se nepřidělovala automaticky a projekty zaměřené na některou z níže vymezených problematických oblastí na ni tedy neměly automaticky nárok. Pro přidělení bonifikace bylo rozhodující doporučení a argumentace zpravodaje a souhlas Rady programu. Za odůvodněné případy byly považovány zejména, ale nikoliv výlučně návrhy:

- Zaměření výsledků na zvláště významné bezpečnostní hrozby v horizontu ukončení projektu
- Zaměření na dlouhodobé deficity ve schopnostech bezpečnostního systému a jeho jednotlivých součástí
- Zaměření na cíle Programu, které byly v dosavadním průběhu Programu marginálně zastoupeny
- Zaměření na ochranu zasahujících příslušníků bezpečnostních sborů
- Zaměření na schopnosti s průřezovým dopadem, zejména forenzní vědy, operační výzkum, automatizovanou analýzu rozsáhlých dat, ucelené metodologie v oblasti plánování a řízení rozvoje bezpečnostních sborů, multioborovou analýzu

dlouhodobých trendů založenou na kombinované metodologii a/nebo nových zdrojích dat

- Zaměření na vývoj unikátních integrovaných řešení (systémů) v celé šíři inovačního cyklu od vývoje nebo úpravy komponentů, přes testování, evaluaci a pilotní nasazení celku u uživatele a v úzké spolupráci s uživatelem
- Zaměření na negaci strategických inovací u původců hrozeb a rizik

Poskytovatel mezi soutěžemi reagoval na zkušenosti s oběma typy hodnocení a váhy i vnitřní specifikace jednotlivých kritérií modifikoval.

Na základě uvedených údajů lze uzavřít, že výběrové procesy byly realizované v souladu se zaměřením Programu a požadavky na hodnocení v oblasti výzkumu, vývoje a inovací, se zvláštním důrazem na charakter očekávaných přínosů.

FINANCOVÁNÍ PROGRAMU

Celkové výdaje na Program byly na období trvání programu rozvrženy tak, aby byly v souladu s postupným vyhlášováním veřejných soutěží. Finanční indikátory pak tedy tvoří finanční zajištění ze státního rozpočtu a zapojení neveřejných zdrojů financování. Funkční program se potom vyznačuje zejména schopností podporu v daných časových limitech čerpat.

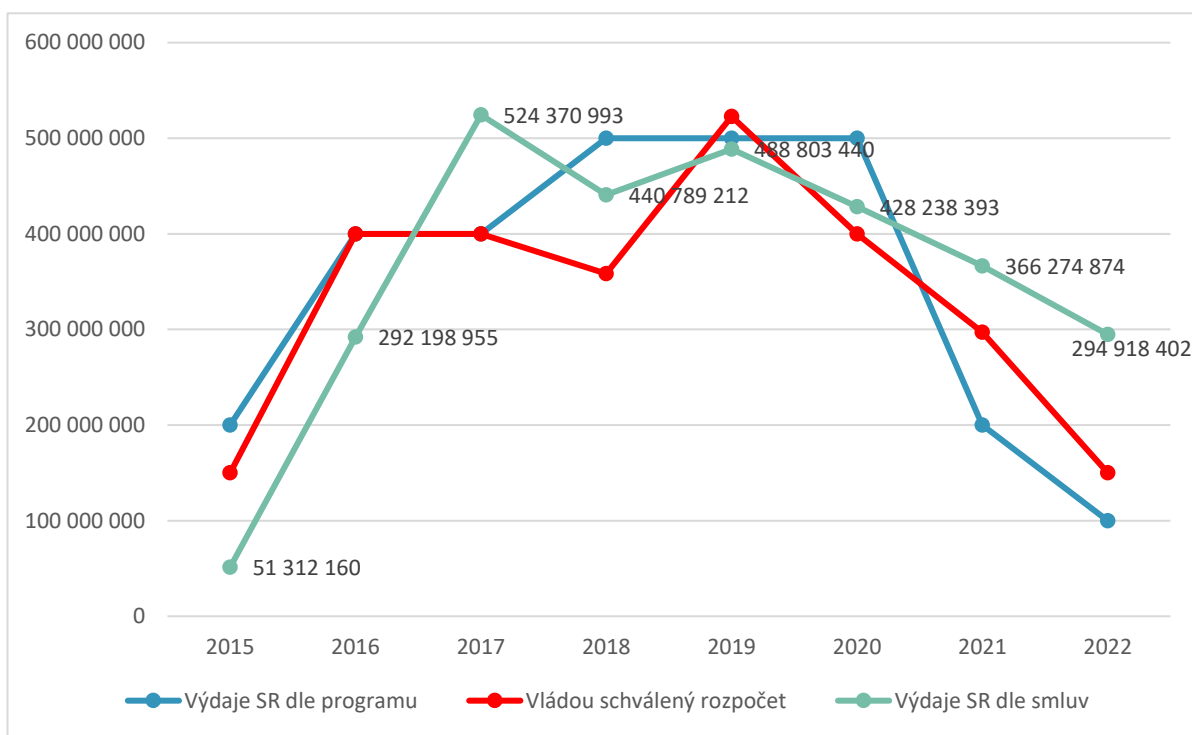
Realizace Programu byla, jak je již u bezpečnostního výzkumu smutným pravidlem, stížena řadou nekonzistentních rozhodnutí mimo kontrolu poskytovatele a několika dalšími problémy. Šlo zejm. o chybu v rozpočtování prvních let programu, vzniklou při tvorbě rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace, dále odvod cca 41 mil. Kč mimo rozpočet MV na activity jiného poskytovatele v roce 2018 a opakované přiznávání rozpočtů nižších až o 100 mil. Kč v jednotlivých letech. Posledním významným faktorem pro realizaci programu pak byla pandemie COVID19, která paradoxně umožnila dofinancování programu z přebytků ostatních aktivit bezpečnostního výzkumu, které díky několikaletému úplnému zastavení mobility výzkumníků pozbyly relevance.

Kvůli chybě v rozpočtování se nezdálo být vhodné zahajovat veřejnou soutěž na začátku roku 2015, tudíž bylo její zahájení posunuto zhruba o 8 měsíců, což v zásadě posunulo celou realizaci Programu. Tato chyba se společně s charakterem projektů podepsala na plnění dalších finančních indikátorů Programu. Podrobnější vývoj čerpání rozpočtu znázorňuje graf níže.

Charakteristickým znakem rozpočtování tohoto programu byla nepředvídatelnost a nestabilita.

I přesto uvedená úskalí se podařilo veškeré indikátory realizace naplnit, případně se jejich naplnění významně přiblížit. Plánovaný podíl státního rozpočtu (dále jen "SR") na celkových výdajích překročil plánovaných 2 800 000 tis. Kč. Po očištění o všechny modifikace vratky a úpravy v projektech bylo vydáno 2 830 748 917 Kč.⁹ Program, zejm. 4 veřejná soutěž, specificky cílená na biologické hrozby, byl dofinancován ve výši 208 301 928 Kč z programu IMPAKT, podprogramu 2, který nebyl realizován.

⁹ Částka shodná s finálním záznamem v CEP. Řada evidencí operuje s částkou 2 886 000 tis. Kč, případně 2 873 000 tis. Kč, vždy jde o výkazy provedené a započtené do dané evidence v konkrétním časovém bodě, které podléhaly dalším úpravám během životního cyklu projektů a jejich finančního vypořádávání.



Graf 1: Vývoj rozpočtu programu a jeho čerpání

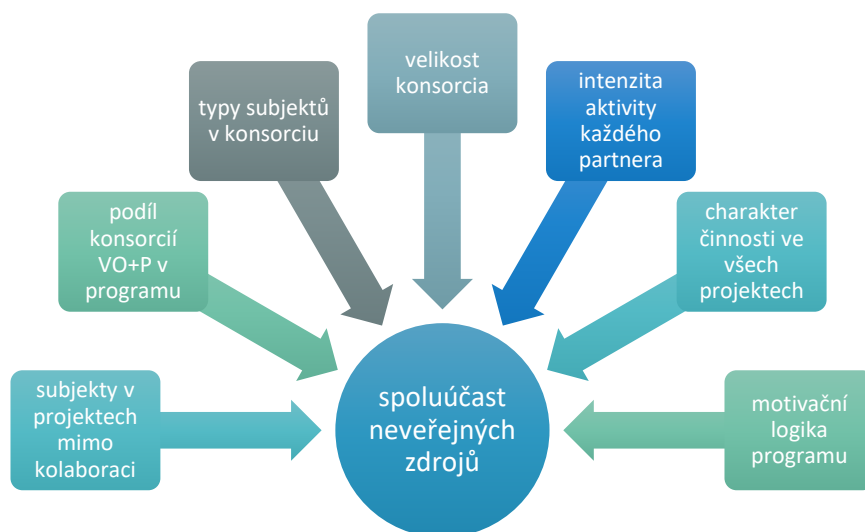
SPOLUÚČAST NEVEŘEJNÝCH ZDROJŮ

Programový dokument předpokládal zapojení 10% soukromých zdrojů. Výsledná hodnota tohoto indikátoru činí pouze 8,1%. Poskytovatel považuje nedosažení tohoto indikátoru za marginální problém, vycházející především z charakteristik prostředí bezpečnostního výzkumu, resp. jeho silných a slabých aktérů a intenzity jejich zapojení do projektových činností. Je nutné zdůraznit, že takto nastavený indikátor „motivačního účinku“ podpory postrádá konstrukční platnost - nepopisuje onen motivační účinek.

V grafu 2 je znázorněna konstrukce indikátoru „spoluúčast z neveřejných zdrojů“. Jak je zde patrné, indikátor je tvořen několika závislými proměnnými. Konstrukce indikátoru opomíjí klíčovou intervenující proměnnou, a tou je intenzita aktivity (rozsah zapojení) podniku, což je do určité míry dané specifickým zaměřením Programu na bezpečnostní aplikovaný a experimentální výzkum. Dlouhodobě charakteristickou vlastností pole bezpečnostního výzkumu je silné postavení výzkumných organizací. To vychází z jejich schopnosti předávat výsledky přímo konečným uživatelům, mnohdy bez nutnosti tržního uplatnění, jakožto nutné podmínky efektivního uplatnění. Proto je zde obecně nižší incentiva ke spolupráci se silným (čti rozsáhlým, ve smyslu výš uvedeného) zapojením podniků, a naopak vysoká míra motivace pro samostatnou účast výzkumných organizací, zvláště těch se specifickými schopnostmi.

Poskytovatel obecné charakteristiky kolaborativní aktivity programu považuje za vynikající, a to jak v programu samotném, tak z hlediska dlouhodobých trendů v prostředí bezpečnostního výzkumu. V tomto indikátoru se zrcadlí především fakt, že jsou zapojeny zejm. typy podniků s vysokým nárokem na podporu, efektivně spolupracující s výzkumnými organizacemi, které ale take realizují největší

rozsah činnosti (a mají nárok na 100% podpory). Celá situace tak podtrhuje výše uvedené atributy trhu bezpečnostních technologií a vysokou rizikovost pro zapojené subjekty.



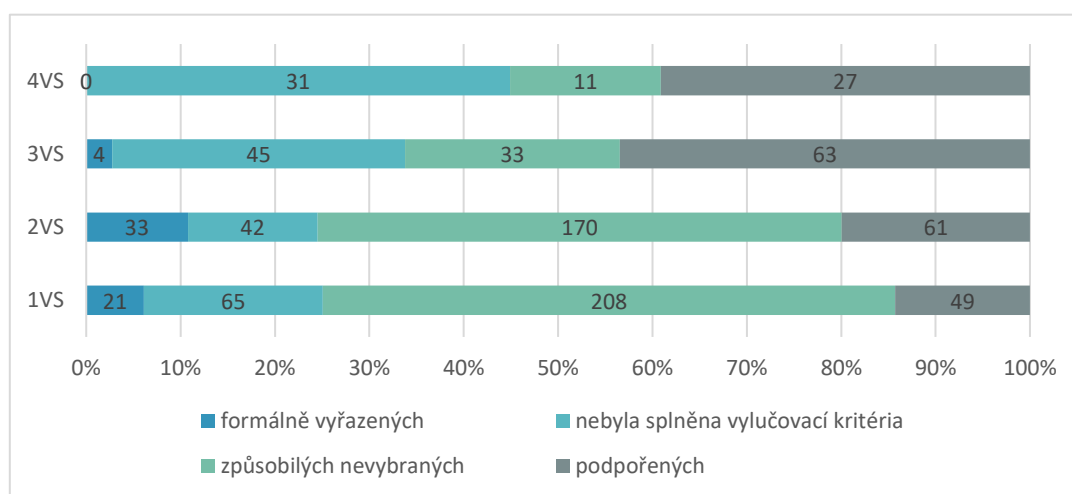
Graf 2: Konstrukce indikátoru spoluúčast neveřejných zdrojů

Poskytovatel favorizuje bezpečnostní přínos jako základní atribut projektů a také základní předpoklad hodnocení. Proto nezavedl žádná dodatečná opatření k posílení role neveřejných zdrojů a formální navýšení zdánlivého motivačního účinku podpory (např. povinnou minimální míru spoluúčasti). Vycházel při tom právě z charakteristiky trhu bezpečnostních technologií a pole bezpečnostního výzkumu. Navazující programová generace ovšem problém nutné diverzifikace podpory pro-tržní a podpory pro akademická centra excelence řeší.

REALIZACE PROGRAMU

PRŮBĚH VEŘEJNÝCH SOUTĚŽÍ

Program realizoval celkem **4 veřejné soutěže**. Celkem bylo hodnoceno **804 přijatých návrhů projektů**. Napříč soutěžemi bylo z formálních důvodů vyřazeno a dále nehodnoceno celkem 58 návrhů. Dalších 183 bylo identifikováno jako nezpůsobilých k podpoře (nesplnilo vylučovací kritéria).



Graf 3: Hodnocení projektů v jednotlivých veřejných soutěžích

Za pozornost stojí relativně velký výkyv v úspěšnosti mezi první a třetí veřejnou soutěží. Ten je dán souvisejícím výkyvem ve financování programu a příslibem dorovnání dřívějších krácení v pozdějších fázích programu. Harmonogram veřejných soutěží při takovém postupu vede k relativně vyšší úspěšnosti v dané soutěži, protože navýšení počtu soutěží není, s ohledem na časové požadavky na jejich realizaci, realistické.

Celková hodnota dotačních žádostí u předložených a hodnocených **návrhů projektů činila 11 914 695 tis. Kč**, tj. cca 426% zamýšlené programové alokace. Průměrná úspěšnost návrhů projektů v soutěži činila 30%, což splňuje obecně vnímaný předpoklad, že dostatečně kompetitivní a zároveň stále motivační pro účast kvalitních týmů je hodnota mezi 25% a 35%.

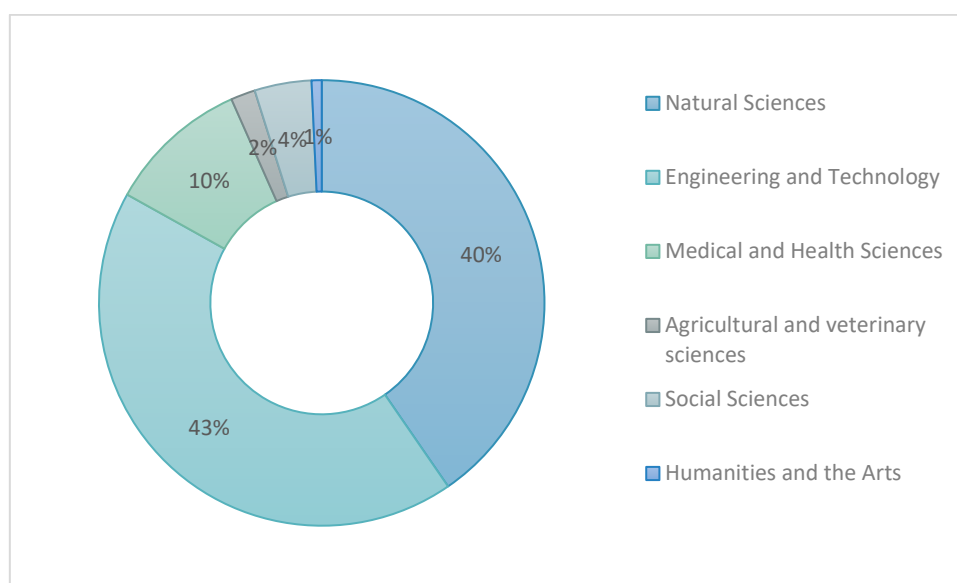
Celkové rozložení způsobilých a nezpůsobilých návrhů a schopnost saturovat cca 24% celkového finančního požadavku indikuje vhodně odhadnutou absorpční kapacitu programu, a tedy i finanční alokaci na jeho realizaci. Lze se ale domnívat, že v kombinaci s ostatními nástroji podpory jde o nastavení blížící se hranicím absorpční schopnosti celého inovačního ekosystému v oblasti bezpečnosti.

ZACÍLENÍ PODPORY

OBOROVÉ

Jak již bylo naznačeno výše, Program byl koncipován jako velmi otevřený a meritorně založený. Uvažovaným charakteristickým znakem tedy byla velká diverzita podpořených projektů. Jde o obecnou charakteristiku bezpečnostního výzkumu, spojenou s dlouhodobě etablovaným způsobem programování v českých systémech veřejné podpory, ale také s podstatou zajišťování bezpečnosti, jako velmi široké zájmové oblasti.

Program si zachoval multioborovou podstatu předchozí generace podpory. Graf 4 ukazuje relativní zacílení podpory podle objemu alokovaných finančních prostředků na jednotlivé hlavní skupiny oborů číselníku FORD (po sjednocení za projekty vedené v číselníku CEP).



Graf 4: Oborové zacílení podpory na hlavní oborové skupiny podle číselníku FORD

Jak je zřejmé, jsou zastoupeny všechny hlavní oborové skupiny. Zásadní objemy prostředků potom plynou do oborů technických (zejm. informatika, elektrotechnika) a dále přírodovědných (chemie, biologie).

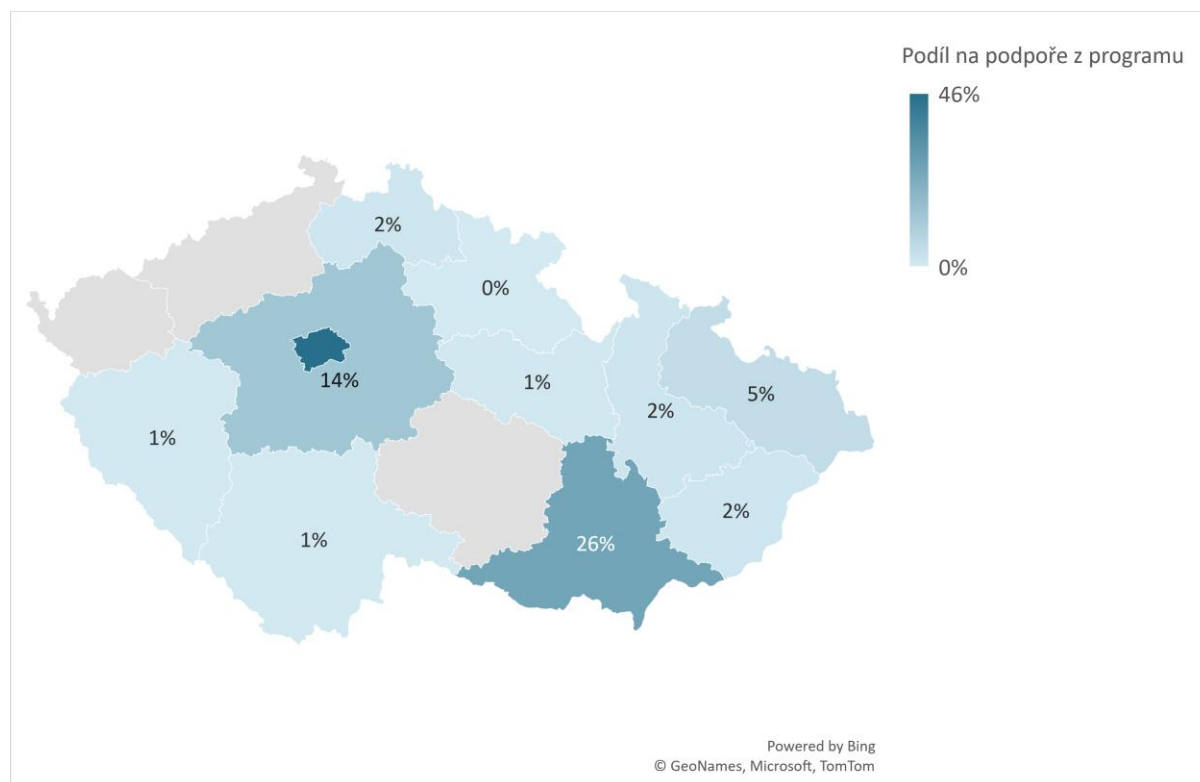
To reflektuje i tematické zaměření projektů (viz níže). V prvním případě na požadavky především policejní praxe, kdy trendy v bezpečnostním výzkumu reflektují trendy v kyberkriminalitě a kyberbezpečnosti. Ve druhém případě jde o finančně náročný výzkum v oblasti chemické a biologické ochrany případně ve forenzních vědách.

GEOGRAFICKÉ

Programu nebyly vytčeny žádné specifické cíle v regionální podpoře. Naopak, Program zůstal, stejně jako v oborovém zacílení, ve svých soutěžích zcela otevřený subjektům z celé ČR. Finální alokace podpory (podle hlavního řešitele) je shrnuta v grafu 5 níže.

Je třeba upozornit, že vysoký podíl konsorciálních projektů validitu této statistiky snižuje. Skutečná alokace v regionech je reálně vyšší, zatímco alokace pro Prahu je nižší než vypočtených 46%. Konsorciální projekty zahrnují především transfery z center bezpečnostního výzkumu (Praha a Brno) do regionů. Zejména podíl Moravskoslezského kraje a Plzeňského kraje bude v tomto ohledu vyšší, než je uvedeno v předloženém zobrazení.

Obecně se ale potvrzuje trend upevňování pozice regionálního centra bezpečnostního výzkumu v Brně, jehož zastoupení proti předchozí programové generaci razantně stoupl. I tento trend lze vztáhnout k rostoucímu významu problematiky online vyšetřování, vytěžování elektronických zdrojů dat, kyberkriminality a kyberbezpečnosti na celém portfoliu bezpečnostního výzkumu.



Graf 5: Regionální distribuce podpory podle hlavního řešitele projektu

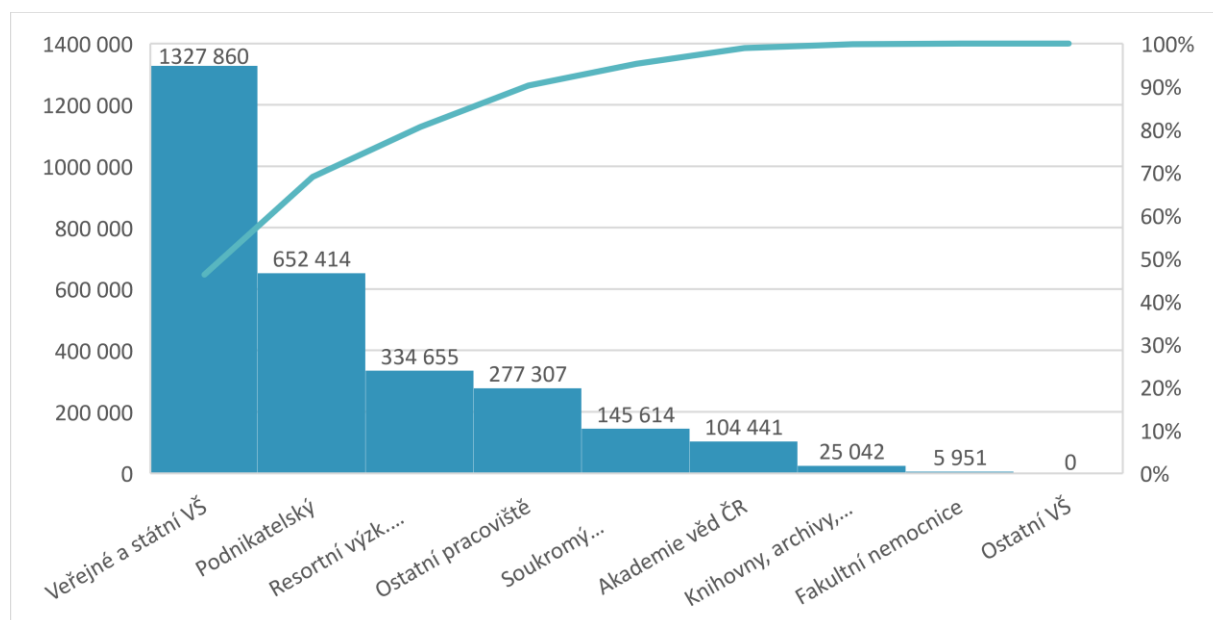
PŘÍJEMCI PODPORY

V programu bylo zapojeno celkem 138 individuálních účastnických subjektů. Početně dominují malé a střední podniky, přestože je jejich celkový podíl na čerpání podpory relativně nižší, podobně jako intenzita jejich aktivity v projektech.

Tabulka 1: Subjekty v programu - počty

Indikátor	Předpokládaný stav	Skutečný stav ¹⁰
Počet celkem podpořených subjektů	50	138
Počet výzkumných organizací	19	63
Počet malých a středních podniků	25	66
Počet velkých podniků	6	9

V členění na fakulty je výrazně překračován indikátor zapojení výzkumných organizací. V Programu se účastní celkem 18 vysokých škol (započteno), ale celkem 43 jejich fakult.¹¹ Z významných typů subjektů ve výzkumném sektoru je dále vhodné zmínit 6 resortních výzkumných organizací a 11 ústavů Akademie věd ČR. Organizační jednotky ministerstev, zabývající se výzkumem spadají do kategorie „ostatní pracoviště“ a v programu hrají viditelnou, avšak zdaleka ne dominantní roli. To odpovídá jejich značné specializaci a změněnému charakteru zapojování do projektů ve srovnání s předchozí programovou generací (viz níže). Jde také o reakci na saturaci značné části jejich absorpční kapacity cestou institucionální podpory a související pokles samostatných přihlášek v podpoře účelové.



Graf 6: Čerpání podpory podle typu zapojeného subjektu (v členění podle číselníku ČSU)

¹⁰ Vychází z členění podle číselníku ČSÚ

¹¹ Při členění na fakulty, které lépe odpovídá specializačnímu rozsahu samostatně započítávaných v.v.i. nebo ústavů AVČR, lze tedy identifikovat až 88 výzkumných organizací

Při zahrnutí dalších relevantních subjektů představuje veřejný výzkumný sektor zcela dominantní oblast zacílení dotací z Programu, a to s celkovým čerpáním 1 797 949 tis. Kč. Veřejné vysoké školy v této statistice zcela dominují. Podnikatelský sektor čerpá zhruba třetinu objemu podpory pro veřejný výzkumný sektor, což odpovídá dříve zmíněné tezi o relativně nižším rozsahu zapojení podniků do realizovaných aktivit. Čerpání podle typu subjektu shrnuje graf 6 výše.

KOLABORATIVNÍ AKTIVITY V PROGRAMU

Spolupráce v programových projektech výrazně převyšuje předpokládaných 7 % podle textu Programu – 40% podpořených projektů je realizováno ve spolupráci Výzkumných organizací a podniků, s úhrnnou podporou 923 419 tis. Kč. Celkově je formou konsorciální spolupráce řešeno 66% všech podpořených projektů.

V souladu s požadavky NP VaVal Program podporuje kolaborativní aktivity, přestože nezahrnuje žádná specifická opatření k jejich incentivizaci.¹² NP VaVal definuje jako dlouhodobý cíl vytvoření základny aplikovaného výzkumu, kdy se předpokládá transformace existujících kapacit na výzkumná a technologicky zaměřená centra realizující aplikovaný výzkum. Jakkoliv se tato vize v průběhu realizace proměňovala a opakovaně modifikovala, jsou v Programu patrné jednoznačné trendy směrem k:

1. výraznému posílení konsorciální spolupráce ve srovnání s předchozí programovou generací (podpora v letech 2010-2015);
2. integraci aktivit kolem výzkumných center s klíčovými průřezovými schopnostmi ve specifických oblastech;
3. změny v postavení vládních výzkumných organizací specializovaných na bezpečnostní výzkum ve vztahu k ostatním programovým aktérům.

V předchozí programové generaci byla spolupráce příjemců spíše výjimkou, pokud se však vytvořily klastry spolupráce, tak se zcela zjevně formovaly okolo vysoce specializovaných výzkumných subjektů (zejm. příjemců institucionální podpory MV). Tyto subjekty byly zároveň zprostředkovateli agendy bezpečnostního výzkumu (male jádro spolupráce řešilo 36 % projektů). Pro ilustraci viz obrázek 1.

Tento trend se v Programu proměnil, přičemž vrostl podíl spolupráce výzkumných organizací mezi sebou navzájem i se zapojením podniků (jádro spolupráce řeší přes 95 % projektů¹³), zároveň vládní výzkumné organizace ztrácí svou výsadní roli v systému a tu přebírají ostatní výzkumné organizace, jmenovitě vysoké školy a jejich fakulty. Prostředí bezpečnostního výzkumu se tedy ve druhé programové generaci sice proměňuje (charakter dominantních hráčů), nicméně to nijak nebrání jeho silné konsolidaci. V zásadě vzniká 6 klastrů spolupráce, ty však nejsou striktně tematicky definovatelné.

Obrázek 2 znázorňuje projektovou spolupráci v rámci Programu.¹⁴

¹² Otevřený programový model favorizuje zaměření a přínos proti formálním charakteristikám projektů

¹³ Nezaměňovat s podílem konsorcií na řešených projektech, tento indikátor zahrnuje i projekty samostatně řešené organizacemi, které jsou v jádru spolupráce efektivně zapojeny.

¹⁴ Interaktivní mapa kompletních dat k bezpečnostnímu výzkumu k dispozici na <https://svizualizace.tc.cas.cz/STRAT-SEC/>

INDIKÁTORY REALIZACE PROGRAMU

Schválený text Programu zahrnuje tzv. indikátory realizace programu, tedy prahové hodnoty operativních parametrů, spojených s širším posláním Programu v systému podpory bezpečnostního výzkumu a v obecněji chápáné roli při naplňování cílů NP VaVal.

Z uvedených hodnot je patrné, že Program překonal původní předpoklady, a to navzdory výše zmíněným problémům s načasováním financování a obecně se spolehlivostí řídicích postupů v širším kontextu vědní politiky. Poskytovatel považuje za zásadní především výrazné zintenzivnění spolupráce, zvláště spolupráce mezi podniky a výzkumnými organizacemi, oproti předchozí programové generaci. Vysoká úspěšnost programových projektů je předmětem komentáře níže.

Tabulka 2: Indikátory realizace Programu

Indikátor	Předpokládaná hodnota	Dosažená hodnota
Minimální počet celkem vybraných (podpořených) projektů	105	199
Minimální počet projektů řešených ve spolupráci podniků a výzkumných organizací	15	79
Minimální počet úspěšně ukončených projektů celkem	88	194

KONTROLNÍ ČINNOST

FINANČNÍ KONTROLA

Všechny kontroly v Programu byly provedeny na základě ust. § 13 zákona č. 130/2002 Sb., postupem dle ust. § 2, § 5, § 7 až § 10 a ust. § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).

Kontroly byly provedeny za účelem dohledu nad dodržováním ustanovení zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 320/2001 Sb. o veřejnosprávní kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví.

Tabulka 3: Souhrn finančních kontrol v Programu

rok	počet kontrol	objem zkontrolovaných prostředků (v Kč)	počet neuznatelných nákladů	objem neuznatelných nákladů (v Kč)
2016	5	11 697 367	2	24 742
2017	10	39 820 983	0	13 249
2018	9	43 891 768	1	11 516
2019	23	121 097 530	3	69 172
2020	8	91 475 647	1	61 122
2021	4	14 507 295	1	1 009
2022	7	98 626 395	0	0
2023	4	8 922 091	0	0
celkem	70	430 039 076	8	180 810

VĚCNÁ KONTROLA

Poskytovatel v Programu realizoval věcné kontroly dvojího typu – průběžné, u projektů v délce trvání nad dva roky a závěrečné, u všech podpořených projektů v momentě jejich ukončení. Nad rámec dedikovaných kontrol u jednotlivých projektů realizoval poskytovatel každoroční vyhodnocování ročních zpráv (viz finanční kontrola).

Kontroly byly prováděny postupem odpovídajícím zákonným požadavkům, cestou dedikovaných kontrolních pracovníků, kteří se nepodíleli na administraci projektů ani s nimi nepřicházeli do jiného kontaktu, a za přispění externích expertů – členů Rady programů, reprezentantů konečných uživatelů výsledků nebo dalších expertů na materii hodnocených projektů.

Závěrečné kontroly potom byly součástí širšího procesu závěrečného hodnocení projektů a jako takové zahrnovaly jako podklad vždy 2 nezávislé externí posudky a posudek zpravodaje. V těchto posudcích byly nahlíženy jak aspekty spojené s kvalitou a uplatnitelností výsledků, tak s celkovou efektivitou realizace projektu.

Tabulka 4: Souhrn věcných kontrol v Programu

Počet kontrol v průběhu řešení projektu	116	58%
Počet závěrečných kontrol	199	100%

Nejčastější kontrolní zjištění u průběžných věcných kontrol:

- Nedostatečné průběžné vyhodnocování analýzy rizik
- Zpoždění plnění aktivit harmonogramu projektu
- Změny výsledků bez provedení změnového řízení
- Příjemce nemá v průběhu řešení zjištěno, kdo je certifikační autoritou u metodik

Nejčastější kontrolní zjištění u závěrečných kontrol:

- Výsledky Metodika nemají v době kontroly dokončený proces certifikace
- Výsledky H (legislativní, nelegislativní) nejsou v době kontroly finálně promítnuty do příslušných dokumentů
- Ve výsledcích J (článek) není řádně uvedena dedikace k projektu
- Ve výsledcích J (článek) není řádně uvedena dedikace k projektu

Na základě uvedených údajů lze dovodit, že kontrolní činnost je realizována v souladu s platnou legislativou v rozsahu, který přesahuje požadavky dané pro oblast výzkumu, vývoje a inovací.

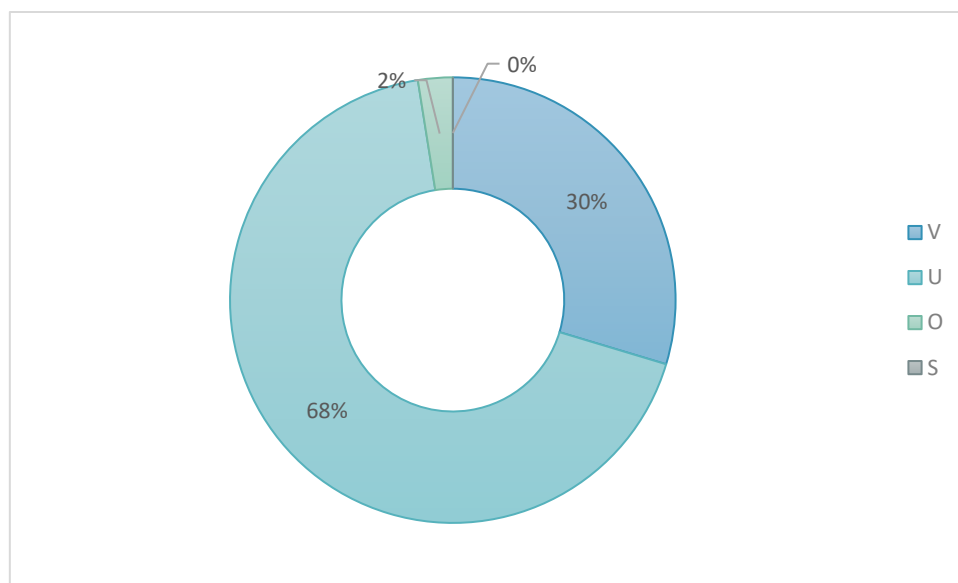
HODNOCENÍ PODPOŘENÝCH PROJEKTŮ

HODNOCENÍ PROJEKTŮ

Závěrečné hodnocení projektů zahrnovalo tři vzájemně nezávislé posudky a následné projednání Radou pro program. Dva posudky byly realizovány externími odborníky a byly zaměřeny na komplexní posouzení řady atributů projektu a jeho výsledků. Třetí posudek potom vytvářel zpravodaj Rady pro program, se zaměřením na uživatelské parametry výsledků a efektivitu projektu ve vztahu k širším cílům Programu.

Ve všech případech jde o posudky standardizované, zahrnující vážené sady kritérií. Bodové součty za všechny posudky potom tvořily vstup (návrh závěrečného hodnocení) pro jednání Rady.

Graf 7 shrnuje závěrečná hodnocení v Programu. Ten vykazuje vysokou úspěšnost (98%) a relativně vysoké zastoupení projektů s vynikajícími výsledky (30%). Jde o značný posun proti předchozí programové generaci, zejm. v zastoupení projektů s vynikajícím hodnocením. Poskytovatel vnímá tento trend velmi pozitivně, už s ohledem na fakt, že Rada pro program byla do značné míry s předchozí programovou generací propojená personálně a obecně přistupovala k hodnocení velmi konzervativně (např. z 91 projektů s hraničním návrhem U/V podpořila pouze 29 jako V).



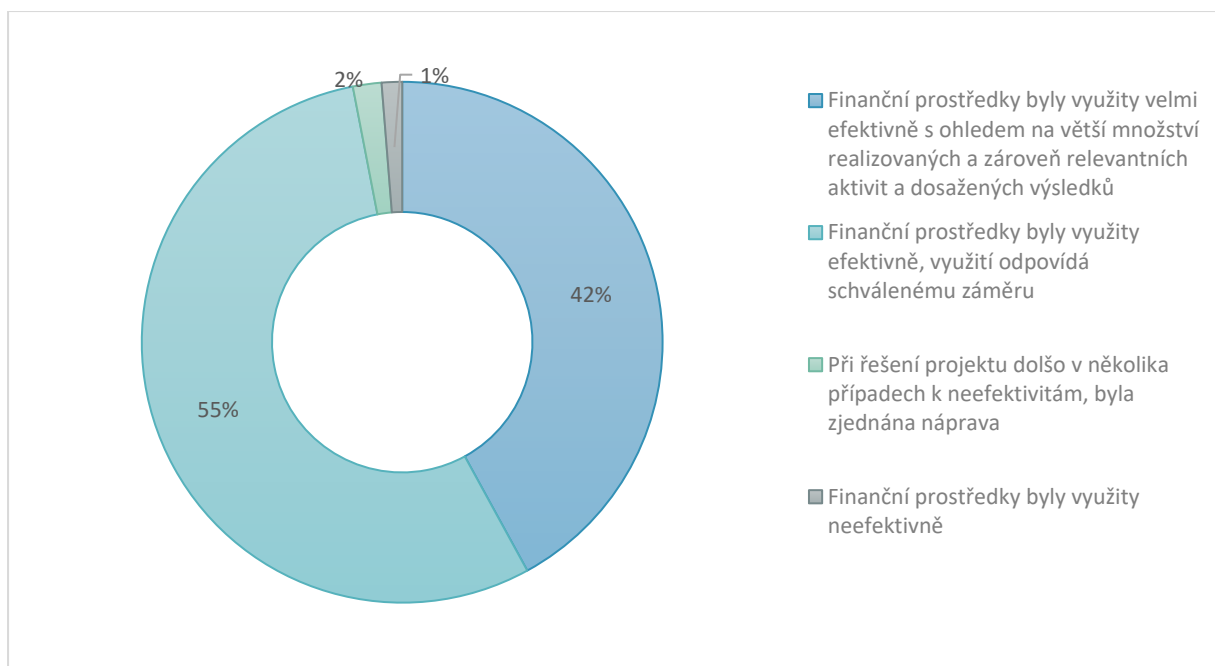
Graf 7: Závěrečné hodnocení projektů Radou programu

Neúspěšnost 2% je také pod dlouhodobým průměrem v národních programech podpory (2,6%). Obecně poskytovatel ovšem trend takto vysokých úspěšností považuje za problematický, protože reprezentuje především velmi nízké úrovně výzkumné nejistoty a vývojových/aplikačních rizik, vstupující do projektů. To je problematické z hlediska celkových ambicí na změnu v cílovém prostředí, ale také z toho důvodu, že obecně vysoké podíly financování ze státního rozpočtu znamenají, že většinu, mnohdy veškeré riziko nese místo řešitelů stát. V takových případech by bylo logické, aby byly ambice výrazně vyšší.

HODNOCENÍ EFEKTIVITY VYNALOŽENÝCH PROSTŘEDKŮ

Poskytovatel považuje za očekávanou míru efektivity minimální deklarovaný počet projektů (105) za předpokládanou finanční alokaci. Tuto míru Program zásadně překonal, když realizoval 199 za marginálně vyšších nákladů. Z hlediska hodnocení programu nejde ale o metriku směrodatnou ani spolehlivou.

MV proto v rámci závěrečného hodnocení jednotlivých projektů věnovalo značný prostor pro vyhodnocení efektivity vložených prostředků právě na úrovni jednotlivých projektů. Rozložení napříč všemu posudky oponentů (n=398) shrnuje graf 8.



Graf 8: Hodnocení finanční efektivity projektů

Celkově tak poskytovatel považuje program za efektivní v rámci limitů a standardů prostředí poskytování veřejné podpory na výzkum, vývoj a inovace.

DOSAŽENÉ VÝSLEDKY A PŘÍNOSY PROGRAMU

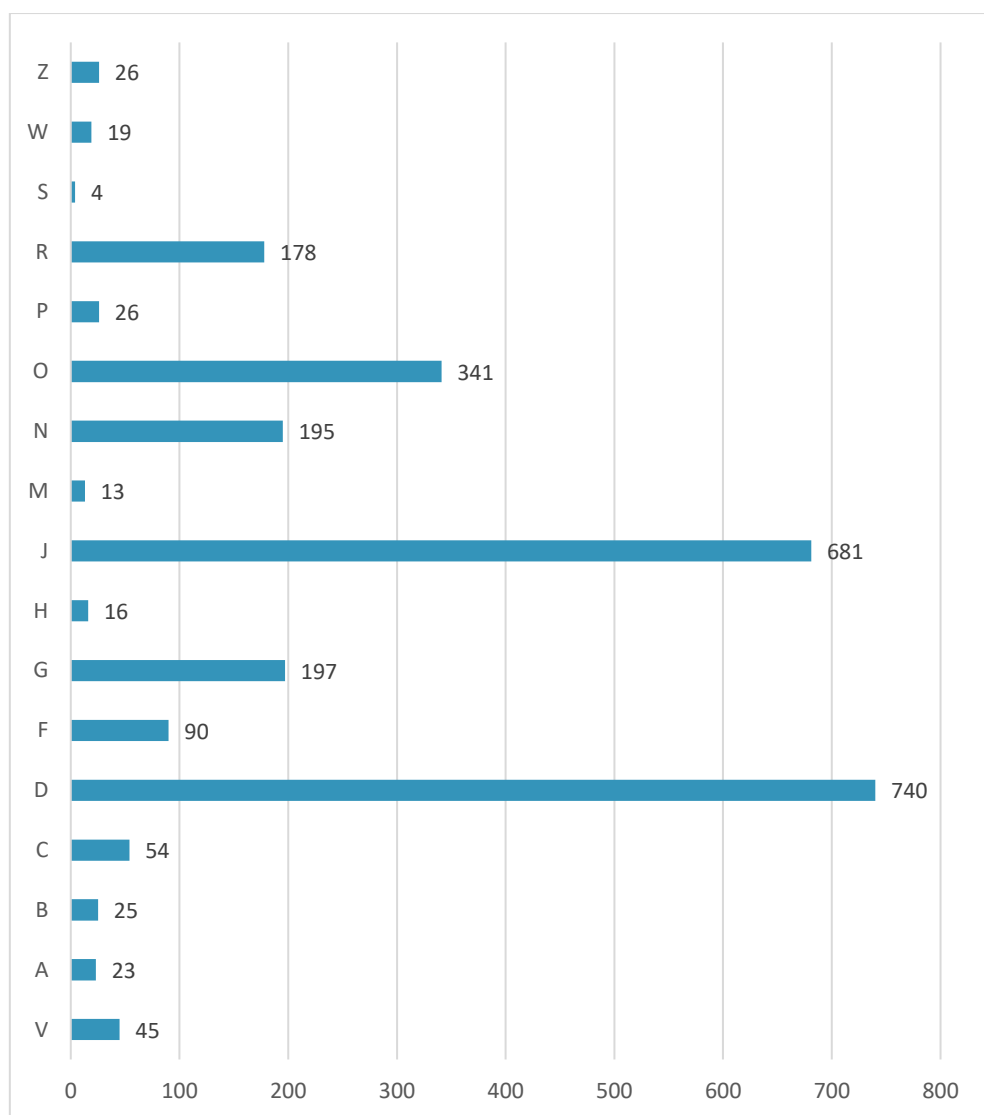
VÝSLEDKY PROGRAMU

Podle CEP bylo programovým projektům přiřazeno 3 538 výsledků. Výsledky nemá přiřazen pouze 1 projekt (VI20192022168), přičemž poskytovatel předpokládá, že důvodem je pravděpodobně administrativní opomenutí. Podle databáze RIV bylo v Programu vytvořeno 2 673 výsledků. Poskytovatel předpokládá, že diskrepance vzniká opakovaným výskytem některých výsledků v rámci konsorciálních projektů.

SPEKTRUM VÝSLEDKŮ

V Programu tradičně dominují vedlejší – publikační – výsledky. To odpovídá masivnímu zapojení výzkumných organizací, nejen co do počtu, ale také co do intenzity aktivity v projektech. Poskytovatel realizaci vedlejších výsledků v rámci Programu ani smluvní dokumentace nereguloval. Využívání příležitostí k publikacím v rámci realizace aplikovaných projektů považuje poskytovatel dlouhodobě za pozitivní, jakkoliv lze vznést výhradu k praktickým dopadům takových publikací. Protože ale řada příjemců uvádí přímý transfer know-how do vlastních výukových programů jako jeden z významných vektorů implementace výsledků, nepovažuje poskytovatel tuto kritiku pro danou situaci za případnou.

Mezi aplikovanými výsledky vynikají funkční vzory, tradiční metodiky a software. To opět reflektuje výše uvedené tematické silné stránky celého portfolia podpory i jednotlivých zúčastněných organizací. Výše uvedenou diverzitu Programu podtrhuje fakt, že v rámci podpory vznikly prakticky všechny typy výsledků, resp. všechny typy aplikačních výsledků a celá řada dalších výsledkových formátů, které byly zařazeny do kategorie „Ostatní výsledky“.



Graf 9: Spektrum výsledků Programu

Text Programu zároveň předpokládá minimální prahovou intenzitu tvorby výsledků (minimální počty v jednotlivých kategoriích), jako jeden z indikátorů úspěšnosti Programu. Tabulka 5 uvádí shrnutí předpokládaných a dosažených hodnot.

Uvedené prahové hodnoty jsou **prakticky ve všech případech několikanásobně překonány**, jak je u obdobných programů již pravidlem. Podobně jako v případě spoluúčasti neveřejných zdrojů to nasvědčuje zejm. problematické vypovídací hodnotě těchto indikátorů.

Tabulka 5: Výsledkové indikátory Programu

Minimální počet podaných patentů	6	26
Minimální počet podaných užitných vzorů a průmyslových vzorů	15	90
Minimální počet zavedených poloprovozů ověřených technologií a léčebných postupů	18	26
Minimální počet prototypů a funkčních vzorků	11	197
Minimální počet software	15	178

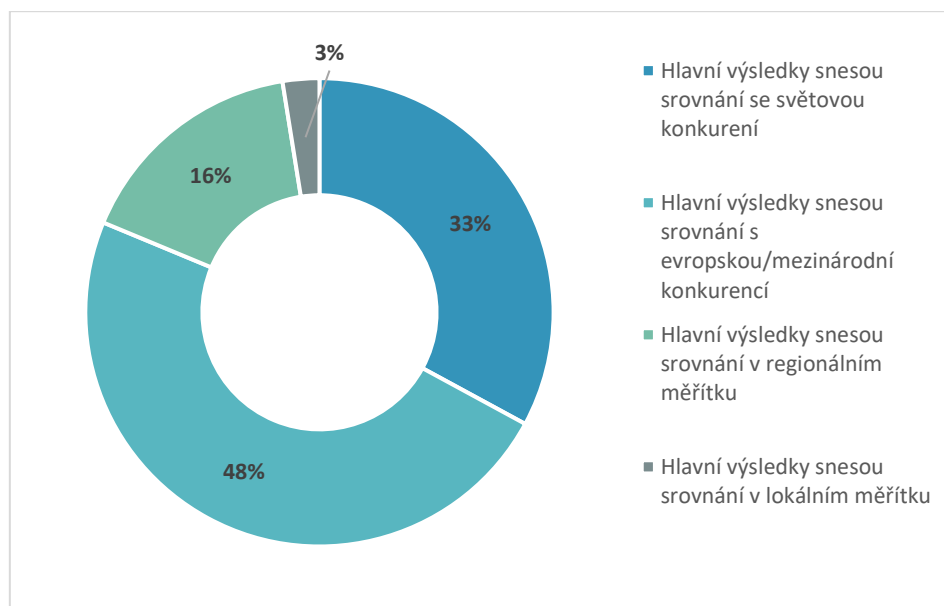
Minimální počet certifikovaných metodik	14	195
Minimální počet výsledků promítnutých do právních předpisů a norem, směrnic a předpisů nelegislativní povahy	14	16
Minimální počet aplikovaných výsledků Programu	93	777

KVALITA VÝSLEDKŮ

Poskytovatel v rámci závěrečného hodnocení projektů kladl značný důraz na vyhodnocení kvality a potenciálu pro praktický přínos u výsledků podpořených projektů. Prostor proto dostali jak oponenti, tak zpravodajové Rady pro program.

Hodnocení kvality výsledků oponenty

Jednotliví oponenti při závěrečném hodnocení nahlíželi vždy hlavní a vedlejší výsledky projektu jako kompaktní celky. Poskytovatel disponuje tímto hodnocením u všech podpořených projektů, grafy níže tedy vychází z celkem 398 posudků. Jednotlivé výroky vychází ze specifikace náročnosti trhu konkurenčních řešení, nejde proto o striktně oborová hodnocení.

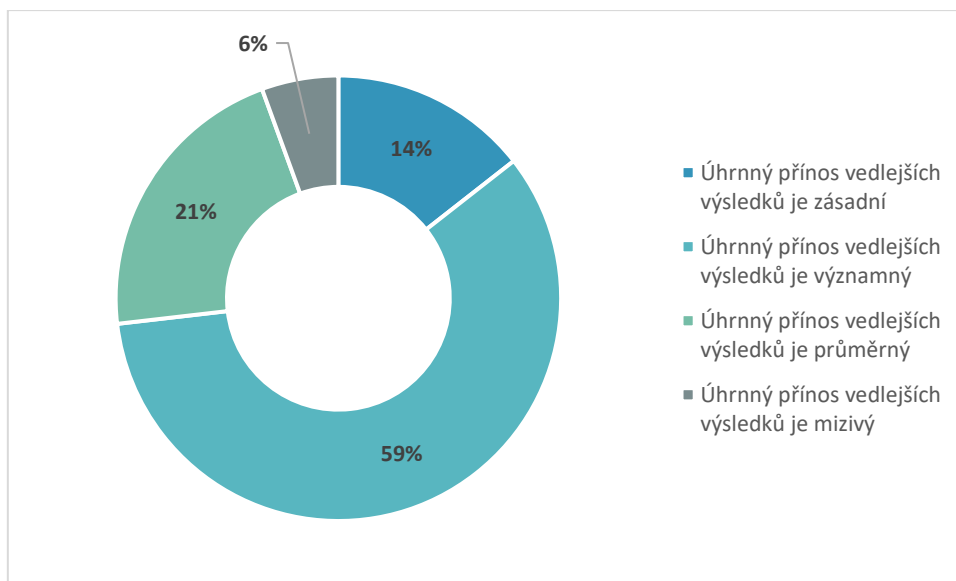


Graf 10: Externí hodnocení kvality hlavních výsledků projektů

Je zřejmé, že externí hodnotitelé považují výsledky programových projektů za kvalitní, když do vyšších dvou kategorií řadí hlavní výsledky 81% posuzujících. Hodnocení cca 30% hlavních výsledků v nejvyšší kategorii zároveň koresponduje se zastoupení vynikajících hodnocení mezi projekty v Programu.

I v úhrnném hodnocení významu vedlejších výsledků pro plnění cílů jednotlivých projektů panuje významně vysoké zastoupení pozitivních hodnocení s celkem 73% ve vyšších kategoriích. To do jisté míry potvrzuje vhodně volenou strategii poskytovatele neomezovat tvorbu vedlejších výsledků v rámci projektů, bez ohledu na počáteční deklarace. Příležitosti z kvalitních vedlejších výsledků se zdají být značné a při velmi vysokém zastoupení veřejných vysokých škol (výše) a značném zapojení juniorního výzkumného personálu (níže) může otevřenost vedlejším (publikačním výsledkům, posterům,

konferenčním vystoupením apod). přinášet další sekundární benefity ve vzdělávání nebo rozvoji lidských zdrojů.

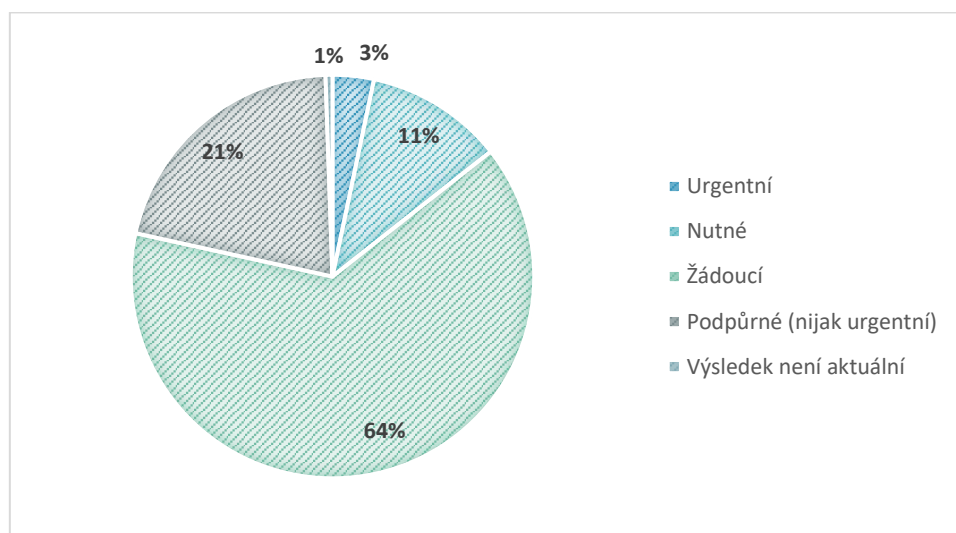


Graf 11: úhrnný přínos vedlejších výsledků projektů podle oponentů

Hodnocení kvality a potenciálního přínosu výsledků zpravodajem

Zpravodajové Rady pro program, jakožto reprezentanti uživatelské komunity hodnotily výsledky jako jeden komplexní celek, ovšem ve třech kritériích. Šlo o relevanci, rozsah změny v uživatelském kontextu ve srovnání se stávajícím řešením a obecnou konkurenceschopnost ve srovnání s oborovými trendy. Zpravodajové Rady pro program explicitně nehodnotili vědeckou kvalitu ani vědecký přínos výsledků.

Aktuálnost výsledků



Graf 12: Relevance výsledků v uživatelském prostředí dle uživatele

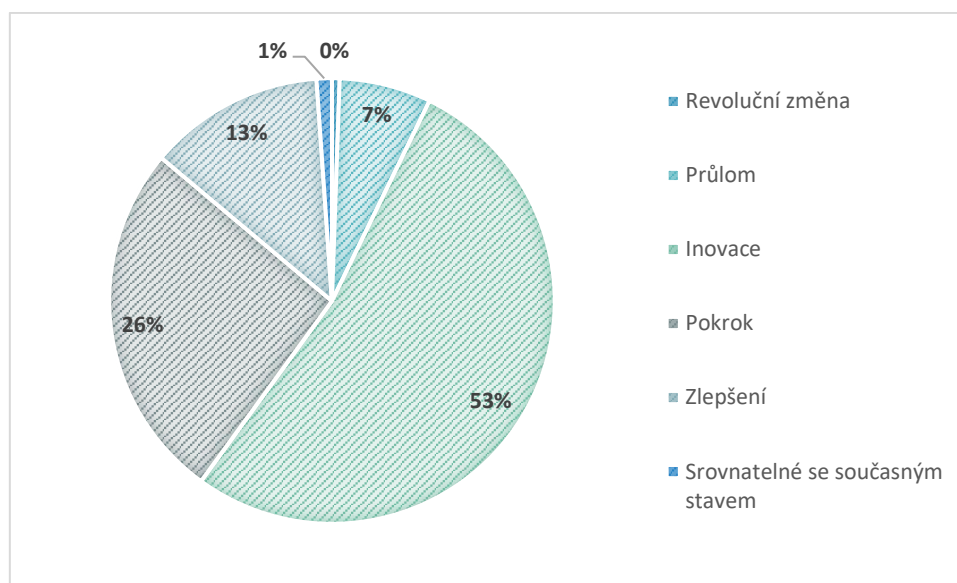
U jednotlivých typů projektů lze rozlišovat aktuálnost přímo pro uživatele, nebo aktuálnost daných řešení v celém uživatelském segmentu. Referenční rámec pro posouzení tvoří zejména trendy

bezpečnostního prostředí, aktuální stav řešení problematiky v uživatelské sféře, horizont implementační fáze projektů, a deklarované cíle projektu. Přiřazená hodnota reprezentuje momentální nezbytnost řešení (z pohledu výsledku, nebo postihované problematiky).

Poskytovatel z tohoto hodnocení vyvozuje především orientaci výsledků na relevantní témata a mezery ve schopnostech u relevantních bezpečnostních hrozeb, v souladu s posláním programu. Zároveň lze považovat zaměření spíše na žádoucí změny za hodnověrné s ohledem na limitní možnosti výzkumných výsledků ovlivnit již v danou chvíli krizové problémy. U výzkumných výsledků lze efektivní implementaci předpokládat spíše v řádu let a proto by poskytovatel považoval za problematické, pokud by se vyskytoval příliš vysoký podíl výsledků, orientovaných na momentálně urgentní potřeby. K tomu slouží především akviziční politika.

Rozsah změny u uživatele

Rozsah potenciální změny je chápán jako kvalitativní rozdíl parametrů výsledků projektu a řešení již dostupných nebo používaných. Toto kritérium je propojeno s novostí navrhovaných řešení a reaguje na potřebu měřit jejich individuální přínos. Zpravodaj zhodnotí navrhované řešení s ohledem na jeho funkční parametry a kvalitativní charakteristiky s přihlédnutím k deklarovanému typu bezpečnostního přínosu (nová schopnost, kvalitativní změna, snížení zdrojových nároků).

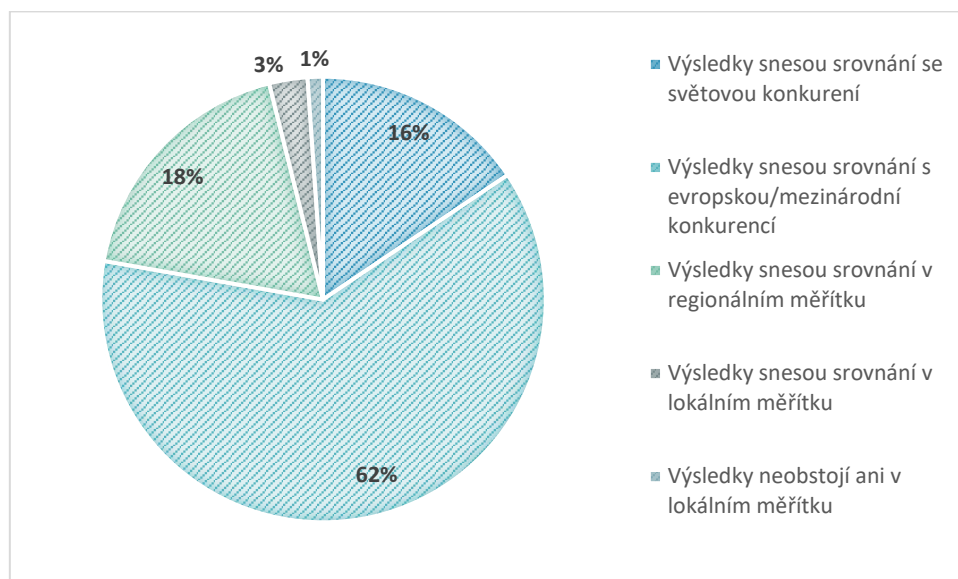


Graf 13: Potenciální změna v uživatelském prostředí dle uživatele

Podobně, jako v případě relevance výsledků, považuje poskytovatel hodnocení ve blíže středu škály za hodnověrnější a v důsledku lepší. Vzhledem k tomu, že převládající aktivitou programu je aplikovaný výzkum a většina výsledků se pohybuje do úrovně technologické vyspělosti (TRL) na stupni 6, nelze se domnívat, že budou mít převratné parametry. Jejich potenciál se může v návaznosti na potřeby implementace nebo produktizace dále vyvíjet a posilovat. Přesto je ale markantní hodnocení v horní polovině škály nutno vnímat jako ocenění kvality Programových výsledků.

Konkurenceschopnost

Hodnocení konkurenceschopnosti navazuje na změnu v uživatelském prostředí. Zpravodaj reflektuje kompetitivní pozici výsledku vůči obdobným řešením na trhu, nebo řešením užívaným v dosavadní praxi. Jde o hodnocení šance výsledku uspět v kompetitivních situacích, nikoliv přímo o srovnání kvalitativních parametrů výsledku.



Graf 14: Konkurenceschopnost výsledků dle uživatele

Uživatelská sféra hodnotí celkovou konkurenceschopnost výsledků velmi konzistentně s oponenty projektů (78% ve dvou nejvyšších kategoriích). Poskytovatel to vnímá jako potvrzení obecné kvality a konkurenceschopnosti projektových výsledků a jejich potenciálu pro využití v praxi.

Na základě extenzivního hodnocení kvality výsledků považuje poskytovatel Program za úspěšný a jeho výsledky za potenciálně velmi přínosné. Je však nutné mít na paměti, že hodnocení probíhala v momentě ukončení projektů. U programů veřejných soutěží má poskytovatel minimální až žádnou možnost ovlivnit, zda řešitelé projeví iniciativu směrem k implementaci výsledků do praxe, ať už s využitím kteréhokoli z možných vektorů.

VAZBA NA NPOV A CÍLE PROGRAMU

Program plně reflektoval NPOV v rámci stanovení dílčích tematických cílů. Tabulka níže proto reprezentuje shrnutí pokrytí jednotlivých dílčích cílů Programu (18/21) z hlediska projektů a finančních alokací a zároveň intenzitu programové aktivity ve vztahu k jednotlivým NPOV. **Indikátor splnění cílů programu předpokládal pokrytí alespoň 85% dílčích cílů. Lze jej tedy označit za splněný.**

V souladu s požadavky UV č. 569/2013 k Implementaci NPOV se předkládá informace v členění na jednotlivé NPOV, a to z pohledu projektového a finančního pokrytí.

Tabulka 6: Členění programových projektů podle NPOV a dílčích cílů Programu

NPOV	Značka	Cíl Programu	Počet projektů	Způsobilé náklady
Bezpečnost občanů			105	1 694 926 544
Ochrana obyvatelstva			66	1 098 204 495
Podpora opatření a úkolů ochrany obyvatelstva	1.1.1	1a	22	363 976 925
Zdokonalování služeb a prostředků ochrany obyvatelstva	1.1.2	1b	38	671 192 032
Bezpečnost měst a obcí, informování, vzdělávání a motivace občanů	1.1.3	1c	6	63 035 538
Ochrana před kriminalitou, extremismem a terorismem			39	596 722 049
Vytváření účinných metod analýzy druhů a rozšířenosti kriminality a implementace efektivních nástrojů jejího potírání	1.2.1	1d	33	507 248 983
Minimalizace kybernetické kriminality a zneužívání informací	1.2.2	1e	6	89 473 066
Bezpečnost kritických infrastruktura a zdrojů			48	921 384 588
Ochrana, odolnost a obnova kritických infrastruktur			45	855 007 598
Rozvoj alternativních nouzových a krizových procesů kritické infrastruktury	2.1.1	2a	4	91 043 320
Zvyšování odolnosti kritické infrastruktury	2.1.2	2b	10	238 124 993
Zajištění a rozvoj interoperability kritické infrastruktury	2.1.3	2c	0	-
Účinná detekce a identifikace hrozeb kritické infrastruktury	2.1.4	2d	18	328 124 993
Rozvoj ICT, telematiky a kybernetické ochrany kritické infrastruktury	2.1.5	2e	13	197 714 292
Komunikace a vazby mezi kritickými infrastrukturami			3	66 376 990
Vzájemné závislosti systémů kritické infrastruktury	2.2.1	2f	1	34 208 000
Informační podpora pro detekci možných nepříznivých ovlivňování funkce kritické infrastruktury	2.2.2	2g	2	32 168 990
Bezpečnostní politika a krizové řízení			20	251 259 682
Rozvoj bezpečnostní politiky státu a bezpečnostního systému ČR			4	46 862 850
Vyhodnocení efektivity strategických řídicích a hodnotících dokumentů v oblasti bezpečnosti	3.1.1	3a	0	-

Podpora adaptability bezpečnostního systému ČR na změny v bezpečnostním prostředí a vznikající nové bezpečnostní hrozby	3.1.2	3b	4	46 862 850
Hodnocení hrozeb a rizik, tvorba a rozvíjení scénářů a opatření			6	74 666 434
Analýza bezpečnostních hrozeb a tvorba scénářů vývoje bezpečnostní situace ve světě, Evropě a ČR	3.2.1	3c	1	5 965 000
Podpora specifických oblastí bezpečnosti	3.2.2	3d	5	68 701 434
Systémy analýzy, prevence, odezvy a obnovy			8	119 480 398
Zlepšení systémů získávání a třídění bezpečnostních informací	3.3.1	3e	1	13 773 000
Analýza bezpečnostních informací	3.3.2	3f	2	39 457 080
Zdokonalování účinnosti bezpečnostního systému a krizového řízení	3.3.3	3g	5	66 250 318
Zdokonalení systémů pro podporu obnovy	3.3.4	3h	0	-
Legislativní a právní problémy			2	10 250 000
Legislativní postupy a opatření vnitřní bezpečnosti státu, přírodních a antropogenních mimořádných událostí a krizových situací	3.4.1	3i	2	10 250 000

VYUŽITÍ VÝSLEDKŮ

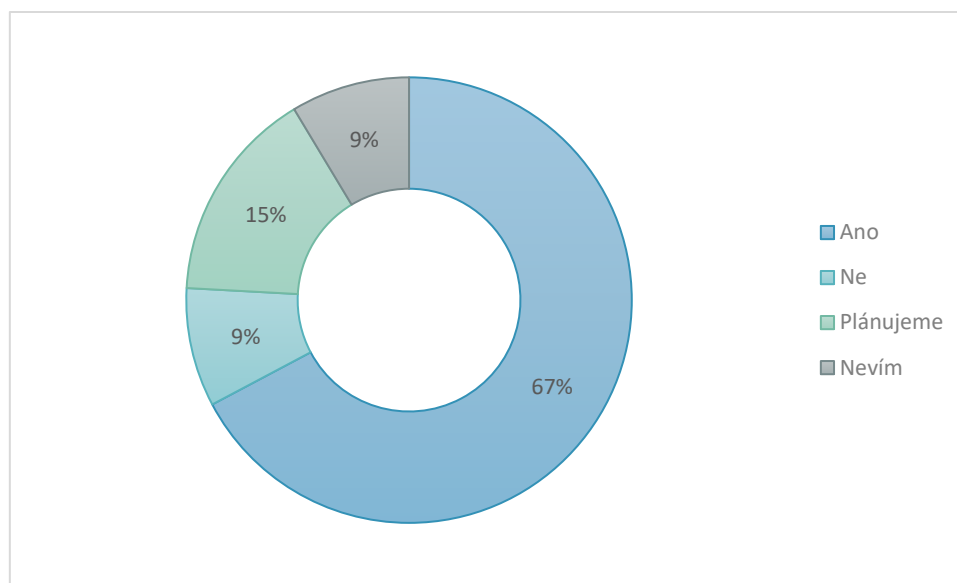
Vzhledem k obtížné zjistitelnosti míry úspěšné aplikace výsledků bezpečnostního výzkumu bylo realizováno dotazníkové šetření mezi hlavními řešiteli 375 projektů bezpečnostního výzkumu, jejichž řešení započalo od roku 2015 do současnosti. Šetření bylo součástí širších prací na projektu Technologického centra Praha a Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy. Tato kapitola shrnuje s plným vědomím a svolením autorů část získaných dat, která se týkají Programu.

V rámci tohoto šetření byl zahrnut celý soubor realizovaných projektů v Programu, návratnost dotazníků činila 29%. Takto vysoká návratnost je u expertních průzkumů poměrně nestandardní a ukazuje na vysoký zájem řešitelů podílet se na zkvalitňování prostředí bezpečnostního výzkumu. Návratnost také v zásadě odpovídá dalším částem vyhodnocovaného souboru.

Klíčovou otázkou tohoto šetření pro tuto zprávu byly míra implementace výsledků projektu do praxe. Navazující problém potom představuje míra takové implementace či využití potenciálu výsledků. Z pohledu poskytovatele jsou dále zajímavé další – kvalitativní - části celého šetření, ty ale sahají daleko za limity této zprávy.

Jak je patrné z grafu 15, plných 82% respondentů uvádí, že výsledky již byly implementovány, případně se na jejich uvedení do praxe v nejbližší době pracuje. Ve srovnání s obdobným šetřením u předchozí programové generace je patrná dřívější a intenzivnější implementace.

Respondenti uvádí využití jak v bezpečnostních složkách, tak v soukromoprávních subjektech i ve vlastní praxi. Deklarované vektory implementace zahrnují volné šíření, ale především přímé předání uživateli, komercializaci i další využití ve výzkumu a vývoji. Navazující vývoj probíhá jak s využitím programů bezpečnostního výzkumu (zejm. kyberbezpečnost a online vyšetřování), tak dalších národních i mezinárodních programů podpory.



Graf 15: Podíl projektů ve vztahu k implementaci výsledků do praxe¹⁶

Poskytovatel takovou intenzitu iniciativy relativně krátce po skončení programu hodnotí velmi pozitivně. Lze předpokládat, že celková míra úspěšné implementace projektů z tohoto Programu do praxe výrazně překoná i relativně úspěšnou předchozí generaci veřejných soutěží v bezpečnostním výzkumu.

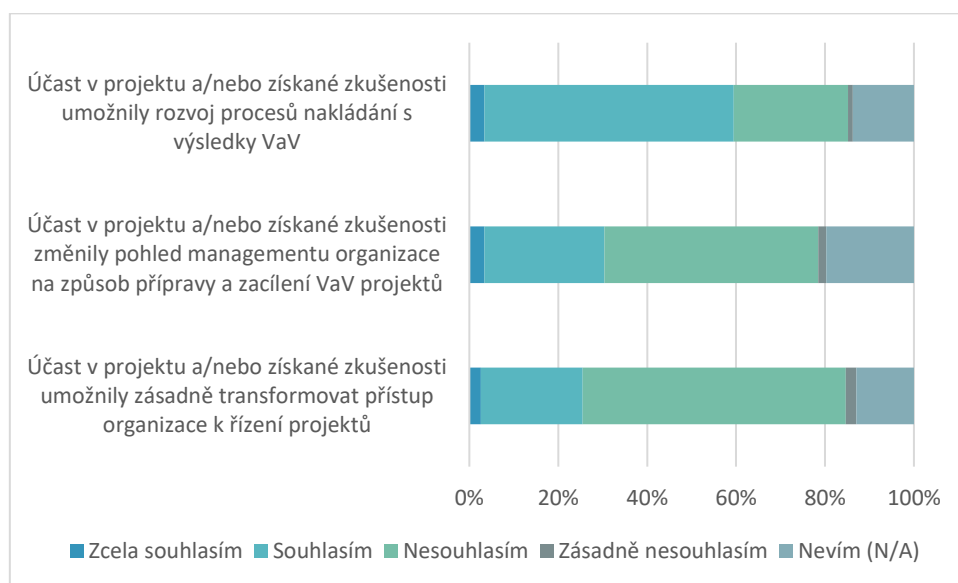
DOPADY NA PODPOŘENÉ SUBJEKTY

Jak bylo avizováno, tato zpráva se nezaměřuje na dopady výsledků do praxe, protože na takové hodnocení je příliš brzy. Zároveň snahy o holistický pohled na dopady programových výsledků obvykle, díky metodologickým a praktickým limitům, i programovacím zvyklostem, obvykle zcela selhávají.

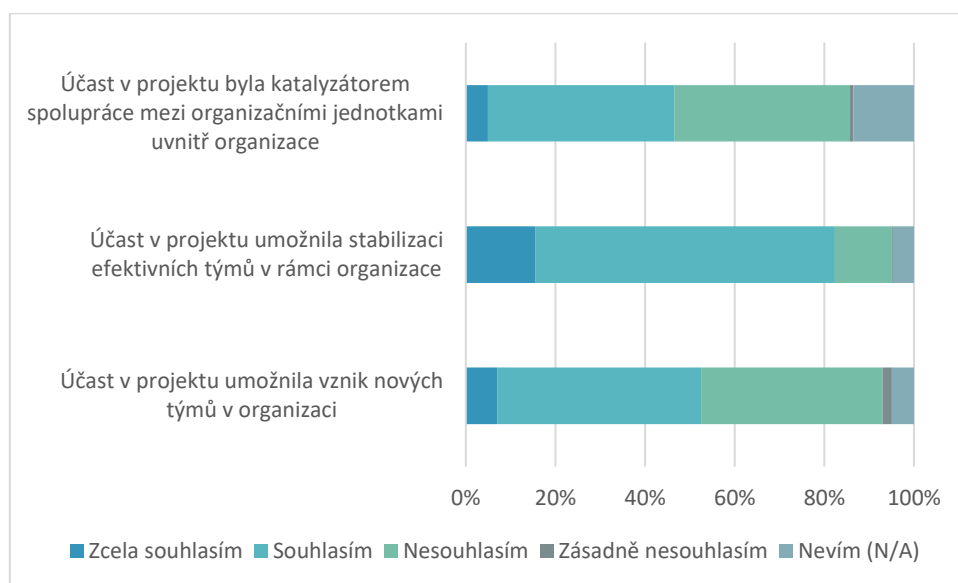
MV dlouhodobě vyhodnocuje sekundární dopady programů bezpečnostního výzkumu na zapojené subjekty, a to se zajímavými výsledky. Obecně jsou sledovány organizační dopady v oblasti projektového managementu, řízení a rozvoje týmů v organizaci, zapojení juniorního personálu, spolupráce zapojených organizací s různými aktéry, přímého transferu know-how do vlastního výcviku a vzdělávání, případně akvizic přístrojového vybavení.

¹⁶ Data z průzkumu FSV UK (Ludvík, J., Bahenský, V.), realizovaného v rámci projektu VK01020207

Tyto zájmové oblasti jsou předmětem dotazníkového šetření mezi podpořenými subjekty. Dotazník je součástí závěrečné zprávy o projektu a návratnost je tak 100%. V tomto případě jde o 406 dotazníků, reprezentujících zapojené subjekty a jejich jednotlivé týmy nebo organizační jednotky.



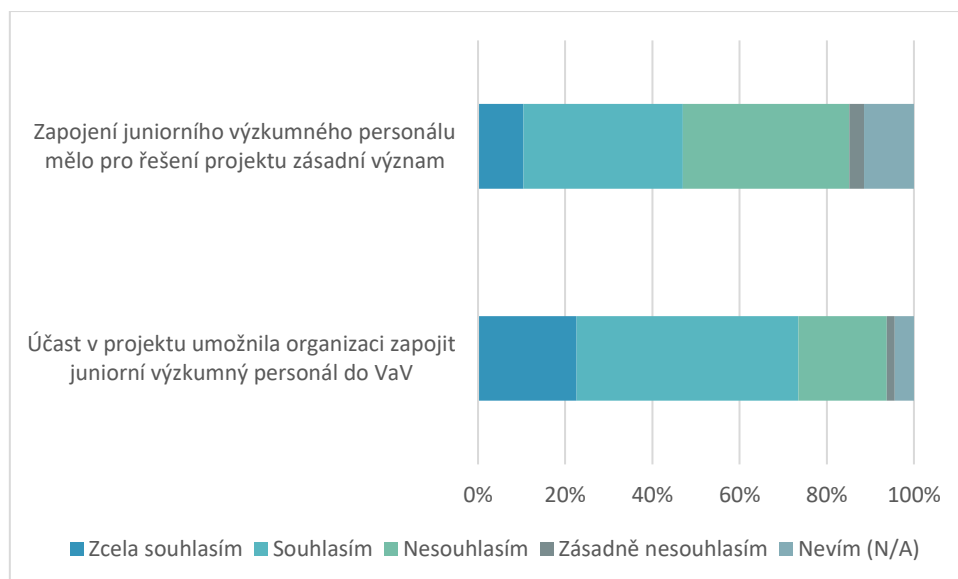
Graf 16: Přínos účasti v projektu - management



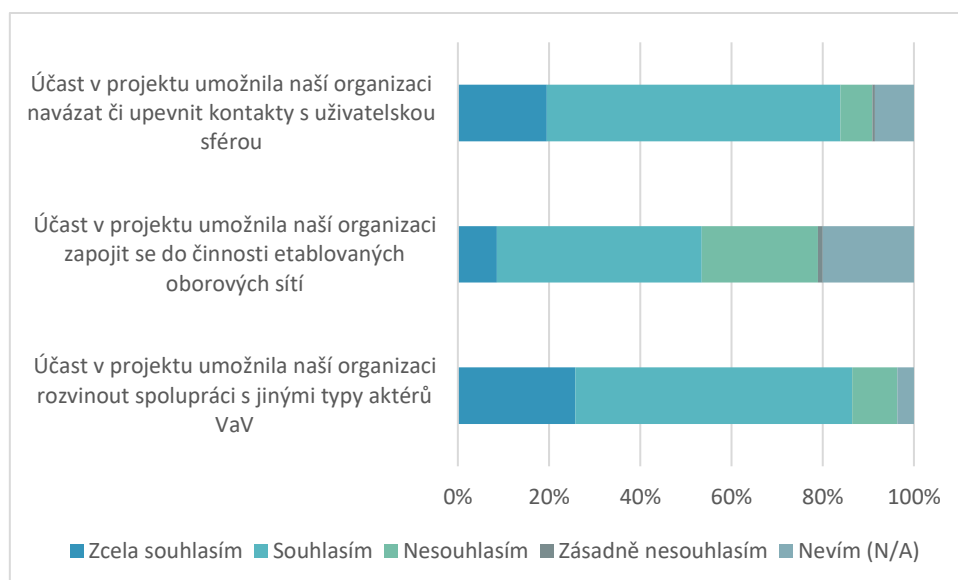
Graf 17: Přínos účasti v projektu - týmy v organizaci

Program potvrdil dlouhodobý trend ve stabilizaci efektivních týmů uvnitř zapojených organizací. Takové pozorování navazuje na obecnější konsolidaci výzkumné komunity, kterou v rámci tohoto Programu, ale i dalších, lze sledovat. Takřka 50% souhlasné stanovisko ve věci zřizování nových týmů lze propojit s vysokým hodnocením zapojení juniorů a s obměnou týmů ve výzkumných organizacích, které jsou těžištěm podpory bezpečnostního výzkumu.

Za relativně překvapivé a pozitivní pozorování lze označit 60% souhlasné hodnocení ve věci rozvoje nakládání s výsledky výzkumu a vývoje v podpořené organizaci.



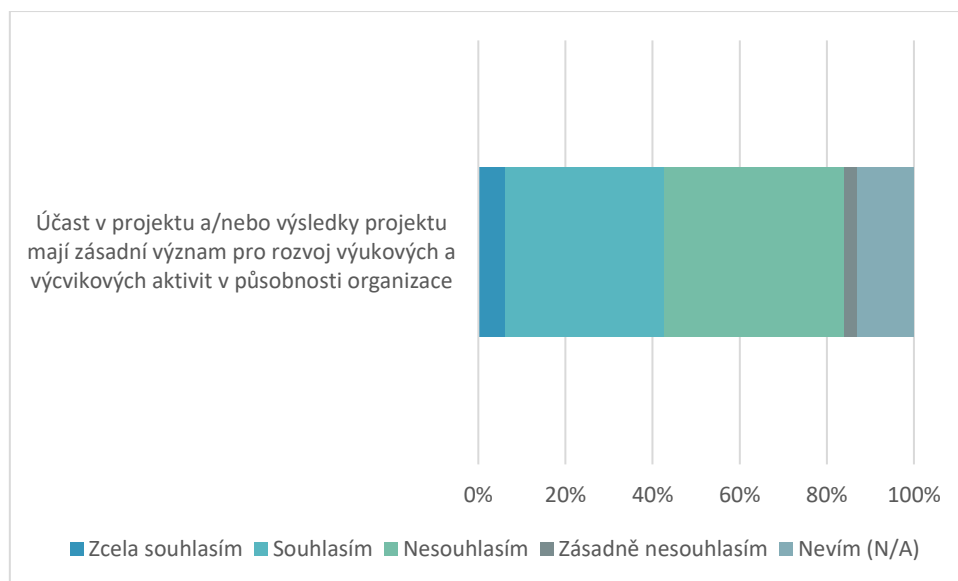
Graf 18: Přínos účasti v projektu - juniorní výzkumníci



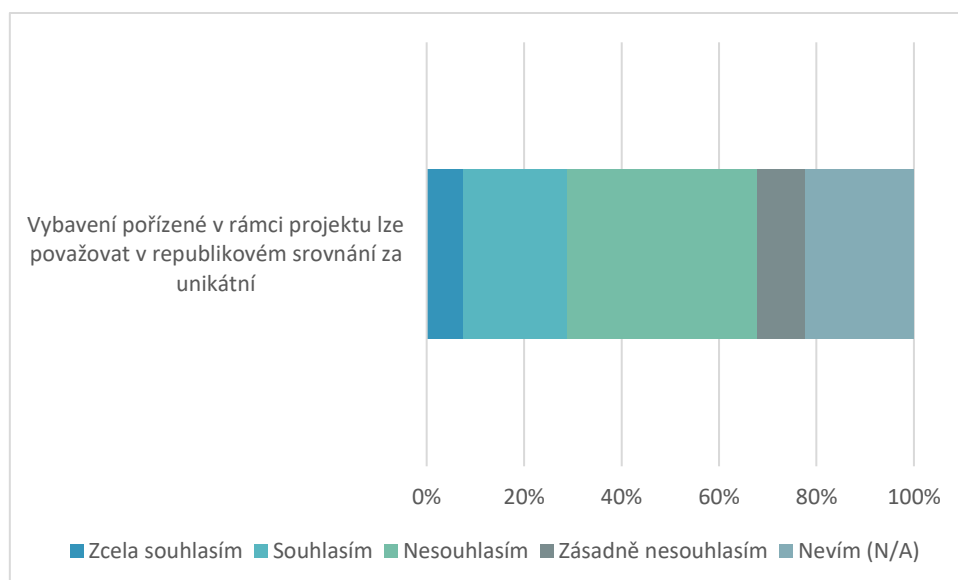
Graf 19: Spolupráce různých aktérů

Tradičně silnými oblastmi podpory bezpečnostního výzkumu, právě díky vysoké míře zapojení veřejných vysokých škol, je zapojování juniorního výzkumného personálu, které v tomto Programu dosahuje jedné z nejvyšších hodnot vůbec – přes 70%.

Poskytovatel považuje za pozitivní také více než 80% pozitivní hodnocení podpory z hlediska rozvoje vztahů s uživatelskou sférou a s dalšími aktéry výzkumu a vývoje. Tato pozorování korespondují s obecným trendem konsolidace prostředí bezpečnostního výzkumu kolem jádra klíčových témat, ale také reprezentují příspěvek programu k plnění řady cílů NP VaVaI, vůči kterým program nedisponoval specifickým nastavením. Přesto lze příspěvek programu pro plnění cílů v oblasti spolupráce různých aktérů, budování „center“ aplikovaného výzkumu nebo spolupráce s aplikační sférou považovat za významný.



Graf 20: Transfer do vzdělávání a výcviku



Graf 21: Unikátní vybavení

Přenos know-how do vlastních vzdělávacích a výcvikových aktivit je v podstatě omezenou doménou, která se dotýká zapojených vysokých škol, případně vysoce specializovaných resortních pracovišť (typicky Kriminalistický ústav Policie ČR, Institut ochrany obyvatelstva Lázně Bohdaneč apod.). S tím koresponduje i cca 40% pozitivní hodnocení této formy přínosu pro organizace.

Tradičně relativně slabě bývá hodnocena kvalita vybavení, které bylo předmětem projektových akvizic. Poskytovatel program nevnímá jako nástroj pro vybavování pracovišť příjemců a nákupy nijak nemotivuje. Naopak, z pohledu poskytovatele je žádoucí, aby řešitelé maximálně synergicky využívali přístrojové vybavení pořízené z jiných veřejných podpor. Zhruba 30% pozitivní ohlas je prakticky exkluzivně spojen s velmi specializovanými pracovišti, která v rámci programu vlastní instrumentální vybavení vyvíjí nebo rozvíjí jeho schopnosti.

Měly podané návrhy ambice naplnit cíle Programu? Díky různorodosti a širokému vymezení Programu měly podané návrhy ambice naplnit cíle Programu. Poskytovatel přizpůsobil výběrové procesy specifickým potřebám uživatelského prostředí a maximalizoval tak potenciál podpory.

Program si zachoval multioborový charakter, lze tedy konstatovat, že splnil očekávání. Počet podpořených subjektů zapojených do řešení projektů několikanásobně převýšil předpokládaný stav, přičemž se do realizace projektů zapojila řada primožadatelů. Programové projekty dále prokázaly některé pozitivní trendy ve vývoji celé komunity bezpečnostního výzkumu.

Stejně tak u výsledků Program několikanásobně převyšuje prahové hladiny indikátorů. Na základě uvedeného lze konstatovat, že Program byl ve své šíři i spektru podpory relevantní, funkční a odpovídal obecným předpokladům pro takto otevřený a kompetitivní nástroj podpory.

Byly metody výběru projektů správné? Na základě uvedených údajů lze konstatovat, že výběrové procesy jsou realizované v souladu se zaměřením Programu a požadavky na hodnocení v oblasti výzkumu, vývoje a inovací, se zvláštním důrazem na charakter očekávaných přínosů pro konečné uživatele v oblasti zajišťování bezpečnosti na různých úrovních organizace.

Bylo správně prováděno monitorování projektů? Probíhala jak finanční kontrola, která byla nastavena a prováděna v souladu s požadavky zákona č. 320/2001 Sb., tak věcná kontrola, která byla v souladu s požadavky § 13 zákona č. 130/2002 Sb. Na základě realizovaných kontrol lze konstatovat, že za sledované období nedošlo k závažnému porušení Smlouvy/Rozhodnutí o poskytnutí účelové podpory u kontrolovaných subjektů.

Naplnění předpokladů o průběhu Programu: Předpokládaný průběh Programu byl ovlivněn především vnějšími vlivy, které poskytovatel nemohl nijak ovlivnit. Jedná se především o zahájení první veřejné soutěže, které bylo kvůli alokaci finančních zdrojů posunuto o 8 měsíců, následně byl pak posunut celý harmonogram Programu. Co se týče uvedených finančních indikátorů, čerpání podpory bylo ovlivněno charakterem projektů. Programové projekty byly efektivní, jak prokazují především jejich individuální nezávislá externí hodnocení v relevantních kritériích.

Relevance výsledků s cíli Programu. Program přispěl k využívání potenciálu výzkumné kapacity ČR pro řešení otázek bezpečnostního výzkumu a vývoje, čímž se stal stimulem pro společensky relevantní výzkumnou činnost. Dílčí cíle Programu vycházely z NPOV a Program je v relevantní míře pokryl. Stanovené výsledky, byly v přímém vztahu k cílům Programu, a tedy vysoce relevantní. Zároveň vykazují vysoký potenciál pro uplatnění v praxi a navazující přínos, čemuž odpovídají jak individuální hodnocení po skončení projektů, tak výsledky sondy mezi dříve ukončenými projekty.

Poskytovatel proto hodnotí realizaci Programu a jeho celkové výsledky velmi pozitivně a považuje je za úspěšný. Program nesplnil očekávání pouze u dlouhodobě diskutabilního indikátoru spoluúčasti privátního kapitálu, v ostatních parametrech ale očekávání vysoce překonal.

V Programu se zároveň podařilo otestovat několik různých nastavení tzv. uživatelského hodnocení projektů, což je koncept v českém podpůrném ekosystému unikátní a zároveň vysoce hodnocený a oceňovaný příjemci i konečnými uživateli výsledků.

Program si udržel značnou diverzitu a přispěl k rozvoji vztahů mezi různými typy inovačních aktérů i různými typy organizací, které bezpečnostní výzkum a vývoj realizují. Je tak symbolem evoluce celého systému od prvotní schopnosti podporu realizovat (programy vedené pod kódy VG a VF v období 2010-2015, resp. 2016) směrem ke konsolidaci a profilování silných a slabých stránek celé inovační komunity v této partikulární oblasti zájmu.
