

Metodika hodnocení výzkumných organizací (Metodika 2025+)

Obsah

1.	<i>Východiska Metodiky hodnocení výzkumných organizací</i>	4
1.1	Cíle.....	4
1.2	Základní východiska hodnocení.....	5
1.3	Vstup VO do hodnocení podle Metodiky	6
1.4	Hlavní účastníci hodnocení a jejich role	7
2.	<i>Základní charakteristika modulů hodnocení.....</i>	8
2.1	Modul 1 – Kvalita vybraných výsledků.....	8
2.2	Modul 2 – Komentované statistiky	8
2.3	Modul 3 – Společenský význam VO	9
2.4	Modul 4 – Řízení VO	9
2.5	Modul 5 – Strategie a koncepce	9
3.	<i>Národní úroveň hodnocení.....</i>	10
3.1	Odborné panely.....	10
3.2	Modul 1 – kvalita vybraných výsledků	10
3.2.1	Hodnotitelé	11
3.2.2	Přihlašování vybraných výsledků do hodnocení	12
3.2.3	Počet předložených výsledků.....	12
3.2.4	Proces hodnocení výsledků.....	13
3.2.5	Víceúrovňové rozhodování o zařazení výsledku na hodnoticí škále	13
3.2.6	Hodnocení společného výsledku více VO	16
3.2.7	Hodnocení interdisciplinárních výsledků	16
3.2.8	Kontrolní a opravné mechanismy	16
3.3	Modul 2 – Komentované statistiky	18
3.3.1	Principy hodnocení a obsah reportů.....	18
3.3.2	Report 1: Bibliometrie podle mezinárodní databáze.....	19
3.3.3	Report 2: Produktivita podle AIS.....	20
3.3.4	Report 3: Statistické přehledy o výsledcích dle RIV	20
3.4	Výstupy hodnocení na národní úrovni	21
3.4.1	Přehled hodnocení vybraných výsledků v Modulu 1	21
3.4.2	Bibliometrické zprávy a komentáře za Modul 2	21
3.4.3	Zprávy pro poskytovatele a VO z národní úrovně.....	21
3.4.4	Námítky vůči hodnocení na národní úrovni.....	21
4.	<i>Hodnocení na úrovni poskytovatele</i>	22
4.1	Činnost evaluačních panelů poskytovatele (nástroj 3).....	22
4.2	Společně sledované oblasti a informace	22
4.3	Stanovisko k souladu metodik poskytovatelů	23

4.4	Výstupy z hodnocení poskytovatelů pro jednání tripartit	24
5.	<i>Projednání výsledků hodnocení formou tripartit.....</i>	<i>25</i>
5.1	Formát jednání	25
5.2	Předmět a výstupy jednání kompletní tripartity	25
5.3	Monitorovací jednání tripartity	26
5.4	Výsledná hodnoticí škála	27
5.5	Harmonogram	28
SEZNAM ZKRATEK.....		30

1. Východiska Metodiky hodnocení výzkumných organizací

1.1 Cíle

Metodika hodnocení výzkumných organizací (dále jen „Metodika“) má v souladu s dobrou zahraniční praxí několik základních rolí. Je zásadním nástrojem pro získávání informací o systému výzkumu, vývoje a inovací (dále jen „VaVal“), které jsou následně využity pro tvorbu strategického rozhodování a pro nastavení financování. V tomto ohledu Metodika přispívá ke zvyšování efektivity řízení a financování systému VaVal. Další klíčové role jsou pak formativní a komunikační. Hodnocení prostřednictvím zpětné vazby motivuje a posiluje dobrou praxi na všech úrovních, které do hodnocení vstupují – úroveň národní, úroveň poskytovatele a úroveň výzkumné organizace (dále jen „VO“). Ve své formativní funkci je tedy hodnocení určujícím strategickým nástrojem nezbytným nejen pro efektivní a transparentní řízení systému VaVal, ale i pro motivaci ke zkvalitňování provádění samotného výzkumu a kultivaci výzkumného prostředí. Poznatky získané při hodnocení jsou důležitými vstupy pro strategické dokumenty národní výzkumné politiky,¹ návrhy prioritních směrů výzkumu, národních programů nebo případné návrhy na reformu systému VaVal či institucí VaVal. Komunikační role pak spočívá zejména v důrazu a „mainstreamingu“ určitých vybraných aspektů systému VaVal, které je třeba posilovat, aby došlo k naplnění cílů definovaných v příslušných koncepčních dokumentech na všech úrovních systému VaVal, popřípadě deklarovaných v rámci mezinárodních iniciativ, zejména pak v „The Agreement on Reforming Research Assessment“ a návazné platformy „Coalition for Advancing Research Assessment“ (CoARA).²

Návazně na výše uvedené je cílem hodnocení výzkumných organizací prostřednictvím Metodiky především:

- zvyšování efektivity a kvality výzkumu s důrazem na dosahování vynikajících výsledků při dodržování etických zásad a správné praxe,
- motivace ke zhodnocování výsledků výzkumu, posílení role výsledků aplikovaného výzkumu a zkvalitnění principů hodnocení aplikovaného výzkumu,
- důraz na výzkumný ekosystém VaVal i jednotlivých VO, jejich diverzitu a inkluzivitu, rovnost příležitostí a podporu lidí ve vědě,
- podpora internacionalizace, mezinárodní konkurenceschopnosti a interdisciplinarity českého VaVal,
- posilování odpovědnosti jednotlivých aktérů systému VaVal, a to včetně role poskytovatelů ve vztahu k výzkumné činnosti jimi hodnocených a financovaných VO s důrazem na dlouhodobý koncepční rozvoj VO a naplňování resortních a společenských potřeb,
- zvýšení standardů řízení VO,
- získání robustních průřezových informací a podkladů pro poskytnutí institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací (dále jen „IP DKRVO“).

Metodika respektuje různé role nejen jednotlivých úrovní hodnocení, ale i rozdílnost misí VO v systému VaVal. Metodika taktéž respektuje oborová specifika vědeckých výstupů

¹ Viz **Rada pro výzkum, vývoj a inovace**. *Výzkum a vývoj v České republice*. [cit. 2025-05-10]. Dostupné z: <https://vyzkum.gov.cz>

² Viz **Coalition for Advancing Research Assessment**. *CoARA – Reforming Research Assessment*. [cit. 2025-05-10]. Dostupné z: <https://coara.eu>

a neporovnává výsledky mezi různými obory. K hodnocení pak používá v souladu s nejlepší mezinárodní praxí základní nástroje podrobně popsané níže v rámci jednotlivých modulů. Cílem Metodiky je poskytnout, kromě výstupů hodnocení, co nejplastičtější obrázek o každé VO.

Metodika naplňuje povinnost Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „RVVI“) uloženou jí aktuálně platným a účinným zákonem o výzkumu a vývoji (dále jen „Zákon“).³

1.2 Základní východiska hodnocení

1. Společný rámec pro posuzování kvality VO. Metodika zavádí posouzení kvality v pěti základních hodnoticích modulech, které jsou pro všechny typy VO společné: Modul 1 – Kvalita vybraných výsledků, Modul 2 – Komentované statistiky, Modul 3 – Společenský význam VO, Modul 4 – Řízení VO a Modul 5 – Strategie a koncepce. Relativní významnost modulů může být různá podle oborového zaměření, postavení a mise VO v systému VaVal. Moduly tvoří minimální společný rámec hodnocení.

2. Úrovně hodnocení. Každá úroveň řízení systému VaVal vyžaduje pro své rozhodování různé typy informací. Role jednotlivých aktérů se vzájemně doplňují a nelze je zaměňovat. Proto jsou úrovně vzájemně komplementární a společně vytváří komplexní hodnocení VO. RVVI a poskytovatel nesou sdílenou zodpovědnost za hodnocení podle této metodiky. Pro každou úroveň řízení a financování VaVal je přitom zapotřebí jiná míra podrobnosti informací, popř. se kontextově a doplňkově využívají i jiné zdroje informací nebo informace jiné povahy.

Metodika proto rozlišuje tyto úrovně řízení a hodnocení:

- I. Úroveň národní je reprezentovaná RVVI a věcně příslušným útvarům Úřadu vlády ČR (dále jen „RVVI/ÚV“). Využívá hodnocení pro účely řízení a financování národního systému VaVal. Národní úroveň zajišťuje hodnocení výsledků výzkumných organizací v Modulech 1 a 2.
- II. Úroveň poskytovatelů je reprezentovaná poskytovateli IP DKRVO. Využívá hodnocení jako klíčový podklad pro rozhodnutí o financování příslušných VO. Tato úroveň je zodpovědná za realizaci Modulů 3–5.
- III. Úroveň VO je formativní hodnocení v míře detailu potřebné pro VO s využitím hodnocení zabezpečených úrovněmi I a II.

Metodika dále popisuje zejména úroveň národní, definuje metodickou spolupráci s úrovní poskytovatelů a stanovuje společný rámec hodnocení, který musí být při hodnocení na všech úrovních respektován.

3. Tři segmenty VO Postavení a mise VO v systému VaVal jsou různé, proto se pro účely hodnocení zavádí jejich typové rozdělení do tří segmentů: vysoké školy (dále jen „VŠ“), pracoviště Akademie věd České republiky (dále jen „AV ČR“) a resortní VO.

4. Tři základní nástroje hodnocení. K hodnocení výsledků VO je v Modulu 1 využito posouzení hodnotiteli prostřednictvím vzdálených recenzí a následně příslušným odborným panelem („peer review“). Oborově založená statistika a bibliometrická analýza komentovaná

³ Aktuálně Zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje inovací), ve znění pozdějších předpisů, konkrétně § 35 odst. 2 písm. c) a d) zákona.

odbornými panely je jako základní nástroj použita v Modulu 2. Posouzení evaluačními panely (dále jen „EP“) resp. Odborným poradním orgánem poskytovatele⁴, včetně doporučené návštěvy na místě (nástroj on-site visit) a evaluační zprávy je použito v Modulech 3–5, viz kapitola 4.1.

5. Hodnocení respektuje tyto principy:

- I. **Multikriteriální přístup.** Výzkumné organizace provádějí množství aktivit, které vytvářejí podmínky pro výzkum, realizují různé výzkumné a odborné aktivity, které vedou ke vzniku širokého spektra výstupů s různými přínosy pro rozvoj bádání, ekonomiku a společnost. Hodnocení těchto aktivit a výstupů je proto realizováno prostřednictvím souboru kritérií rozčleněných do tzv. hodnotících modulů.
- II. **Peer review jako metoda hodnocení.** Hodnocení je realizováno prostřednictvím expertů⁵ v příslušném oboru (peer review), kteří vycházejí z podkladů poskytujících relevantní informace o činnosti a výsledcích dané VO. Na národní úrovni jsou vybrané výsledky hodnoceny panelově s využitím externích posudků, bibliometrické statistiky jsou komentovány odbornými panely.
- III. **Oborovost a respekt k oborovým a interdisciplinárním specifickým.** Hodnocení provádí experti s příslušnou oborovou, resp. interdisciplinární expertízou s ohledem na oborové standardy kvality na mezinárodní úrovni. Hodnocení respektuje oborová specifika vědeckých výstupů.
- IV. **Mezinárodní dimenze.** Pro zajištění formativní role hodnocení a zvyšování kvality systému hodnocení výzkumu i kvality VO se na všech úrovních hodnocení usiluje o zapojení expertů z vědecky vyspělých zemí. Ve všech modulech je třeba dbát na soulad způsobu hodnocení s mezinárodní dobrou praxí (CoARA apod.).
- V. **Objektivita a nezávislost.** Hodnocení je prováděno nezávislými experty, kteří nejsou ve střetu zájmů vůči autorům výsledků a hodnoceným výzkumným organizacím. Na regulérnost procesu hodnocení prováděného RVVI a jeho soulad s pravidly dohlíží nezávislý kontrolní orgán Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů (dále jen „KHV“).
- VI. **Transparentnost a předvídatelnost.** Klíčové podklady hodnocení a výsledky hodnocení jsou zpřístupněny VO a veřejnosti na webových stránkách.
- VII. **Diverzita a inkluzivita.** Hodnocení vyjadřuje respekt vůči hodnotám diverzity, inkluzivity a kooperace v personální, oborové i institucionální oblasti. Na všech úrovních hodnocení je usilováno o adekvátní zastoupení žen a mužů v odborných panelech, grémiích či v dalších poradních orgánech vstupujících do hodnocení.

1.3 Vstup VO do hodnocení podle Metodiky

Na národní úrovni jsou hodnoceny VO, které v roce předcházejícím hodnocení pobíraly IP DKRVO nebo splní podmínky pro hodnocení stanovené příslušným poskytovatelem a poskytovatel o jejich zhodnocení požádá RVVI/ÚV.

⁴ Podle terminologie příslušného poskytovatele.

⁵ Je-li v dalších částech dokumentu užito formy generického maskulina, reprezentuje stejnou měrou osoby bez ohledu na jejich pohlaví či gender.

1.4 Hlavní účastníci hodnocení a jejich role

Rada pro výzkum, vývoj a inovace

- je odborným a poradním orgánem vlády České republiky dle Zákona,
- zabezpečuje přípravu metodiky hodnocení výzkumných organizací a její předložení vládě,
- zabezpečuje hodnocení v rozsahu podle této Metodiky,
- dohlíží na dodržování principů hodnocení podle této Metodiky,
- ověřuje soulad hodnocení na úrovni poskytovatelů s Metodikou,
- řeší sporné případy, vzniklé nejasnosti, námitky a relevantní dotazy pro národní úroveň hodnocení,
- schvaluje výstupy z hodnocení na národní úrovni, výstupy z tripartitních jednání a zajišťuje jejich zveřejnění.

Poskytovatel

- je organizační složkou státu nebo územním samosprávným celkem, který rozhoduje o poskytnutí podpory a který tuto podporu poskytuje,
- zabezpečuje hodnocení v rozsahu podle této Metodiky,
- je odpovědný jednou za 5 let ve spolupráci s RVVI provést kompletní formativní hodnocení VO, které má ve své působnosti,
- poskytuje IP DKRVO na základě kompletního zhodnocení VO podle této Metodiky a metodiky poskytovatele (viz kapitola 4).

Komise pro hodnocení výzkumných organizací

- není orgánem provádějícím hodnocení podle této Metodiky,
- je poradním orgánem RVVI obecně pro otázky hodnocení výzkumu, vývoje a inovací a plní jí zadání úkoly v této oblasti,
- členství v KHV je neslučitelné se současným členstvím v Odborných panelech,
- slouží jako prvoinstanční orgán pro vypořádání nejasností, konfliktů, sporných případů a námitek k hodnocení na národní úrovni.

Odborné panely

- jsou orgánem provádějícím hodnocení podle této Metodiky,
- jsou poradním orgánem RVVI (blíže viz Kapitola 3.1).

Hlavní koordinátor hodnocení

- zajišťuje koordinaci hodnocení a dodržování pravidel Metodiky,
- koordinátora hodnocení jmenuje a odvolává RVVI z řad členů KHV,
- hlavní koordinátor není členem Odborných panelů.

Odborný orgán hodnotitelů

- je orgánem provádějícím hodnocení podle této Metodiky,
- je poradním orgánem RVVI (blíže viz Kapitola 3.2.1).

Úřad vlády ČR

- provádí vstupní a výstupní analýzy a činnosti spojené s hodnocením,
- připravuje podklady pro hodnocení na národní úrovni v Modulu 1 a v Modulu 2 podle Metodiky a zabezpečuje jeho průběh po odborné, technické a administrativní stránce,

- připravuje zprávy z hodnocení na národní úrovni vč. jejich prezentace,
- organizuje tripartitní jednání podle kapitoly 5 a zajišťuje související činnosti (příprava podkladů i výstupů),
- zajišťuje odbornou a administrativní podporu RVVI,
- spolupracuje s příslušnými poradními orgány RVVI.

2. Základní charakteristika modulů hodnocení

Hodnocení je realizováno v pěti základních modulech, které společně umožní plnění strategických cílů systému hodnocení a financování. Jednotlivými moduly jsou: **Kvalita vybraných výsledků**, **Komentované statistiky**, **Společenský význam VO**, **Řízení VO** a **Strategie a koncepce**.

Tyto moduly hodnocení jsou relevantní pro všechny typy VO, bez ohledu na realizovaný typ výzkumu nebo na obor, v němž jsou aktivní. Významnost a rozsah jednotlivých modulů jsou ale různé podle postavení a mise konkrétní VO v systému VaVal. Moduly tvoří kostru hodnocení, které může být doplněno na úrovni poskytovatelů o další indikátory, jež by podrobněji posoudily specifické rysy různých typů VO. Gesce nad jednotlivými moduly je popsána v kapitolách 3 a 4. Nad rámec procesního popisu hodnocení v kapitolách 3 a 4 může být hodnocení doplňkově realizováno pomocí dalších prováděcích dokumentů schvalovaných RVVI pro Moduly 1 a 2 nebo poskytovatelem dle podmínek uvedených v kapitole 4.

2.1 Modul 1 – Kvalita vybraných výsledků

Hlavním cílem tohoto modulu je provést průřezové zhodnocení kvality vybraných výsledků předložených výzkumnými organizacemi. Dalším cílem je motivace k výzkumu s vysokým potenciálem pro využití výsledků v praxi. Principem hodnocení je posouzení kvality vybraných výsledků odborným panelem s využitím externích hodnotitelů.

Hodnocen je omezený počet vybraných výsledků, jež jsou posouzeny ve dvou odlišných kategoriích. V první kategorii je hlavním kritériem pro posouzení **přínos k poznání** v daných oborech. Ve druhé kategorii je hlavním kritériem **společenská relevance**, resp. význam pro společnost a případně jeho dopady (ekonomický či jinak popsatelný přínos společnosti). Společenská relevance je chápána jak ve smyslu „užitečnosti“ (typicky průmyslový výzkum přinášející ekonomické přínosy), tak ve smyslu „potřebnosti“ (typicky výzkum reagující na společenskou potřebu či řešící společenské výzvy) tedy přínos v oblastech mimo akademickou sféru.

2.2 Modul 2 – Komentované statistiky

Modul 2 poskytuje oborově založený statistický přehled o výsledcích VaVal a využívá data z mezinárodních databází (především Web of Science) a z národního Informačního systému VaVal (dále jen „IS VaVal“). Vedle všeobecného přehledu o všech výsledcích poskytuje podrobnější informace o publikování v odborných časopisech evidovaných v mezinárodních databázích. V souladu s principy CoARA procházejí výstupy Modulu 2 procesem expertního hodnocení a komentování. Informace z Modulu 2 se pro celkové hodnocení VO používají diferencovaně, v závislosti na misi organizace a její oborové skladbě. V odůvodněných případech lze tedy část informací poskytovaných tímto modulem, typicky bibliometrické ukazatele z mezinárodních databází, uvážit pouze v omezeném rozsahu.

2.3 Modul 3 – Společenský význam VO

Společenský význam VO je chápán jako míra pozitivního dopadu výzkumných aktivit na společnost, ekonomiku, veřejnou politiku, kulturu a kulturní dědictví, justici, veřejné zdraví, životní prostředí a kultivaci ČR a regionu v širším slova smyslu. Společenský význam se posuzuje na základě konkrétních přínosů, jako je např. společenský dopad s přínosem pro společnost, ekonomiku, kulturu, veřejnou politiku, legislativu, veřejné služby, zdraví, sociální oblast, životní prostředí, kvalitu života mimo akademickou sféru, dopad do oblasti vzdělávání, případně další oblasti. V rámci tohoto modulu je hodnocena míra pozitivních dopadů VaVal a jejich výsledků na společnost a občany při zohlednění dopadů na různé skupiny osob ve společnosti. Je možné zohlednit zejména relevanci a aktuální potřebu výzkumného zaměření, navrhované a použité metody a společenský význam prováděného výzkumu jako celku.

Pro hodnocení jsou dále určující reálné pozitivní dopady výzkumu a oblasti jako úspěšnost organizace v transferu výsledků VaVal, mezisektorové spolupráce, posilování hodnocení excelence v rámci zapojení do projektových aktivit v mezinárodním srovnání, zejména do schémat rámcového programu EU pro výzkum a inovace či hodnocení výsledků přispívajících k valorizaci znalostí např. v tvorbě veřejných politik či popularizaci VaVal.

2.4 Modul 4 – Řízení VO

V Modulu 4 je posuzována zejména kvalita nastavení procesů a řízení aktivit VO související s výzkumem. V tomto modulu VO prokazuje, že má nastaveny či rozvíjí podmínky pro zabezpečení kvalitního výzkumu, a to v kvalitě a adekvátnosti řízení zejména v oblastech personální politiky a rozvoje lidských zdrojů a rovnosti příležitostí (např. plány genderové rovnosti a HR Award), dodržování etických zásad, vědecké integrity a dobré vědecké praxe, správy a organizace infrastruktury pro výzkum či schopnosti zajistit podmínky pro získávání grantů a projektů na národní i mezinárodní úrovni. Modul se tak zaměřuje na oblast managementu vědy v nejširším smyslu, transferový ekosystém, kontrolu kvality interních motivačních schémat pro podporu excelentní vědy včetně smysluplného začlenění informací z národního hodnocení podle Metodiky do interních evaluačních procesů organizace.

2.5 Modul 5 – Strategie a koncepce

Kvalitní formulace výzkumné strategie VO stanoví základ pro budoucí vývoj a její kvalita je kritickým faktorem pro evaluační panely poskytovatele. Významnost tohoto kritéria se týká všech VO. Strategie a koncepce zahrnuje sledování parametrů v těchto oblastech: přiměřenost a kvalita výzkumné strategie, mise organizace, koncepce k naplňování této mise a její reálné plnění, vize pro další období, vazba na plnění koncepce poskytovatele/zřizovatele či případná vazba na plnění vyšších strategických cílů a opatření vyplývajících z platných dokumentů na národní a nadnárodní úrovni. Důležitým atributem modulu je jeho prospektivnost, která se projevuje nejen tím, že navazuje na vyhodnocování současného stavu a dosavadního vývoje (viz předchozí moduly), ale i orientací na rozvoj klíčových parametrů výzkumu dané VO, například rozvoj podpory špičkového výzkumu či zohlednění oborových potřeb či kultivace výzkumného ekosystému VO v budoucnosti.

3. Národní úroveň hodnocení

Na národní úrovni probíhá hodnocení v Odborných panelech v Modulech 1 a 2 zejména využitím dvou základních nástrojů **vzdálené recenze** a **komentované statistiky**. Moduly 1 a 2 jsou podkladem hodnocení v pětiletých cyklech, plní však i průběžnou monitorovací funkci a jsou proto realizován každoročně. Pro Modul 1 je sběr výsledků realizován každoročně jak z kapacitních důvodů, tak z důvodů kalibrace a kontinuity hodnocení. Každoroční realizace Modulu 2 přispívá k udržování kvality evidovaných informací v Registru informací o výsledcích IS VaVal (dále jen „RIV“) i v mezinárodních databázích Web of Science a Scopus. Pro udržení konzistentnosti národních benchmarků je zapotřebí použít údaje za celý systém VaVal v ČR, bez ohledu na právě hodnocený segment. Míra využití Modulu 2 při hodnocení jednotlivých VO odpovídá misi a postavení VO v rámci příslušného segmentu (viz dále kap. 5).

3.1 Odborné panely

Pro hodnocení na národní úrovni je ustaveno 6 Odborných panelů podle vědních oblastí OECD:⁶ 1. Natural Sciences, 2. Engineering and Technology, 3. Medical and Health Sciences, 4. Agricultural and Veterinary Sciences, 5. Social Sciences a 6. Humanities and the Arts. Tyto vědní oblasti jsou dále členěny na obory FORD (např. vědní oblast 1. Natural Sciences je dále členěna na 1.1 Mathematics, 1.2 Computer and Information Sciences, 1.3 Physical Sciences atd.).

Jednotlivé obory FORD jsou zastoupeny vždy nejméně dvěma členy, a to s ohledem na zastoupení odborníků základního a aplikovaného výzkumu, respektive odborníků z praxe, případně ze zahraničí tam, kde je to vhodné a účelné. Pro účely hodnocení je jeden z panelistů v daném FORDu *garantem hodnocení v Modulu 1* (podrobněji viz 3.2.4, 3.2.5 a 3.2.8) a další *garantem hodnocení v Modulu 2* (podrobněji viz 3.3). Obory, v nichž bylo k hodnocení vybraných výsledků přihlášeno velké množství výsledků, mohou být personálně posíleny.

Odborný panel je řízen předsedou za podpory místopředsedy. Předseda a místopředseda Odborného panelu ve vzájemné součinnosti koordinují a monitorují práci členů Odborného panelu a hodnotitelů a zodpovídají za harmonizaci úrovně navrhovaných a k výsledkům přiřazených hodnotitelů mezi obory tak, aby byla zajištěna jejich srovnatelná odborná úroveň. Seznam členů Odborných panelů je veřejně dostupný.

3.2 Modul 1 – kvalita vybraných výsledků

Pro posouzení vybraných výsledků pomocí vzdálených recenzí vybírá Odborný panel externí hodnotitele. Úkolem hodnocení je ověřit, nakolik předložené výsledky prokazují obecně uznávané standardy kvality v příslušném oboru. Výstupem hodnocení je zařazení výsledku na stupnici 1–5 s konkrétním zdůvodněním (viz kapitola 3.2.5).

Panelisté používají pro svoji práci aplikaci Systém kvalitních výsledků (dále jen „SKV“) provozovanou na technickém zařízení ÚV. Aplikace umožňuje přiřazení výsledků k příslušným Odborným panelům a oborům, pomáhá najít pro daný vybraný výsledek vhodného hodnotitele a je nástrojem pro zaznamenávání průběhu a výsledků hodnocení.

⁶ OECD. *Frascati Manual 2015: Guidelines for Collecting and Reporting Data on Research and Experimental Development*. Paris: OECD Publishing, 2015. ISBN 978-92-64-23900-5. [cit. 2025-05-10]. Dostupné z: https://www.oecd.org/en/publications/frascati-manual-2015_9789264239012-en

3.2.1 Hodnotitelé

Hodnotitelé jsou evidováni v interní databázi, která je součástí aplikace SKV, spolu s údaji o svém odborném zaměření odpovídajícími kategoriím FORD, resp. DETAILED FORD, s uvedením další specializace a dalšími požadovanými informacemi. S důrazem na posuzování výsledků aplikovaného výzkumu věcně příslušnými odborníky se specificky eviduje jejich tematická příslušnost pomocí klíčových slov, včetně případného vymezení pomocí klasifikace ekonomických činností apod.

Hodnotitelé nejsou členy Odborných panelů. Pro hodnotitele je zajištěno průběžné školení zejména za účelem zajištění kvality a kalibrace hodnoticí praxe. K těmto účelům vznikají metodické podpůrné dokumenty a manuály.

Databáze hodnotitelů je vytvořena z domácích i zahraničních odborníků v dané oblasti. Databáze hodnotitelů je členy Odborných panelů průběžně aktualizována a doplňována tak, aby docházelo k adekvátnímu zastoupení jednotlivých oblastí. Žádoucí je rovněž vyváženost genderových a dalších kategorií. V databázi jsou identifikováni a evidováni experti se zkušeností s hodnocením výsledků interdisciplinárního výzkumu a v oblasti aplikovaného výzkumu. K nominaci hodnotitelů do databáze jsou vyzváni poskytovatelé/zřizovatelé, VO a další zainteresované organizace. Kvalifikační předpoklady pro zařazení do databáze navrhuje KHV a schvaluje RVVI a jsou součástí výzev na nominace.

V oborech, které mohou využívat bibliometrické opory, se očekává, že hodnotitelé předkládaných výstupů sami publikují v kvalitních časopisech. V oborech, které bibliometrickou oporu nemají, se očekává, že hodnotitelé mají významné výzkumné výstupy s širokým národním nebo mezinárodním ohlasem a dopadem. Zejména pro hodnocení aplikovaného výzkumu by měli být nominováni odborníci z praxe, kteří jsou ve své odborné komunitě známi a respektováni. Průběžně probíhá kalibrace hodnotitelů, na jejímž základě je databáze zkvalitňována.

Databáze hodnotitelů je průběžně aktualizována po projednání podnětů na zasedání KHV. Podněty pro vyřazení hodnotitelů z důvodu nedostatečné kvalifikace a/nebo na základě zkušeností s jejich dosavadní prací podávají členové Odborných panelů prostřednictvím svých předsedů a členové RVVI a jejich poradních orgánů. Podnět ke změně může vzejít nepřímo i od zástupců výzkumných organizací, pokud rozporovali hodnocení svých vybraných výsledků a tento podnět uznala KHV za důvodný.

Odborný orgán hodnotitelů (dále „OOH“) je odborným poradním orgánem RVVI a tvoří jej aktivní hodnotitelé v daném kole hodnocení. Zodpovědnost za kvalitu a diverzitu oslovených hodnotitelů má člen Odborného panelu, který se na hodnotitele s žádostí o posudek obrátil. Seznam doplněných aktivních hodnotitelů OOH je po provedení hodnocení a jeho verifikaci v příslušném roce schválen RVVI.

Seznam členů OOH, kteří se podíleli na vzdáleném recenzním hodnocení, je neveřejný. Anonymita externích hodnotitelů je mezinárodním standardem a je výslovně garantována Metodikou také z důvodu limitované personální kapacity českého výzkumu a vývoje. Anonymizovaná úplná hodnocení vybraných výsledků jednotlivých výzkumných organizací v Modulu 1 se zveřejňují na webových stránkách.

3.2.2 Přihlašování vybraných výsledků do hodnocení

Výsledky jsou do hodnocení v Modulu 1 vybírány VO a schvalovány poskytovatelem v aplikaci SKV. Přihlašování mohou být pouze výsledky uvedené v RIV ze zvoleného časového intervalu, které nebyly v předcházejících letech v Modulu 1 zhodnoceny. Daný výsledek lze za danou VO přihlásit do hodnocení vybraných výsledků na národní úrovni pouze jednou.

Pro každý výsledek zvolí předkládající VO obor FORD, ve kterém bude hodnocen a také kritérium hodnocení (přínos k poznání nebo společenská relevance). Předkládá se vždy plný text daného výsledku v elektronické formě.⁷ U výsledků, kde je plný text zveřejněn na úložišti VO či jiném úložišti, musí být výsledek veřejně přístupný⁸ (nesmí být zaheslován nebo přístupný jen po zaplacení poplatku apod.) a musí jít o odkaz na daný výsledek, tj. nikoliv např. na knihovnu, kde je možné výsledek najít. VO spolu s výsledkem dodává podpůrné informace relevantní pro zhodnocení výsledku, např. popis přínosu hodnocené VO ke vzniku výsledku, materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti VaVal, odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti a dopadu výsledku, srovnání s obdobnými výsledky, ekonomický a společenský přínos apod.).

3.2.3 Počet předložených výsledků

Limity počtu předkládaných vybraných výsledků jsou stanoveny pro každou VO vstupující do hodnocení na základě údajů v IS VaVal a jsou zveřejněny RVVI/ÚV. Limit pro danou VO se skládá ze dvou složek:

- Základní limit je stanoven na základě velikosti VO podle celkové výše IP DKRVO přidělené v roce předcházejícím hodnocení nebo oborových kapacit apod. Konkrétní výpočet limitu počtu výsledků je před každým hodnocením stanoven RVVI ve Výzvě k přihlašování výsledků. Základní kvótu mohou VO naplnit bibliometrizovatelnými i nebibliometrizovatelnými výsledky. VO má povinnost předat výsledky v proporcích odpovídajících její vnitřní struktuře s ohledem na výzkumné funkční celky a také s ohledem na její misi ve vztahu k uskutečňování primárně základního nebo aplikovaného výzkumu. Výzkumnými funkčními celky mohou být organizační jednotky typu fakulta apod. Naplnění základního limitu je povinné.
- Nad rámec základního limitu vybírají VO další výsledky podle odlišně stanovené kvóty určené pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a výsledků společenských a humanitních věd. Pro určení této kvóty je rozhodující celkový počet nebibliometrizovatelných výsledků,⁹ které daná VO předala do RIV s rokem uplatnění předcházejícímu roku sběru vybraných výsledků. Tuto kvótu naplní výlučně nebibliometrizovatelnými výsledky, aby tím bylo zabezpečeno posílení hodnocení těch vědeckých výsledků, o kterých lze rozhodovat pouze formou peer review. Naplnění této kvóty není povinné.
- Nově hodnocené VO jsou povinny přihlásit nejméně 10 výsledků uplatněných v uplynulých 5 letech, aby byl zajištěn rámcový vhled do kvality jejich produkce. Ty VO, které předložily méně výsledků, než je stanovený minimální počet, nejsou z hodnocení vyloučeny, pokud tuto skutečnost vysvětlí.

⁷ Např. celá kniha u výsledku druhu B, celá kapitola včetně údajů identifikujících knihu u druhu výsledku C, celá metodika a nejen její osvědčení u druhu NmetS atd.

⁸ Hodnocením utajovaných výsledku by se měl převážně zabývat poskytovatel, který má k hodnocení adekvátnější nástroje a tripartitu posléze seznámit se závěry tohoto hodnocení, aniž by bylo třeba jednotlivé výsledky zpřístupnit hodnotitelům na národní úrovni.

⁹ Jedná se o všechny druhy výsledků podle aktuálně platných definic s výjimkou druhů výsledků Jimp, JSc a D.

3.2.4 Proces hodnocení výsledků

Při zajišťování recenzního hodnocení se členové Odborných panelů řídí následujícími principy.

Posouzení výsledků probíhá podle kritéria **přínos k poznání** nebo podle kritéria **společenská relevance**. Kritérium určuje VO, která přihlašuje výsledek k hodnocení.

- **Přínos k poznání** je kritérium posuzující vědeckou kvalitu z hlediska originality, významu a preciznosti, a je uplatňované zejména na výsledky základního výzkumu.
- **Společenská relevance** je kritérium posuzující relevanci jak ve smyslu „užitečnosti“ (typicky průmyslový výzkum přinášející ekonomické zisky), tak i ve smyslu „potřebnosti“ (typicky výzkum resortní vznikající na společenskou objednávku), tj. o společenský dopad s přínosem pro společnost, ekonomiku, kulturu, veřejnou politiku, legislativu, veřejné služby, zdraví, sociální oblast, životní prostředí, kvalitu života mimo akademickou sféru, případně další oblasti.¹⁰ Cílem hodnocení podle tohoto kritéria je odborné posouzení reálného předpokladu relevance a společenských dopadů výsledku.

Každý výsledek vybraný k hodnocení je posuzován alespoň **dvěma hodnotiteli**. Přiřazení vhodných hodnotitelů provádí garant hodnocení v Modulu 1 s podporou aplikace SKV. Přiřazení hodnotitelů k jednotlivým výsledkům se nezveřejňuje a všichni účastníci hodnocení jsou vázáni povinností dodržovat o těchto skutečnostech v průběhu i po skončení hodnocení mlčenlivost.

Ve výjimečných případech, pokud se opakovaně nepodaří získat potřebné dva posudky na konkrétní výsledek (tedy buď žádné hodnocení, nebo pouze jedno), mohou o výsledném zařazení výsledku na hodnoticí škále rozhodnout oborově příslušní členové Odborných panelů, a to na základě vlastního hodnoticího posudku a odůvodnění. Za konkrétní řešení zodpovídá příslušný garant hodnocení v Modulu 1 a předseda jeho panelu.

V případě, že členové Odborných panelů nenaleznou v databázi odborníky odpovídající oborové příslušnosti výsledku, mají možnost oslovit dalšího externího odborníka a v případě jeho souhlasu jej zařadit prostřednictvím aplikace SKV do databáze hodnotitelů.

Pokud členové Odborných panelů shledají, že předložený výsledek vykazuje znaky podvodu či jiných nekorektních praktik, upozorní na tuto skutečnost předsedu Odborného panelu a hlavního koordinátora hodnocení. Případy budou předány KHV k vyjádření a návrhu dalšího postupu.

3.2.5 Víceúrovňové rozhodování o zařazení výsledku na hodnoticí škále

Každý z hodnotitelů udělí výsledku jeden z pěti stupňů na kvalitativní stupnici a své rozhodnutí odůvodní. Toto odůvodnění nemá charakter recenze pro odborné periodikum, hodnotitel uvádí argumenty pro zařazení výsledku na hodnoticí škále (viz dále). Hodnotitel při udělení známky nebere ohled na podíl autorů VO, ale může se k němu ve svém posudku vyjádřit. Za kvalitu posudku zodpovídá příslušný panelista. V případě, že považuje odůvodnění hodnotitele za zásadním způsobem zavádějící, je oprávněn je vrátit k přepracování. Po skončení procesu hodnocení jsou anonymizované posudky zveřejněny.

Kvalitativní stupnice pro kritérium přínos k poznání je určena zejména pro výsledky základního výzkumu. Výsledek je hodnocen podle kritéria vědecké kvality. Pro hodnocení

¹⁰ V souladu s britským hodnocením REF, in: **UK Research and Innovation. REF Impact.** [cit. 2025-05-10]. Dostupné z: <https://www.ukri.org/who-we-are/research-england/research-excellence/ref-impact/>

vědecké kvality je použita pětistupňová škála, jejíž hodnoticí stupně zahrnují originalitu, význam a preciznost.

- **Originalitou** se rozumí, do jaké míry výstup významně a inovativně přispívá k porozumění a znalostem v dané oblasti. Vědecké výstupy, které jsou prokazatelně originální, mají splňovat jedno nebo více z následujících kritérií: přinášet nebo interpretovat nová empirická zjištění nebo nové materiály/podklady; zabývat se novými a/nebo komplexními problémy; rozvíjet inovativní výzkumné metody, metodologie a způsoby analýzy; vykazovat nápaditost a kreativitu; poskytnout nové argumenty a/nebo nové způsoby vyjádření, formální inovace, interpretace a/nebo vhled; shromažďovat nové typy dat a pracovat s nimi; a/nebo rozvíjet teorii nebo analýzu doktríny, (vědecké) postupy nebo praxi a nové formy jejich vyjádření.
- **Významem** se rozumí, do jaké míry daný výstup ovlivnil, nebo má potenciál ovlivnit znalosti a vědecké myšlení, nebo vývoj a chápání (vědeckých) postupů a praxe, a to globálně nebo v dílčí oblasti.
- **Precizností** se rozumí, do jaké míry výstup prokazuje věcnou i myšlenkovou soudržnost a integritu a využívá spolehlivé a vhodné koncepty, analýzy, zdroje, teorie a/nebo metodologie.

Slovní vyjádření stupnice pro kritérium přínos k poznání

1. Výsledek přináší zásadní průlom v oboru, otevírá nové směry výzkumu v oboru a má potenciál výrazně ovlivnit obor.¹¹
2. Výsledek přináší originální a významné poznatky v části oboru a má potenciál ovlivnit specifickou část výzkumu v daném oboru.
3. Výsledek výzkumu, který doplňuje již existující poznatky v oboru. V kontextu oboru jde o výsledek, který má potenciál využití pro další navazující výzkum.
4. Výsledek představuje pouze omezený posun v poznání, poskytuje nová data, ale potenciál využití pro další výzkum v oboru je omezený.
5. Výsledek nepřináší nové využitelné poznatky nebo nesplňuje základní požadavky na výsledek výzkumu v rámci daného oboru.

Kvalitativní stupnice pro kritérium společenská relevance je určena zejména pro hodnocení výsledků aplikovaného výzkumu. Jedná se o společenský dopad s přínosem pro společnost, ekonomiku, kulturu, veřejnou politiku, legislativu, veřejné služby, zdraví, sociální oblast, životní prostředí, kvalitu života mimo akademickou sféru, případně další oblasti. Pro hodnocení společenské relevance výsledků aplikovaného výzkumu je použita pětistupňová škála, jejíž hodnoticí stupně zahrnují **inovativnost (originalita)**, **relevanci (přínos pro společnost)** a **potenciál uplatnění (aplikovatelnost)**.

- **Inovativností (originalitou)** se rozumí, do jaké míry výsledek překračuje současný stav v dané aplikační oblasti (současný stav poznání, současný stav technického řešení, současný přístup k řešené problematice), jaká je jeho přidaná hodnota nad rámec současné situace, a do jaké míry k této přidané hodnotě přispěl výzkum realizovaný v dané VO.

¹¹ Výraz "obor" je zde použit v obecném slova smyslu používaném v běžné vědecké komunikaci. Může odpovídat úrovni podrobnosti detailed FORD, WoS category apod.

- **Relevancí (přínosem pro společnost)** se rozumí očekávaný dopad výsledku pro společnost s ohledem na řešení problémů, požadavků, potřeb nebo rozvoje dané aplikační sféry, přínos výsledku pro oblast, ve které má být výsledek aplikován, relevance použitých výzkumných metod danou VO pro dosažení přínosu výsledku a relevance (význam) pro rozvoj dané problematiky/aplikační oblasti.
- **Potenciálem uplatnění (aplikovatelností)** se rozumí, do jaké míry má výsledek předpoklady pro uplatnění v dané aplikační oblasti, jaká je úroveň rozpracování výsledku (např. úroveň připravenosti technologie – TRL) z hlediska časových možností jeho uplatnění (např. zda existuje patent), jaká je konkurenceschopnost výsledku v této oblasti a jaké aspekty (parametry) zakládají na tuto konkurenceschopnost, jaké jsou možnosti uplatnění výsledků (strategie VO pro jeho uplatnění) včetně ochrany duševního vlastnictví (práva na jeho uplatnění), jaký je zájem (potenciální zájem) aplikační sféry o jeho uplatnění a/nebo zda byl výsledek aplikován.

Slovní vyjádření stupnice pro kritérium společenská relevance

1. Výsledek s vysokou mírou originality, jehož využití v praxi je nebo bude vysoce přínosné pro danou aplikační oblast. Výsledek má vynikající potenciál pro uplatnění v praxi, konkrétní (budoucí) uplatnění výsledku je zřejmé a je přiměřeně¹² doloženo.
2. Výsledek založený na originálním přístupu, jehož využití v praxi má nebo bude mít významné společenské dopady, a jeho přínos pro danou aplikační oblast je významný. Výsledek má velký potenciál pro uplatnění, jeho konkrétní (budoucí) uplatnění je zřejmé a je přiměřeně¹³ doloženo.
3. Výsledek, který rozvíjí současný stav v dané aplikační oblasti. Využití v praxi má nebo bude mít prokazatelné společenské dopady a potenciál uplatnění výsledku je zřejmý.
4. Výsledek, který svou originalitou nepřekračuje současný stav v dané aplikační oblasti. Využití výsledku v praxi má nebo bude mít pouze omezené společenské dopady. Potenciál uplatnění výsledku je významně limitován.
5. Výsledek, který nemá přínos pro danou aplikační oblast a jeho využití v praxi je nepravděpodobné.

Pro obě kritéria hodnocení platí při zařazování výsledků na hodnoticí škále následující pravidla:

- V případech, kdy se zařazení výsledku na hodnoticí škále oběma hodnotiteli neliší, garant hodnocení v Modulu 1 zkontroluje posudky hodnotitelů a v případě, že s nimi souhlasí, udělí výslednou známku shodnou s hodnotiteli. Pokud garant s posudky a s udělenou známkou nesouhlasí, postupuje podle části 3.2.8.
- V případech, kdy se zařazení výstupu na hodnoticí škále oběma hodnotiteli liší o jeden stupeň, přikloní se garant hodnocení v Modulu 1 k jednomu z navržených hodnocení. Své rozhodnutí náležitě zdůvodní.
- V případě, kdy se zařazení výstupu oběma hodnotiteli liší o více než jeden kvalitativní stupeň (např. 2 vs. 4 nebo 1 vs. 3), může být zadáno vypracování posudku třetímu hodnotiteli. Na základě získaných hodnocení se pak přikloní garant hodnocení

¹² U řady výsledků hodnocených podle kritéria společenská relevance uplatnění v praxi plně **doložit nelze**. Je ale žádoucí v anotaci vysvětlit a v doprovodných materiálech doložit to, co doložit lze, např. návrhy licenčních smluv, finanční aproximace, doporučující dopisy dokladující projevený zájem apod.

¹³ Viz předchozí poznámka pod čarou.

v Modulu 1 k jednomu z navržených hodnocení. Své rozhodnutí odpovídajícím způsobem zdůvodní.

- Garant hodnocení v Modulu 1 má právo udělit výsledné hodnocení odlišující se o jeden stupeň od rozsahu, který je dán hodnotiteli. Toto rozhodnutí musí zdůvodnit (viz 3.2.8)

3.2.6 Hodnocení společného výsledku více VO

Při hodnocení výsledku se hodnotitelé ve svých posudcích vyjadřují pouze ke kvalitě výsledků a své hodnocení v souladu s pravidly odůvodní. Při udělení hodnocení neberou ohled na podíl autorů VO, ale mohou se k němu ve svém posudku vyjádřit.

Pokud mají panelisté indicie, že byl podíl přihlašující instituce na vzniku výsledku marginální, mohou po projednání Odborným panelem a schválením jeho předsedou výsledek odmítnout a udělit mu známku N (nehodnoceno). Takový postup musí odpovídat oborovým zvyklostem a musí být náležitě zdůvodněn. V případě, že takové indicie nemají, posuzují i oni výsledek z hlediska přidělení výsledné známky jako celek.

V případě výsledků, které byly přihlášeny **různými VO s dostatečným podílem**, se postupuje podle následujících bodů:

- V případě, kdy je výsledek předložen k hodnocení **podle stejného kritéria v jednom roce** do stejného FORDu, je výsledek hodnocen pouze jednou a přihlašující instituce získávají stejné hodnocení.
- V případě, že je výsledek předložen k hodnocení **podle stejného kritéria do stejného FORDu v různých letech** hodnocení, výsledek již není znovu hodnocen a přebírá se dřívější hodnocení.
- V případě, kdy je výsledek předložen k hodnocení **podle různých kritérií**, a to jednou VO do hodnocení podle kritéria přínos k poznání a druhou VO podle kritéria společenská relevance, je hodnocen podle obou kritérií. Hodnocení může být v tomto případě odlišné, neboť jde o různá kritéria.
- V případě, kdy je výsledek předložen k hodnocení **do různých oborů FORD**, bude výsledek v těchto oborech hodnocen nezávisle, pokud má každá z předkládajících VO zásadní podíl na jiné oborové části výsledku.

3.2.7 Hodnocení interdisciplinárních výsledků

Interdisciplinárním výzkumem se rozumí takový výzkum týmů nebo jednotlivců, který integruje informace, data, techniky, nástroje, perspektivy, koncepty a/nebo teorie ze dvou nebo více oborů nebo týmů specializovaných znalostí s cílem pokročit v základním porozumění nebo vyřešit problémy, jejichž řešení přesahují rámec jedné disciplíny. Interdisciplinární výzkum se tak opírá o sdílené znalosti.

Proces hodnocení interdisciplinárních výsledků v Modulu 1

V rámci výzvy k přihlašování vybraných výsledků do hodnocení v Modulu 1 budou VO vyzvány, aby interdisciplinární výsledky v aplikaci SKV identifikovaly a zdůvodnily. Z hlediska kvality hodnocení interdisciplinárních výsledků je zásadní, aby hodnocení provedli hodnotitelé s expertízou v oblasti daného interdisciplinárního výzkumu. V případě hodnocení ve více panelech rozhodují o výsledné známce příslušní garanti na základě konsensu.

3.2.8 Kontrolní a opravné mechanismy

Pro zachování objektivity, transparentnosti a předvídatelnosti hodnocení v Modulu 1 jsou v Metodice implementovány následující kontrolní mechanismy.

Střet zájmů

Za vylučující střet zájmů se považuje, pokud hodnotitel:

1. je spoluautorem výsledků, které by měl hodnotit nebo byl zapojen do jejich přípravy;
2. je zaměstnán formou pracovní smlouvy či dohody u právnické osoby, jejíž výsledky budou hodnoceny (netýká se případů jako je například vypracování posudku, účast na obhajobách apod.),
3. má blízké rodinné vazby (např. manžel/ka, partner/ka, dítě, sourozenec nebo rodič, žijící i nežijící ve společné domácnosti) nebo jiné úzké osobní vazby s osobou, která je autorem výsledků, které budou hodnoceny nebo která je z pracoviště, která bude hodnocena, nebo s vedoucím jednotky, která bude hodnocena, nebo s jakýmkoliv statutárním zástupcem právnické osoby, která bude hodnocena,
4. je zapojen do řízení právnické osoby, jejíž výsledky budou hodnoceny;
5. má nebo měl vztah vědecké rivality nebo profesionálního nepřátelství s některým spoluautorem výstupů a výsledků, které budou hodnoceny, či s vedoucím jednotky, která bude hodnocena,
6. je nebo byl v posledních pěti letech mentorem nebo byl mentorován některým spoluautorem výsledků, které mají být hodnoceny.

Za potenciální střet zájmů se považuje, pokud hodnotitel:

7. má nebo měl s autory hodnoceného výsledku více než 1 společný výsledek za posledních 5 let,
8. řeší nebo řešil s autory více než 1 společný projekt výzkumu za posledních 5 let,
9. je v jiné situaci, která by mohla vyvolat pochybnosti o nestranném hodnocení experta, nebo by se to tak mohlo jevit třetí straně.

Každý hodnotitel potvrzuje výslovně svůj souhlas s pravidly o střetu zájmů ve vztahu ke každému hodnocenému výsledku, jeho autoru či původci nebo k instituci, která výsledek do hodnocení předložila.

Pokud nastane situace, která může budít pochybnosti nestrannosti hodnotitele nebo pokud by se to tak mohlo jevit třetí straně, předseda Odborného panelu rozhodne, zda je hodnotitel ve střetu zájmů či nikoliv. Pokud se během hodnocení zjistí, že hodnotitel neupozornil na střet zájmů, bude z hodnocení vyloučen předsedou panelu po konzultaci s jeho členy. Hodnocení, které provedl, bude prohlášeno za neplatné a dotčený výsledek bude přehodnocen.

Pro členy Odborných panelů platí ustanovení o nepodjatosti v omezené míře: při přidělování výsledků hodnotitelům se vyžaduje pouze nepodjatost ve smyslu spoluautorství. V případě rozhodování při rozporu mezi známkami hodnotitelů platí ustanovení v plném rozsahu.

Principy nepodjatosti se striktně nevztahují na členy Odborných panelů v případě komentování oborových bibliometrických analýz.

Přidělování výsledků hodnotitelům

Vhodné hodnotitele přiřazuje k výsledkům garant hodnocení v Modulu 1. Garant usiluje o zajištění co nejvhodnější expertízy hodnotitele ve vztahu k hodnocenému výsledku. V případě hodnocení podle společenské relevance zvlášť dbá na to, aby byli vybráni odborníci s odpovídajícími zkušenostmi.

Pokud je garant hodnocení v Modulu 1 ve střetu zájmů, navrhuje hodnotitele k danému výsledku garant hodnocení v Modulu 2.

Při hodnocení výsledku, u kterého panel shledá, že jej nelze hodnotit v přihlášeném oboru FORD, bude panelem zhodnocen v odpovídajícím oboru FORD, pokud se jedná o obor ve stejné vědní oblasti (Odborném panelu). Pokud se jedná o FORD mimo vědní oblast a výsledek není multioborový, je výsledku přiřazena nejnižší známka.

Rozhodování o výsledné známce ve sporných případech

Garant hodnocení v Modulu 1 má právo udělit výsledné hodnocení odlišující se o jeden stupeň od rozsahu, který je navržen hodnotiteli. Pokud garant hodnocení v Modulu 2 s navržením hodnocením nesouhlasí, může navrhnout alternativu. V případě, že oba garanti nedosáhnou konsensu, postoupí své návrhy předsedovi panelu, který se přikloní k jednomu z návrhů. Tímto rozhodnutím může být pověřen i místopředseda Odborného panelu.

Pokud předseda Odborného panelu zásadně nesouhlasí s výslednou známkou některého výsledku, musí vyvolat pro projednání takových případů společné jednání příslušného Odborného panelu a poté může tuto známku změnit maximálně o jeden stupeň. Podnět k projednání výsledné známky s následným rozhodnutím předsedy Odborného panelu mohou podat předsedovi také členové příslušného Odborného panelu.

Pokud je garant hodnocení v Modulu 1 v kolizi s pravidly ošetřujícími nepodjatost, zodpovídá za výsledné hodnocení garant hodnocení v Modulu 2, který přebírá jeho roli.

Před uzavřením hodnocení jsou výsledná hodnocení projednána a schválena jako celek příslušným Odborným panelem.

Zajištění transparentnosti a kalibrace v průběhu procesu hodnocení

Kalibrací hodnocení se míní sjednocení procesů a přístupů ke srovnatelným problémům. Je jí dosahováno postupně soustředěným úsilím předsedů a členů Odborných panelů, hlavního koordinátora, KHV, RVVI a ostatních aktérů hodnocení. Všichni členové Odborného panelu mají přehled o průběhu a výsledcích všech hodnocení ve svém panelu s právem nahlédnout do odůvodnění. Členové KHV zodpovědní za oborovou koordinaci mají přehled o výsledcích všech hodnocení v Odborných panelech, jejichž činnost koordinují, s právem nahlédnout do odůvodnění. Předseda a místopředseda KHV, resp. hlavní koordinátor hodnocení podle Metodiky mají přehled o výsledcích všech hodnocení včetně jejich odůvodnění ve všech Odborných panelech.

3.3 Modul 2 – Komentované statistiky

Podklady pro Modul 2 jsou tvořeny třemi reporty: Bibliometrie podle mezinárodní databáze, Produktivita podle AIS a Statistické přehledy o výsledcích dle RIV. Pro každý obor FORD vypracuje příslušný garant hodnocení v Modulu 2 komentář interpretující výsledky statistik ve vztahu ke sledovaným benchmarkům, vyjadřuje se ale také k významu bibliometrie pro daný obor a k dalším oborovým specifikům.

3.3.1 Principy hodnocení a obsah reportů

Základní agregační úrovní analýzy výsledků jsou obory (dle klasifikace OECD – FORD) a VO. Bibliometrie je zaměřena na **tři tematické okruhy**:

- Analýza pomocí mezinárodní metriky vlivnosti časopisů – Article Influence Score (dále jen „AIS“).
- Navazující přehledy o produktivitě podle kvalitativních pásem časopisů dle AIS.
- Přehledy produkce všech druhů výsledků podle národní databáze RIV.

Význam jednotlivých okruhů v procesu hodnocení odpovídá misi dané VO. Modul 2 bude modulem pomocným, pokud to bude dávat smysl a logiku v kontextu dané VO z hlediska jejího oborového profilu. Uplatní se tam, kde má vzhledem k povaze výstupů význam a je dostatečně robustní. Odborné panely reporty komentují, obecně externí expertní pohled je žádoucí pro všechny VO napříč segmenty.

Pro každý tematický okruh vzniká samostatná sada reportů, a to ve **dvou úrovních**:

- národní oborový přehled,
- oborový přehled pro jednotlivé VO.

Zpracování statistik se řídí následujícími **principy**:

- **Oborovost.** Vzhledem k rozdílným publikačním praktikám v jednotlivých oborech jsou statistické údaje členěny primárně oborově, a to na úroveň FORD. Případné jiné úrovně členění jsou pouze pomocné.
- **Robustnost.** Spolehlivost získaných údajů se zajišťuje následujícími pravidly:
 - I. opatření na omezení možnosti účelového ovlivňování statistik – například nepoužíváním indikátorů citlivých na manipulaci jako je např. Impact Factor, H-Index apod.
 - II. opatření na omezení metodické spornosti (nepoužívání statistiky s nejednoznačnou vypovídací hodnotou; nezavádění zbytečně komplikovaných a nesrozumitelných ukazatelů; nepoužívání ukazatelů citlivých na nízký počet případů či příliš ovlivnitelných nerovnoměrnou distribucí).
 - III. provádění křížové kontroly databází a komunikace s VO o zjištěných rozporech.
 - IV. agregace dat příslušející národní úrovni hodnocení – míra detailu národního hodnocení není suplemtem interních hodnocení VO, které disponují detailnějšími informacemi a potřebným kontextem.
- **Benchmark.** Předložená data mají kontextový charakter, tj. kvalitativní charakter informací vyplývá zejména z příslušného národního a/nebo mezinárodního kontextu.

Statistiky jsou v souladu s vymezenými tematickými okruhy zpracovány do tří reportů.

3.3.2 Report 1: Bibliometrie podle mezinárodní databáze

Bibliometrická analýza zahrnuje publikační výsledky typu Jimp, Jsc a D (viz Příloha č. 1 Metodiky). S národními definicemi druhů výsledků VaVal korespondují tyto typy dokumentů z mezinárodních databází: article, review, letter a proceedings paper.

Výsledky evidované v RIV, jejich vrocení, druh výsledku a institucionální afiliace jsou kontrolovány vůči příslušné mezinárodní databázi.

Primární mezinárodní databází sloužící jako podklad pro hodnocení je Web of Science. Do analýzy jsou zahrnuty časopisy patřící do těchto indexů:

- Science Citation Index-Expanded
- Social Sciences Citation Index
- Arts & Humanities Citation Index

- Emerging Sources Citation Index

Základní statistickou metrikou je AIS, která slouží ke kvalitativnímu škálování časopisů do percentilů. Reporty z Web of Science jsou komentovány Odbornými panely.

Report závazně obsahuje tyto statistiky:

- Informace o počtu analyzovaných výstupů v časové řadě.
- Rozložení národních výsledků ve sledovaných percentilových pásmech podle indikátoru AIS. Toto rozložení se doplňuje o mezinárodní benchmarky, v případě VO i o benchmark národní.
- Ve sledovaných percentilových pásmech se identifikují podíly výsledků vytvořených v mezinárodní spolupráci, s velkým počtem autorů, s korespondenčními autory z ČR a výsledky v českých a slovenských časopisech.
- Pro každý FORD se specificky identifikují nejvýznamnější WoS Categories. Z předložené informace se dovozuje, zda existuje specifický obor, který je agregací na úroveň FORD znevýhodněn.
- Identifikují se nejvýznamnější VO v jednotlivých oborech.
- Eviduje se počet a podíl příspěvků ve sbornících.

Databáze SCOPUS se může využít doplnkově ve vazbě na expertní rozhodnutí KHV na základě podnětu Odborných panelů. Základní statistickou metrikou je v takovém případě SCImago Journal Rank (SJR).

3.3.3 Report 2: Produktivita podle AIS

Pro každého autora se identifikuje dominantní obor výsledků. Ve vazbě na toto zjištění jsou takto klasifikovány všechny jeho výsledky.¹⁴ Tato logika je základem pro informace o oborových kapacitách a o produktivitě VO z pohledu bibliometrizovatelných výsledků.

Report závazně obsahuje tyto statistiky:

- Data o personálních kapacitách v oborovém členění získané analýzou databáze RIV.
- Oborově členěné podíly výsledků VO na národní produkci ve sledovaných percentilových pásmech podle AIS.
- Oborově založená data o produktivitě na základě počtu autorů a počtu výstupů ve sledovaných percentilových pásmech podle AIS a identifikace nejproduktivnějších VO v jednotlivých oborech.

3.3.4 Report 3: Statistické přehledy o výsledcích dle RIV

Data jsou založena výhradně na údajích, které VO předkládají do RIV.

Report závazně obsahuje tyto statistiky:

- Přehled produkce všech druhů výsledků základního i aplikovaného výzkumu po oborech a podle VO (v souhrnu i oborově).
- Informace o jazyku výsledků ve stejném členění jako v předchozím bodě.
- Informace o počtech patentů a o zemích jejich registrace z oborového celonárodního pohledu i v rozkladu na úroveň VO.

¹⁴ Návazná identifikace percentilového zařazení výsledků se nemění, ale přejímá se z Reportu 1: Bibliometrie podle mezinárodní databáze.

3.4 Výstupy hodnocení na národní úrovni

3.4.1 Přehled hodnocení vybraných výsledků v Modulu 1

Zveřejněný interaktivní přehled zhodnocených vybraných výsledků s anonymizovaným odůvodněním za hodnocené pětileté období s možností filtrace na požadovanou míru detailu (oborové skupiny, obory, kritéria, VO, roky apod.). Tyto informace zveřejňuje RVVI po schválení na svých internetových stránkách.

3.4.2 Bibliometrické zprávy a komentáře za Modul 2

Jednotlivé zveřejněné reporty (viz kapitola 3.3) „Bibliometrie podle mezinárodní databáze“, „Produktivita podle AIS“, „Statistické přehledy o výsledcích dle RIV“ a souhrnné odborné oborové komentáře panelů integrující hlavní zjištění reportů.

3.4.3 Zprávy pro poskytovatele a VO z národní úrovně

Zprávy pro poskytovatele a VO pro analytické účely zpracovávají průběžně a zveřejňované ÚV představují podklad pro jednání tripartit (viz kapitola 5). Přináší výběr přehledových údajů z Modulů 1 a 2 a jsou doplněny o další klíčové informace (mise, dominantní obor/y, škálování VO v minulých letech).

Hodnocení Modulu 1 a 2 na národní úrovni je pro VO ve spolupráci s Odbornými panely agregováno podle hodnotící škály (kapitola 5.4). Zařazení na škále je diferencováno podle segmentu a v přiměřené míře reflektuje oborovou příslušnost, specifika, misi a kapacity VO.

Výstupy hodnocení podle Metodiky z národní úrovně slouží monitorovacím analytickým účelům a jako podklad k projednání výsledků hodnocení formou tripartit dle kapitoly 5. Výstupy z hodnocení na národní úrovni připravuje RVVI/ÚV ve spolupráci s Odbornými panely, schvaluje RVVI a následně jsou zveřejněny na jejich internetových stránkách.¹⁵

3.4.4 Námitky vůči hodnocení na národní úrovni

Zveřejnění výstupů z hodnocení z Modulu 1 a 2 schvaluje RVVI s možností uplatit námitky ze strany VO. Námitky k hodnocení provedenému v příslušném roce podávají VO ve lhůtě do 30 dnů od jeho zveřejnění. Jako odvolací orgán pro řešení námitek k hodnocení slouží KHV.

KHV si vyžádá stanovisko předsedů Odborných panelů a garantů hodnocení v Modulu 1 příslušných oborů. Současně se k námitkám z procesního hlediska vyjádří zástupci ÚV. Tato stanoviska KHV detailně projedná a připraví vypořádání námitek včetně odůvodnění. V rámci tohoto procesu vypořádání námitek nedochází k opětovnému novému hodnocení výsledků.

Finální vypořádání všech námitek schvaluje RVVI. Vypořádání a opravené výstupy jsou transparentně zveřejněny.

¹⁵ Zprávy se zveřejňují ve formátu pdf potažmo v jiné elektronické formě. Data v rozsahu přípustném licenčními smlouvami s poskytovatelem dat se zveřejňují ve formátu xlsx.

4. Hodnocení na úrovni poskytovatele

Hodnocení na úrovni poskytovatelů se primárně zaměřuje na Moduly 3 až 5. Tím není vyloučeno, aby poskytovatel prováděl paralelní, a v případě potřeby i detailnější hodnocení, i v Modulech 1 a 2 pro své vlastní potřeby. Nicméně toto hodnocení má v kontextu procesu agregace roli doplňkovou a informativní a nijak nemění základní konstrukci propojení hodnocení na národní úrovni a úrovni poskytovatelů.

Primárním nástrojem pro hodnocení v Modulech 3 až 5 je peer review zabezpečené poskytovatelem (viz níže kapitola 4.1). Metodika jakožto společný rámec pro posuzování kvality VO procesně zabezpečuje soulad, resp. minimální společné parametry, napříč metodikami poskytovatelů pro jejich úroveň hodnocení. Soulad mezi Metodikou a metodikami poskytovatelů je tvořen třemi základními postupy:

- **Společným obsahem modulů.** Jedná se o výčet oblastí, které budou předmětem hodnocení na úrovni poskytovatelů a které lze v principu v rámci souhrnné zprávy z celkového hodnocení agregovat na úroveň VO. Tedy i za předpokladu, že hodnocenou jednotkou je funkční celek na nižší úrovni, než je samotná VO. Tyto oblasti jsou společné pro všechny segmenty – viz část 4.2.
- Popisem **harmonizačního a koordinačního mechanismu.** Jedná se o ověření souladu či komplementarity metodiky poskytovatele s Metodikou na základě předložení základních informací a následném stanovisku RVVI/KHV – viz 4.3.
- **Požadavky na společně uvedené informace za každou VO v rámci výstupního protokolu z celkového hodnocení.** Jedná se o informace, které samy nemusí být předmětem hodnocení, ale předpokládá se, že dochází k jejich sběru jakožto podkladových informací pro hodnocení, které obsahují významné či kontextové informace o základních parametrech VO. Tyto informace je nezbytné získat na úrovni celého systému a napříč segmenty (viz příloha č. 2).

4.1 Činnost evaluačních panelů poskytovatele (nástroj 3)

Hodnocení v Modulech 3 až 5 probíhá pomocí evaluačních panelů (dále jen „EP“) resp. Odborného poradního orgánu poskytovatele.¹⁶ Jejich složení je veřejné. Popis náležitostí spojených s jejich činností (např. statut a jednací řád či obdobný dokument obsahující pravidla jednání tohoto orgánu) předloží poskytovatel ke stanovisku RVVI/KHV dle části 4.3. Tyto parametry odráží specifika jednotlivých segmentů, zejména co do účasti zahraničních odborníků. Doporučenou součástí činnosti EP je návštěva hodnocené výzkumné organizace (on-site visit) a výstupem je evaluační zpráva¹⁷ zpracovaná ve struktuře stanovené Metodikou (viz dále kapitola 4.4 a Příloha 2) a konkrétními pravidly poskytovatele.

4.2 Společně sledované oblasti a informace

Níže jsou uvedeny základní oblasti napříč segmenty pro Moduly 3 až 5. Cílem je získat základní průřezový soulad napříč segmenty a zároveň definovat tematický standard předmětu hodnocení pro jakoukoli VO. V relevantních a odůvodněných případech může být daná oblast hodnocena v jiném modulu, než je uvedeno níže, nebo může být hodnocena ve vícero modulech případně nebude hodnocena vůbec, je-li to v metodice poskytovatele adekvátně odůvodněno. V takovém případě poskytovatel toto uvede a zdůvodní dle části 4.3 Metodiky.

¹⁶ Podle terminologie příslušného poskytovatele.

¹⁷ Resp. protokol z hodnocení výzkumných organizací poskytovatelem, podle terminologie příslušného poskytovatele.

Poskytovatel může nad rámec společných oblastí zařadit i další reflektující misi VO v daném segmentu. Poskytovatel v rámci modulů či souhrnně také sleduje, zda a jak došlo k reflexi či implementaci předchozího celkového hodnocení VO.

Pro Modul 3 se jedná o oblasti:

- Společenský význam ve vztahu k misi VO.
- Výsledky uplatněné či uplatnitelné v praxi a jejich socioekonomický dopad.
- Přenos výsledků výzkumu do vzdělávacího procesu.
- Prostředky získané na výzkum a vývoj (granty národní, granty zahraniční, smluvní výzkum, licence z transferu technologií, prostředky z komercializace výsledků VaVal apod.).
- Služba vědecké komunitě.
- Transfer, spolupráce s podnikatelskou sférou.
- Služba společnosti, popř. regionu (znalecká a konzultační činnost, spolupráce s místní samosprávou apod.)
- Popularizace a komunikace výzkumu.

Pro Modul 4 se jedná o oblasti:

- Organizace a řízení VO.
- Personální politika – zejména podmínky pro kvalifikační růst, podpora prospektivních lidských zdrojů, politika rovných příležitostí včetně otázek spojených s genderovou rovností.
- Mechanismy vnitřní evaluace kvality výzkumu a jejich soulad s mezinárodní dobrou praxí (CoARA apod.).
- Systém projektové podpory a transferu znalostí.
- Mezinárodní spolupráce ve výzkumu.
- Strategie přístupu k informacím a správě výzkumných dat.
- Správa výzkumné infrastruktury.
- Smysluplnost vazby hodnocení na vnitřní financování.

Pro Modul 5 se jedná o oblasti:

- Vize a výzkumné cíle ve vztahu k misi VO.
- Strategické nástroje rozvoje.

4.3 Stanovisko k souladu metodik poskytovatelů

Metodika je společným základem, který poskytovatelé na své úrovni rozpracují a specifikují dle svého zaměření a potřeb s tím, že principy hodnocení dle Metodiky musí být zachovány. Zároveň RVVI/ÚV metodicky zajišťuje nezbytné společné parametry metodik poskytovatelů. Proto poskytovatel nejpozději 6 měsíců před zahájením hodnocení VO předloží návrh metodiky k ověření souladu RVVI, přičemž uvede:

- Základní parametrické údaje o VO dle části B Přílohy č. 2.
- Způsob hodnocení sledovaných oblastí.
- Hodnocenou jednotku ve všech modulech.¹⁸
- Mechanismy jmenování EP, včetně ošetření střetu zájmů.

¹⁸ Hodnocená jednotka může být pro každý modul definována různě, většinou se tím míní úroveň IČ. V případě VŠ se může jednat až o úroveň organizačních jednotek (fakult) nebo v případě AV ČR o úroveň týmů.

- Metody agregování celkového hodnocení a využití výsledků hodnocení jako klíčového podkladu řízení a financování VaVal ve své působnosti.
- Způsob vyhodnocování reflexe či implementaci předchozího celkového hodnocení VO.
- Podpůrné informační a datové zdroje sloužící jako podklad pro samotné hodnocení v uvedených oblastech.

RVVI/ÚV si pro účely přípravy stanoviska může vyžádat vyjádření KHV.

4.4 Výstupy z hodnocení poskytovatelů pro jednání tripartit

Výstupem z úrovně poskytovatele je evaluační zpráva pro VO obsahující agregované informace z hodnocení podle Modulů 3 až 5.¹⁹ Obsahuje také jak informaci o dodržení nastavených procesů, tak vlastní výsledky hodnocení VO s dostatečným odůvodněním. Další podobu výstupů ze své úrovně hodnocení specifikuje poskytovatel, přičemž jejich nutnou součástí jsou parametry dle 4.3 a dle přílohy č. 2 Metodiky. Výstupy hodnocení z úrovně poskytovatele v podobě evaluační zprávy slouží jako podklad k projednání výsledků hodnocení formou tripartit dle kapitoly 5. Tyto výstupy včetně odůvodnění jsou po provedení hodnocení zveřejněny.

¹⁹ Poskytovatel může hodnotit Moduly 3–5 odděleně, podkladem pro tripartitu je jejich agregace.

5. Projednání výsledků hodnocení formou tripartit

5.1 Formát jednání

Projednání výsledků hodnocení se vždy účastní tři strany (tripartita):

1. zástupci poskytovatele²⁰ a jím přizvaní odborníci (např. zástupci odborného poradního orgánu poskytovatele/zřizovatele),
2. zástupci RVVI/ÚV,
3. (místo)předsedové Odborných panelů.

5.2 Předmět a výstupy jednání kompletní tripartity

Návazně na pravidelné kompletní pětileté hodnocení (dále jen „kompletní hodnocení“) na národní úrovni a úrovni poskytovatele probíhá jednání kompletní tripartity v daném segmentu.

Tripartita představuje formát, kdy všechny zúčastněné strany mají příležitost uplatnit své pohledy na kompletní hodnocení VO a umožňuje sdílení informací, konsolidace pohledu na hodnocení VO na základě hodnocení ve všech modulech, do nichž přispívají vstupy z národní úrovně a z úrovně poskytovatele.

Cílem kompletní tripartity je zakončení procesu hodnocení. Výstupem kompletní tripartity je rozhodnutí o zařazení VO na hodnoticí škále. Podkladem jednání jsou výsledky hodnocení na národní úrovni tak, jak jsou veřejně přístupné z webových stránek RVVI, a výsledky hodnocení prováděného na úrovni poskytovatele, které jsou zveřejněny poskytovatelem (viz kapitola 4). Hodnocení prováděná podle Metodiky na národní úrovni a na úrovni poskytovatele jsou komplementární.

Za účelem zajištění efektivního jednání dojde s předstihem minimálně 14 dní před jednáním k výměně všech podkladů k hodnocení mezi zúčastněnými stranami tripartity. Součástí podkladů ze strany poskytovatele je i návrh na zařazení VO na hodnoticí škále dle části 5.4, a informace o způsobu stanovení tohoto návrhu, tj. o způsobu agregace jednotlivých modulů realizovaných poskytovatelem společně se zdůvodněním. Tripartita projednává návrh poskytovatele na zařazení VO na hodnoticí škále dle části 5.4.

Výsledné zaškálování VO zohledňuje oborový pohled v národním i mezinárodním srovnání, specifika VO v rámci jednotlivých segmentů, její misi a roli v systému VaVal. Výsledné zařazení VO na hodnoticí škále předpokládá konsensus všech zúčastněných stran.

Dalším výstupem jednání tripartit jsou strukturované protokoly, které podrobně popisují průběh jednání i na místě vznesené argumenty jeho účastníků zdůvodňující výslednou agregaci. Strukturované protokoly jsou po schválení všemi účastníky jednání a po projednání RVVI zveřejňovány.

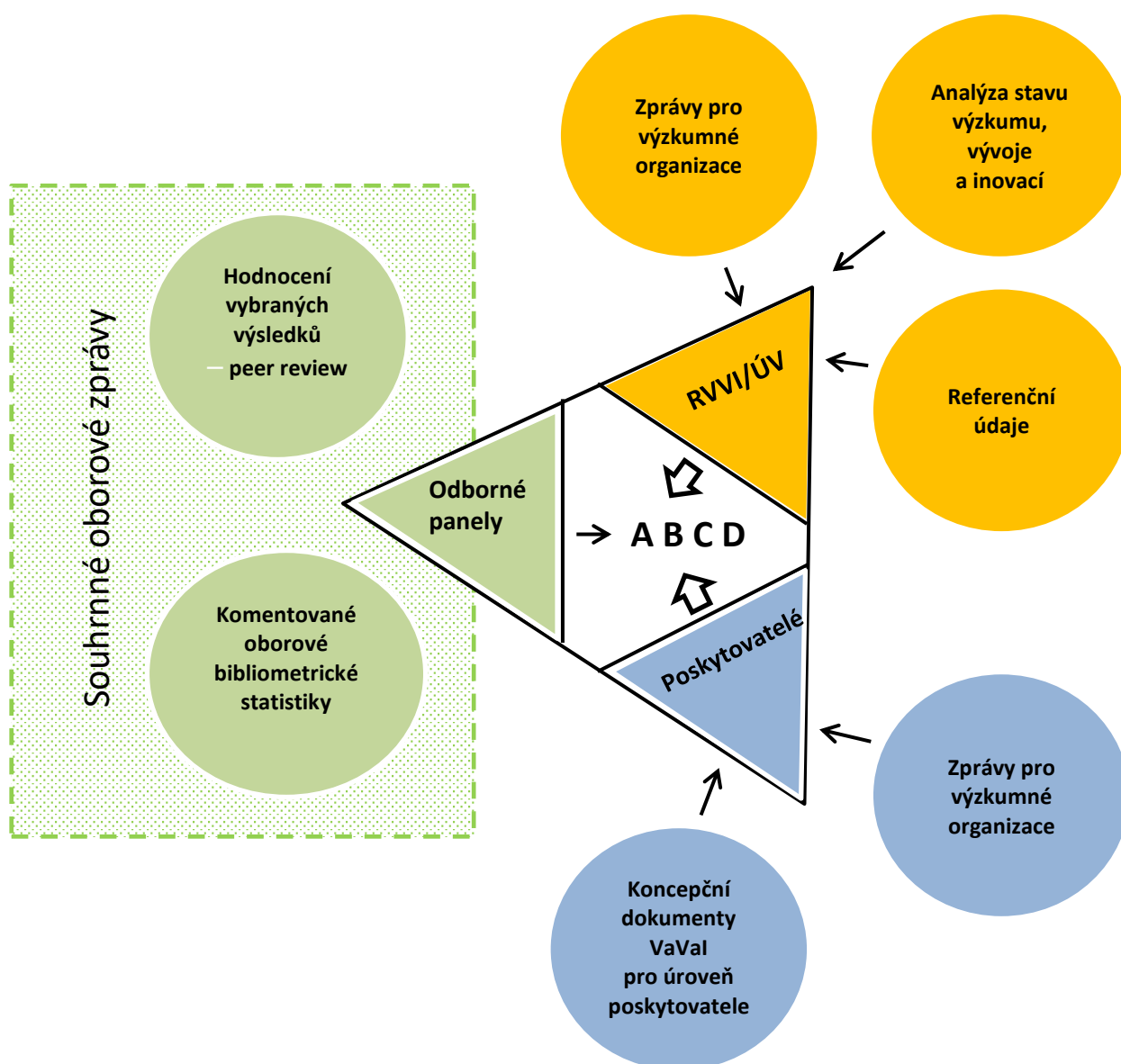
Nedílnou součástí strukturovaných protokolů jsou přiložené souhrnné zprávy za jednotlivé VO dle přílohy č. 2. Souhrnné zprávy připravuje ÚV propojením výstupů úrovně národní, úrovně poskytovatele a dalších informací poskytnutých poskytovatelem dle přílohy č. 2. Schválením strukturovaného protokolu všemi účastníky jednání je proces hodnocení v daném roce a segmentu ukončen. Po ukončení procesu hodnocení se výstupy, po schválení RVVI,

²⁰ Není-li poskytovatel totožný se zřizovatelem, je přizván i zástupce zřizovatele.

zveřejňují, přičemž zveřejnění se vztahuje i na strukturovaný protokol a výše specifikované souhrnné zprávy VO.

Informace o průběhu a výsledcích kompletního hodnocení VO následně přednesou pověření zástupci poskytovatele na zasedání RVVI dedikovaném tomuto účelu. Případné připomínky RVVI bude poskytovatel povinen projednat, vydat k nim stanovisko a zohlednit je při přípravě následujícího hodnocení.

Obrázek: schéma jednání



5.3 Monitorovací jednání tripartity

V mezidobí mezi cyklickým pětiletým kompletním hodnocením mohou probíhat jednání monitorovací tripartity. Cílem monitorovacího jednání tripartit je reflexe každoroční realizace hodnocení na národní úrovni, průběžná diskuse nad identifikovanými trendy v jednotlivých oborech a diskuse nad případnými opatřeními v případě identifikace negativního trendu, jak

jej odvrátit. Výsledkem jednání monitorovacích tripartit není zařazení VO na hodnoticí škále dle části 5.4.

Monitorovací jednání tripartity proběhne za předpokladu, že o ni požádá poskytovatel nebo RVVI, a to minimálně 30 dní před samotným jednáním tripartity. Průběžná jednání vedou k postupné kultivaci debaty a jejich funkce je kalibrační. O průběhu jednání je zpracován Protokol.

5.4 Výsledná hodnoticí škála

Výsledkem kompletního hodnocení pomocí všech modulů v pětiletých cyklech je zařazení VO na následující hodnoticí škále:

A – Vynikající (excellent): Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní VO a/nebo VO se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo VO naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi.

B – Velmi dobrá (very good): VO vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení.

C – Průměrná (average): VO uspokojivé kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která přiměřeně naplňuje účel zřízení. VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky.

D – Podprůměrná (below average): VO v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná. VO s řadou slabých stránek a nedostatků a/nebo omezenou snahou je odstraňovat.

Postavení a mise výzkumných organizací v systému VaVal jsou různé, proto je rozdělení do tří segmentů (VŠ, AV ČR, resortní VO) zohledněno v průběhu celého procesu hodnocení, a to i při monitorovacích a kompletních tripartitních jednáních, kde se agregované zařazení odehrává v kontextu daného segmentu. Při rozhodování o konečném zařazení je kladen zásadní důraz na misi konkrétní VO. Tato logika se odráží i v použité nomenklatuře jednotlivých pásem. Výzkumné organizace v segmentu resorty jsou rozřazeny do pásem: A_{REZ} – D_{REZ}. Výzkumné organizace v segmentu vysoké školy jsou rozřazeny do pásem: A_{VŠ} – D_{VŠ}. Výzkumné organizace v segmentu Akademie věd ČR jsou rozřazeny do pásem: A_{AV} – D_{AV}. V případě mimořádně nízkého vědeckého výkonu je možné VO označit jako nehodnotitelnou (n/a).

5.5 Harmonogram

Tato metodika kontinuálně navazuje na hodnocení podle Metodiky 2017+ a to takto:

2025	2026	2027	2028
VŠ hodnocení poskytovatele podle M17+	kompletní tripartity VŠ podle M17+ (příprava 2025, dokončení jaro 2026)		ověření souladu připravované metodiky poskytovatele podle M25+
AV ČR hodnocení poskytovatele podle M17+ AV ČR tripartita dle M17+	kompletní tripartita AV ČR podle M17+		ověření souladu připravované metodiky poskytovatele podle M25+
Resorty tripartita dle M17+		resorty ověření souladu metodik poskytovatelů podle M25+	kompletní hodnocení a tripartity s resorty (škálování VO)
Výzva k přihlašování vybraných výsledků do hodnocení v Modulu 1 podle M25+ pro všechny segmenty	Výzva k přihlašování vybraných výsledků do hodnocení v Modulu 1 podle M25+ pro všechny segmenty	Výzva k přihlašování vybraných výsledků do hodnocení v Modulu 1 podle M25+ pro všechny segmenty	Výzva k přihlašování vybraných výsledků do hodnocení v Modulu 1 podle M25+ pro všechny segmenty

Provedení hodnocení podle M3–5 v segmentu resortů je třeba časově sladit.²¹ Periodicita hodnocení v segmentu VŠ a AVČR vychází ze stávajícího stavu, hodnocení zde aktuálně započatá podle Metodiky 2017+ budou podle Metodiky 2017+ dokončena. Jednání kompletní tripartity zakončené konsensem o škálování VO musí časově předcházet rozhodnutí poskytovatele o výši přidělené IP DKRVO.

Proces hodnocení VO na národní úrovni v roce N podle M25+:

06/N-1	schválení a zveřejnění Výzva k přihlašování vybraných výsledků do hodnocení v Modulu 1
09–11/N-1	sběr vybraných výsledků v aplikaci SKV, Modul 1 – Kvalita vybraných výsledků
02–06/N	proces hodnocení vybraných výsledků nástrojem vzdálených recenzí v aplikaci SKV

²¹ Pokud pětiletý cyklus pro danou VO končí v roce 2027, měl by poskytovatel provést na konci roku 2027 či na začátku roku 2028 hodnocení v M3–M5 tak, aby následně proběhla kompletní tripartita, tedy agregace hodnocení ve všech modulech. Pokud harmonogram poskytovatele stanoví, že například v listopadu 2027 vyhlásí výzvu a v lednu 2028 provede vstupní hodnocení VO pro období 2028–2032 (a zároveň hodnocení plnění koncepce za období 2023–2027), může počítat s tím, že se tripartita uskuteční v pro něj potřebném termínu, tedy např. v únoru 2028, aby mohl výsledek kompletního hodnocení zapracovat do vydání rozhodnutí o IP DKRVO na další pětileté období.

01–04/N	příprava datových matic a kontrola datasetu (RIV, WoS, Scopus) pro Modul 2, analýza a příprava oborových zpráv (report 1, 2, 3) a zpráv na úroveň VO (report 1, 2, 3)
05–07/N	komentování reportů z Modulu 2 a hodnocení v Modulu 1 (Samotné analýza výsledků slouží jako informační podklad, až komentář uvádí informace do kontextu.)
09/N	schválení a zveřejnění výstupů z národního hodnocení
09–11/N	interpretace a agregace hodnocení jako podklad pro jednání tripartit a škálování výzkumných organizací
10–12/N	vypořádání podnětů VO k hodnocení v M1 a M2
11–12/N	kompletní (příp. monitorovací) jednání tripartit
01–02/N+1	schválení a zveřejnění protokolů z tripartit

SEZNAM ZKRATEK

AIS	Article Influence Score
AV ČR	Akademie věd České republiky
CoARA	Coalition for Advancing Research Assessment
ČR	Česká republika
EP	Evaluační panely
EU	Evropská unie
FORD	Fields of Research and Development
HR	Human resources
IP DKRVO	Institucionální podpora na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací
IS VaVal	Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací
KHV	Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů
M1	Modul 1
M2	Modul 2
M3	Modul 3
M4	Modul 4
M5	Modul 5
M17+	Metodika hodnocení výzkumných organizací a programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací schválená usnesením vlády ze dne 8. 2. 2017 č. 107
M25+	Metodika hodnocení výzkumných organizací (Metodika 2025+)
OECD	Organizace pro ekonomickou spolupráci a rozvoj
OOH	Odborný orgán hodnotitelů
OP	Odborný panel
RIV	Rejstřík informací o výsledcích IS VaVal
RVVI	Rada pro výzkum, vývoj a inovace
SKV	aplikace Systém kvalitních výsledků
SRJ	SCImago Journal Rank
ÚV	Úřad vlády České republiky
VaVal	výzkum, experimentální vývoj a inovace
VO	výzkumné organizace
VŠ	vysoká škola
WoS	Web of Science