

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Část materiálu: IV.

Metodika hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů (platná pro léta 2013 až 2015)

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do mezíresortního připomínkového řízení dopisem 1. místopředsedkyně Rady pro výzkum, vývoj a inovace, PhDr. M. Kopicové, dne 26. února 2013, s termínem dodání stanovisek do 12. března 2013. Z celkem 27 připomínkových míst k danému termínu reagovalo 20 míst s celkem 209 připomínkami, z toho **108 připomínek bylo zásadních**. Bylo vzneseno 101 doporučujících připomínek z celkem 12 připomínkových míst. 7 připomínkových míst bez připomínek. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K materiálu obecně: MPSV oceňuje záměr odstranit některé kritizované nedostatky systému hodnocení výsledků výzkumných organizací směrem ke zvýšení kvality předkládaných výsledků. MPSV však dlouhodobě spatřuje určitou překážku v definici jednotlivých druhů výsledků.	Vysvětleno: Není zásadním problémem zpřesnit definici jednotlivých druhů výsledků tak, aby byla jednoznačně chápána. Uvedená připomínka však žádný konkrétní návrh neobsahuje.
	Připomínka č. 1: Výsledek H_{neleg} . Vzhledem k tomu, že může nastat situace, kdy resort věstník nevydává, uvítali bychom bližší specifikaci požadovaného uveřejnění daného výsledku (webová doména; strategie schválená vládou apod.).	Akceptováno částečně: Protože v předpokládaném termínu schválení tohoto předpisu již bude letošní kampaň sběru údajů pro RIV ukončena, není vhodné měnit pravidla pro definici výsledku H_{neleg} . Pro rok 2014 bude uvedená situace vysvětlena v „Pokynech pro předávání údajů do RIV“.
	Připomínka č. 2: H_{konc} . V tomto případě vidí MPSV nesystémovost řešení, a to ve vynětí politik VaVaI. Výzkum pro státní správu má specifický charakter. Ressorty často pro svou činnost	Akceptováno částečně: Protože v předpokládaném termínu schválení tohoto předpisu již bude letošní kampaň sběru údajů pro RIV ukončena, není vhodné měnit pravidla pro definici výsledku H_{konc} . Pro rok 2014 bude

Resort	Připomínky	Vypořádání
	potřebují podklady a kvalitní analýzy s doporučeními v oblasti formulace politik, na jejichž základě příslušný úřad provede konkrétní opatření. Není to tedy pouze politika VaVaI, již by měly být tyto výsledky dopřány, ale všechny oblasti veřejných politik. Navrhujeme tedy rozšířit využití výsledků H_{konc} na veškeré veřejné politiky nebo požadujeme vysvětlení privilegovaného postavení politiky VaVaI v tomto ohledu.	uvedená situace vysvětlena v „Pokynech pro předávání údajů do RIV“.
	Připomínka č. 3: Výsledky H_{konc} a V_{souhr} nejsou uvedeny v příloze 9, MPSV se obává možné nejistoty při aplikaci Metodiky, proto doporučujeme doplnit tyto výsledky i do přílohy 9. V opačném případě bychom rádi znali důvod, proč tyto výsledky v příloze zahrnuty nejsou.	Akceptováno: Příloha č. 9 doplněna.
Ministerstvo pro místní rozvoj	bez připomínek	
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Připomínka č. 4, Zásadní: Navrhovaná Metodika představuje značně komplikovaný systém, je málo srozumitelná a administrativně náročná a výsledky hodnocení podle této Metodiky jsou nepředvídatelné. Její aplikací může dojít k výrazné meziroční změně v hodnocení výzkumných organizací (VO) zaměřených na aplikovaný výzkum a jejich finanční podpoře. V případě Pilíře III. není ani dořešen a ověřen sběr potřebných podkladových údajů. Vzhledem k tomu požadujeme odložení účinnost Pilíře III. alespoň o rok.	Vysvětleno: Obecně lze konstatovat, že minulými i současně navrhovanou metodikou jsou rozdělovány nemalé prostředky institucionální podpory. Metodika musí být proto v některých svých formulacích dostatečně rigorózní. Podle provedené analýzy dopadů zavedení Pilíře III vyplývá, že nedojde k dramatickým meziročním změnám v bodových hodnotách jednotlivých výzkumných organizací v aplikovaném výzkumu. Navíc lze očekávat, že v roce 2015 bude na základě Metodiky 2013 navrženo k rozdělení pouze 20 % institucionálních prostředků a 80 % bude navrženo podle

Resort	Připomínky	Vypořádání
		<p>střednědobého výhledu (analogicky bylo postupováno při sestavování návrhu SR pro rok 2013 a 2014).</p> <p>Původní snahou a zadáním sice bylo připravit jednoduchý systém hodnocení, tento úkol se však splnit nepodařilo. Problematika hodnocení je sama o sobě proces komplexní a provázaný a jednoduchou metodu nemají nikde ve světě. Pokud bude metodika schválena, počítá RVVI s uspořádáním několika seminářů pro širokou veřejnost, kde na příkladech budou ozřejměny základní principy metodiky. Obdobné příklady a pomocné kalkulační nástroje (např. na bázi MS Excel) budou též přístupny prostřednictvím www.vyzkum.cz.</p>
	<p>Připomínka č. 5, Zásadní:</p> <p>Na str. 3 se uvádí, že „neobsahuje explicitní předpis pro stanovení institucionální podpory určené na rozvoj VO“. Metodika tak neplní svůj základní účel vyplývající ze zákona č. 130/2002 Sb., tj. sloužit ke stanovení výše institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj VO. Požadujeme proto zpracovat pravidla pro poskytování institucionální podpory VO.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Navržený předpis je metodikou hodnocení výzkumných organizací a nikoliv jejich financování. Na základě pravidel formulovaných v rámci pilíře I, II a III poskytne bodové hodnoty, na jejichž základě Rada bude moci provést rozdělení institucionální podpory mezi poskytovatele a ti pak následně provedou rozdělení prostředků pro VO v jejich jurisdikci v rámci platného zákona č. 130/2002 Sb. (dále jen zákon). Všechny podmínky, které zákon pro Metodiku stanovuje, jsou splněny.</p> <p>Metodika je metodikou hodnocení, nikoliv metodikou financování. Požadavek, aby podle zhodnocení výsledků mohlo proběhnout financování, je ale splněn.</p> <p>Tato problematika se primárně netýká Metodiky 2013 ale přípravy návrhu rozpočtu na oblast VaVaI.</p> <p>Podle § 5a odst. 2 písm. b) zákona "návrh výše výdajů ... vychází ze zhodnocených výsledků dosažených výzkumnými</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
		<p>organizacemi v uplynulých pěti letech". Jak tento proces popsat právě stanovuje Metodika 2013. V první části věty zákonodárce použil slovo "vychází", což dává Radě relativní volnost v míře zohlednění výsledků. Kdyby zákonodárce chtěl, aby návrh výdajů přímo odpovídal dosaženým výsledkům, nepochybně by zvolil mnohem striktnější formulaci, jako např. § 7 odst. 6, kde je stanoven přesný postup, jak má postupovat poskytovatel. Slovo "vychází" zcela nepochybně takto úzkou vazbu nepředepisuje. Rada tak může reagovat na vývoj situace v institucionálním financování a vyrovnávat neodůvodněné meziroční změny. Tento postup též jednoznačně doporučil mezinárodní audit.</p> <p>Způsob přípravy návrhu státního rozpočtu na oblast VaVaI je každoročně zakotven v tzv. „Směrnici pro přípravu návrhu SR“, kterou Rada cca v listopadu každého roku zasílá resortům k připomínkám. Tento dokument, který má roční platnost, právě obsahuje předpis, jakým způsobem budou body z hodnocení využity pro přípravu SR. A toto období je správný okamžik pro uplatnění požadavku zmíněného v připomínce.</p> <p>Radě bude v rámci vypořádání tohoto meziresortního připomínkového řízení navrženo, aby letošní „Směrnice pro přípravu návrhu SR pro rok 2015“ měla tříletou platnost shodnou, jako je doba platnosti Metodiky 2013.</p>
	<p>Připomínka č. 6, Zásadní:</p> <p>Zásadní problém přetrvávající z minulých období je poměr bodů (a tedy i poměr financí) rozdělovaných mezi publikační a aplikační výsledky výzkumných organizací. Pro aplikační výsledky (nyní Pilíř III.) byl v minulosti</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Nelze hovořit o dělení na „publikační“ versus „aplikační“ výsledky a o tom, že by podíl 15 % znamenal podíl podpory aplikovaného výzkumu. Aplikovaný výzkum vede v řadě případů i k publikačním výsledkům: jak se lze snadno přesvědčit v IS</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>stanoven podíl 15% celkového bodového rozpočtu. Vzhledem k tomu, že podpora růstu založeného na výsledcích výzkumu a vývoje využitelných v inovacích je jednou z vládních priorit, stejně jako bonifikace pracovišť spolupracujících s aplikační sférou, požadujeme zvýšení podílu výsledků aplikovaného výzkumu a vývoje minimálně na dvojnásobek.</p>	<p>VaVaI, kde naprostá většina projektů aplikovaného výzkumu vykazuje i publikační výsledky. Ty jsou typicky publikovány v časopisech či sbornících zaměřených na aplikovaný výzkum. O těchto výsledcích pak nelze říci, že by nebyly „aplikační“. Takovéto výsledky pak též nesou bodové ohodnocení, za které dosud byla přidělována institucionální podpora. Celkově tedy institucionální podpora aplikovaného výzkumu představuje podstatně více, než uváděných 15 %.</p> <p>Na základě připomínky je poměr změněn na hodnotu 82,5 / 17,5. Tato „mírná“ změna je nutná s ohledem na požadovanou stabilitu systému hodnocení. Bonifikace pracovišť spolupracujících s aplikační sférou je dále řešena novým mechanismem v rámci Piliře III. Další podpora aplikovaného výzkumu by byla vhodnější prostřednictvím účelové podpory (která může mnohem lépe reflektovat Národní priority orientovaného výzkumu), než ad hoc zásahy do poměrů mezi typy výsledků.</p> <p>Tato problematika se primárně netýká Metodiky 2013 ale přípravy návrhu rozpočtu na oblast VaVaI.</p> <p>Je pravdou, že tento poměr nevychází ze žádného předpisu, ale byl nastaven při přípravě rozpočtu cca před pěti lety. Od té doby se tento poměr neměnil. Metodika 2013 díky mechanismu max. limitů (tzv. zastropování) pro jednotlivé kategorie údajů tento nově nastavený poměr zviditelňuje a fixuje. Pokud při návrhu státního rozpočtu na oblast VaVaI bude tento poměr změněn, Metodika 2013 bude tuto změnu akceptovat a usnesením vlády budou příslušné pasáže Metodiky 2013 změněny.</p>
	Připomínka č. 7, Zásadní:	Akceptováno:

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>V Definici druhů výsledků se na str. 39 uvádí, že „certifikační postup bude upraven samostatným předpisem“, a v příloze č. 6 je pak upřesnění výkladu „certifikovaná metodika“. Z důvodu trvajících interpretačních nejasností požadujeme definici upravit tak, aby explicitně stanovila, že schválení metodiky může provádět pouze poskytovatel podpory projektu či takový orgán státní správy, který je k tomu oprávněn na základě příslušného předpisu.</p>	<p>Protože v předpokládaném termínu schválení tohoto předpisu již bude letošní kampaň sběru údajů pro RIV ukončena, není vhodné měnit pravidla pro definici výsledku N-certifikovaná metodika. Pro rok 2014 bude uvedená situace vysvětlena v „Pokynech pro předávání údajů do RIV“.</p> <p>Příloha č. 6 bude z textu vypuštěna a problematika certifikovaných metodik bude řešena samostatným předpisem.</p>
	<p>Připomínka č. 8, Zásadní:</p> <p>V Pilíři I. nesouhlasíme s vyřazením kategorie Jrec z hodnocení oborů mimo SHVa a SHVb. Jrec publikace jsou základním publikačním nástrojem pro podporu konkurenceschopnosti firem v naší zemi. Ve většině případů se u Jrec jedná o velmi kvalitní časopisy, které publikují recenzované (a tedy oponované) odborné články, ale jsou často zaměřeny na obory, které nejsou tak citačně zajímavé, aby se dostaly do databází WOS nebo SCOPUS. Vyřazením těchto publikačních platforem z hodnocení se naprosto znehodnocuje úsilí aplikačně zaměřených výzkumných organizací a zároveň se odstraňuje motivační prvek pro mladé začínající výzkumné pracovníky, kteří ještě nepublikují na úrovni Jimp. Navrhujeme zařadit hodnocení Jrec pro všechny skupiny oborů s bodovým hodnocením 4.</p>	<p>Neakceptováno:</p> <p>Publikace v českých časopisech mají svoji nezastupitelnou úlohu v informování odborné veřejnosti, ale nejsou měřítkem kvality výzkumu, vývoje a inovací, kterou by měla Metodika hodnotit především. Tato kvalita se projeví pouze srovnáním se zahraničím, které není v principu možné u článků, publikovaných v češtině, protože i recenzní řízení se nutně omezuje na česky mluvící oponenty. Vzhledem k tomu, že oponentní řízení probíhá v rámci velmi úzkých oborů, je i výběr oponentů velmi omezený.</p> <p>Úsilí aplikačně zaměřených organizací tím není nijak znehodnoceno, protože těžiště jejich výsledků by mělo být ve výstupech aplikačního charakteru. V případě mladých pracovníků je nutno podotknout, že typická podmínka pro získání PhD je publikace dvou článků v impaktovaných časopisech. Tito pracovníci tedy mají zkušenosti s publikováním v Jimp již z doby svého studia.</p> <p>Těž není pravdou, že národní časopisy nejsou tak citačně zajímavé, aby se dostaly do databází WOS nebo SCOPUS. Právě</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
		<p>databáze SCOPUS obsahuje značné množství takových periodik.</p> <p>Proto návrh zařadit do bodového hodnocení Jrec pro všechny skupiny oborů není akceptován.</p>
	<p>Připomínka č. 9:</p> <p>Na str. 13 jsou u vlastního hodnocení uváděny základní záporné bodové hodnoty, které ovšem nejsou uvedeny v příloze č. 8, obsahující přehled limitů bodových hodnot jednotlivých druhů výsledků.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Text bude doplněn.</p>
	<p>Připomínka č. 10:</p> <p>Na str. 14 je u hodnocení ve škále 0-3 požadováno zdůvodnění pouze u ohodnocení 2 a 3. Není zřejmé, proč není vyžadováno zdůvodnění u nižších škál hodnocení.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Text bude doplněn.</p>
	<p>Připomínka č. 11:</p> <p>Na str. 15, část VII. 1., pokládáme za vhodné bonifikovat kromě ERC projektů také zapojení do projektů výzkumu, vývoje a inovací v rámci programu Horizon 2020. I v tomto případě se jedná o excelenci, která je zpravidla dokladována silným mezinárodním konsorciem, náročným mezinárodním hodnocením a velmi přísnými požadavky na odbornou úroveň řešitelů. Výzkumné organizace řešící evropské projekty tím prokazují svou nezpochybnitelnou mezinárodní úroveň a zaslouží si obdobný způsob bonifikace jako řešitelé grantu ERC. Navrhujeme bonifikaci rozšířit i na projekty VaVaI řešené v Horizon 2020.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>ERC projekty jsou součástí sedmého rámcového programu (FP7 - Ideas) a budou i součástí programu Horizon 2020. Výhodou ERC projektů je skutečnost, že excelence je jejich <u>jediným</u> kritériem a vůbec nezáleží na oborovém zaměření projektu, ani na tom, zda jde o základní či aplikovaný výzkum. Zahrnutí dalších typů projektů programu Horizon 2020, které odpovídají oborově zaměřenému vyhlášení, by vedlo ke zvýhodnění některých a znevýhodnění jiných oborů. To by tak vedlo logickým tlakům, aby byly zahrnuty i další druhy mezinárodních projektů, které jsou jistě „taky excelentní“.</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>Připomínka č. 12:</p> <p>Na str. 17 je uváděn postup výpočtu bodové hodnoty, kde by pro větší srozumitelnost bylo vhodné uvést názorný konkrétní příklad. V materiálu by bylo také žádoucí provést modelový propočet rozdílu výsledků hodnocení podle staré a nové metodiky, které může vykazat značné rozdíly a vést k rozkolísanosti finanční podpory VO a tím negativně ovlivnit jejich činnost.</p>	<p>Akceptováno částečně:</p> <p>Modelové výpočty nejsou součástí vlastního materiálu, ale jsou součástí přílohových materiálů. Po schválení materiálu budou zpřístupněny na www včetně např. zpracované Analýzy dopadů III. Pilíře.</p>
	<p>Připomínka č. 13:</p> <p>V příloze č. 8 je uvedeno, že „procentní podíly jednotlivých druhů výsledků byly stanoveny na základě údajů Hodnocení 2012“. Chybí zdůvodnění, proč nebyl vzat průměr za několik posledních let, s ohledem na eliminaci výkyvů v jednotlivých letech.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Hodnocení 2012 zahrnuje výsledky předcházejících pěti let.</p>
Ministerstvo kultury	<p>Připomínka č. 14, Zásadní:</p> <p>Výsledky hodnocení podle Metodiky 2013-15 jsou předem nepředvídatelné a znemožňují výzkumným organizacím racionálně koncipovat svůj dlouhodobý koncepční rozvoj. Metodika 2013-15 tak v rozporu se zákonem č. 130/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, neplní svůj základní účel - stanovení výše institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na základě zhodnocení jí dosažených výsledků. Žádáme o stažení materiálu a jeho zásadní přepracování tak, aby výzkumné organizace mohly plánovat prostředky na svůj dlouhodobý koncepční rozvoj.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Hodnocení podle Pilíře I je fakticky pouze mírně modifikované hodnocení používané dosud, jedinou výjimkou je zavedení kategorie J_{sc}, které bylo podrobně analyzováno. Prezenční hodnocení knih a J_{rec} bylo doplněno na základě požadavků zainteresované vědecké komunity. V roce 2013 bude prováděna pouze verifikace, která sice byla obsažena i v předchozích metodikách, ale fakticky se neprováděla a hlavně nedocházelo k přidělování záporných bodů. Tento nedostatek vedl k praktikám, které je možno označit za podvodné jednání.</p> <p>Pilíř II. nebude v roce 2013 aplikován a hodnocení podle Pilíře III. bylo podrobně analyzováno. Námitka je tedy neopodstatněná.</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Podle § 3 odst. 3 písm. a), § 5a odst. 2 písm. b) a zejména podle § 7 odst. 7 zákona č. 130/2002 Sb., o státní podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon č. 130/2002 Sb."), je hlavním účelem Metodiky 2013-15 stanovení výše institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na základě zhodnocení jí dosažených výsledků. Metodika 2013-15 je již natolik složitá a komplikovaná, že na jejím základě už není možné stanovit (resp. ani odhadnout) výši prostředků na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací, a to ani v krátkodobém a střednědobém horizontu. Ani předkladatel - Rada pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen "Rada") již není schopen, a to ani na úrovni rozpočtových kapitol, stanovit dopady Metodiky 2013-15 na změny institucionální podpory při přípravě návrhu rozpočtu v dalším roce, natož ve střednědobém a dlouhodobém horizontu.</p>	<p>Je třeba si též uvědomit, že dosavadní metodiky umožnily organizacím „plánovat prostředky na svůj dlouhodobý koncepční rozvoj“ jen do té míry, do jaké byly tyto organizace schopny odhadnout úspěšnost všech ostatních organizací, se kterými se dělí o část státního rozpočtu na výzkum. Protože zatím nebyl celkový bodový nárůst ničím omezen, byla dosavadní hodnocení podstatně více volatilní, než jaká budou při hodnocení podle Metodiky 2013, kde hodnota výsledků posledního roku tvoří pětinu celkové bodové hodnoty. Pokud by poskytovatelé používali i nadále výsledků hodnocení ke stanovení výše institucionální podpory, umožnilo by použití Metodiky 2013 výzkumným organizacím podstatně lépe plánovat své prostředky, než za použití dosavadní metodiky.</p>
	<p>Připomínka č. 15, Zásadní:</p> <p>Metodika 2013-15 neplní ani předkladatelem deklarovaný cíl stabilizace výzkumných organizací. Stejně jako při posledních zásadních změnách metodiky v roce 2010 předkladatel navrhuje zásadní změny způsobu hodnocení, aniž ví, jaké důsledky bude mít. Žádáme o stažení materiálu a jeho doplnění o vyčíslení dopadů Metodiky 2013 na jednotlivé rozpočtové kapitoly,</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Byla provedena podrobná analýza hodnocení podle Pilíře III., kde dochází k zásadním změnám v principech hodnocení. V Pilíři I. dochází pouze k drobným úpravám zavedeného systému a hodnocení podle Pilíře II. není možno simulovat, protože závisí na strategii VO. Tato část hodnocení se ale týká pouze 10% bodů, takže v žádném případě nemůže dojít aplikací Metodiky 2013 ke skokové změně na straně VO. Navíc Pilíř II. bude plně zaveden</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>jednotlivé druhy výzkumných organizací a jednotlivé obory ve srovnání s loňským hodnocením.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Povinností předkladatele je vyčíslit předpokládané dopady na výdaje státního rozpočtu, a to nejen na zavedení nové metodiky (viz dále), ale i na změny struktury výdajů státního rozpočtu. Tuto povinnost předkladatel nesplnil, přestože změny dané zavedením Metodiky 2013-15 (tj. nikoliv změny dané jinými výsledky) lze vyhodnotit srovnáním s loňským hodnocením (na údajích r. 2012 provést hodnocení podle Metodiky 2013).</p>	<p>až v roce 2014.</p> <p>Požadavek na přesné vyčíslení dopadů Metodiky 2013 na jednotlivé rozpočtové kapitoly, na jednotlivé druhy výzkumných organizací a na jednotlivé obory ve srovnání s loňským hodnocením není možné akceptovat, neboť údaje z hodnocení provedeném v roce 2012 z velké části vůbec neobsahují ty údaje, které předepisuje pro hodnocení Metodika 2013. Správce IS VaVaI zajistí simulaci na dostupných datech roku 2012 tak, aby bylo možno odhadnout dopad I. a III. Pilíře na organizace v gesci MK. Pro výpočet týkající se Pilíře III. dodá vyčíslení investičních nákladů za rok 2012 MK.</p>
	<p>Připomínka č. 16, Zásadní:</p> <p>Předkladatel - Rada porušila zákon č. 130/2002 Sb. i Metodiku 2011-13 schválenou vládou při přípravě návrhu výdajů státního rozpočtu na rok 2013 s výhledem na léta 2014 a 2015 a znovu při přípravě návrhu výdajů státního rozpočtu na rok 2014 s výhledem na léta 2015 a 2016 v postupu při rozdělení institucionálních výdajů na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na základě zhodnocení jí dosažených výsledků. Žádáme o doplnění části Metodiky 2013-15 o část popisující souvislost mezi výsledky hodnocení a rozdělením institucionálních prostředků podle § 5a odst. 2 písm. b) zákona č. 130/2002 Sb., která byla v Metodice 2013-15 vypuštěna.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Rada porušila § 5a odst. 2 písm. b) zákona č. 130/2002 Sb.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>RVVI se důrazně ohrazuje proti tvrzení, že porušila zákon. Metodika poskytne bodové hodnoty, které poskytovatel podle současného znění zákona použije k rozdělení prostředků pro „své“ VO (pokud nemá vlastní hodnocení, splňující podmínky dané zákonem). Znění Metodiky je v souladu se zákonem a také s výsledky auditu Výzkumu vývoje a inovací v ČR, který je výstupem projektu IPN řešeného v gesci MŠMT.</p> <p>Další část připomínky, která se týká doplnění Metodiky 2013 o část popisující souvislost mezi výsledky hodnocení a rozdělením institucionálních prostředků podle § 5a odst. 2 písm. b) zákona č. 130/2002 Sb. je irelevantní.</p> <p>Podle § 5a odst. 2 písm. b) zákona "návrh výše výdajů ... vychází ze zhodnocených výsledků dosažených výzkumnými organizacemi v uplynulých pěti letech". Rada neporušila zákon ve druhé části věty, neboť do výpočtu zahrnula 5 uplynulých let.</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>tím, že pouze 20 % výdajů na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace rozdělila na základě zhodnocení jí dosažených výsledků (zbývajících 80 % rozdělila podle jiných kritérií, které neurčuje ani Národní politika výzkumu, vývoje a inovací, ani výsledky mezinárodního hodnocení výzkumu a vývoje v České republice). Dále Rada porušila § 5a odst. 2 písm. b) zákona č. 130/2002 Sb. tím, že návrh rozdělení výdajů nepředložila ve členění podle výzkumných organizací. Tento postup, který byl v rozporu jak se zákonem, tak se zněním Metodiky 2011 a Metodiky 2012 schváleným vládou, nyní Rada řeší tak, že příslušnou část Metodiky 2013-15 vypustila (viz text <i>"Na rozdíl od předchozích metodik však neobsahuje explicitní předpis pro stanovení institucionální podpory určené na rozvoj výzkumných organizací (VO)."</i>).</p>	<p>V první části věty zákonodárce použil slovo "vychází", což dává Radě relativní volnost v míře zohlednění výsledků. Kdyby zákonodárce chtěl, aby návrh výdajů přímo odpovídal dosaženým výsledkům, nepochybně by zvolil mnohem striktnější formulaci, jako např. § 7 odst. 6, kde je stanoven přesný postup, jak má postupovat poskytovatel. Slovo "vychází" zcela nepochybně takto úzkou vazbu nepředepisuje. Rada tak může reagovat na vývoj situace v institucionálním financování a vyrovnávat neodůvodněné meziroční změny. Tento postup též jednoznačně doporučil mezinárodní audit.</p>
	<p>Připomínka č. 17, Zásadní:</p> <p>V rozporu s Jednácím řádem vlády nejsou vyčísleny prostředky na zavedení Metodiky 2013-15 a její dopad na státní rozpočet. Žádáme o stažení materiálu a jeho doplnění o podrobné vyčíslení nákladů na zavedení Metodiky 2013-15 na Úřadu vlády ČR, u všech poskytovatelů a u jednotlivých výzkumných organizací, o stanovení položek, ze kterých budou jednotlivé výdaje kryty a současně o vyčíslení dopadů Metodiky 2013 na jednotlivé rozpočtové kapitoly.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Budou vyčísleny prostředky na zavedení Metodiky 2013 a její dopad na státní rozpočet. V materiálu bude uvedeno, že „RVVI zajistí a bude hradit náklady spojené s logistikou výsledků a překlady (budou-li nezbytné). Poskytovatelé podpor nebudou k těmto úkonům vyzýváni“ (jako tomu bylo v minulých obdobích).</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>Metodika 2013-15 na úrovni Úřadu vlády ČR (který zajišťuje činnost Rady pro výzkum, vývoj a inovace a provoz IS VaVaI) navrhuje mj. zavedení peer review hodnocení pomocí expertních panelů u výsledků: knihy, kapitoly v knihách a v určitých oborech články v neimpaktovaných recenzovaných časopisech (půjde o řádově tisíce kusů v tzv. podpíliři I) a o téměř tisíc vybraných výsledků VO k expertnímu posouzení v pilíři II. Poskytovatelé, kteří odpovídají podle zákona za správnost výsledků, budou muset tyto výsledky fyzicky shromáždit od příjemců, zkontrolovat a předat provozovateli IS VaVaI. Výzkumné organizace budou muset tyto výsledky fyzicky předat poskytovateli. Vyčísleny nejsou ani náklady na změny údajů IS VaVaI, ani na provedení vlastního hodnocení (zcela nový SW atd.). Konstatování v závěru předkládací zprávy na str. 5, že "<i>Schválení materiálu nebude mít negativní dopad na státní rozpočet – předpokládané výdaje nejdou nad rámec schválených výdajů.</i>" není pravdivé.</p> <p>K fyzické verifikaci výsledků zajišťované sRVVI připomínáme negativní zkušenost poskytovatele MK: k dnešnímu dni je stále v sekretariátu RVVI „nezvěstných a nedohledaných“ <u>8 ks výsledků J</u>, které byly spolu s 26 dalšími vyžádány sekretariátem RVVI k fyzické kontrole v srpnu 2012; 8 výsledků „J“ proto MK nemůže dle zákona archivovat a předložit kdykoliv k další kontrole, neboť je měl k dispozici v jediném exempláři od příjemce podpory/autora výsledku.</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>Připomínka č. 18, Zásadní:</p> <p>Metodika 2013-15 v rozporu s cílem vlády - snižováním administrativní náročnosti, zavádí výrazněji složitější a nesrozumitelný systém, a to jak na straně státní správy, tak na straně výzkumných organizací. Namísto vytvoření jednoduššího systému hodnocení tak, jak poskytovatelé i výzkumné organizace požadovali již při neúspěšném pokusu o změny metodiky v roce 2011, je systém pro běžného uživatele stále nesrozumitelnější. Žádáme o stažení materiálu a jeho výrazné zjednodušení tak, aby byl poskytovatelům i výzkumným organizacím i bez zdlouhavého studia srozumitelný.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>První Metodika 2008, podle které proběhlo rozdělení institucionálních prostředků, měla včetně příloh 25 stran, byla (i s dílčími chybami) srozumitelná a mj. byla bez komplikovaných matematických vzorců. Metodika 2013-15 má 61 stran a např. popis výpočtu bodové hodnoty v pilíři II je popsán následovně (nejde o jediný případ):</p> <p><i>"Pro k-tou VO se stanoví pomocná veličina p_k, kde platí $p_k = n_k^A / n_k$.</i></p> <p><i>Stanoví se koeficient α :</i></p> $\alpha = w \sum_k R_k^{(N)} / [\sum_k p_k R_k^{(N)}]$ <p><i>Bodové skóre k-té VO v roce N+1 pak je</i></p> $R_k^{(N+1)} = (1 - w + \alpha p_k) R_k^{(N)} .$ <p><i>Uvedený postup zajistí, že:</i></p> $\sum_k R_k^{(N+1)} = \sum_k R_k^{(N)} \text{ (součet bodových skóre všech VO)}$	<p>Vysvětleno:</p> <p>Je třeba si uvědomit, že výzkum je velmi komplexní činnost a jeho hodnocení nikdy nemůže být jednoduché. Výzkum zahrnuje množství značně odlišných oblastí, které ani z principu nemohou být poměřovány stejným metrem. Je pravda, že Metodika z roku 2008 byla podstatně jednodušší, zároveň však platí, že se na základě hodnocení v roce 2008 byla rozdělována podstatně nižší institucionální podpora (podle přechodných ustanovení šlo o třetinu rozpočtu na výzkumné záměry a rozvoj výzkumných organizací v roce 2010). Taktéž je pravdou, že Metodika 2008 i její pozdější verze byly značně kritizovány pro jejich neadekvátnost vůči mnoha oblastem výzkumu.</p> <p>Vztah kritizovaný pro údajnou složitost je jednoduché matematické vyjádření postupu, ve kterém se všem organizacím z částky alokované na II. pilíř odebere 10% bodové hodnoty (při $w=10\%$) a ty se poté přerozdělí mezi ty VO, jejichž výsledky byly vyhodnoceny jako nejkvalitnější. Vztah obsahuje pouze symboliku středoškolské matematiky.</p> <p>Postup v podstatě říká, že se každým rokem vezme každé organizaci desetina jejího bodového skóre připadajícího na Pilíř II. a tyto body se mezi organizace přerozdělí podle toho, kolik jejich výsledků se dostalo do třídy A.</p> <p>Dále není pravda, že se v ČR dosud podle hodnocení dělilo 13 mld. Kč / rok. Institucionální podpora na dlouhodobý koncepční rozvoj, která je vázána na hodnocení, nečiní 13 mld. Kč/rok jak uvádí připomínkující, ale cca 9 mld. Kč/rok.</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p><i>se nemění),</i> $(R_k^{(N+1)} - R_k^{(N)}) / R_k^{(N)} \geq -w$ </p> <p>Metodika 2013-15 je zcela nesrozumitelný materiál jak pro výzkumné organizace, tak pro poskytovatele, ale i pro vládu, která ho má jako závazný dokument pro rozdělení cca 13 mld. Kč/r schválit.</p>	
	<p>Připomínka č. 19, Zásadní:</p> <p>V rozporu s § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. není vládě předkládána úplná metodika hodnocení, ale pouze její část. Metodika 2013-15 řešení zásadních problémů způsobu hodnocení ponechává na Radě pro výzkum, vývoj a inovace, zejména tím, že:</p> <p>a) ustanovení, pravidla činnosti a nepodjatosti, složení atd. expertních panelů v podpíliři I a v píliři II ponechává plně v rukách Rady,</p> <p>b) Rada má možnost změny koeficientů a tím i výsledků celého hodnocení (viz str. 16 a 20 Metodiky 2013-15: "<i>pokud RVVI nestanoví jinak ...</i>"),</p> <p>c) konkrétní pravidla a popis logistiky peer review verifikací a hodnocení v I. a v II. píliři budou navrženy a schváleny RVVI jako separátní prováděcí dokumenty.</p> <p>Žádáme o stažení materiálu a jeho doplnění o tyto tzv. "separátní prováděcí dokumenty", k jejichž vydání nemá předkladatel žádné zákonné zmocnění.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Rada jako poradní a odborný orgán vlády nemá žádné</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Tvrzení není pravdivé. Předkládaný materiál není v rozporu s § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb., neboť tento bod Radě ukládá zabezpečit zejména „.....hodnocení dle metodiky schválené vládou,“ a nepředepisuje tedy, jak tvrdí připomínka, „úplnost metodiky“.</p> <p>ad a) až c): Metodika nikdy nemůže být tak detailní, aby popisovala úplně všechny operace, které musejí proběhnout při uskutečnění hodnocení. Pokud by na něco takového aspirovala, jednak by nutně musela výrazně narůst její délka (již tak je metodika kritizována pro svou složitost a jednak by zcela jistě v reálném životě nastala situace, která by metodikou postižena nebyla. Zákon v § 35 Radě ukládá zabezpečit „přípravu Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů a její předložení vládě“ a dále zabezpečit „hodnocení výsledků výzkumných organizací...“. Znamená to, že Metodika má poskytnout rámec, v jehož mezích se může Rada pohybovat při zabezpečování hodnocení.</p> <p>RVVI je hlavním poradním orgánem Vlády ČR a předsedá jí premiér. RVVI je složena z renomovaných odborníků základního a aplikovaného výzkumu z různých typů výzkumných organizací</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	zmocnění k vydání prováděcích dokumentů, které jsou pro hodnocení podle Metodiky 2013-15 nezbytné.	<p>v ČR. Nelze předpokládat, že by RVVI si nevyžádala pro svá klíčová rozhodnutí dostatek podkladových informací a že by její rozhodování mělo být apriori chápáno jako nekompetentní.</p> <p>Všechna rozhodnutí RVVI ohledně volných parametrů navrhované Metodiky 2013 budou řádně zdůvodněna v termínech, ve kterých bude mít Rada dostatek podkladových dat pro tato rozhodnutí.</p>
	<p>Připomínka č. 20, Zásadní:</p> <p>Metodika 2013 je v rozporu se zákonem č. 130/2002 Sb. podle kterého mají být hodnoceny výsledky výzkumných organizací. V pilíři III je hodnocení výsledků aplikovaného výzkumu a vývoje (s výjimkou patentů) nahrazeno přidělováním prostředků podle výše finanční podpory buď v projektech aplikovaného výzkumu, nebo ze smluvního výzkumu. Žádáme o stažení materiálu, zrušení tohoto principu a jeho nahrazení hodnocením výsledků výzkumných organizací podle zákona.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Principy pilíře III jsou jednoznačně v rozporu se zákonem č. 130/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů a Metodika 2013 nemůže být v rozporu se zákonem. Jde současně o ustanovení, které činí hodnocení výsledků a institucionální podporu de facto zbytečnou - princip přidělování institucionálních prostředků podle výše finanční podpory v projektech výzkumu, vývoje a inovací (podle pilíře III) by bylo možné aplikovat i na pilíř I resp. je oba v dalším</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Tvrzení není pravdivé. Metodika neříká nic o tom, že by bylo hodnocení výsledků aplikovaného výzkumu a vývoje (s výjimkou patentů) nahrazeno přidělováním prostředků podle výše finanční podpory. Metodika 2013 neříká nic o přidělování prostředků. Pouze říká, jakým způsobem se má přidělovat bodová hodnota výsledkům, které byly doposud bodovány paušálně. Takové hodnocení plně odpovídá hodnocení výsledků výzkumných organizací ve smyslu platného zákona.</p> <p>Současné hodnocení aplikačních výsledků je založeno na paušálním přidělování bodů za jednotlivé, výzkumnou organizací „vykázané“, aplikační výsledky (odrůdy, plemena, software, funkční vzorky, léčební postup, metodika, technologie apod.). Tento přetrvávající stav hodnocení má za následek, že v současné době dochází každoročně k nekontrolovatelnému nárůstu počtu uplatněných aplikovaných výsledků. Prostý počet výsledků neznamena, že aplikovaný výzkum probíhá efektivněji, a v podstatě nekoreluje s jejich následným využitím a přínosem. Umělé navyšování počtu aplikačních výsledků tedy v žádném případě nemá nic společného s kvalitou, ale jde pouze o účelovou snahu získat větší část institucionální podpory na úkor poctivých</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>kroku nahradit zrušením institucionální podpory a zvýšením účelové podpory s výraznou úsporou nákladů jak ve státní správě, tak u výzkumných organizací. Již tento příklad ilustruje nesmyslnost principů, na nichž je založen pilíř III. Vedle toho lze předpokládat, že zavedení Metodiky 2013-15 by vedlo k nárůstu požadavků na finanční podporu projektů (v neinvestičních výdajích), a tím k dalšímu poklesu již tak jejich nízké úspěšnosti.</p>	<p>a kvalitních aplikačních výsledků. V tak velkém počtu aplikovaných výsledků uplatňovaných každým rokem je však prokazování uvedených nepravostí velmi obtížné, finančně a časově velmi nákladné a většinou i nemožné.</p> <p>Nový způsob hodnocení nepublikačních výsledků v projektech aplikovaného výzkumu je založen na předpokladu, že poskytovatelé (TAČR, MPO, MŠMT atd.) požadují jako výstupy „svých“ projektů takové výsledky, které spadají do kategorie výsledků aplikovaného výzkumu. Znamená to, že v těchto projektech finanční prostředky přidělené na řešení, velmi dobře korespondují s pracností a náročností potřebnou k získání uvedených aplikačních výsledků. Přitom finanční prostředky na řešení projektu byly řešiteli přiděleny v soutěži, na základě kvalifikované oponentury (projekt hodnotí oponenti – často i zahraniční, zpravodajové projektů, odborné panely atd.). Nelze tedy předpokládat, že by grantová agentura byla ochotna vydávat svoje prostředky na špatné projekty, a to ještě ve výši, která neodpovídá sjednaným výstupům (aplikovaným výsledkům). V průběžných a závěrečných oponenturách jsou tyto základní parametry projektů předmětem stálého zájmu grantových agentur, oponentů, zpravodajů projektu, ale případně i firem, které vkládají do projektu svoje soukromé prostředky. Podobně je tomu i u smluvního výzkumu, kde výsledná platba za výsledky opět dobře koresponduje s náročností VaV prací nutných pro získání těchto výsledků.</p> <p>Nově navrhovaný způsob hodnocení byl diskutován ve vědecké obci aplikačních výzkumníků, kde je většinou přijímán a hodnocen jako přínosný (ve srovnání se současným systémem hodnocení).</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>Připomínka č. 21, Zásadní:</p> <p>V Metodice 2013-15 dochází ke snížení podílu pilíře III (Hodnocení patentů a nepublikačních výsledků aplikovaného výzkumu) z 15 % na 13,5 %. S touto principiální změnou, která navíc není přímo uvedena ani v předkládací zprávě, zásadně nesouhlasíme. Žádáme o přejmenování pilíře III a přehodnocení podílu výsledků aplikovaného výzkumu a vývoje tak, aby výzkumné organizace zabývající se zejména aplikovaným výzkumem a vývojem nebyly v institucionální podpoře diskriminovány vůči organizacím zabývajícím se zejména základním výzkumem. Vzhledem k tomu, že podpora základního výzkumu a aplikovaného výzkumu a vývoje ze státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace je u výzkumných organizací celkem dlouhodobě přibližně v poměru 3:2, požadujeme tento podíl výsledků aplikovaného výzkumu a vývoje stanovit na 40 %.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Již název pilíře III "Hodnocení patentů a nepublikačních výsledků aplikovaného výzkumu" je chybný, podle zákona jde o výsledky aplikovaného výzkumu a vývoje. Stávající i nově navrhovaný podíl těchto prostředků je v rozporu jak s podílem podpory základního výzkumu a aplikovaného výzkumu a vývoje ze státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace (cca 60:40). Tento stav lze považovat za diskriminační, neboť výzkumné organizace základního výzkumu dostávají výrazně vyšší podíl institucionální podpory na svůj dlouhodobý koncepční rozvoj.</p>	<p>Akceptováno částečně:</p> <p>Nelze hovořit o „snížení podílu Pilíře III.“, když doposud Pilíř III. neexistoval. Na základě proběhlých jednání se zástupci připomínkujících míst je navržena změna poměru na 82,5 / 17,5 u výsledků publikačního charakteru k výsledkům nepublikačním a patentům, které budou hodnoceny mimo speciální proces Pilíře II. V Pilíři II. pak lze předkládat vybrané výsledky libovolného charakteru – tedy i patenty i libovolné nepublikační výsledky (v extrémním případě by tak bylo možné, že by VO za své nejkvalitnější výsledky považovaly právě patenty a nepublikační výsledky, předložily je do Pilíře II. a tento typ výsledků pak v sumě tvořil 23,5% hodnocení).</p> <p>Také nelze hovořit o tom, že výsledky aplikovaného výzkumu jsou pouze výsledky nepublikačního charakteru a patenty. Jak se lze snadno přesvědčit v IS VaVaI, naprostá většina projektů aplikovaného výzkumu vede i k řadě publikačních výsledků, které jsou v RIV bodovány. Při dosavadním institucionálním financování výzkumu podle bodové hodnoty výsledků to tedy vede k tomu, že institucionální podpora aplikovaného výzkumu tvoří podstatně více než jen uváděných 15 %. Podobné je to i ve vyspělých zemích, kde hodnocení aplikovaného výzkumu je založeno i na posuzování publikací v impaktovaných časopisech (viz britský systém RAE http://rae.ac.uk/, a ryze aplikační obory jako Electrical and Electronic Engineering, Chemical Engineering, nebo Metallurgy and Materials, kde jsou jako hodnocené výsledky v naprosté většině předkládány články v impaktovaných časopisech). Stávající poměr 85 / 15 na druhy výsledků nebyl nijak v rozporu s výraznou podporou</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>Navržený podíl je obdobný stavu v zemích EU, např. Fraunhoferova společnost v Německu, která se zabývá aplikovaným výzkumem (a je obdobou výzkumných organizací aplikovaného výzkumu a vývoje) institucionálně získává ze státního rozpočtu na svou činnost 38 % prostředků.</p> <p>Hlavním nástrojem na podporu VaVaI na úrovni EU v letech 2014 až 2020 je Rámcový program EU pro výzkum a inovace - Horizont 2020. Program Horizont 2020 je zaměřen na realizaci tří priorit, z nichž první ("Vynikající věda") je zaměřena na základní výzkum s podílem výdajů jen 31 %. Další dvě priority jsou zaměřeny na aplikovaný výzkum, vývoj a inovace - druhá priorita ("Vedoucí postavení průmyslu") má podíl výdajů 22,6 % a třetí ("společenské výzvy") řešící zdravotnický, bezpečnostní, zemědělský, energetický, dopravní, společenský aj. výzkum a vývoj má podíl 40 %. Tyto a řada další dokumentů ukazují, že bez změny orientace českého výzkumu, vývoje a inovací a bez podpory výzkumných organizací zabývajících se aplikovaným výzkumem a vývojem, nebude ČR schopna mezinárodní spolupráce v EU, nezajistí svou konkurenceschopnost atd.</p>	<p>aplikovaného výzkumu.</p> <p>Vzhledem k tomu, že VO financované z kapitoly MK měly v Hodnocení 2012 celkem 92,8 % bodů za publikační výsledky a jen 7,2 % bodů za nepublikační výsledky a patenty, vedl by požadavek MK na změnu poměru z 85 / 15 na 60 / 40 k tomu, že by bodové skóre organizací MK pokleslo na 84,7 % dosavadní hodnoty ($92,8 \% \cdot 60/85 + 7,2 \% \cdot 40/15 = 84,7 \%$). Za předpokladu institucionálního financování odvíjejícího se od bodové hodnoty výsledků by akceptování zásadní připomínky MK tedy vedlo <u>ke snížení institucionální podpory VO v gesci Ministerstva kultury o více než 15 %</u>. To jistě nemělo MK svou připomínkou na mysli.</p> <p>Třebaže respektujeme, že MK samotné může mít jiný názor, domníváme se, že pro zachování kulturního bohatství naší země a podpory výzkumu, vývoje a inovací v této oblasti by přijetí této zásadní připomínky nebyl nejšťastnější počín.</p> <p>Aplikací Metodiky 2013-15 nedochází ke snížení podílu aplikovaného výzkumu. Mezi výsledky, které je možno uplatnit v hodnocení podle Pilíře II patří samozřejmě i aplikační výsledky. Pokud tyto výsledky získají větší procento klasifikací A než výsledky publikační, může být naopak podíl aplikovaného výzkumu vyšší než 17,5%.</p>
	<p>Připomínka č. 22, Zásadní:</p> <p>Důvod, který předkladatel udává pro změnu pilíře III <i>"Tyto výsledky často vůbec neprocházejí expertním posouzením (peer review) a v některých případech dokonce není ani prověřováno splnění elementárních požadavků kvality a</i></p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Připomínka předkladatelem stažena.</p> <p>Kontrola vkládaných údajů je „povinností provozovatele IS VaVaI (Úřadu vlády ČR) a správce IS VaVaI (Rady).“ Zákon stanoví, že správce IS VaVaI zodpovídá za návrh datových prvků a</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p><i>relevance kladených na tyto výsledky.</i>", ukazuje na neplnění povinností provozovatele IS VaVal (Úřadu vlády ČR) a správce IS VaVal (Rady). Místo provedení důkladné kontroly stanovené zákonem a předchozími metodikami je protiprávně navrženo vyloučení všech výsledků aplikovaného výzkumu a vývoje (s výjimkou patentů se sníženým ohodnocením) z hodnocení podle Metodiky 2013-15. Pokud je tímto konstatováním předkladatele obecně míněno neplnění povinností poskytovatelů podpor výzkumu při kontrole výsledků, MK se vůči tomuto ohrazuje a konstatuje, že každý z předkládaných výsledků MK do RIV prošel řádnou fyzickou kontrolou tohoto výsledku z hlediska plnění cílů příslušné výzkumné aktivity a naplnění kritérií daného druhu výsledku dle platné metodiky. Žádáme o stažení materiálu, změnu principů pilíře III, zařazení všech výsledků aplikovaného výzkumu a vývoje do hodnocení a o doplnění materiálu o podrobnou analýzu výsledků kontrol stanovených zákonem č. 130/2002 Sb., nařízením vlády č. 397/2009 Sb. a předchozími metodikami (Metodika 2012 atd.). Paušální konstatování uvedené v uvozovkách žádáme konkretizovat (kdo tyto povinnosti neplní), nebo vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Podle § 31 odst. 8, 9 a 10 zákona č. 130/2002 Sb. (podrobnosti upravuje prováděcí předpis - nařízení vlády č. 397/2009 Sb., o informačním systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací) je za zařazení údajů o</p>	<p>číselníků, za odborný obsah a posouzení výsledků však odpovídá jednoznačně poskytovatel.</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>výsledcích do IS VaVaI odpovědný provozovatel. Současně Metodika 2012 v části IV. Pravidla ověřitelnosti vykazovaných výsledků podrobně popisovala, jak je prováděno posuzování výsledků včetně jejich posouzení odbornými a poradními orgány RVVI ("peer review"). Pokud tedy kontrolní procesy neproběhly nebo proběhly formálně, nejde o důvod pro změnu Metodiky 2013-15, ale o přijetí opatření pro plnění úkolů provozovatele a správce IS VaVaI či poskytovatelů. Pokud je ale skutečný stav jiný (jak např. napovídají výsledky III. etapy hodnocení 2012), pak jsou důvody pro změnu pilíře III nepravdivé.</p>	
	<p>Připomínka č. 23, Zásadní:</p> <p>I první problém, který má podle předkládací zprávy řešit Metodika 2013-15, je definován chybně. Primárním problémem není to, že "<i>stávající hodnocení nereflextuje mezioborové odlišnosti</i>", ale zafixování podílu skupin oborů již tři roky (od Metodiky 2010). Žádáme o stažení materiálu a změnu fixních podílů skupin oborů podle mezinárodního hodnocení.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Zafixování podílu skupin oborů (viz příloha č. 7 Metodiky 2013-15) trvá již od Metodiky 2010 (kdy bylo deklarováno jako dočasné opatření). Touto fixací se těm skupinám oborů, které se podle mezinárodního hodnocení (např. WoS, příloh Mezinárodního auditu aj.) úspěšně rozvíjí, ubírají body. Naopak, těm skupinám oborů, které stagnují nebo u nichž počet výsledků klesá, jsou body přidávány.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Pro změnu mezioborových poměrů nejsou k dispozici podklady, které by ho opravňovaly. Žádné „<i>mezinárodní hodnocení</i>“, jehož výsledkem by byly nově nastavené podíly, dosud neproběhlo. Podíly jsou výsledkem odborného rozhodnutí a jsou akceptovány jak odbornými komisemi Rady, tak významnou částí odborné veřejnosti.</p> <p>Požadavek připomínky tedy nelze splnit.</p> <p>Stažení materiálu není řešením problému, na který připomínka upozorňuje, protože Metodika 2013 poměry přebírá z předchozí Metodiky. Relevantní podklady pro změnu poměrů by mělo poskytnout hodnocení vypracované v projektu IPN. Výsledky tohoto hodnocení mohou být k dispozici pro rok 2016, proto je platnost metodiky navrhována do roku 2015.</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	Tento problém není ani v Metodice 2013-15 řešen. Bez jeho řešení jinak správné zohlednění publikačních zvyklostí v jednotlivých oborech nic neřeší, neboť pak se stejně body přepočítají podle přílohy č. 7 Metodiky 2013-15.	
	<p>Připomínka č. 24, Zásadní:</p> <p>V předkládací zprávě jsou chybně uvedena "<i>Kritéria pro posuzování výzkumných organizací ze strany RVVI (VO musí mít za hodnocené pětileté období alespoň 1500 bodů)</i>" - žádné takovéto kritérium platný Postup pro posuzování výzkumných organizací neobsahuje. Rada již více než dva roky nebyla schopna provést posuzování výzkumných organizací (2. Fáze - pro institucionální podporu), ani změnit Postup, ale již se na jeho změnu odkazuje. Žádáme o vypuštění tohoto kritéria.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Nelze se odvolávat na materiál, který ani Rada podle veřejně přístupných údajů neschválila a který od října 2012 podle veřejně přístupných údajů projednává s ÚOHS.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Předkládací zpráva bude upravena.</p>
	<p>Připomínka č. 25, Zásadní:</p> <p>Metodika 2013-15 předpokládá, že odborníky do expertních panelů Rady (pro pilíř I a pilíř II) budou navrhovat výzkumné organizace. Z hlediska zákona i z věcného hlediska jde o konflikt zájmů, neboť odborníci z jednotlivých výzkumných organizací budou hodnotit výsledky těchto organizací. Žádáme o změnu tohoto principu nominace a o doplnění materiálu tak, aby byla</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Nejde o konflikt zájmů. Metodika uvádí, že žádný z expertů nesmí hodnotit výsledky předložené organizací, kde je v pracovním poměru nebo vzhledem k níž má jakýkoli jiný konflikt zájmů. Oborové skupiny vždy zahrnují dostatek VO, aby tato zásada mohla být dodržena.</p> <p>Analogický princip navrhování kandidátů do expertních panelů je</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>zajištěna nepodjatost expertů tak, aby se nepodíleli na hodnocení ti odborníci, kteří se na dosažení výsledků podíleli, aby hodnotitelé neměli osobní zájem na výsledcích hodnocení a s výzkumnými organizacemi je nespojoval osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr. To, že nemůže být zpravodajem u výsledku své mateřské organizace, není zárukou objektivity celého hodnocení.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Pokud budou odborníci hodnotit výsledky výzkumných organizací, ve kterých jsou zaměstnáni nebo na nichž se podíleli, nebude zajištěna transparentnost hodnocení a jeho výsledky jsou snadno předvídatelné - budou se řídit složením hodnotících panelů.</p>	<p>uplatňován též v grantových agenturách.</p> <p>To, že VO mohou navrhnout odborníky do expertních panelů, neznamená, že hodnotitelé budou podjatí. Podobná praxe je běžná i u odborných poradních orgánů poskytovatelů: jde o to, poskytnout návrhy na kvalifikované odborníky, kterých zpravidla nebývá přebytek. V Metodice je přitom pravidlo „Žádný hodnotitel nesmí hodnotit výsledky té VO, ke které má pracovněprávní vztah nebo jiný konflikt zájmů“.</p>
	<p>Připomínka č. 26, Zásadní:</p> <p>Stejně jako v minulých letech je navržena změna pouze té části Metodiky 2013-15, která se týká hodnocení výsledků výzkumných organizací a část X, která se týká hodnocení výsledků programů zůstává stále beze změny, přestože je již prakticky nefunkční a má hodnotit výsledky programů, jimž je poskytována ročně podpora v objemu cca 8,0 mld. Kč/r (tj. srovnatelná s podporou na rozvoj výzkumných organizací). Žádáme o stažení materiálu (společně s výraznou redukcí a zjednodušením části hodnocení výsledků výzkumných organizací) a jeho doplnění o část zahrnující standardní postup hodnocení programů podle mezinárodních standardů.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Připomínka, že „hodnocení výsledků programů zůstává stále beze změny“, není pravdivá, neboť je např. opuštěn výpočet indexu SR. Požadavek o doplnění části zahrnující standardní postup hodnocení programů podle mezinárodních standardů je velmi neurčitý a není uvedeno, jaké mezinárodní standardy má MK na mysli. Jsou pouze uvedeny některé obecné závěry Mezinárodního auditu.</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>Způsob hodnocení programů v ČR byl opakovaně (např. v Mezinárodním auditu) podroben ostré kritice, je značně formální, nezahrnuje standardní etapy hodnocení podle mezinárodních standardů (ex-ante hodnocení, interim = průběžné hodnocení, ex- post hodnocení programů a hodnocení dopadů a účinku programů s odstupem po jejich ukončení). Nebyly ani splněny cíle, které pro hodnocení programů již v roce 2009 deklarovala Národní politika výzkumu, vývoje a inovací ČR na léta 2009 až 2015. Jak ukazují i velmi dílčí výsledky souhrnného hodnocení ukončených programů předkládané každoročně vládě, je stav v této oblasti kritický (jako úspěšné jsou deklarovány programy, kde přes 40 % projektů bylo bez jakéhokoliv výsledku atd.). Dalším důvodem pro zavedení standardního hodnocení programů a projektů, které je naplňují, je fakt, že převážná část výsledků aplikovaného výzkumu a vývoje vzniká při řešení programových projektů a jejich standardní hodnocení by se nepochybně projevilo i ve zkvalitnění výsledků výzkumných organizací v této oblasti.</p>	
	<p>Připomínka č. 27, Zásadní:</p> <p>V příloze č. 6 Metodiky 2013-15 je uvedeno "<i>Upřesnění výkladu k výsledkům druhu N - certifikovaná metodika</i>". Dle názoru MK je metodika v této části v rozporu obecně závaznými právními předpisy, což je nepřípustné, navíc stanovuje postupy (viz varianta a), které nejsou v praxi pro ústřední orgán – MK reálné. Žádáme o stažení materiálu a jeho přeformulování podle odůvodnění této připomínky.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Příloha č. 6 bude vypuštěna a otázka bude řešena samostatným předpisem.</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Příloha č. 6 nespecifikuje, kdo je <i>příslušný orgán státní správy pro schválení metodiky</i>, ale z dalšího textu vyplývá, že příslušným orgánem státní správy pro schválení metodiky má být poskytovatel podpory ("<i>... poskytovatelem podpory schváleny podmínky a postupy pro možnou kontrolu ...</i>"). Příloha č. 6 Metodiky 2013-15 tedy předpokládá, že např. vzdělávací metodiky nebude schvalovat MŠMT, ale libovolný poskytovatel podpory atd.</p> <p>Příloha č. 6 metodiky hodnocení dále v bodě 2 ukládá uplatnění metodiky v praxi jednou ze dvou forem. Forma a) předpokládá, že bude schválena příslušným orgánem státní správy a bude jím doporučena pro využití v praxi. Doporučení má být řešeno publikací v resortním Věstníku či jiné periodické publikační sbírce předpisů a metodických pokynů. MK žádný takový Věstník či jinou periodickou sbírku předpisů nemá. Tedy tento variantní postup se v praxi MK omezuje na variantu b) - smlouva s uživatelem výsledku. MK zajímá, kdo je autorem návrhu postupu dle varianty a) a z čeho při formulaci možnosti postupu dle této varianty vycházel? Bez ohledu na praktickou možnost využití varianty a) (věstník...) MK spatřuje riziko možných problémů při uveřejňování (publikaci) certifikované metodiky (plného textu) tímto způsobem z hlediska vlastnictví výsledku a nakládání s ním - § 16 odst. 3 a 4 zákona č. 130/2002 Sb. stanovuje, že pokud není výsledek výzkumu výsledkem veřejné zakázky, je vlastnictvím příjemce a nelze mu do jeho vlastnických práv (ani formou</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>metodiky schválené vládou) zasahovat. Současně dává MK k uvážení zveřejnění informace o certifikované metodice v rámci Národní technické knihovny, která dle ukončeného projektu DC08P02OUK007 „Digitální knihovna pro šedou literaturu - funkční model a pilotní realizace“ má takové úložiště vytvořené a má zájem shromažďovat a publikovat tyto výsledky. Pro takový postup by MK bylo přístupno.</p>	
	<p>Připomínka č. 28:</p> <p>Metodika 2013-15 není jednoznačná, umožňuje rozdílný výklad např. při <u>opravě záznamu</u>. <u>Žádáme o změnu</u> Metodiky 2013-15 tak, aby postup byl jednoznačný.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Např. podle str. 7, IV.1., prvního odsazení:</p> <p><i>„V případě zjištěných chyb v předaných datech budou tyto záznamy o předaných výsledcích vyřazeny z dalšího procesu hodnocení. Výpis o takových výsledcích bude obsahovat Tabulka č. 1 a výsledky budou určeny k opravě údajů daným předkladatelem.“</i></p> <p>Z uvedeného není zcela jasné, jak má tato umožněná oprava záznamu vypadat (metodika nabízí několik paralelních postupů):</p> <p>viz 1. odstavec IV.2.: <i>„Jednotliví předkladatelé prostřednictvím příslušných poskytovatelů předávají úplné opravené záznamy RIV provozovateli IS VaVaI v termínu dle</i></p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Text bude upraven.</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p><i>harmonogramu uvedeného v příloze."</i></p> <p>viz str. 21, IX. Výstupy z první etapy: „Tyto výsledky opraví předkladatel a znovu je předá, jako úplný záznam o výsledku, do RIV, jinak tyto výsledky nebudou zařazeny do hodnocení.“</p> <p>viz str. 60 – Příloha č. 10 Harmonogram – Předání opravených výsledků dle Tabulky č. 1 ...</p> <p>Když se opravuje jakákoliv dodávka do IS VaVaI, předává se další vyšší verze, která obsahuje např. všechny předchozí záznamy a opraví se jen ty chybné údaje.</p>	
	<p>Připomínka č. 29:</p> <p>Metodika 2013-15 není jednoznačná, umožňuje rozdílný výklad např. při <u>ustanovení</u> verifikačních a hodnotících panelů. <u>Žádáme o změnu</u> Metodiky 2013-15 tak, aby postup byl jednoznačný.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Viz str. 12, VI.2.: <i>Ustanovení oborových verifikačních a hodnotících panelů (OVHP)</i></p> <p>Viz str. 16, 17 – zmiňuje <i>panel, příp. expertní panel</i> – jedná se o dvě různé hodnotící skupiny/komise? – to by vyplývalo ze str. 21: <u>expertní panely a OVHP</u>. Žádáme tedy dodržovat důsledně terminologii, nepoužívat obecný termín „panel“.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Text bude upraven.</p>
	<p>Připomínka č. 30, Zásadní:</p> <p>Metodika 2013-15 pro rok 2013 neumožňuje při dodržení</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Ustanovení OVHP bude probíhat po celý rok 2013, proces bude</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>standardních lhůt a termínů OVHP v r. 2013 ustanovit tak, aby se zapojily do procesu hodnocení výsledků (tím spíše, že nejsou připraveny ani základní dokumenty pro jejich činnost – statut, jednací řád, kritéria výběru členů OVHP, znění výzev apod.). Žádáme o stažení a přepracování materiálu.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Viz str. 14 – Hodnocení v roce 2013</p> <p>text „V roce 2013 bude hodnocení probíhat ve zjednodušené formě. Předmětem hodnocení v roce 2013 budou výsledky druhu J_{rec}, B a C. <u>Zásady 1, 2 a 3 platí beze změny</u>,...- viz str. 13: „Hodnocení probíhá dle následujících zásad:</p> <p>1) Každý výsledek bude hodnocen nejméně dvěma členy OVHP.</p> <p>2) Rozdělení výsledků mezi hodnotitele provede předsedající po diskusi se členy OVHP.</p> <p>3) Žádný hodnotitel nesmí hodnotit výsledky té VO, ke které má pracovněprávní vztah nebo jiný konflikt zájmů.“ <u>není v souladu s textem na str. 17 – VII.5. Sestavení panelů</u></p> <p>Vzhledem k tomu, že výzva bude teprve iniciována v r. 2013 (odkazuje se na Přílohu č. 10 Harmonogram – tam ale není uveden termín, kdy budou osloveny VO s výzvou na předkládání návrhů na členy panelů), žádáme stanovení procesu, jak bude proces hodnocení a ustanovení OVHP v r. 2013 sladěn s hodnocením včetně závazných termínů.</p>	<p>zahájen v závislosti na termínu schválení Metodiky, pracovat OVHP začnou od ledna 2014. Celý proces bude řízen základními dokumenty popisujícími jejich činnost, tj. statutem a jednacím řádem OVHP, které schválí Rada. Takové dokumenty však nepatří do textu Metodiky.</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>Připomínka č. 31, Zásadní:</p> <p>Metodika 2013-15 není jednoznačná, umožňuje rozdílný výklad např. při <u>získávání údajů</u>. <u>Žádáme o doplnění materiálu, jak v návaznosti na obecně platné právní předpisy (zákon č. 130/2002 Sb., nařízení vlády č. 397/2009 Sb.) budou tyto údaje shromažďovány. Dle našeho názoru je nutná změna nařízení vlády č. 397/2009 Sb.</u></p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Viz str. 21:</p> <p><i>„V rámci druhé etapy budou též prostřednictvím poskytovatelů předány údaje o jednotlivých VO týkající se finančních prostředků dle Pilíře III. Změny IS VaVaI pro rok 2013 byly zveřejněny v závěru r. 2012 a další změny v průběhu roku nejsou realizovatelné (nutnost změny struktury údajů CEP, CEA atd. u všech poskytovatelů). <u>Žádáme o doplnění materiálu, jak v návaznosti na obecně platné právní předpisy (zákon č. 130/2002 Sb., nařízení vlády č. 397/2009 Sb.) budou tyto údaje shromažďovány. Dle našeho názoru je nutná změna nařízení č. 397/2009 Sb., které stanoví údaje IS VaVaI.</u></i></p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Po přijetí Metodiky 2013 budou následovat další kroky řízené RVVI, které sběr potřebných dat umožní. Změny v předávaných údajích IS VaVaI budou realizovány až od roku 2014. Změna nařízení vlády č. 397/2009 Sb. není nutná.</p>
	<p>Připomínka č. 32:</p> <p>Metodika 2013-15 nesouhlasí s veřejně přístupnými údaji u aktualizace Seznamu recenzovaných neimpaktovaných periodik vydávaných v ČR. <u>Žádáme o změnu Metodiky 2013-15 tak, aby postup byl jednoznačný.</u></p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Jedná se o nesoulad termínů uvedených v textu s termíny procesu připomínkování materiálu. V době jeho předpokládaného schválení už tento nesoulad nebude existovat.</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Viz str. 31 – odkaz ⁵⁾ – k 7. 3. 2013 nebyl nalezen odkaz, že by byla zahájena aktualizace Seznamu recenzovaných neimpaktovaných periodik vydávaných v ČR.</p>	
	<p>Připomínka č. 33:</p> <p>Metodika 2013-15 není jednoznačná, pokud jde o povinné výtisky knih. <u>Žádáme o změnu</u> Metodiky 2013-15 tak, aby postup byl jednoznačný.</p> <p>Příloha č. 2 Definice druhů výsledků</p> <p>str. 33 – pro výsledek B (odborná kniha) již neplatí „Pokud je kniha vydána v ČR, musí být povinný výtisk registrován v Národní knihovně České republiky.“?</p> <p>A jak postupovat v případě některého z dalších vydání odb. knihy (příp. rozšířeného vydání, tj. např. navíc je v rozšířeném vydání uvedena jedna kapitola)?</p> <p>MK žádá o doplnění vypuštěného textu, jeho absence bude komplikací zejména pro RVVI a její hodnotící komise, panely atd. Vedle toho jsou povinné výtisky knih atd. dány obecně závaznými právními předpisy a není zřejmý důvod vypuštění uvedeného textu.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Dávat do metodiky požadavek na povinný výtisk knihy vydané v ČR by bylo redundantní, neboť tento požadavek je již v příslušném zákoně. V Metodice 2013 bude jen uvedeno upozornění na tuto skutečnost.</p>
	<p>Připomínka č. 34, Zásadní:</p> <p>Metodika 2013-15 není jednoznačná, pokud jde o výsledky druhu N – památkový postup. <u>Žádáme o změnu</u> Metodiky 2013-15 tak, aby postup byl jednoznačný.</p>	<p>Akceptováno částečně:</p> <p>Protože v předpokládaném termínu schválení tohoto předpisu již bude letošní kampaň sběru údajů pro RIV ukončena, není vhodné měnit pravidla pro definici výsledku N – památkový postup. Pro rok 2014 bude uvedená definice upřesněna v „Pokynech pro</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Viz str. 39 K výsledkům druhu N – památkový postup</p> <p><i>„U výsledku Památkový postup je rozhodující, zda postup byl prokazatelně doporučen pro využití Národním památkovým ústavem na základě vypracování dvou nezávislých oponentních posudků.“</i></p> <p>MK navrhuje doplnění textu o následující text: ". s výjimkou případů, že je původcem památkového postupu Národní památkový ústav". Toto ustanovení se současně navrhuje zobecnit.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Jak se bude postupovat v případech, když takovýto výsledek vytvoří samotný NPÚ – kdo vypracuje dva nezávislé posudky a kdo doporučí postup pro využití? V případě, že je původcem památkového postupu Národní památkový ústav, se navrhuje výjimka - pokud je autorem výsledku přímo "certifikační" orgán, je procedura certifikace zajištěna a není ji nutno upravovat dalšími ustanoveními.</p>	<p>předávání údajů do RIV“. Text v Metodice 2013 bude doplněn.</p>
	<p>Připomínka č. 35:</p> <p>Metodika 2013-15 má chybu, pokud jde o ověření roku uplatnění výsledku. <u>Žádáme o změnu</u> Metodiky 2013-15 tak, aby tato chyba byla opravena.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Viz str. 54 – Příloha č. 9: Ve sloupci Kritérium, Ověření</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Text bude upraven.</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	roku uplatnění výsledku je <u>odkaz na neexistující část III.3.1. Metodiky.</u>	
Hospodářská komora ČR	<p>Připomínka č. 36, zásadní:</p> <p>Připomínka k části X. Hodnocení výsledků ukončených programů výzkumu, experimentálního vývoje a inovací</p> <p>Požadujeme důsledné sledování praktické uplatnitelnosti výsledků VaVaI a vyhodnocení jejich přínosu pro konkurenceschopnost a trh, tedy přepracování části věnované hodnocení výsledků ukončených programů VaVaI. I nadále postrádáme systém pro účinné hodnocení dosažených výsledků VaVaI, na jehož základě by teprve mělo být stanoveno financování základního a aplikovaného výzkumu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V tuto chvíli je dle našeho názoru nedostatečně vyhodnocována uplatnitelnost jednotlivých výsledků dosažených v rámci ukončených programů v praxi, tedy transferu znalostí a komercializaci výsledků výzkumu. Chybějící systém pro hodnocení výsledků není tak v současnosti dostatečně motivující pro jednotlivé výzkumné organizace. Schopnost uvést do praxe konečné výsledky a fakticky je zpeněžit, je tak stěžejní informací pro hodnocení výsledků VaVaI i plánování jeho financování.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Oprávněnost připomínky je zcela na místě. Obecně platí, že předchozí metodiky i metodika navrhovaná, vždy usilovaly o co nejefektivnější hodnocení ukončených programů výzkumu, experimentálního vývoje a inovací. Předpokládáme, že dalšími kroky a zejména uplatněním nových principů hodnocení, které budou výstupem projektu IPn, bude zmíněný problém vyřešen ke spokojenosti celé vědecké obce.</p> <p>Další důležitý dokument věnující se této problematice je připravovaná aktualizace Národní politiky VaVaI, která se též zabývá nastavením pravidel pro hodnocení výsledků ukončených programů VaVaI.</p> <p>Předkládaný materiál nenavrhuje konkrétní opatření hodnocení praktické uplatnitelnosti výsledků, tj. např. vyhodnocení jejich přínosu pro konkurenceschopnost a trh, neboť RVVI připravuje kompletní přepracování postupů při schvalování programů VaVaI včetně jejich průběžného hodnocení, kde budou tyto prvky obsaženy. Některé změny si vyžádají též úpravu zákona 130/2002 Sb., jehož novela se souběžně připravuje. Tato metodika v části věnované hodnocení výsledků ukončených programů VaVaI, popisuje jen „standardní“ konec procesu hodnocení ukončených programů, a proto její text nemůže předjímat dikci souběžně připravovaných norem.</p>

Ministerstvo financí	<p>Připomínka č. 37, zásadní:</p> <p>Z hlediska působnosti MF nelze zásadně souhlasit s obsahem přílohy č. 6, podle níž ústřední orgány udělují „Osvědčení“ pro výsledky typu „certifikované metody a postupy“.</p> <p>V srpnu 2012, na žádost předsedkyně TAČR o sdělení, jaký útvar na MF se bude zabývat vydáváním certifikátů (dle předložené metodiky již jen Osvědčení), bylo dopisem náměstka ministra financí ing. Jana Gregora sděleno, že žádný útvar na MF ani jeho podřízené organizace nejsou certifikačním orgánem, který by pro danou věcně příslušnou oblast ve své působnosti zajišťoval certifikaci výsledků výzkumu. Toto se týká i tzv. „Osvědčení“.</p> <p>Dne 22. února 2013 obdrželo MF dopis, v němž se předsedkyně TAČR opět obrátila na náměstka ing. Gregora jako na zástupce úřadu, který je podle dopisu „certifikační autoritou“ v příslušné oblasti, s pozvánkou na jednání k dané problematice dne 7. března 2013. Dopis obsahuje přílohy, které podle textu měly být i přílohami k Metodice. Z přílohy „seznam orgánů státní správy pro jednotlivé obory dle klasifikace CEP“ vyplynulo, že MF bude udělovat „Osvědčení“ za oblast Ekonomie, Teorie informace a Informatiky. Náměstek ministra dopisem č.j. MF – 38 438 / 2013 -1402 ze dne 6. 3. 2013 účast na jednání odmítl s tím, že MF certifikačním orgánem není.</p> <p>MF považuje tento postup za poněkud nestandardní. Zastřešujícím orgánem pro Metodiku je Rada pro výzkum, vývoj a inovace (Rada). Radou předložená Metodika však všechny přílohy dopisu paní předsedkyně TAČR neobsahuje.</p> <p>Požadavek na orgán státní správy, uváděný v příloze č. 6 materiálu je třeba podle našeho názoru řešit komplexně a</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Zmíněná problematika bude řešena samostatným předpisem, příloha č. 6. bude z Metodiky vypuštěna.</p> <p>Protože zavedení Metodiky 2013 si vyžádá finanční prostředky na její realizaci, bude předkládací zpráva doplněna o skutečnost, že tyto finanční dopady budou kryty „v rámci celkových výdajů na podporu výzkumu, vývoje a inovací bez zvýšených požadavků na státní rozpočet“.</p>
-------------------------	--	--

	<p>podpořit legislativou, což předložený materiál nesplňuje. Návrh usnesení vlády, předkládací zpráva ani text materiálu se o nových požadavcích na odborné orgány státní správy nezmiňují. Z obsahu přílohy č. 6 navíc ani není zřejmé, na jaký orgán státní správy se má autor (příjemce) obrátit, rovněž není zřejmé, kdo bude zajišťovat dva nezávislé posudky.</p> <p>Pro navrhovaný postup, představující zvýšení administrativy pro orgány státní správy nad současný rámec jejich činnosti, alespoň v případě MF ano, podpůrná legislativa, podle našeho názoru, chybí. Požadujeme proto, aby příloha č. 6 byla z materiálu vyjmuta. Navrhovaný postup by měl být řešen legislativní úpravou.</p>	
Ministerstvo dopravy	<p>Připomínka č. 38, zásadní:</p> <p>Metodika stále udržuje neodůvodněné rozdělení proporce mezi základním a aplikovaným výzkumem v poměru 85 : 15, tzn. III. pilíř financování (aplikovaného) výzkumu je tak velmi omezen, a I. pilíř financování výzkumu způsobuje nevyvážené členění mezi obory. Zatímco např. zemědělské vědy mají v I. pilíři dvě samostatné skupiny oborů v úhrnné alokaci přibližně 5 % prostředků, existuje jen jedna skupina oborů technických a informačních věd, která v sobě koncentruje tak odlišné obory, např. stavebnictví, strojírenství, informační systémy, telekomunikační systémy, většinu dopravních věd a mnoho dalších, s byt' nejvyšší alokací prostředků, necelých 17 % ze všech dalších skupin oborů, působí nedostatečně.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Na základě proběhlých jednání se zástupci připomínkových míst je poměr změněn na 82,5 / 17,5. Nejde ale o podíl mezi základním a aplikovaným výzkumem, ale o podíl mezi typy výsledků. Jak lze snadno ověřit v IS VaVaI, téměř všechny projekty aplikovaného výzkumu vedou i k publikačním výsledkům. Bodové hodnocení výsledků aplikovaného výzkumu je tak podstatně vyšší než dřívějších 15 %. „Mírná“ změna tohoto podílu je dána tím, že předchozí metodiky stimulovaly nekontrolovatelný nárůst výsledků nepublikačního charakteru sporné hodnoty. Rozdělení na oborové skupiny souvisí s odlišnými publikačními zvyklostmi v těchto oborech.</p>
	<p>Připomínka č. 39, zásadní:</p> <p>Z pohledu dopravního výzkumu, který je v Evropské unii, USA a dalších významných částech světa, jednou z přibližně deseti samostatných disciplín s alokovanými prostředky,</p>	<p>Neakceptováno:</p> <p>Otázka oborového členění je velmi komplexní a vždy naráží na protichůdné požadavky – jednak by oborů nemělo být příliš mnoho a jednak každý z mnoha oborů má svá specifika, která</p>

	<p>v předložené metodice se ztrácí a jediné místo, kde jej lze vysledovat, je právě ve skupině technických věd mezi dalšími více než třiceti obory (!). Přitom právě výzkum, který směřuje ke zlepšení dopravních systémů a dopravní infrastruktury je nezbytnou podmínkou pro konkurenceschopnost celého státu, neboť doprava ovlivňuje všechny obory fungování společnosti. Z uvedených důvodů požadujeme, aby „dopravní vědy“ měly svou skupinu oborů s alokovanými prostředky.</p>	<p>by se měla zohlednit. Vzorem v systémech hodnocení bývá uváděn britský RAE s 67 obory, ani mezi nimi ovšem samostatné „dopravní vědy“ nejsou (jsou zahrnuty především v UOA 27 Civil Engineering spolu s řadou dalších oborů jako stavebnictví, hydraulika struktura materiálů atd., a částečně též v UOA 28 Mechanical, Aeronautical and Manufacturing Engineering a UOA 31 Town and Country Planning). Požadavek na „alokované prostředky“ nemůže být uspokojen ani s ohledem na to, že předkládaný dokument je metodikou hodnocení výsledků a nikoliv předpisem k dělení financí, které se může opírat i o jiná kritéria.</p>
	<p>Připomínka č. 40, zásadní:</p> <p>Důležitým výstupem výzkumu v dopravě jsou kromě ryze aplikovaných výsledků též výstupy publikační, prostřednictvím kterých jsou tyto výsledky diseminovány směrem k odborné veřejnosti, tzn. projektantům, správcům dopravní infrastruktury, investorským organizacím apod. Z hlediska dopravního výzkumu je tedy mnohem důležitější publikace v recenzovaném časopise, který vychází v České republice, než publikace v impaktovaném časopise v zahraničí, jehož „impakt“ na rozvoj dopravního sektoru je zcela zanedbatelný, byť je jeho impact factor vysoký. Z uvedeného důvodu požadujeme ponechat recenzovaný časopis jako smysluplný (bodovaný) výstup výzkumu v dopravních vědách.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Obdobné požadavky jsou v diskusích vznášeny často. Existence českých odborných periodik, které např. informují odbornou veřejnost o novinkách atd. je sice velmi přínosná, nicméně předmětem metodiky je hodnocení vlastních výsledků výzkumu, nikoliv hodnocení „popularizačního a osvětového vlivu“. Pokud se přitom českým výzkumným organizacím podaří dosáhnout skutečně hodnotného publikovatelného výzkumného výsledku, nemají problém publikovat jej v kvalitních časopisech, které procházejí náročným mezinárodním posuzováním. (V jiných případech může být hodnotný aplikovaný výsledek spíše předmětem duševního vlastnictví.) Mezi impaktované časopisy v technických či přírodních vědách se mohou dostat i kvalitní české časopisy – pokud skutečně striktně dbají o svou úroveň. Bodovat v technických vědách české časopisy, které svou úrovní nedosáhnou na zařazení do mezinárodně uznávaných databází, by znamenalo rezignovat na úsilí o mezinárodní úroveň a konkurenceschopnost českého VaVaI v globalizovaném prostředí. Z výše uvedených důvodů proto nedoporučujeme ponechat recenzovaný časopis jako</p>

		smysluplný (bodovaný) výstup výzkumu v dopravních vědách.
	<p>Připomínka č. 41, zásadní:</p> <p>Metodika hodnocení poměrně vysoce zohledňuje získání grantu ERC (European Research Council). Proč také nezohledňuje získání projektů z ostatních evropských programů? Zde lze opět spatřovat diskriminaci aplikovaného výzkumu, který je financován např. z Rámcových programů EU. Případný argument, že podpora získaná prostřednictvím Rámcových programů EU je zohledněna v III. pilíři, neobstojí, neboť v kombinaci se zmíněným 15 ti procentním omezením tohoto pilíře je zohlednění zmíněného přínosu naprosto nedostatečné. Z uvedeného důvodu požadujeme, aby ve II. pilíři byly také zohledněny získané výzkumné projekty v rámci Rámcových programů EU.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Nejde diskriminaci aplikovaného výzkumu, ERC projekty tvoří zcela mimořádnou a nutno podotknout i naprosto minoritní skupinu udělených projektů. Jejich udělení lze označit za projev excelence a tato skutečnost je v Metodice samostatně oceněna. Získání projektů z ostatních evropských programů je rozhodně též vysoce pozitivní skutečností, četnosti těchto případů jsou však již řádově vyšší, než je tomu u ERC projektů. Proto jsou projekty z ostatních evropských programů zařazeny do Pilíře III.</p> <p>Projekty ERC jsou součástí rámcových programů EU (specifický program Myšlenky), vznesený požadavek je tedy částečně splněn. Nejde též o žádnou diskriminaci aplikovaného výzkumu, protože z ERC jsou financovány projekty bez ohledu na typ výzkumu (základní či aplikovaný) i bez ohledu na oborové zaměření, jediným kritériem je excelence.</p>
	<p>Připomínka č. 42, zásadní:</p> <p>Ve III. pilíři se mají zohlednit prostředky získané výzkumnou organizací na výzkum z účelové podpory včetně smluvního výzkumu i zahraničních zdrojů, vyjma prostředků operačních programů. Evidence těchto projektů prostřednictvím CEP není dostatečně propracovaná a specifikace projektů zahrnovaných do hodnocení je definována vágně.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Pilíř III. je navržen pro hodnocení výsledků aplikovaného výzkumu. Vstupují do něj projekty (a jejich výsledky) s účelovým financováním s příznakem „aplikovaný výzkum“ registrované v CEP, tedy i odpovídající projekty 7.RP EU. Evidence projektů prostřednictvím CEP uvádí u projektů 7.RP EU výši spolufinancování projektů MŠMT, i údaj o plných uznaných nákladech projektů. Všechny tyto údaje jsou jednoznačné a verifikované poskytovateli, není tedy pravda, že evidence těchto projektů prostřednictvím CEP není dostatečně propracovaná a specifikace projektů zahrnovaných do hodnocení je definována vágně. Naopak evidence smluvního</p>

	<p>Dále není jasné, proč se požaduje např. poměrně složitý proces verifikace aplikovaných výsledků, viz např. schvalování certifikované metodiky, když se vlastně bodově kromě patentů aplikované výsledky bodově vůbec nehodnotí a uvažují se jen prostředky na jejich vytvoření. Proč tedy Metodika hodnocení výsledků výzkumu obsahuje tak podrobné specifikace aplikovaných výsledků, když de facto jde o výsledky, které byly dohodnuty na základě smlouvy mezi poskytovatelem prostředků a řešitelským pracovištěm.</p> <p>Požadujeme, aby do hodnocení byly zahrnuty všechny výzkumné projekty získané výzkumnou organizací bez ohledu na zdroj financování (s možnou výjimkou operačních programů a institucionální podpory). Dále požadujeme zjednodušení popisu aplikovaných výsledků, tzn. omezení se na výčet příkladů, dopracování způsobu vkládání údajů o výzkumných projektech do CEP tak, aby nebyly pochyby o tom, kdo vkládá a kdo verifikuje.</p>	<p>výzkumu není obsahem CEP a ani v budoucnosti se s tímto rozšířením nepočítá. Tyto údaje budou od roku 2014 předávány poskytovateli jednorázově v samostatných dávkách mimo IS VaVaI.</p> <p>K „certifikační metodice“ viz připomínka MF č. 37. Podrobná specifikace jednotlivých druhů aplikovaných výsledků je velmi důležitá zejména pro plánování výsledků aplikačních projektů. S těmito přesně specifikovanými druhy aplikačních výsledků kalkulují všichni poskytovatelé projektů aplikovaného výzkumu a samozřejmě jsou tyto druhy výsledků vyžadovány i jako výsledky smluvního výzkumu. Navíc se stále předpokládá, že aplikační výsledky jednotlivých druhů budou vkládány do databáze RIV. Neméně důležitým faktem je skutečnost, že tyto výsledky aplikovaného výzkumu slouží pro hodnocení výsledků ukončených programů a proto musí být přesně a jednoznačně vydefinovány.</p> <p>Příloha č. 6 bude vypuštěna a problematika certifikovaných metodik bude řešena v samostatném předpisu.</p>
Ministerstvo zdravotnictví	<p>Připomínka č. 43, zásadní:</p> <p>Metodika hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů (platné pro léta 2013 až 2015), („dále jen Metodika“), je velmi nepřehledná a zbytečně složitá. Výsledky hodnocení jsou nepředvídatelné a znemožňují výzkumným organizacím koncipovat svůj dlouhodobý koncepční rozvoj. Metodika tak neplní svůj základní účel - stanovení výše institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Je třeba si uvědomit, že dosavadní metodiky umožnily organizacím „plánovat prostředky na svůj dlouhodobý koncepční rozvoj“ jen do té míry, do jaké byly tyto organizace schopny odhadnout úspěšnost všech ostatních organizací, se kterými se dělí o část státního rozpočtu na výzkum. Protože zatím nebyl celkový bodový nárůst ničím omezen, byla dosavadní hodnocení podstatně více volatilní, než jaká budou při hodnocení podle Metodiky 2013, kde hodnota výsledků</p>

	<p>základě zhodnocení jí dosažených výsledků.</p> <p>Žádáme o přepracování materiálu tak, aby výzkumné organizace mohly plánovat prostředky na svůj dlouhodobý koncepční rozvoj.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Podle § 3 odst. 3 písm. a), § 5a odst. 2 písm. b) a zejména podle § 7 odst. 7 zákona č. 130/2002 Sb., o státní podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon č. 130/2002 Sb."), je hlavním účelem Metodiky stanovení výše institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na základě zhodnocení jí dosažených výsledků.</p>	<p>posledního roku tvoří pětinu celkové bodové hodnoty. Pokud by RVVI a poskytovatelé používali i nadále výsledků hodnocení ke stanovení výše institucionální podpory, umožnilo by použití Metodiky 2013 výzkumným organizacím podstatně lépe plánovat své prostředky, než za použití dosavadní metodiky.</p> <p>Není ovšem pravda, že podle § 3 odst. 3 písm. a), § 5a odst. 2 písm. b) a zejména podle § 7 odst. 7 zákona č. 130/2002 Sb., je hlavním účelem Metodiky stanovení výše institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na základě zhodnocení jí dosažených výsledků.</p>
	<p>Připomínka č. 44, zásadní:</p> <p>Předkladatel navrhuje zásadní změny způsobu hodnocení, aniž by uvedl podrobné srovnání s rokem předcházejícím.</p> <p>Žádáme o doplnění vyčíslení dopadů Metodiky na jednotlivé rozpočtové kapitoly, jednotlivé druhy výzkumných organizací a jednotlivé obory ve srovnání hodnocením let předcházejících.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Povinností předkladatele je vyčíslit předpokládané dopady na výdaje státního rozpočtu a to nejen na zavedení nové metodiky (viz dále), ale i na změny struktury výdajů státního rozpočtu. Tuto povinnost předkladatel nesplnil, přestože změny dané zavedením Metodiky (tj. nikoliv změny dané jinými výsledky) lze vyhodnotit srovnáním s loňským hodnocením (na údajích r. 2012 provést hodnocení podle Metodiky).</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Důležitým předpokladem nové Metodiky 2013 je zamezení velkých meziročních změn. Návrh institucionálního financování je však dle zákona úkolem RVVI, nikoliv Metodiky. Metodika slouží (dle dikce zákona) RVVI pouze jako jedno ze tří zákonem uváděných kritérií.</p> <p>Podstatné množství změn nově navrhované Metodice 2013 je cíleno na maximální omezení vkladu a hodnocení nekvalitních (a často i podvodných) výsledků. Tyto změny snad nelze nijak zpochybňovat. Další změny vyplývají z nově zavedeného Pilíře II. - zde nejde provést modelové výpočty dopadů, neboť nejsou k dispozici data; a zavedení Pilíře III. – kde byla provedena velmi zevrubná „Analýza dopadů“, která bude v rámci vypořádání připomínek poskytnuta.</p> <p>Zároveň byla provedena číselná simulace dopadu Pilíře III. na výzkumné organizace v gesci resortu MZ a dalších, která byla poskytnuta předmětným poskytovatelům podpory na rozvoj</p>

		výzkumných organizací.
	<p>Připomínka č. 45, zásadní:</p> <p>Žádáme o doplnění části Metodiky o část popisující souvislost mezi výsledky hodnocení a rozdělením institucionálních prostředků podle § 5a odst. 2 písm. b) zákona č. 130/2002 Sb., která byla v Metodice vypuštěna (viz text "<i>Na rozdíl od předchozích metodik však neobsahuje explicitní předpis pro stanovení institucionální podpory určené na rozvoj výzkumných organizací (VO).</i>").</p> <p>Odůvodnění</p> <p>V rozporu s § 5a odst. 2 písm. b) zákona č. 130/2002 Sb., Rada nepředložila návrh rozdělení výdajů ve členění podle výzkumných organizací. Tento postup, který byl v rozporu jak se zákonem, tak se zněním Metodiky 2011 a Metodiky 2012 schváleným vládou.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>§ 5a odst. 2 písm. b) zákona č. 130/2002 Sb., nehovoří o tom, že by Metodika měla popisovat souvislost mezi výsledky hodnocení a rozdělením institucionálních prostředků na rozvoj výzkumných organizací.</p> <p>Pokud předpis pro výpočet institucionální podpory specifikuje zákon, a to bezpochyby ano, byl by takovýto předpis v metodice redundantní (něco takového bylo předchozím metodikám vyčítáno). Kromě toho existují návrhy na změnu zákona a lze těžko předpovídat, jaký bude výsledek těchto snah. Metodika musí být koncipována tak, aby bylo možné provádět hodnocení výsledků výzkumných organizací, ať už bude platit zákon v současné nebo jiné podobě.</p> <p>Tato problematika se primárně totiž netýká Metodiky 2013 ale přípravy návrhu rozpočtu na oblast VaVaI.</p> <p>Podle § 5a odst. 2 písm. b) zákona "návrh výše výdajů ... vychází ze zhodnocených výsledků dosažených výzkumnými organizacemi v uplynulých pěti letech". Jak tento proces popsat právě stanovuje Metodika 2013. V první části věty zákonodárce použil slovo "vychází", což dává Radě relativní volnost v míře zohlednění výsledků. Kdyby zákonodárce chtěl, aby návrh výdajů přímo odpovídal dosaženým výsledkům, nepochybně by zvolil mnohem striktnější formulaci, jako např. § 7 odst. 6, kde je stanoven přesný postup, jak má postupovat poskytovatel. Slovo "vychází" zcela nepochybně takto úzkou vazbu nepředepisuje. Rada tak může reagovat na vývoj situace v institucionálním financování a vyrovnávat neodůvodněné meziroční změny. Tento postup též jednoznačně doporučil</p>

		<p>mezinárodní audit.</p> <p>Způsob přípravy návrhu státního rozpočtu na oblast VaVaI je každoročně zakotven v tzv. „Směrnici pro přípravu návrhu SR“, kterou Rada cca v listopadu každého roku zasílá resortům k připomínkám. Tento dokument, který má roční platnost, právě obsahuje předpis, jakým způsobem budou body z hodnocení využity pro přípravu SR. A toto období je správný okamžik pro uplatnění požadavku zmíněného v připomínce.</p> <p>Radě bude v rámci vypořádání tohoto meziresortního připomínkového řízení navrženo, aby letošní „Směrnice pro přípravu návrhu SR pro rok 2015“ měla tříletou platnost shodnou, jako je doba platnosti Metodiky 2013.</p>
	<p>Připomínka č. 46, zásadní:</p> <p>V rozporu s § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb., není vládě předkládána úplná metodika hodnocení, ale pouze její část. Metodika řešení zásadních problémů způsobu hodnocení ponechává na Radě pro výzkum, vývoj a inovace, zejména tím, že:</p> <p>a) ustanovení, pravidla činnosti a nepodjatosti, složení atd. expertních panelů v podpilíři I a v pilíři II ponechává plně v rukách Rady,</p> <p>b) Rada má možnost změny koeficientů a tím i výsledků celého hodnocení (viz str. 16 a 20 Metodiky 2013-15: "<i>pokud RVVI nestanoví jinak ...</i>"),</p> <p>c) konkrétní pravidla a popis logistiky peer-review verifikací a hodnocení v I. a v II. pilíři budou navrženy a schváleny RVVI jako separátní prováděcí dokumenty.</p> <p>Žádáme o přepracování materiálu a jeho doplnění o tyto tzv. "separátní prováděcí dokumenty".</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Metodika nikdy nemůže být tak podrobná, aby detailně popisovala úplně všechny operace, které musejí proběhnout při uskutečnění hodnocení. Pokud by na něco takového aspirovala, jednak by nutně musela výrazně narůst její délka (již tak je metodika kritizována za svou délku) a jednak by zcela jistě i tak v reálném životě nastala situace, která by metodikou postižena nebyla. Zákon v § 35 Radě ukládá zabezpečit „přípravu Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů a její předložení vládě“ a dále zabezpečit „hodnocení výsledků výzkumných organizací...“. Znamená to, že Metodika má poskytnout rámec, v jehož mezích se může Rada pohybovat při zabezpečování hodnocení. RVVI je hlavním poradním orgánem Vlády ČR a předsedá jí premiér. RVVI je složena z renomovaných odborníků základního a aplikovaného výzkumu z různých typů výzkumných organizací v ČR. Nelze předpokládat, že by si RVVI nevyžádala pro svá klíčová rozhodnutí dostatek podkladových informací a že by její rozhodování mělo být</p>

		<p>apriori chápáno jako nekompetentní.</p> <p>Všechna rozhodnutí RVVI ohledně volných parametrů navrhované Metodiky 2013 budou řádně zdůvodněna v termínech, ve kterých bude mít Rada dostatek podkladových dat pro tato rozhodnutí.</p> <p>Doplnění Metodiky 2013 o tyto tzv. "separátní prováděcí dokumenty" se z výše uvedených dokumentů nedoporučuje.</p>
	<p>Připomínka č. 47, zásadní:</p> <p>Úkol z programového prohlášení vlády "<i>Zavede též bonifikaci pracovišť, která prokazatelně spolupracují s aplikační sférou v podobě dodatečných institucionálních prostředků.</i>" Metodikou splněn nebyl. Prokazatelně dochází ke snížení podpory výzkumných organizací zabývajících se aplikovaným výzkumem, které spolupracují s aplikační sférou.</p> <p>Žádáme o přehodnocení pilíře III tak, aby tato pracoviště byla skutečně bonifikována, tj. zvýšení podílu výsledků aplikovaného výzkumu a vývoje.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Připomínkující zmiňuje, že „prokazatelně dochází ke snížení...“, žádný důkaz pro toto „prokazatelné“ tvrzení však neuvádí. Zatímco doposud mohla pracoviště získat vysoký počet bodů vykázáním masově vyprodukovatelných výsledků, o které nikdo nestál, stávající návrh bonifikuje skutečnou spolupráci s aplikační sférou.</p> <p>Tento úkol Metodika 2013 plní dvěma způsoby. Do Pilíře III jsou zahrnuty objemy prostředků ze smluvního výzkumu, který je vyjádřením spolupráce s aplikační sférou a kromě toho jsou aplikační výsledky hodnoceny i v rámci Pilíře II.</p>
	<p>Připomínka č. 48, zásadní:</p> <p>V předkládací zprávě jsou chybně uvedena "<i>Kritéria pro posuzování výzkumných organizací ze strany RVVI (VO musí mít za hodnocené pětileté období alespoň 1500 bodů)</i>" – toto kritérium platný Postup pro posuzování výzkumných organizací neobsahuje (dosud není ukončena 2. Fáze - pro institucionální podporu).</p> <p>Žádáme o vypuštění tohoto kritéria.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Nelze se odvolávat na materiál, který ani Rada podle veřejně</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Text předkládací zprávy bude upraven, podmínka bude vypuštěna.</p>

	přístupných údajů neschválila, a který je od října 2012 stále projednáván s ÚOHS.	
	<p>Připomínka č. 49, zásadní:</p> <p>V příloze č. 6 Metodiky je uvedeno "<i>Upřesnění výkladu k výsledkům druhu N - certifikovaná metodika</i>". Na tuto přílohu č. 6 se Metodika přitom vůbec neodkazuje. Podle pilíře III nemají být výsledky druhu N vůbec hodnoceny a je v rozporu s právními předpisy.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Vedle formálních nedostatků (na tuto přílohu č. 6 se Metodika vůbec neodkazuje) a koncepčně - systémových nedostatků (podle pilíře III nemají být výsledky druhu N vůbec hodnoceny) je příloha č. 6 nepřesná resp. v rozporu s právními předpisy. Nespecifikuje totiž, kdo je příslušný orgán státní správy pro schválení metodiky, ale z dalšího textu vyplývá, že příslušným orgánem státní správy pro schválení metodiky má být poskytovatel podpory ("<i>... poskytovatelem podpory schváleny podmínky a postupy pro možnou kontrolu ...</i>"). To je v rozporu s obecně závaznými právními předpisy (s kompetenčním zákonem aj.).</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Viz též připomínka MF č. 37., příloha č. 6. bude vypuštěna.</p>
	<p>Připomínka č. 50, zásadní:</p> <p>Není odůvodněno zachování hodnocení českých recenzovaných časopisů ve společenských vědách ("<i>Pouze pro určitou skupinu společenských a humanitních věd bude nadále existovat seznam českých recenzovaných časopisů, jejichž články budou v hodnocení přinášet body</i>").</p> <p>Žádáme o dodržení stejného přístupu ke všem oborům výzkumu a o vyřazení druhu výsledků J_{neimp} pro všechny obory.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Seznam recenzovaných časopisů bude podroben důkladné revizi tak, aby nedocházelo k neodůvodněnému hodnocení výsledků tam, kde by mohly být články publikovány v časopisech v mezinárodně uznávaných databázích. Na druhé straně, v oblasti společenských a humanitních věd existují disciplíny, kde kvalitní výzkum specificky zaměřený na českou jazykovou oblast (např. právní vědy) nemá pokrytí v mezinárodně uznávaných časopisech.</p>

	<p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Všechny případné argumenty, které lze vznést pro zachování hodnocení českých recenzovaných časopisů ve společenských vědách (od publikačních zvyklostí až po rozšiřování výsledků v praxi a jejich popularizace) platí i pro jiné obory, např. lékařské obory aj. Srovnání podle podílů bodových hodnocení jednotlivých druhů výsledků v Hodnocení 2012 ukazuje, že zachování hodnocení českých recenzovaných časopisů ve společenských vědách (kde je jich nejvíce) není věcně odůvodněné.</p>	<p>Je též třeba poznamenat, že položka J_{neimp} zahrnuje pouze časopisy v indexu European Reference Index for the Humanities (ERIH), čili že jde o jistou analogii indexů WOS a Scopus pro humanitní vědy.</p> <p>Chybný je argument, že „<i>autoři Metodiky 2013-15 v této části zvýhodňují ty obory, ve kterých působí, a to na úkor jiných oborů</i>“, přičemž jsou míněny údajně zvýhodňované společenské vědy. K žádnému zvýhodňování nemůže docházet, protože všechny obory mají své alokované kvóty a maximálně tak může docházet k přesunům bodových hodnot uvnitř oborů. Většina textu metodiky přitom autorsky pochází od zástupců věd technických, chemických, fyzikálních, a věd o Zemi.</p> <p>Zachování kategorie Jrec pro několik oborů je odůvodněno jejich výraznou vazbou na národní prostředí. Předpokládá se dále, že maximální podíl těchto výsledků na hodnocení bude nadále klesat, aby byl preferován mezinárodní kontext.</p>
	<p><u>Závěr:</u></p> <p>Metodika je již natolik složitá a komplikovaná, že na jejím základě už není možné stanovit (resp. ani odhadnout) výši prostředků na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací a to ani v krátkodobém a střednědobém horizontu. Ani předkladatel - Rada, již není schopna, a to ani na úrovni rozpočtových kapitol, stanovit dopady Metodiky na změny institucionální podpory při přípravě návrhu rozpočtu v dalším roce, natož ve střednědobém a dlouhodobém horizontu.</p> <p>Doporučujeme vyjádřit nesouhlas s materiálem a jeho přepracování dle připomínek.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Viz též připomínka MZ č. 43.</p>
Ministerstvo zemědělství	<p>Úvod</p> <p>Metodika je natolik sofistikovaná, že neumožňuje ani</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Obecně lze konstatovat, že minulými i současně navrhovanou</p>

	<p>orientační předpověď vývoje institucionálních prostředků v příštích letech pro výzkumné organizace podle množství kvality dosažených výsledků. Principy uplatňování limitů a postupy při normování bodových hodnot v rámci Pilířů I. a II. (nastíněné v příloze č. 8), jsou zcela nejasné a komplikované, že umožňují různé výpočty bodů pomocí interačních programů.</p> <p>Základní rozpor je v tom, že metodiky pro hodnocení výsledků publikačního charakteru typické pro základní výzkum a metodiky hodnocení výstupů aplikačního výzkumu se principiálně odlišují. Zásadní je dosud nepochopení autorů metodiky, že výsledkem kvalitního aplikovaného výzkumu (platí zejména pro aplikovaný výzkum v oborech zemědělských věd) jsou jak výsledky publikačního charakteru, tak výstupy aplikačního charakteru. Přitom řadě výstupů aplikačního charakteru (například typ Nmet – kde podmínkou je novost postupů) by měl předcházet výsledek publikačního charakteru typu J, podle kterého lze novost posoudit. Kvalitní aplikovaný výzkum (alespoň ve většině oborů zemědělských věd) je charakterizován vysokým podílem publikací typu J, zejména typu Jimp, ale i ostatních typů jako je Jrec a relativně malými výzkumnými projekty s omezeným objemem finanční podpory a vysokým počtem očekávaných výsledků publikačního i nepublikačního charakteru. Kromě toho velký počet projektů programů výzkumu MZe má omezenou finanční podporou z neveřejných zdrojů v souladu s Přílohou I Smlouvy o založení Evropského společenství, některé podprogramy umožňují až 100 % finanční podporou z veřejných zdrojů. Taková specifika oborů zemědělských věd nejsou do metodiky promítnuta.</p>	<p>metodikou jsou rozdělovány nemalé prostředky institucionální podpory. Metodika musí být proto v některých svých formulacích dostatečně rigorózní a možná pro laiky v některých pasážích obtížněji „čtivá“. K pochopení všech meziročních úprav (zavedení Pilířů II. a III.) by mělo nicméně postačovat využít znalosti pouze běžné matematiky.</p> <p>Je jistě pravdou, že zcela přesná predikce získání budoucí institucionální podpory na základě „svých“ výsledků není dost dobře možná, neboť v systému je dlouhodobě stejné množství peněz určených na institucionální podporu a pokud ostatní VO v dané oborové skupině mají „pronikavě“ hodnotnější vědecké výsledky, může to u VO s „monotónním“ vědeckým výkonem znamenat meziroční finanční pokles. Nicméně nově navrhovaná Metodika 2013 se snaží stabilizovat meziroční změny tím, že novým způsobem bude v prvním roce alokováno pouze 20 % celkové bodové hodnoty. U těch poskytovatelů, kde se v rámci platného zákona budou výsledky hodnocení používat i na alokaci institucionální podpory, se toto odpovídajícím způsobem projeví i na financování.</p> <p>Pokud jde o výsledky aplikačních projektů s účelovým financováním v zemědělských vědách, pak jistě klíčovými druhy výsledků (které jsou sjednávány s poskytovateli či smluvními partnery) jsou například druhy: Zodrů – odrůda; Zplem – plemeno; Nmet – metodika a další. Nicméně nikdo nebrání výzkumníkům publikovat svoje výsledky například v časopisech nebo v konferenčních sbornících, což je jistě chvályhodné.</p> <p>Uváděná specifika z hlediska spolufinancování projektů v zemědělských vědách by neměla mít v navrhované Metodice 2013 zásadní vliv. Vyplývá to z toho, že při hodnocení aplikovaného výzkumu jsou u projektů s účelovou podporou</p>
--	--	--

	<p>Složitá struktura výpočtů neumožňuje provádět nezávislou kontrolu výpočtu, ani neumožňuje výzkumným organizacím odhady trendu institucionálního financování podle množství a kvality dosahovaných výsledků a získávání podkladů nezbytných pro potřeby strategického řízení výzkumných organizací.</p>	<p>započítávány celkové „vysoutěžené“ náklady projektů (očistěné od investic). Tyto celkové náklady tedy mohou být složeny buď jen z dotačních veřejných zdrojů anebo v kombinaci veřejných a soukromých zdrojů.</p>
	<p>Připomínka č. 51, zásadní:</p> <p>Metodika je nesmírně složitá, plná různých přepočtů a korekčních koeficientů a hlavně limitů pro obory a typy výsledků. Navíc tyto limity odporují volné tvorbě výsledků a jsou pouze výsledkem jakéhosi blíže nedefinovaného rozhodnutí či odhadu. V této podobě doporučujeme Metodiku odmítnout a ponechat v platnosti dosavadní Metodiku.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Přepočty, korekční koeficienty a limity pro obory a druhy výsledků jsou součástí i dosavadní Metodiky, kterou si připomínající přeje zachovat. Tyto limity a korekční koeficienty sice umožňují částečně zabránit některým nešťastným důsledkům (stimulace k neomezené tvorbě pseudovýsledků atd.), nicméně ne zcela dokonale. Třebaže ani předkládaná metodika nemá ambici vyřešit všechny problémy stávajícího systému hodnocení, řadu nedostatků odstraňuje či snižuje jejich intenzitu na přijatelnou úroveň. Vyšší míra složitosti je sice daní za tento přínos, nicméně VaVaI jsou natolik komplexní činnost, že je zcela iluzorní, že by jej bylo možné kvalifikovaně hodnotit na základě několika málo jednoduchých indikátorů. Rezignovat na kvalitní hodnocení výzkumu a spokojit se se stávající metodikou by bylo velmi nezodpovědné.</p>
	<p>Připomínka č. 52, zásadní:</p> <p>Platnost Metodiky nejméně 5 let.</p> <p>Lze obtížně hodnotit podle Metodiky, která vejde v platnost v červnu hodnoceného roku a která se každoročně mění. Projekty VaV jsou řešeny 4-5 let a nelze v průběhu řešení projektů výrazněji měnit pravidla hodnocení. Metodika by měla být neměnná na období 5 let. Poté by mělo dojít k vyhodnocení a případně k její aktualizaci.</p>	<p>Neakceptováno:</p> <p>Panuje celospolečenský konsensus, že systém hodnocení výzkumu je třeba přebudovat. V takovém případě nemá smysl fixovat platnost metodiky na delší období, než na dobu, během níž lze očekávat vznik nového systému.</p>

<p>Připomínka č. 53, zásadní:</p> <p>Bodové alokace mezi základní a aplikovaný výzkum a oborové alokace</p> <p>Zásadním nedostatkem nově navrhované Metodiky jsou pro skupinu oborů zemědělských i dalších věd pevně nastavené oborové alokace (Příloha č. 8). Stejně tak striktní, ničím zdůvodněné rozdělení „bodů“ mezi výsledky základního a aplikovaného výzkumu v poměru 85/15. Pro publikaci výsledků zemědělského výzkumu nelze souhlasit s tím, že alokace 90 % a 95% publikačních výsledků pro J_{imp} a 0 % pro J_{rec} reflektuje publikační zvyklosti těchto oborů a odpovídá statistikám v databázích RIV. Publikační výsledky typu J_{rec} jsou pro transfer výsledků VaVaI do zemědělské praxe nezastupitelné a výsledky takto uplatněné mají značné příznivé dopady na zemědělskou praxi a mají z hlediska informování zemědělské veřejnosti daleko významnější dopad, než vědecké články ve vysoce odborných periodikách. Pro jejich nulové ohodnocení není žádné logické vysvětlení. Jedná se o speciální odvětvové časopisy určené pro přímou praxi, která je většinou (přinejmenším v resortu zemědělství) necizojazyčná, a tyto publikace spolu s prezentacemi na domácích konferencích a seminářích (s rovněž nehodnocenými publikacemi typu D) představují pro ni prakticky jediný zdroj nových informací. Nulové hodnocení těchto časopisů bude představovat výpadek vědeckých informací a snížení jejich úrovně na souhrn mnohdy neobjektivních komerčních prezentací a pravděpodobně i zánik těchto časopisů</p> <p>Navrhujeme, aby J_{neimp} byl obdobně jako je ve společenských vědách sloučen společně s J_{imp} a J_{sc}. Navrhujeme, aby J_{rec} byl obdobně jako je ve</p>	<p>Neakceptováno:</p> <p>Kategorie J_{neimp}, kterou chce připomínkující sloučit v zemědělských vědách s J_{sc} a J_{rec}, dle definice zahrnuje časopisy z indexu European Reference Index for the Humanities (ERIH), který je irelevantní pro zemědělské vědy. Takové sloučení by bylo zcela neopodstatněné. Zařazení českých časopisů, které nejsou v mezinárodně uznávaných databázích, mezi bodované časopisy v zemědělství, též není odůvodněné. Je samozřejmě pravda, že odborné časopisy, které přinášejí informace o novinkách v oboru, jsou potřebné a velmi vítané, nicméně smyslem metodiky je hodnotit výsledky <u>VaVaI</u> a nikoliv všeho, co je nějakým způsobem užitečné. Pokud je v zemědělských vědách uskutečňován kvalitní výzkum s publikovatelnými výsledky, není problém jej publikovat v kvalitních mezinárodně uznávaných časopisech, které dbají na svou kvalitu. Pokud jde o české časopisy s ambicí na prezentaci kvalitního výzkumu, mohou se i ty ucházet o indexaci v těchto databázích. Slevovat z tohoto požadavku by znamenalo rezignovat na úsilí o mezinárodní úroveň a konkurenceschopnost v globalizovaném světě.</p>
--	---

	společenských vědách ohodnocen reálnou hodnotou nejméně 10 %. Podle toho je pak nutné upravit bodové limity v tabulce 8.2.	
	<p>Připomínka č. 54, zásadní:</p> <p>Ponechat bodové hodnoty ostatních aplikovaných výsledků.</p> <p>Návrh Metodiky ruší s výjimkou patentů bodové hodnocení výsledků nepublikačního charakteru, včetně poloprovozů, technologií, plemen, odrůd a certifikovaných metodik. Navrhujeme bodové ohodnocení ponechat a u typu výsledku odrůda požadujeme navýšení bodového ohodnocení. Jde o dlouhodobý proces tvorby tohoto výsledku, nejméně 12 let, a současné bodové ohodnocení není přiměřené. Obdobně u typu výsledku plemeno též požadujeme navýšení bodového ohodnocení. Tento výsledek je výstupem 15-20ti leté činnosti a jedná se o ojedinělý výsledek VaV. Současný systém hodnocení by měl být rozšířen o odborné články, uspořádání odborného semináře a školení pro praxi.</p> <p>Navrhujeme hodnocení výstupů aplikovaného výzkumu, které je založeno na finančních tocích vypustit. Požadujeme zachování hodnocení uvedených výsledků, případně za podmínky zpřesnění definic těchto výsledků, včetně snížení bodového hodnocení některých „měkkých výsledků“.</p>	<p>Neakceptováno:</p> <p>Současné hodnocení aplikačních výsledků je založeno na paušálním přidělování bodů za jednotlivé, výzkumnou organizací „vykázané“, aplikační výsledky (odrůdy, plemena, software, funkční vzorky, léčební postup, metodika, technologie apod.). Tento přetrvávající stav hodnocení má za následek, že v současné době dochází každoročně k nekontrolovatelnému nárůstu počtu uplatněných aplikovaných výsledků. Prostý počet výsledků neznamená, že aplikovaný výzkum probíhá efektivněji, a v podstatě nekoreluje s jejich následným využitím a přínosem. Umělé navyšování počtu aplikačních výsledků tedy v žádném případě nemá nic společného s kvalitou, ale jde pouze o účelovou snahu získat větší část institucionální podpory na úkor poctivých a kvalitních aplikačních výsledků. V tak velkém počtu aplikovaných výsledků uplatňovaných každým rokem je však prokazování uvedených nepravostí velmi obtížné, finančně a časově velmi nákladné a většinou i nemožné.</p> <p>Nový způsob hodnocení nepublikačních výsledků v projektech aplikovaného výzkumu je založen na předpokladu, že poskytovatelé (TAČR, MPO, MŠMT atd.) požadují jako výstupy „svých“ projektů takové výsledky, které spadají do kategorie výsledků aplikovaného výzkumu. Znamená to, že v těchto projektech finanční prostředky přidělené na řešení, velmi dobře korespondují s pracností a náročností potřebnou k získání uvedených aplikačních výsledků. Přitom finanční prostředky na řešení projektu byly řešiteli přiděleny v soutěži,</p>

	<p>Výpočet bodů za uznané náklady projektů aplikovaného výzkumu a finanční prostředky vyplacené za projekty smluvního výzkumu je natolik sofistikovaný, že výsledek výpočtu ze strany výzkumných organizací nebo poskytovatelů nelze ověřit.</p>	<p>na základě kvalifikované oponentury (projekt hodnotí oponenti – často i zahraniční, zpravodajové projektů, odborné panely atd.). Nelze tedy předpokládat, že by grantová agentura byla ochotna vydávat svoje prostředky na špatné projekty, a to ještě ve výši, která neodpovídá sjednaným výstupům (aplikovaným výsledkům). V průběžných a závěrečných oponenturách jsou tyto základní parametry projektů předmětem stálého zájmu grantových agentur, oponentů, zpravodajů projektu, ale případně i firem, které vkládají do projektu svoje soukromé prostředky. Podobně je tomu i u smluvního výzkumu, kde výsledná platba za výsledky opět dobře koresponduje s náročností VV prací nutných pro získání těchto výsledků.</p> <p>Nově navrhovaný způsob hodnocení byl diskutován ve vědecké obci aplikačních výzkumníků, kde je většinově přijímán a hodnocen jako přínosný (ve srovnání se současným systémem hodnocení).</p> <p>Obecně lze konstatovat, že minulými i současně navrhovanou metodikou jsou rozdělovány nemalé prostředky institucionální podpory. Metodika musí být proto v některých svých formulacích dostatečně rigorózní a možná pro laiky v některých pasážích obtížněji „čtivá“. K pochopení všech meziročních úprav (zavedení Pilířů II. a III.) by mělo nicméně postačovat využít znalosti pouze běžné matematiky.</p>
	<p>Připomínka č. 55, zásadní:</p> <p>Dělení zemědělských věd na dva podobory</p> <p>Rozdělení zemědělských věd na dvě skupiny oborů (za rostlinnou výrobu a za živočišnou výrobu, včetně potravinářství) s procentními a bodovými limity pro obě skupiny uvedené v příloze č.7 a č.8 neodpovídá skutečnosti. Takové rozdělení není nikde v metodice zdůvodněno (jeví se</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Zemědělské vědy budou sloučeny a bude upraven procentní podíl oboru zemědělské vědy.</p>

	<p>jako účelové) a vedlo by k neočekávanému přerozdělování toků mezi výzkumnými organizacemi se zaměřením na uvedené podskupiny oborů. Nejsou nám známe žádné zásadní odlišnosti ve způsobech publikování v těchto podskupinách oborů.</p> <p>Navrhujeme ponechat skupinu zemědělských věd jako jeden celek. Vzhledem k tomu, že agrokomplex se podílí na HDP ČR 16 – 17%, není možné rovněž souhlasit s bodovým, resp. procentním podílem oboru zemědělské vědy (návrh 29 760, resp. 4,96) navrženým v příloze č. 7 a č. 8. Je nutné zvýšit podíl tak, aby nediskriminoval zemědělské vědy.</p>	
	<p>Připomínka č. 56, zásadní:</p> <p>K Pilíři I</p> <p>V návrhu metodiky se prohlubuje snaha o cílené přerozdělení institucionálních prostředků nad rámec obecných pravidel. Pokud se týče oborů, jsou uměle preferovány některé oborové skupiny před jinými, výsledky vysoce hodnocené v některých oborových skupinách nebudou v jiných oborových skupinách hodnoceny vůbec nebo budou mít stanoven procentní limit na bodovém množství této oborové skupiny.</p> <p>To je nepřijatelný princip diskriminace zejména u výsledků „recenzovaná publikace“, kde se jedná o sdělení výsledků aplikovaného výzkumu, podle všech pravidel vědecké práce, určené přímo uživatelům. Důsledkem bude likvidace kvalitních časopisů, které dosud byly vhodnou platformou pro přenos výsledků výzkumu přímo do praxe. Vzhledem též k tomu, že aplikovaný výzkum by měl sloužit občanům této země, kteří by měli být informováni dostupnými zdroji v českém jazyce. Nemůžeme souhlasit s tabulkou č.7, která</p>	<p>Neakceptováno:</p> <p>Není pravdou, že Metodika prohlubuje snahu o cílené přerozdělení institucionálních prostředků nad rámec obecných pravidel. Metodika 2013 se totiž institucionálním financováním vůbec nezabývá.</p> <p>Dále není předložen žádný konstruktivní návrh, jak by měly vypadat oborové alokace. V podstatě každý obor se cítí podhodnocen a mohl by snášet důkazy, ve svůj prospěch (společenské a humanitní vědy často poukazují na srovnání s ostatními vyspělými zeměmi a některá doporučení Auditů, lékařské vědy na to, že péče o zdraví je ze všeho nejdůležitější, technické vědy důležitostí průmyslu pro národní hospodářství, chemické a fyzikální vědy tím, že u nás nejlépe snesou srovnání s mezinárodní konkurencí, atd.). U zemědělství by mohla být položena otázka i tak, kolik financí z veřejných zdrojů již do zemědělství proudí v podobě agrárních dotací a jaká je návratnost veřejných zdrojů v této oblasti. Oborové alokace</p>

	<p>diskriminuje zemědělské vědy (Za a Zb) na bodový součet 4,96%, přičemž agrokomplex se podílí na HDP ČR 16-17%, pak tedy není možné souhlasit s touto diskriminací vůči ostatním oborům, např. spol. vědy 15,60% ale i biologické vědy 12,00% - viz zásadní připomínka 5.</p>	<p>neznamenají v žádném případě nějakou „diskriminaci“, ale jde o opatření zamezující tomu, že by nesrovnatelné obory neodůvodněně „soupeřily“ jeden s druhým. To byl např. jeden z prvků, které kritizoval mezinárodní audit projektu MŠMT. Změna těchto alokací, které platí již řadu let, je možná na základě rozhodnutí, které ovšem musí být podepřeno adekvátními analýzami a argumenty. Předkladatel návrhu na změnu by měl uvést, jaké by měly být alokace u ostatních oborů, aby při zvýšení u jednoho byl stále celkový součet 100 %, a čím by změny u jednotlivých oborů přesně odůvodnil.</p>
	<p>Připomínka č. 57, zásadní:</p> <p>K podpiliři I</p> <p>Navrhovatelé si pravděpodobně vůbec neuvědomili, o jaký rozsah prací se jedná. Uvažovaných 12 hodnotících komisí podle oborů může představovat cca 240 vysoce kvalifikovaných posuzovatelů. Vzhledem k tomu, že jen v roce 2011 bylo v RIV uvedeno 1752 knih a 4662 kapitol a k tomu přibude ještě několik tisíc recenzovaných článků, tak z toho jednoduchým výpočtem vychází, že každý člen komise musí přečíst min 7 knih (a počítáme li nejméně 5 kapitol na knihu) tak to představuje 35 kapitol plus dalších 20 kapitol čili 50-60 kapitol knih a to nepočítáme články. Kdyby jedna kapitola trvala 2 hodiny, tak je to celkem 12 tis. hodin tj. cca 2.5 mil. Kč na platy hodnotitelů a jelikož budou minimálně dva, tak 5 mil. jenom na posouzení výsledků B a C. Navíc hodnocení nikdy nebude zcela objektivní.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Je třeba si uvědomit, že pokud v posledním hodnocení tvoří body za knihy a kapitoly cca 9 % celkové bodové hodnoty všech výsledků, a institucionální podpora na rozvoj výzkumných organizací činí cca 9 mld. Je všeobecně známo, že úroveň kvality a přínos jednotlivých knih registrovaných v RIVu je značně nevyrovnaná a pokud se hodnotí paušálně, znamenala by odpovídající alokace značně neefektivní rozdělování nezanedbatelného množství bodů. O vzájemné úrovni jednotlivých knih si kvalifikovaný hodnotitel přitom udělá poměrně solidní úsudek, aniž by každé její kapitole musel věnovat 2 hodiny, přičemž jeho názor bude i tak podstatně fundovanější, než když by se jako doposud každá kniha hodnotila paušálním množstvím bodů. Každopádně lze očekávat, že v případě využití hodnocení dle Metodiky 2013, náklady na toto hodnocení budou pod 1 % z částky, která je distribuována na rozvoj výzkumných organizací.</p>
	<p>Připomínka č. 58, zásadní:</p> <p>K Pilíři II</p>	<p>Vysvětleno:</p>

	<p>Návrh v metodice na technické provedení není jasně popsán a má řadu nedostatků (je neúplný). Mimo to nezohledňuje specifické rozdíly aplikovaného výzkumu v oborech zemědělských věd. Navrhované technické řešení výpočtu bodové hodnoty v rámci pilíře II zcela zastíní a znehodnotí práci externích zahraničních panelů.</p> <p>Nejedná se o základní princip Metodiky – hodnocení výsledků VO, ale o nadstandardní bonifikaci už jednou hodnocených výsledků. To bude další prostor pro subjektivní hodnocení a protekcionismus. Zahraniční posuzování bude navíc velmi drahé a zdlouhavé.</p> <p>Bonifikace VO, zapojených do projektů ERC, se jeví spíše jako snaha o pomoc v rámci kofinancování jinak těžko udržitelných projektů, stejně jako tomu je u programu NPU směřovaného k projektům OP VaVpI.</p> <p>Nesouhlasíme s vysokou hranicí 10 mil Kč pro alokaci jednoho výsledku k expertnímu posouzení.</p> <p>Nesouhlasíme s vysokou navrženou bodovou hodnotou za projekt v rámci ERC (2 000 bodů v kontextu s ostatními typy výsledku), naopak, pokud má být hodnocen „evropský přínos“, pak ať jsou zvýhodněni i ti, kteří mají projekty 7. RP a budou zapojeni do projektů v budoucím programu Horizont 2020, a tím do naší vědy přináší finanční prostředky z EU. Podpora ERC může podporovat dle zadání jen projekty základního výzkumu.</p>	<p>Připomínkující navrhuje bodování projektů 7. RP a budoucích projektů Horizont 2020. Projekty ERC však jsou součástí 7. RP (tvoří tzv. specifický program Myšlenky) a počítá se s nimi i v programu Horizont 2020. Tvrzení, že „podpora ERC může podporovat dle zadání jen projekty základního výzkumu“ je nesprávné: dle zadání nejsou projekty ERC omezeny na žádnou oblast ani druh výzkumu, jediným kritériem je excellence. V zadávací dokumentaci lze dohledat i to, že aplikovaný výzkum zahrnující zemědělství má svůj vlastní panel (LS9 Applied life Sciences and Non-Medical Biotechnology: Agricultural, animal, fishery, forestry and food sciences; biotechnology, genetic engineering, synthetic and chemical biology, industrial biosciences; environmental biotechnology and remediation). Bonifikace těchto projektů je vedena snahou o podporu skutečné excellence, která je jinak v rámci stávajících metodik stěží postižitelná.</p> <p>Připomínkující namítá, že expertní posuzování v rámci pilíře II. bude velmi drahé a nákladné, nepředkládá však žádné konkrétní hodnoty, ani to, jaké náklady by považoval za adekvátní pro odlišení kvality. To, že dosavadní metodiky nedokázaly identifikovat a ocenit skutečně kvalitní výsledky a namísto toho bonifikují masovou produkci průměru, bývá uváděno jako jejich hlavní nedostatek. Předkládaný návrh je snahou o odlišení skutečné kvality – což ale nikdy nebude bez nákladů. Rezignovat ovšem na snahu o podporu kvality by ovšem bylo velmi nezodpovědné.</p>
	<p>Připomínka č. 59, zásadní:</p> <p>K Pilíři III</p> <p>Nesouhlasíme s nízkou alokací 15 % prostředků na Pilíř III, která jednoznačně odporuje prohlášením vlády o podpoře</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Alokace prostředků na Pilíř III je povýšena na 17,5 %. Je však nutné upozornit, že nejde o podíl mezi základním a</p>

<p>aplikovaného výzkumu, ani se systémem přidělování bodů, který je ve svém důsledku namířen proti výsledkům aplikovaného výzkumu (patentům), tyto výsledky jsou pomocí výpočtů a koeficientů omezeny a zkresleny ve prospěch základního výzkumu.</p> <p>Nejsou nastavena pravidla pro hodnocení nepublikačních výsledků mimo patentů, to svědčí o odsunutí těchto výsledků mimo centra pozornosti.</p> <p>Nesouhlasíme, že odrůdy a plemena nejsou dány na úroveň patentu, jako to bylo doposud. Získat právní ochranu a registrovat odrůdu, je podstatně zdlouhavější a komplikovanější než získat patent.</p> <p>Z tohoto pilíře je patrné, jak je aplikovaný výzkum, přese všechna prohlášení a prioritách, odsouván do pozadí. Konstatují to i sami navrhovatelé, když uvádí, že opatření Pilíře III se po mnoha pokusech o jiná řešení jeví jako nejschůdnější způsob jak do systému hodnocení adekvátním způsobem začlenit výsledky aplikovaného výzkumu.</p> <p>Skutečnost je však zcela jiná, tyto výsledky by měly mít největší podporu a prioritu, přitom budou podléhat kontrolám (na rozdíl od publikačních výsledků), zdali vůbec určitému typu výsledku, i přes všechny splněné atributy, přidělit bodové hodnocení.</p> <p>Navrhovatelé Metodiky uvádějí, že opatření Pilíře III vychází též vstříc programovému prohlášení vlády zavést „<i>bonifikaci pracovišť, která prokazatelně spolupracují s aplikační sférou</i>“. Domníváme se, že nejde o žádnou bonifikaci ve smyslu Pilíře II, ale naopak o diskriminaci aplikovaného výzkumu.</p> <p>Není zřejmý způsob odsouhlasení přidělení odpovídajících</p>	<p>aplikovaným výzkumem, ale mezi typy výsledků. Jak lze snadno ověřit v IS VaVaI, téměř všechny projekty aplikovaného výzkumu vedou i k publikačním výsledkům. Bodové hodnocení výsledků aplikovaného výzkumu je tak podstatně vyšší než původních 15 %. Relativně mírná úprava hodnoty tohoto podílu je dána tím, že předchozí metodiky stimulovaly nekontrolovatelný nárůst výsledků nepublikačního charakteru sporné hodnoty.</p> <p>Není pravda, že Metodika 2013 nenastavuje pravidla pro hodnocení aplikačních výsledků. Právě naopak, tyto výsledky budou navrhovanou metodikou hodnoceny mnohem korektněji s potlačením snah o navyšování jejich počtu a vůbec jejich existence pouze z důvodu získání institucionální podpory.</p> <p>Nově navrhovaný způsob hodnocení aplikačních výsledků opouští způsob paušálního bodování a využívá bodování odvozené z „finančních“ toků, které byly nutné pro vytvoření daného výsledku. Stejný princip je uplatněn i při zahrnutí výsledků smluvního výzkumu. Snahy o změny bodových ohodnocení jednotlivých druhů aplikačních výsledků (kromě druhu P – patent) jsou tedy zbytečné.</p>
---	--

	<p>bodů za projekty smluvního výzkumu poskytovatelem, který předěluje institucionální podporu dané VO.</p> <p>Navrhujeme alokaci 15 % prostředků na Pilíř III významně povýšit.</p>	
	<p>Závěr</p> <p>Vzhledem k tomu, že Metodika obsahuje zásadní nedostatky uvedené a zdůvodněné výše u zásadních připomínek, doporučuje Ministerstvo zemědělství Metodiku 2013 v předkládané podobě nepřijmout. Navrhuje se Metodiku 2013 buď přepracovat podle uvedených připomínek, nebo do doby zpracování „velké“ Metodiky prodloužit platnost současné Metodiky.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Snaha o zachování původního způsobu hodnocení aplikačních výsledků je souhlas s průměrností.</p>
Svaz průmyslu a dopravy ČR	<p>Připomínka č. 60, zásadní:</p> <p>Výsledky hodnocení podle Metodiky 2013-15 jsou předem nepředvídatelné a znemožňují výzkumným organizacím racionálně koncipovat svůj dlouhodobý koncepční rozvoj. Metodika 2013-15 tak v rozporu se zákonem č. 130/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, neplní svůj základní účel - stanovení výše institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na základě zhodnocení jí dosažených výsledků. Žádáme o stažení materiálu a jeho zásadní přepracování tak, aby výzkumné organizace mohly plánovat prostředky na svůj dlouhodobý koncepční rozvoj.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Podle § 3 odst. 3 písm. a), § 5a odst. 2 písm. b) a zejména podle § 7 odst. 7 zákona č. 130/2002 Sb., o státní podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, ve znění</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Připomínka je identická s připomínkou Mze č. 43. Je jistě pravdou, že zcela přesná predikce získání budoucí institucionální podpory na základě „svých“ výsledků není dost dobře možná, neboť v systému je dlouhodobě stejné množství peněz určených na institucionální podporu a pokud ostatní VO v dané oborové skupině mají „pronikavě“ hodnotnější vědecké výsledky, může to u VO s „monotonním“ vědeckým výkonem znamenat meziroční finanční pokles. Nicméně nově navrhovaná Metodika 2013 se snaží stabilizovat meziroční bodové změny. To dává výzkumným organizacím dobrou šanci lépe koncipovat svůj dlouhodobý koncepční rozvoj.</p>

	<p>pozdějších předpisů (dále jen "zákon č. 130/2002 Sb."), je hlavním účelem Metodiky 2013-15 stanovení výše institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na základě zhodnocení jí dosažených výsledků. Metodika 2013-15 je již natolik složitá a komplikovaná, že na jejím základě už není možné stanovit (resp. ani odhadnout) výši prostředků na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací a to ani v krátkodobém a střednědobém horizontu. Ani předkladatel - Rada pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen "Rada") již není schopen, a to ani na úrovni rozpočtových kapitol, stanovit dopady Metodiky 2013-15 na změny institucionální podpory při přípravě návrhu rozpočtu v dalším roce, natož ve střednědobém a dlouhodobém horizontu.</p>	
	<p>Připomínka č. 61, zásadní:</p> <p>Metodika 2013-15 neplní ani předkladatelem deklarovaný cíl stabilizace výzkumných organizací. Stejně jako při posledních zásadních změnách metodiky v roce 2010 předkladatel navrhuje zásadní změny způsobu hodnocení, aniž ví, jaké důsledky bude mít. Žádáme o stažení materiálu a jeho doplnění o vyčíslení dopadů Metodiky 2013 na jednotlivé rozpočtové kapitoly, jednotlivé druhy výzkumných organizací a jednotlivé obory ve srovnání s loňským hodnocením.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>V roce 2010 a 2011 vedly jen změny metodiky k nárůstu podpory některých výzkumných organizací až o 99 % a u jiných k poklesu až o 55 %, což mělo rozsáhlé důsledky na činnost jednotlivých výzkumných organizací. Povinností předkladatele je vyčíslit předpokládané dopady na výdaje státního rozpočtu a to nejen na zavedení nové metodiky (viz dále), ale i na změny struktury výdajů státního rozpočtu. Tuto</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Připomínka je doslovnou kopií připomínky MK č. 15. Vypořádání viz tamtéž.</p> <p>Navrhovaná Metodika 2013 bude plnit deklarovaný cíl stabilizace výzkumných organizací mnohem lépe, než minulá metodika. Zároveň ale není možné předpokládat, že VO, která dlouhodobě vykazuje pokles své vědecké výkonnosti, bude stále dotována stejnými či dokonce vyššími institucionálními prostředky. Je to dáno nezvyšujícími se státními prostředky vkládanými do institucionální podpory a zároveň zcela patrným nárůstem výkonnosti většiny VO.</p>

	povinnost předkladatel nesplnil, přestože změny dané zavedením Metodiky 2013-15 (tj. nikoliv změny dané jinými výsledky) lze vyhodnotit srovnáním s loňským hodnocením (na údajích r. 2012 provést hodnocení podle Metodiky 2013).	
	<p>Přípomínka č. 62, zásadní:</p> <p>Předkladatel - Rada porušila zákon č. 130/2002 Sb. i Metodiku 2011-13 schválenou vládou při přípravě návrhu výdajů státního rozpočtu na rok 2013 s výhledem na léta 2014 a 2015 a znovu při přípravě návrhu výdajů státního rozpočtu na rok 2014 s výhledem na léta 2015 a 2016 v postupu při rozdělení institucionálních výdajů na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na základě zhodnocení jí dosažených výsledků. Žádáme o doplnění části Metodiky 2013-15 o část popisující souvislost mezi výsledky hodnocení a rozdělením institucionálních prostředků podle § 5a odst. 2 písm. b) zákona č. 130/2002 Sb., která byla v Metodice 2013-15 vypuštěna.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Rada porušila § 5a odst. 2 písm. b) zákona č. 130/2002 Sb., tím, že pouze 20 % výdajů na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace rozdělila na základě zhodnocení jí dosažených výsledků (zbývajících 80 % rozdělila podle jiných kritérií, které neurčuje ani Národní politika výzkumu, vývoje a inovací, ani výsledky mezinárodního hodnocení výzkumu a vývoje v České republice). Dále Rada porušila § 5a odst. 2 písm. b) zákona č. 130/2002 Sb. tím, že návrh rozdělení výdajů nepředložila ve členění podle výzkumných organizací. Tento postup, který byl v rozporu jak se zákonem, tak se zněním Metodiky 2011 a Metodiky 2012 schváleným vládou, nyní Rada řeší tak, že příslušnou část Metodiky 2013-15</p>	<p>Neakceptováno:</p> <p>Přípomínka je doslovnou kopií připomínky MK č. 16. Vypořádání viz tamtéž.</p>

	vypustila (viz text "Na rozdíl od předchozích metodik však neobsahuje explicitní předpis pro stanovení institucionální podpory určené na rozvoj výzkumných organizací (VO).").	
	<p>Připomínka č. 63, zásadní:</p> <p>V rozporu s Jednacím řádem vlády nejsou vyčísleny prostředky na zavedení Metodiky 2013-15 a její dopad na státní rozpočet. Žádáme o stažení materiálu a jeho doplnění o podrobné vyčíslení nákladů na zavedení Metodiky 2013-15 na Úřadu vlády ČR, u všech poskytovatelů a u jednotlivých výzkumných organizací, o stanovení položek, ze kterých budou jednotlivé výdaje kryty a současně o vyčíslení dopadů Metodiky 2013 na jednotlivé rozpočtové kapitoly.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Metodika 2013-15 na úrovni Úřadu vlády ČR (který zajišťuje činnost Rady pro výzkum, vývoj a inovace a provoz IS VaVaI) navrhuje mj. zavedení per-review hodnocení pomocí expertních panelů knih, kapitol v knihách a v určitých oborech články v neimpaktovaných recenzovaných časopisech (půjde o řádově tisíce kusů v tzv. podpilíři I) a o téměř tisíc vybraných výsledků VO k expertnímu posouzení v pilíři II. Poskytovatelé, kteří odpovídají podle zákona za správnost výsledků, budou muset tyto výsledky fyzicky shromáždit od příjemců, zkontrolovat a předat provozovateli IS VaVaI. Výzkumné organizace budou muset tyto výsledky fyzicky předat poskytovateli. Vyčísleny nejsou ani náklady na změny údajů IS VaVaI, ani na provedení vlastního hodnocení (zcela nový SW atd.). Konstatování v závěru předkládací zprávy, že "Schválení materiálu nebude mít negativní dopad na státní rozpočet – předpokládané výdaje nejdou nad rámec</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Připomínka je doslovnou kopií připomínky MK č. 17. Vypořádání viz tamtéž.</p>

	<i>schválených výdajů."</i> není pravdivé.	
	<p>Připomínka č. 64, zásadní:</p> <p>Metodika 2013-15 v rozporu s cílem vlády - snižováním administrativní náročnosti, zavádí výrazněji složitější a nesrozumitelný systém a to jak na straně státní správy, tak na straně výzkumných organizací. Namísto návratu k jednoduššímu systému hodnocení tak, jak poskytovatelé i výzkumné organizace požadovali již při neúspěšném pokusu o změny metodiky v roce 2011, je systém již tak nesrozumitelný, že ani členové Rady (jak vyplývá z veřejných zápisů z jejich zasedání v roce 2012) ho nechápou. Žádáme o stažení materiálu a jeho výrazné zjednodušení tak, aby byl poskytovatelům i výzkumným organizacím i bez zdlouhavého studia srozumitelný.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>První Metodika 2008, podle které proběhlo rozdělení institucionálních prostředků, měla včetně příloh 25 stran, byla (i s dílčími chybami) srozumitelná a mj. byla bez komplikovaných matematických vzorců. Metodika 2013-15 má 61 stran a např. popis výpočtu bodové hodnoty v pilíři II je popsán následovně (nejde o jediný případ):</p> <p><i>"Pro k-tou VO se stanoví pomocná veličina p_k, kde platí $p_k = n_k^A / n_k$.</i></p> <p><i>Stanoví se koeficient α :</i></p> $\alpha = w \sum_k R_k^{(N)} / [\sum_k p_k R_k^{(N)}]$ <p>Bodové skóre k-té VO v roce N+1 pak je</p> $R_k^{(N+1)} = (1 - w + \alpha p_k) R_k^{(N)} .$ <p><i>Uvedený postup zajistí, že:</i></p>	<p>Neakceptováno:</p> <p>Připomínka je doslovnou kopií připomínky MK č. 18. Vypořádání viz tamtéž.</p>

	$\sum_k R_k^{(N+1)} = \sum_k R_k^{(N)} \text{ (součet bodových skóre všech VO se nemění),}$ $(R_k^{(N+1)} - R_k^{(N)}) / R_k^{(N)} \geq -w "$ <p>Metodika 2013-15 je zcela nesrozumitelný materiál jak pro výzkumné organizace, tak pro poskytovatele, ale i pro vládu, která ho má závazný dokument pro rozdělení cca 13 mld. Kč/r schválit.</p>	
	<p>Připomínka č. 65, zásadní:</p> <p>V rozporu se § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. není vládě předkládána úplná metodika hodnocení, ale pouze její část. Metodika 2013-15 řešení zásadních problémů způsobu hodnocení ponechává na Radě pro výzkum, vývoj a inovace, zejména tím, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) ustanovení, pravidla činnosti a nepodjatosti, složení atd. expertních panelů v podpilíři I a v pilíři II ponechává plně v rukách Rady, b) Rada má možnost změny koeficientů a tím i výsledků celého hodnocení (viz str. 16 a 20 Metodiky 2013-15: "<i>pokud RVVI nestanoví jinak ...</i>"), c) konkrétní pravidla a popis logistiky peer-review verifikací a hodnocení v I. a v II. pilíři budou navrženy a schváleny RVVI jako separátní prováděcí dokumenty. <p>Žádáme o stažení materiálu a jeho doplnění o tyto tzv. "separátní prováděcí dokumenty", k jejichž vydání nemá předkladatel žádné zákonné zmocnění.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Rada jako poradní a odborný orgán vlády nemá žádné zmocnění k vydání prováděcích dokumentů, které jsou pro</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Připomínka je doslovnou kopií připomínky MK č. 19. Vypořádání viz tamtéž.</p>

	hodnocení podle Metodiky 2013-15 nezbytné.	
	<p>Přípomínka č. 66, zásadní:</p> <p>Metodika 2013 je v rozporu se zákonem č. 130/2002 Sb. podle kterého mají být hodnoceny výsledky výzkumných organizací. V pilíři č. III je hodnocení výsledků aplikovaného výzkumu a vývoje (s výjimkou patentů) nahrazeno přidělováním prostředků podle výše finanční podpory buď v projektech aplikovaného výzkumu, nebo ze smluvního výzkumu. Žádáme o stažení materiálu, zrušení tohoto principu a jeho nahrazení hodnocením výsledků výzkumných organizací podle zákona.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Principy pilíře III jsou jednoznačně v rozporu se zákonem č. 130/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů a Metodika 2013 nemůže být v rozporu se zákonem. Jde současně o ustanovení, které činí hodnocení výsledků a institucionální podporu de facto zbytečnou - princip přidělování institucionálních prostředků podle výše finanční podpory v projektech výzkumu, vývoje a inovací (podle pilíře III) by bylo možné aplikovat i na pilíř I resp. je oba v dalším kroku nahradit zrušením institucionální podpory a zvýšením účelové podpory s výraznou úsporou nákladů jak ve státní správě, tak u výzkumných organizací. Již tento příklad ilustruje nesmyslnost principů, na nichž je založen pilíř III. Vedle toho lze předpokládat, že zavedení Metodiky 2013-15 by vedlo k nárůstu požadavků na finanční podporu projektů a tím k dalšímu poklesu již tak jejich nízké úspěšnosti.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Přípomínka je doslovnou kopií připomínky MK č. 20. Vypořádání viz tamtéž.</p>
	Přípomínka č. 67, zásadní:	Vysvětleno:

	<p>Metodika 2013-15 pilířem č. III (přidělováním prostředků podle výše finanční podpory v projektech aplikovaného výzkumu) zavádí nepřímou podporu části projektů aplikovaného výzkumu a vývoje. Tím by došlo k porušení Rámce Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací v řadě ustanovení. Žádáme o stažení materiálu a jeho doplnění o rozbor důsledků tohoto kroku zejména z hlediska hospodářské soutěže projednaný s ÚOHS a o notifikaci Metodiky 2013-15 EK.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Dodatečným přidělením prostředků pouze části příjemců projektů aplikovaného výzkumu a vývoje (pouze výzkumným organizacím, nikoliv podnikům) by došlo k porušení podmínek veřejné soutěže, u řady projektů ke vzniku oznamovací povinnosti (celková výše podpory by překročila limity stanovené Rámcem Společenství a Nařízením komise (ES) č. 800/2008 ze dne 6. srpna 2008, kterým se v souladu s články 87 a 88 Smlouvy o ES prohlašují určité kategorie za slučitelné se společným trhem (obecné nařízení o blokových výjimkách) popř. podmínek notifikovaných programů atd. Vzhledem k tomu, že Rámec společenství se vztahuje nejen na účelovou podporu, ale na veškerou veřejnou podporu (a současně na něj nelze uplatnit výjimku podle Nařízení komise (ES) č. 800/2008) je nezbytná jeho notifikace EK.</p>	<p>Jde o nepochopení zásad Pilíře III: hodnocení. V tomto pilíři dochází k nepaušálnímu hodnocení výsledků aplikačních projektů, které je odvozeno od „finančních toků“, tj. financí spotřebovaných na vytvoření sjednaných výsledků. Nejde tedy o skrytou dotaci projektů aplikovaného výzkumu, nýbrž jiný – nepaušální – způsob hodnocení sjednaných výsledků, které byly vyžádány a bylo za ně i zapláceno. Pokud by byl tento způsob hodnocení v rozporu s Rámcem Společenství, musel by být s tímto Rámcem v rozporu i současný způsob paušálního hodnocení.</p>
	<p>Připomínka č. 68, zásadní:</p> <p>V Metodice 2013-15 dochází ke snížení podílu pilíře III (Hodnocení patentů a nepublikačních výsledků aplikovaného výzkumu) z 15 % na 13,5 %. S touto principiální změnou, která navíc není přímo uvedena ani v předkládací zprávě, zásadně nesouhlasíme. Žádáme o přejmenování pilíře III a</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Připomínka je doslovnou kopií připomínky MK č. 21. Vypořádání viz tamtéž.</p>

přehodnocení podílu výsledků aplikovaného výzkumu a vývoje tak, aby výzkumné organizace zabývající se zejména aplikovaným výzkumem a vývojem nebyly v institucionální podpoře diskriminovány vůči organizacím zabývajícím se zejména základním výzkumem. Vzhledem k tomu, že podpora základního výzkumu a aplikovaného výzkumu a vývoje ze státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace je u výzkumných organizací celkem dlouhodobě přibližně v poměru 2 : 3 ve prospěch základního výzkumu, požadujeme podíl výsledků aplikovaného výzkumu a vývoje stanovit na **40 %**.

Odůvodnění

Již název pilíře III "Hodnocení patentů a nepublikačních výsledků aplikovaného výzkumu" je chybný, podle zákona jde o výsledky aplikovaného výzkumu a vývoje. Stávající i nově navrhovaný podíl těchto prostředků je v rozporu s podílem podpory základního výzkumu a aplikovaného výzkumu a vývoje ze státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace (cca 60 : 40). Tento stav lze považovat za diskriminační, neboť výzkumné organizace základního výzkumu dostávají výrazně vyšší podíl institucionální podpory na svůj dlouhodobý koncepční rozvoj.

Navržený podíl je obdobný stavu v zemích EU, např. Fraunhoferova společnost v Německu, která se zabývá aplikovaným výzkumem (a je obdobou výzkumných organizací aplikovaného výzkumu a vývoje) institucionálně získává ze státního rozpočtu na svou činnost 38 % prostředků.

Hlavním nástrojem na podporu VaVaI na úrovni EU v letech 2014 až 2020 je Rámcový program EU pro výzkum a inovace

	<p>- Horizont 2020. Program Horizont 2020 je zaměřen na realizaci tří priorit, z nichž první ("Vynikající věda") je zaměřena na základní výzkum s podílem výdajů jen 31 %. Další dvě priority jsou zaměřeny na aplikovaný výzkum, vývoj a inovace - druhá priorita ("Vedoucí postavení průmyslu") má podíl výdajů 22,6 % a třetí ("společenské výzvy") řešící zdravotnický, bezpečnostní, zemědělský, energetický, dopravní, společenský aj. výzkum a vývoj má podíl 40 %. Tyto a řada další dokumentů ukazují, že bez změny orientace českého výzkumu, vývoje a inovací a bez podpory výzkumných organizací zabývajících se aplikovaným výzkumem a vývojem nebude ČR schopna mezinárodní spolupráce v EU, nezajistí svou konkurenceschopnost atd.</p>	
	<p>Přípomínka č. 69, zásadní:</p> <p>Důvod, který předkladatel udává pro změnu pilíře III <i>"Tyto výsledky často vůbec neprocházejí expertním posouzením (peer review) a v některých případech dokonce není ani prověřováno splnění elementárních požadavků kvality a relevance kladených na tyto výsledky."</i> ukazují na neplnění povinností provozovatele IS VaVaI (Úřadu vlády ČR) a správce IS VaVaI (Rady). Místo provedení důkladné kontroly stanovené zákonem a předchozími metodikami je protiprávně navrženo vyloučení všech výsledků aplikovaného výzkumu a vývoje (s výjimkou patentů se sníženým ohodnocením) z hodnocení podle Metodiky 2013-15. Žádáme o stažení materiálu, změnu principů pilíře III, zařazení všech výsledků aplikovaného výzkumu a vývoje do hodnocení a o doplnění materiálu o podrobnou analýzu výsledků kontrol stanovených zákonem č. 130/2002 Sb. nařízením vlády č. 397/2009 Sb. a předchozími metodikami (Metodika 2012 atd.).</p>	<p>Neakceptováno:</p> <p>Přípomínka je doslovnou kopií připomínky MK č. 22. MK však tuto svou připomínku stáhlo.</p> <p>Zcela mylně připomínka uvádí, že kontrola vkládaných údajů je „povinností provozovatele IS VaVaI (Úřadu vlády ČR) a správce IS VaVaI (Rady).“ Zákon stanoví, že správce IS VaVaI zodpovídá za návrh datových prvků a číselníků, za odborný obsah a posouzení výsledků však odpovídá jednoznačně poskytovatel.</p> <p>Zavedení pilíře III není potom „protiprávní vyloučení všech výsledků aplikovaného výzkumu a vývoje“, jak tvrdí připomínka, ale změna způsobu jejich hodnocení, kde bude dána větší odpovědnost poskytovatelům, neboť nadále platí zařazení všech výsledků aplikovaného výzkumu a vývoje do hodnocení ukončených programů.</p> <p>Paušální konstatování uvedené v uvozovkách na počátku připomínky tak je dostatečně konkrétní, neb platí pro všechny</p>

	<p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Podle § 31 odst. 8, 9 a 10 zákona č. 130/2002 Sb. (podrobnosti upravuje prováděcí předpis - nařízení vlády č. 397/2009 Sb., o informačním systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací) je za zařazení údajů o výsledcích do IS VaVaI odpovědný provozovatel. Současně Metodika 2012 v části IV. Pravidla ověřitelnosti vykazovaných výsledků podrobně popisovala, jak je prováděno posuzování výsledků včetně jejich posouzení odbornými a poradními orgány RVVI ("per review"). Pokud tedy kontrolní procesy neproběhly nebo proběhly formálně, nejde o důvod pro změnu Metodiky 2013-15, ale o přijetí opatření pro plnění úkolů provozovatele a správce IS VaVaI. Pokud je ale skutečný stav jiný (jak např. napovídají výsledky III etapy hodnocení 2012), pak jsou důvody pro změnu pilíře III nepravdivé.</p>	<p>poskytovatele.</p> <p>Dlouhodobé zkušenosti potvrzené experty z aplikovaného výzkumu ukazují, že fyzická kontrola každého aplikovaného výsledku je v podstatě nemožná. Například v roce 2011 bylo registrováno v RIV přes 6 tisíc nových aplikačních výsledků. Vedle toho, že by mnoho výsledků muselo být ověřováno na místě (např. technologie apod.), tak základním problémem při peer review hodnocení by přitom bylo přejít od paušálního bodování výsledků k bodování spojitému, kde by body spravedlivě hodnotily námahu, um a čas věnovaný vývoji každého výsledku. Není vůbec zřejmé, kolik a jak kvalifikovaných odborníků by muselo být každý rok nasazeno na hodnocení těchto výsledků. Museli by zkoumat každý SW, funkční vzorek, mapu a kvalifikovaně odhadovat náročnost jejich vytvoření. Finanční náročnost a dlouhodobá každoroční paralyzace kvalitních odborníků (pokud by byli vůbec ochotni se takových aktivit zúčastnit) by odvedla tyto výzkumníky od práce nad jinými projekty. A právě tento nedostatek nově navrhovaný způsob hodnocení velmi dobře řeší, šetří čas a finance a zohledňuje množství práce a um pro vývoj těchto výsledků.</p> <p>Odborníky z aplikační sféry je navrhovaná Metodika 2013 většinou hodnocena jako zřetelný posun vpřed, tj. posun od paušálnosti hodnocení (často nevyžádaných a nepotřebných aplikačních výsledků) k nepaušálnímu (spojitému) hodnocení výsledků potřebných, vyžádaných a i zaplacených.</p> <p>Zachování původního způsobu hodnocení aplikačních výsledků je souhlas s průměrností a někdy i s jednáním, které je na hranici jednání „podvodného“.</p> <p>Znovu důrazně upozorňujeme, že kontrola kvality výsledků a kontrola, že výsledky splňují příslušné definice je ze zákona</p>
--	--	---

		<p>svěřena poskytovatelům podpory. Provozovatel IS VaVaI nemá možnost tuto kontrolu provádět, jeho úkolem je pouze správa informačního systému.</p> <p>Zavedením Pilíře III nedochází k vyloučení výsledků aplikovaného výzkumu, pouze je těmto výsledkům přidělována váha, odpovídající nákladům vynaloženým na jejich získání.</p>
	<p>Připomínka č. 70, zásadní:</p> <p>Úkol z programového prohlášení vlády "<i>Zavede též bonifikaci pracovišť, která prokazatelně spolupracují s aplikační sférou v podobě dodatečných institucionálních prostředků.</i>" Metodikou 2013-15 splněn nebyl, prokazatelně dochází k snížení podpory výzkumných organizací zabývajících se aplikovaným výzkumem, které spolupracují s aplikační sférou. Žádáme o stažení materiálu a přehodnocení pilíře III tak, aby tato pracoviště byla skutečně bonifikována a nikoliv diskriminována jako doposud, tj. o zvýšení podílu výsledků aplikovaného výzkumu a vývoje na 40 %.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Jak již bylo odůvodněno výše, současný stav není bonifikací, ale diskriminací výzkumných organizací zabývajících se aplikovaným výzkumem, které spolupracují s aplikační sférou, a Metodika 2013-15 ho ještě výrazně zhoršuje.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Připomínka je doslovnou kopií připomínky MZ č. 47. Vypořádání viz tamtéž.</p>
	<p>Připomínka č. 71, zásadní:</p> <p>I první problém, který má podle předkládací zprávy řešit Metodika 2013-15, je definován chybně. Primárním problémem není to, že "<i>stávající hodnocení nereflektuje mezioborové odlišnosti</i>", ale zafixování podílu skupin oborů již tři roky (od Metodiky 2010). Žádáme o stažení materiálu a změnu fixních podílů skupin oborů podle mezinárodního</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Připomínka je doslovnou kopií připomínky MK č. 23. Vypořádání viz tamtéž.</p>

	<p>hodnocení.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Zafixování podílu skupin oborů (viz příloha č. 7 Metodiky 2013-15) trvá již od Metodiky 2010 (kdy bylo deklarováno jako dočasné opatření). Touto fixací se těm skupinám oborů, které se podle mezinárodního hodnocení (např. WoS, příloh Mezinárodního auditu aj.) úspěšně rozvíjí, ubírají body. Naopak, těm skupinám oborů, které stagnují nebo u nichž počet výsledků klesá, jsou body přidávány. Tento problém není ani v Metodice 2013-15 řešen. Bez jeho řešení jinak správné zohlednění publikačních zvyklostí v jednotlivých oborech nic neřeší, neboť pak se stejně body přepočítají podle přílohy č. 7 Metodiky 2013-15.</p>	
	<p>Připomínka č. 72, zásadní:</p> <p>"V předkládací zprávě jsou chybně uvedena <i>"Kritéria pro posuzování výzkumných organizací ze strany RVVI (VO musí mít za hodnocené pětileté období alespoň 1500 bodů)"</i> - žádné takovéto kritérium platný Postup pro posuzování výzkumných organizací neobsahuje. Rada již více než dva roky nebyla schopna provést posuzování výzkumných organizací (2. Fáze - pro institucionální podporu), ani změnit Postup, ale již se na jeho změnu odkazuje. Žádáme o vypuštění tohoto kritéria.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Nelze se odvolávat na materiál, který ani Rada podle veřejně přístupných údajů neschválila a který od října 2012 podle veřejně přístupných údajů projednává s ÚOHS.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Připomínka je doslovnou kopií připomínky MK č. 24. Vypořádání viz tamtéž.</p>
	<p>Připomínka č. 73, zásadní:</p> <p>Na projekt IPn Metodika „Efektivní systém hodnocení a</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>RVVI není řešitelem projektu IPn Metodika a nemůže ani dávat</p>

	<p>financování výzkumu, vývoje a inovací“ s podporou ve výši 110 mil. Kč, který má nahradit dosavadní systém hodnocení, se předkladatel odvolává již tři roky. Žádáme o doplnění materiálu o dosavadní výsledky řešení projektu IPn Metodika včetně vynaložených prostředků a o závazné termíny předložení jeho konečných výsledků.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Pokud ani za tři roky, ať už z jakýchkoliv důvodů, projekt IPn Metodika nepřinesl žádné výsledky, není důvod, aby nadále na něj byla vázána příprava nové metodiky hodnocení, která se nebude každý rok měnit a nebude schválena jako dočasné řešení. Zde je velmi pravděpodobné opakování osudu neúspěšného projektu se stejnými řešiteli IPn Audit VaVaI ("Mezinárodní audit výzkumu, vývoje a inovací v ČR a implementace jeho výsledků do strategických dokumentů."), kde byla dokončena pouze jeho první část (vlastní audit), ale druhá klíčová část (implementace jeho výsledků) dokončena nebyla a každý si jeho závěry vykládá po svém.</p>	<p>žádné závazné termíny předložení jeho konečných výsledků. RVVI však je ze zákona zodpovědná za přípravu Metodiky a tím pádem nemůže ani nečinně čekat na výsledky tohoto projektu. Na druhé straně, třebaže některé výstupy IPn Audit lze označit jako problematické, projekt jako celek přinesl řadu velmi důležitých informací a podnětů, které je nutno vzít v potaz. Třebaže obdobná situace může nastat i v případě IPn Metodika, RVVI optimisticky očekává, že tento projekt přinese řadu užitečných výsledků, které pomohou oblast hodnocení výzkumu v ČR posunout vpřed.</p> <p>Z výše uvedených důvodů Metodika nemůže být doplněna o dosavadní výsledky řešení projektu IPn Metodika včetně vynaložených prostředků ani o závazné termíny předložení jeho konečných výsledků.</p>
	<p>Připomínka č. 74, zásadní:</p> <p>Rada předložila dva návrhy novely zákona č. 130/2002 Sb., které jsou v současné době ve stadiu vypořádání meziresortního připomínkového řízení. Konstatování uvedené v předkládací zprávě <i>"Předpokládá se, že příslušné legislativní změny budou navrženy, jakmile bude nalezena shoda nad novým modelem hodnocení a financování."</i> jen ilustruje neschopnost Rady kvůli vnitřním rozporům řešit základní otázky českého výzkumu, vývoje a inovací. Jak bylo uvedeno již u připomínek k projektu IPn Metodika, již tři roky (tj. celé funkční období vlády) Rada není schopna navrhnout v rozporu s programovým prohlášením vlády nový systém hodnocení výsledků výzkumných organizací. Žádáme o</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Třebaže lze pochopit netrpělivost připomínkujícího nad přípravou „definitivního“ řešení problému hodnocení českého výzkumu, je nutno připomenout, že jde o problém natolik komplexní, že žádná snadná a rychlá řešení nepřicházejí v úvahu. Je třeba připomenout, že optimální systém hodnocení výzkumu se např. v Británii hledá od 80. let minulého století a třebaže je jejich stávající systém výrazně lepší než ten, se kterým začínali, stále s ním nejsou spokojeni a namísto systému RAE momentálně přecházejí na nový systém REF, který by měl být dokončen v roce 2014. Analogický posun nastává i u nás: stávající Metodika 2012 trpí výrazně méně nedostatky, než jaké měly původní metodiky hodnocení, ovšem k ideálnímu systému</p>

	<p>stažení materiálu, jeho přepracování a předložení vládě včetně případných změn zákona č. 130/2002 Sb. tak, aby nešlo o další provizorní řešení na neurčitou dobu.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Již tři roky bezúspěšně Rada řeší následující úkol z programového prohlášení vlády:</p> <p><i>„Vláda zavede systém hodnocení pracovišť výzkumu a vývoje (VaV), který nahradí stávající institucionální financování za výsledky v Rejstříku informací o výsledcích (RIV) kombinací kvantitativního a kvalitativního hodnocení s výrazným zapojením zahraničních expertů. Zavede též bonifikaci pracovišť, která prokazatelně spolupracují s aplikační sférou v podobě dodatečných institucionálních prostředků. V návaznosti na zákon o podpoře výzkumu a vývoje přijme jednotnou metodiku poskytování institucionální podpory výzkumných organizací ze strany jednotlivých poskytovatelů.“</i></p>	<p>má stále velmi daleko. Od Metodiky 2013 pak lze očekávat další výrazný posun ke zkvalitnění systému hodnocení českého výzkumu. Pokud nad řadou otázek panuje názorová nejednotnost, bylo by velkou chybou ji interpretovat jako „<i>neschopnost Rady kvůli vnitřním rozporům řešit základní otázky českého výzkumu, vývoje a inovací</i>“: jde o nutný průvodní jev při hledání optimálního řešení komplexního problému. Přijít namísto toho rychle s nějakým snadným řešením by bylo krajně nezodpovědné. Stejně tak by bylo nezodpovědné vyhovět požadavku na „<i>stažení materiálu, jeho přepracování a předložení vládě včetně případných změn zákona č. 130/2002 Sb.</i>“, když ani není uvedeno, jak konkrétně by materiál měl být přepracován.</p>
	<p>Připomínka č. 75, zásadní:</p> <p>Tvrzení uvedené v předkládací zprávě <i>"Výsledky hodnocení podle vládou schválené metodiky slouží nejen pro stanovení výše institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj (celkem cca 8 mld. Kč) ..."</i> není pravdivé, neboť nezahrnuje náklady na činnost AV ČR (v r. 2015 plánované ve výši 1 645 mil. Kč), z nichž část je určena na podporu činností pracovišť AV ČR. Žádáme o opravu a doplnění materiálu ve smyslu, jakým způsobem a na základě jakého zákonného zmocnění jsou podporovány z institucionálních prostředků ústavy AV ČR.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Podle § 7 odst. 7 zákona č. 130/2002 Sb. "<i>Poskytovatel může</i></p>	<p>Neakceptováno:</p> <p>Nepravdivá je připomínka tvrdící nepravdivost věty <i>„Výsledky hodnocení podle vládou schválené metodiky slouží nejen pro stanovení výše institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj (celkem cca 8 mld. Kč) ..“</i>, která pravdivá je. S náklady na činnost AV ČR to nemá nic společného, protože jde o jinou položku institucionální podpory. Konkrétně, nejde o podporu podle § 3 odst. 3 písm. a (dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na základě zhodnocení jí dosažených výsledků), na které se vztahuje hodnocení výsledků, ale o podporu dle § 3 odst. 3 písm. f (náklady spojené s činností Rady pro výzkum, vývoj a inovace, Grantové agentury České republiky, Technologické agentury České republiky a Akademie věd České republiky), která hodnocení dle metodiky</p>

	<p><i>výši podpory upravit podle podrobnějšího hodnocení používajícího mezinárodně uznávaných metodik^{7b)}, které společně s výsledky podrobnějšího hodnocení a pravidly úpravy podpory před jejím poskytnutím zveřejní."</i>. Toto ustanovení ale umožňuje poskytovateli upravit jen výši podpory u jednotlivých výzkumných organizací. Neumožňuje poskytovateli (zde AV ČR) poskytovat další paralelní podporu, která byla dosud označována jako "podpora činností pracovišť AV ČR" a nyní je zahrnuta do nákladů na činnost AV ČR jako celku.</p>	<p>nepodléhá.</p>
	<p>Přípomínka č. 76, zásadní:</p> <p>Metodika 2013-15 předpokládá, že odborníky do expertních panelů Rady (pro podpilíř I a pilíř II) budou navrhovat výzkumné organizace. Z hlediska zákona i z věcného hlediska jde o konflikt zájmů, neboť odborníci z jednotlivých výzkumných organizací budou hodnotit výsledky těchto organizací. Žádáme o změnu tohoto principu nominace a o doplnění materiálu tak, aby byla zajištěna nepodjatost expertů tak, aby se nepodíleli na hodnocení ti odborníci, kteří se na dosažení výsledků podíleli, aby hodnotitelé neměli osobní zájem na výsledcích hodnocení a s výzkumnými organizacemi je nespojoval osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Pokud budou odborníci hodnotit výsledky výzkumných organizací, ve kterých jsou zaměstnáni nebo na nichž se podíleli, nebude zajištěna transparentnost hodnocení a jeho výsledky jsou snadno předvídatelné - budou se řídit složením hodnotících panelů.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Přípomínka je doslovnou kopií připomínky MK č. 25. Vypořádání viz tamtéž.</p>
	<p>Přípomínka č. 77, zásadní:</p> <p>Stejně jako v minulých letech je navržena změna pouze té</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Přípomínka je doslovnou kopií připomínky MK č. 26.</p>

<p>části Metodiky 2013-15, která se týká hodnocení výsledků výzkumných organizací a část X, která se týká hodnocení výsledků programů, zůstává stále beze změny, přestože je již prakticky nefunkční a má hodnotit výsledky programů, jimž je poskytována ročně podpora v objemu cca 8,0 mld. Kč/r (tj. srovnatelná s podporou na rozvoj výzkumných organizací). Žádáme o stažení materiálu a (společně s výraznou redukcí a zjednodušením části hodnocení výsledků výzkumných organizací) a jeho doplnění o část zahrnující standardní postup hodnocení programů podle mezinárodních standardů.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Způsob hodnocení programů v ČR byl opakovaně (např. v Mezinárodním auditu) podroben ostré kritice, je značně formální, nezahrnuje standardní etapy hodnocení podle mezinárodních standardů (ex-ante hodnocení, interim = průběžné hodnocení, ex- post hodnocení programů a hodnocení dopadů a účinku programů s odstupem po jejich ukončení). Nebyly ani splněny cíle, které pro hodnocení programů již v roce 2009 deklarovala Národní politika výzkumu, vývoje a inovací ČR na léta 2009 až 2015. Jak ukazují i velmi dílčí výsledky souhrnného hodnocení ukončených programů předkládané každoročně vládě, je stav v této oblasti kritický (jako úspěšné jsou deklarovány programy, kde přes 40 % projektů bylo bez jakéhokoliv výsledku atd.). Dalším důvodem pro zavedení standardního hodnocení programů a projektů, které je naplňují, je fakt, že převážná část výsledků aplikovaného výzkumu a vývoje vzniká při řešení programových projektů a jejich standardní hodnocení by se nepochybně projevilo i ve zkvalitnění výsledků výzkumných organizací v této oblasti.</p>	<p>Vypořádání viz tamtéž.</p>
--	-------------------------------

	<p>Připomínka č. 78, zásadní:</p> <p>V příloze č. 6 Metodiky 2013-15 je uvedeno "<i>Upřesnění výkladu k výsledkům druhu N - certifikovaná metodika</i>". Na tuto přílohu č. 6 se Metodika 2013-15 přitom vůbec neodkazuje, podle pilíře III nemají být výsledky druhu N vůbec hodnoceny a je v rozporu s právními předpisy. Žádáme o vyjasnění důvodu zařazení přílohy č. 6, její přepracování v souladu s obecně závaznými právními předpisy a v souvislosti s předchozími připomínkami k principům pilíře III o její začlenění do přepracované Metodiky standardní formou (tj. jako součást definice výsledku druhu N).</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Vedle formálních nedostatků (na tuto přílohu č. 6 se Metodika 2013-15 vůbec neodkazuje) a koncepčně- systémových nedostatků (podle pilíře III nemají být výsledky druhu N vůbec hodnoceny) je příloha č. 6 nepřesná resp. v rozporu s právními předpisy. Nespecifikuje totiž, kdo je <i>příslušný orgán státní správy pro schválení metodiky</i>, ale z dalšího textu vyplývá, že příslušným orgánem státní správy pro schválení metodiky má být poskytovatel podpory ("<i>... poskytovatelem podpory schváleny podmínky a postupy pro možnou kontrolu ...</i>"). To je v rozporu s obecně závaznými právními předpisy (s kompetenčním zákonem aj.). Příloha č. 6 Metodiky 2013-15 tedy předpokládá, že např. vzdělávací metodiky nebude schvalovat MŠMT, ale libovolný poskytovatel podpory atd.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Připomínka je částí kopie připomínky MK č. 27. Vypořádání viz tamtéž.</p> <p>Obdobná připomínka viz též MF č. 37.</p>
	<p>Připomínka č. 79, zásadní:</p> <p>Není odůvodněno zachování hodnocení českých recenzovaných časopisů ve společenských vědách ("<i>Pouze pro určitou skupinu společenských a humanitních věd bude nadále existovat seznam českých recenzovaných časopisů,</i></p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Připomínka je kopií připomínky MZ č. 50. Vypořádání viz tamtéž.</p> <p>Nesprávné je tvrzení, že výsledky aplikovaného výzkumu</p>

	<p>jejichž články budou v hodnocení přinášet body"). Podíl bodového hodnocení článků v českých recenzovaných časopisech byl přitom v hodnocení 2012 vyšší (5,23 %) než u všech druhů výsledků aplikovaného výzkumu a vývoje, které nemají být podle Metodiky 2013-15 nadále vůbec hodnoceny (např. G - prototyp, funkční vzorek = 4,04 %, N - certif. metodika, postup = 2,85 % atd.). Žádáme o dodržení stejného přístupu ke všem oborům základního výzkumu a o vyřazení druhu výsledků J_{neimp} pro všechny obory.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Všechny případné argumenty, které lze vznést pro zachování hodnocení českých recenzovaných časopisů ve společenských vědách (od publikačních zvyklostí až po rozšiřování výsledků v praxi a jejich popularizace) platí i pro jiné obory, např. lékařské obory aj. Autoři Metodiky 2013-15 v této části zvýhodňují ty obory, ve kterých působí, a to na úkor jiných oborů. To, že dosud byly a i nadále mají být hodnoceny i články, které nemají s výzkumem a vývojem nic společného (na rozdíl od výsledků aplikovaného výzkumu a vývoje), předkladateli zřejmě vůbec nevadí. Přitom srovnání podle podílů bodových hodnocení jednotlivých druhů výsledků v Hodnocení 2012 ukazuje, že zachování hodnocení českých recenzovaných časopisů ve společenských vědách (kde je jich nejvíce) není věcně odůvodněn.</p>	<p>nemají být nadále vůbec hodnoceny: hodnoceny budou, ale jejich bodová hodnota nebude paušální, ale bude se odvíjet od finančních toků. Argument v odůvodnění, že autoři zvýhodňují ty obory, ve kterých pracují, je zřejmě nepravdivý, neboť Metodiku předkládá Komise pro hodnocení výsledků VO a výsledků ukončených programů, ve které jsou zástupci těchto oborů ve zřetelné menšině. Text navíc připravovala užší skupina, ve které nebyl žádný zástupce takto „zvýhodněných“ oborů.</p>
Česká konference rektorů	<p>Připomínka č. 80:</p> <p>To, že za rozpor znemožňující hodnocení výsledku je považováno nejednotné uvedení jazyka výsledku, je dle našeho názoru nevhodné.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Nesouvisí to nijak s existencí výsledku ani s jeho kvalitou,</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Vzhledem k tomu, že pro rok 2013 se ještě předpokládá rozdílné bodové hodnocení podle jazyka výsledku, je nutno toto kritérium ponechat.</p>

	jedná se pouze o formální pochybení. Navrhujeme bod c) ve výčtu sledovaných typů rozporů vyřadit.	
	<p>Připomínka č. 81, zásadní:</p> <p>Část VI.2, str. 13</p> <p>Nejsou stanoveny odborné, morální, etické a další předpoklady pro členství v OVHP.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Vzhledem k tomu, že členové OVHP budou mít výrazný vliv na výsledky hodnocení výzkumných organizací, je nezbytné přesně vymezit předpoklady (např. kvalifikační, odborné, morální, atd.), které musí kandidáti splnit pro jmenování do OVHP, popř. mechanismus odvolání členů OVHP při neplnění stanovených předpokladů.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>V textu metodiky doplněna věta, že členové OVHP musejí mít odborné, morální a etické předpoklady pro tuto práci, a pokud by se v průběhu jejich činnosti prokázalo, že nemají, mohou být Radou odvoláni.</p> <p>Tyto předpoklady budou součástí statutu OVHP.</p>
	<p>Připomínka č. 82, zásadní:</p> <p>Stejně jako v předchozích letech jsou požadavky na struktury dat předávaných do RIV známy až po konci roku.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>RVVI by měla konečně zavést pravidlo, že požadavky na struktury předávaných dat za rok X by měly být stanoveny nejpozději na počátku roku X, a nikoliv na jeho konci, nebo dokonce na počátku roku X+1. To je bohužel nyní zavedená praxe – z pohledu RVVI se může zdát v pořádku, že požadavky na RIV2013 jsou stanoveny v prosinci 2012, ale je nutné si uvědomit, že RIV2013 se týká publikací za rok 2012.</p>	<p>Akceptováno částečně:</p> <p>Požadavky na RIV2013 jsou opravdu stanoveny v prosinci 2012, ale je nutné si uvědomit, že i když RIV2013 se týká výsledků uplatněných v roce 2012, jedná se pouze o pravidla, jak tyto výsledky předat do IS VaVaI, nikoliv o pravidla týkající se vzniku těchto výsledků. Ty vznikají na základě výzkumu, vývoje a inovací, nikoliv na základě RIV.</p>
	<p>Připomínka č. 83:</p> <p>Z návrhu Metodiky není jasné, do jaké kategorie se zařadí a jakým způsobem se hodnotí časopisy zařazené do databáze</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Text bude upřesněn tak, aby bylo zřejmé, že takový časopis je hodnocen základní hodnotou Jimp.</p>

	WoS, které nemají impaktní faktor (např. z důvodu nově zavedeného časopisu, který ještě impakt faktor mít nemůže).	
	<p>Připomínka č. 84, zásadní:</p> <p>Strana 3 dole: "Bodové hodnocení dle této Metodiky bude uplatněno na výsledky dodané v letech 2012 a dalších."</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>V kontextu ostatních částí dokumentu, např. str. 52, Postup při normování bodových hodnot, jde zřejmě o chybu a věta by měla znít: "Bodové hodnocení dle této Metodiky bude uplatněno na výsledky s rokem uplatnění 2012 a dalších."</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Text bude upřesněn, slovo „dodané“ bude nahrazeno slovem „uplatněné“. Šlo zřejmě o omyl.</p>
	<p>Připomínka č. 85:</p> <p>Bonifikace za ERC projekty v této podobě je diskutabilní.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Metodika má dle zákona 130/2002 Sb (par. 7, odst. 6) hodnotit vědecké výsledky, ne úspěch ve vybrané grantové soutěži. Souhlasíme s tím, že ERC granty jsou mimořádně prestižní a žádoucí, ale v některých oborech existují i srovnatelně prestižní granty (např. EMBO, Welcome Trust atd.), jejichž váha není zvažována. Doporučujeme zohlednit a oceňovat spíše v rámci peer review procesu v budoucí metodice, tak jak je tomu v zahraničí.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Nutnou podmínkou pro tuto bonifikaci je, aby podstatná část výsledků uvedených v přihlášce o ERC grant vznikla na tomto pracovišti a proces přidělení grantu tak bylo možné považovat za zhodnocení výsledků dané VO externím subjektem.</p>
	<p>Připomínka č. 86:</p> <p>Sestavování hodnotitelských panelů s podstatnou účastí zahraničních expertů.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Hodnotíme jako slabé místo technického řešení metodiky s potřebou pilotního ověření funkčnosti. Panely tvořené</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Předpokládá se, že mezinárodní panely budou sestaveny z mezinárodních vědeckých osobností, jejichž renomé a odborný profil korespondují s kvalitou výsledků a renomé české vědy, resp. českých vědních oborů. Nelze si proto dělat ambice, že by v panelech seděli sami „nobelisté“.</p>

	<p>zahraničními experty s doloženou reputací představují další (a nemalé) vynaložené náklady, které by jinak mohly být v podobě příslušných dotací rozděleny mezi VO. Je otázka, zda se takové panely podaří vůbec sestavit, poněvadž mají-li být sestaveny z odborníků s reputací, může být problém tyto získat, zejména z důvodu jejich časové vytíženosti. Vzhledem ke specializaci panelů rovněž nelze vyloučit (mezinárodní) konflikt zájmů a ohrožení objektivnosti posuzování.</p>	
	<p>Přípomínka č. 87:</p> <p>Strana 51, příloha 8: v tabulkách je zřejmě numerická chyba.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>SHVa má u výsledku D alokováno 2 %, ale v další tabulce je pro to samé pole alokace počtu bodů = 0. Buď by v 1. řádku 8.2 mělo být 808 místo 0 (aby to odpovídalo 2 % v tabulce 8.1) a 5253 místo 6061 (protože 6061 odpovídá 15 %), nebo v 1. řádku 8.1 má být 0 % místo 2 %.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Chyba bude opravena.</p>
	<p>Přípomínka č. 88:</p> <p>Z pohledu informatiky jako vědního oboru se snaha klást větší váhu na hodnocení příspěvků ve sbornících kvalitních konferencí jeví jako chvályhodná, nicméně způsob implementace je stejně špatný jako dosud.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Databáze SCOPUS obsahuje zhruba 70 informatických konferencí s velmi různorodou kvalitou a není použitelná jako měřítko kvality informatických konferencí. Jako jediné schůdné řešení se jeví převzetí některého z existujících rankingů informatických konferencí, např. databáze CORE. Adekvátní ohodnocení publikací ve sbornících nejlepších světových konferencí má pro další rozvoj informatiky klíčový</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Metodika je založena na multioborových databázích. Komise pro hodnocení výsledků VO a výsledků ukončených programů si v minulosti vyžádala požadavky na zařazení nejrozumnějších oborových databází. Vzhledem k jejich počtu se tato cesta ukázala jako neschůdná. Domníváme se spolu s autorem připomínky, že zavedení hodnocení podle SCOPUSu je krokem vpřed.</p>

	význam.	
	<p>Připomínka č. 89:</p> <p>Snížit bodové hodnocení konferencí s výjimkou konferencí IT a možná medicíny.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Recenze konferenčních příspěvků jsou formální. I ten nejobyčejnější recenzovaný časopis, který není v databázi WoS a Scopus, ale jen v seznamu RVVI, má recenze aspoň o něco přísnější, a teď za něj nebude ani bod.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>V řadě oborů již sborníky nejsou hodnoceny vůbec. Jejich bodová hodnota je již nyní dostatečně nízká a nenulové bodové ohodnocení je omezeno na sborníky zařazené ve WoS nebo SCOPUS.</p>
	<p>Připomínka č. 90, zásadní:</p> <p>Hodnotitelé by měli být mimo hodnocené VO.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Nebezpečí podjatosti.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Podjatost je řešena ustanovením „Žádný hodnotitel nesmí hodnotit výsledky té VO, ke které má pracovněprávní vztah nebo jiný konflikt zájmů.“</p> <p>Metodika uvádí, že žádný z expertů nesmí hodnotit výsledky předložené organizací, kde je v pracovním poměru nebo vzhledem k níž má jakýkoli jiný konflikt zájmů. Oborové skupiny vždy zahrnují dostatek VO, aby tato zásada mohla být dodržena.</p>
	<p>Připomínka č. 91:</p> <p>Bodové limity pro jednotlivé druhy publikačních výstupů – formální připomínka</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Uplatnit bodové limity u skupiny oborů SHVa u druhu výsledku D (článek ve sborníku) – příloha č. 8, tabulka 8.2.</p> <p>V tabulce 8.1 je uvedena nenulová hodnota procentního limitu, zatímco v tabulce 8.2 je bodový limit roven 0.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Text bude opraven.</p>

	<p>Připomínka č. 92:</p> <p>Strana 12, část VI.I. Obecná pravidla: požadavek, aby hodnocená publikace byla k dispozici v Národní knihovně.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Tento požadavek je odůvodněný pouze u knih vydávaných v ČR, kde mají vydavatelé zákonnou povinnost posílat povinné výtisky do NK. Pro účely hodnocení knih vydávaných v zahraničí je oprávněný a zároveň dostatečný požadavek, aby předkladatel takovou publikaci doložil k fyzické kontrole. To, že knihu nevlastní NK, nemá být důvodem k vyřazení z hodnocení. (Je nereálné očekávat u knih vydávaných v zahraničí, že je předkladatel koupí a věnuje NK. Mnohdy autor knihy nebo kapitoly v knize vydané v prestižním zahraničním nakladatelství dostane pouze 1 autorský výtisk).</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Pokud se bude jednat o kvalitní publikaci, získá za ní předkladatel až 120 bodů po dobu pěti let, zakoupení výtisku pro NK je tedy pro předkladatele více než výhodné. Navíc budou z existence výtisku v NK profitovat studenti a další zájemci.</p>
	<p>Připomínka č. 93:</p> <p>Strana 15. Bonifikace za ERC projekty.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Navrhujeme rozšířit i o ERC Czech (jinak se pohybujeme ve směšně malých číslech) a zvážit rozšíření i o jiné prestižní zahraniční grantové agentury.</p>	<p>Nekceptováno:</p> <p>ERC projekty sice tvoří zcela minoritní skupinu udělených projektů, ale jejich udělení lze označit za projev excelence a tato skutečnost je v Metodice samostatně oceněna. Získání projektů z ostatních evropských programů je rozhodně též vysoce pozitivní skutečností, četnosti těchto případů jsou však již řádově vyšší, než je tomu u ERC projektů a proto jsou projekty z ostatních evropských programů zařazeny do Pilíře III.</p>
	<p>Připomínka č. 94:</p> <p>Strana 15. Bonifikace za ERC projekty.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Navrhujeme vyloučit podmínku, že podstatná část výsledků</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Nutnou podmínkou pro tuto bonifikaci je, aby podstatná část výsledků uvedených v přihlášce o ERC grant vznikla na tomto pracovišti a proces přidělení grantu tak bylo možné považovat za zhodnocení výsledků dané VO externím subjektem.</p>

	vznikla na pracovišti uvedeném v přihlášce o ERC grant. Například u Starting Grants ERC se přímo předpokládá, že mladý vědec vytvořil své nejdůležitější publikace samostatně na předchozím zahraničním pracovišti.	
	<p>Přípomínka č. 95:</p> <p>Strana 50, příloha 7: Rozdělení oborů RIV a strana 51, příloha 8: Limity bodových hodnot.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Dělení zemědělských věd do dvou kategorií (rostlinná výroba versus živočišná výroba a potravinářství) považujeme za neopodstatněné (zejména v situaci, kdy například veškeré vědy o zemi nebo veškeré lékařské vědy se nacházejí v jedné kategorii).</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Zemědělské vědy budou sloučeny a bude upraven procentní podíl oboru zemědělské vědy.</p> <p>Viz též připomínka MZe č. 55.</p>
	<p>Přípomínka č. 96, zásadní:</p> <p>V definici Jimp uvést:</p> <p>Jimp – původní / přehledový článek v odborném periodiku, který je obsažen v databázi Web of Science společnosti Thomson Reuters s příznakem „Article“, „Review“ nebo „Letter“;</p> <p>V definici Jsc uvést:</p> <p>JSC – původní/přehledový článek v odborném periodiku, který je obsažen v databázi SCOPUS společnosti Elsevier s příznakem „Article“, „Review“ nebo „Letter“;</p> <p>Do definice výsledku J – recenzovaný článek zahrnout negativní vymezení:</p> <p>Recenzovaným odborným článkem nejsou:</p> <p>Články v databázi Thomson Reuters s příznakem</p>	<p>Akceptováno částečně:</p> <p>Tato zásadní změna definice druhu výsledku Jimp v RIV může být realizována až od roku 2014 právě z důvodu uvedeného v připomínce ČKR č. 82.: „požadavky na struktury předávaných dat za rok X by měly být stanoveny nejpozději na počátku roku X, a nikoliv na jeho konci, nebo dokonce na počátku roku X+1“.</p>

	<p>„Proceedings Paper“, či v databázi Scopus s příznakem „Conference Paper“.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Zařazení článků ve sborníku publikovaných v časopisech, které uvádějí proceedings ve standardní řadě časopisu, mezi výsledky J, představuje velmi silně cítěnou nerovnováhu. Tyto články jsou hodnoceny stejně a přitom jejich příprava, i recenzní a publikační proces jsou mnohem méně náročné. Navrhujeme jejich zařazení mezi vysoce hodnocené výsledky kategorie D.</p>	
	<p>Připomínka č. 97, zásadní: Výsledek D v definici uvést:</p> <p>a) v databázi SCOPUS ve zdrojích („Sources“) typu Book Series nebo Conference Proceedings a má přidělen ISBN, případně ISSN i ISBN kód, b) v databázi Conference Proceedings Citation Index společnosti Thomson Reuters má zdroj přidělen kód ISBN, případně ISSN i ISBN kód, c) v databázi Thomson Reuters je uveden s příznakem „Proceedings Paper“, či v databázi Scopus s příznakem „Conference Paper“.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Do Kategorie D by měly být přesunuty výsledky typu Proceedings paper zmíněné v připomínce 3.</p>	<p>Akceptováno částečně:</p> <p>Tato zásadní změna definice druhu výsledku Jimp v RIV může být realizována až od roku 2014 právě z důvodu uvedeného v připomínce ČKR č. 82.: „požadavky na struktury předávaných dat za rok X by měly být stanoveny nejpozději na počátku roku X, a nikoliv na jeho konci, nebo dokonce na počátku roku X+1“.</p>
	<p>Připomínka č. 98, zásadní: Část V. 3 a Příloha 1</p> <p>Bodové hodnocení příspěvků ve sbornících poškozuje</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Jde o návrh, který vrací hodnocení celé skupiny publikačních</p>

	<p>významně sborníky evidované v databázi Conference Proceedings Citation Index (WoS) proti sborníkům evidovaným Book Series nebo Conference Proceedings SCOPUS. Databáze SCOPUS se navíc jeví ajko málo spolehlivá – viz další připomínka.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Preference SCOPUSu při hodnocení příspěvků ve sborníku staví příspěvky ve sbornících sledovaných v CPCI na roveň NEJHŮŘE hodnocených konferenci ve SCOPUSu.</p> <p>Požadujeme stejné hodnocení pro příspěvky ve sbornících evidovaných v Conference Proceedings Citation Index (WoS) a pro příspěvky ve sbornících evidovaných v Book Series nebo Conference Proceedings SCOPUS.</p>	<p>výsledků k paušálnímu bodování. Praxe nicméně ukazuje, že databáze SCOPUS indexuje mnohem větší množství publikačních výsledků než WoS a pokud jde o zdroje Book Series a Conference Proceedings, pak Scopus zde vynikající „položky“ (periodické konference s ISSN, periodicky vydávané knihy s ISSN) hodnotí navíc impakt faktorem SJR. Impakt faktor je pak velmi dobrým nástrojem k opuštění paušálního bodování další, poměrně dosti rozsáhlé skupiny publikačních výsledků (vedle těch uvedených v Jimp), a jejich hodnocením dle kvality, tj. dle SJR. Navíc, zkušenosti ukazují, že Scopus je velmi dynamicky se rozvíjející databáze, kde jsou postupně indexovány všechny kvalitní konferenční příspěvky. Situace, která je popisována v připomínce (pokud nastala), se tedy jeví přinejmenším jen jako dočasná.</p> <p>WoS bohužel neposkytuje žádný parametr, podle kterého by mohly být sborníky klasifikovány. Otočení pořadí by znamenalo, že i ty skutečně kvalitní a citované sborníky (podle SCOPUS) by byly hodnoceny pouze základním počtem bodů.</p>
	<p>Připomínka č. 99, zásadní:</p> <p>Příloha 2 – Souhrnná výzkumná zpráva.</p> <p>Zařazení souhrnné výzkumné zprávy mezi výsledky aplikovaného výzkumu považujeme za nepřijatelné a požadujeme její odstranění jako výsledku.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>V Metodice 2008 byla zařazena jako výsledek jen výzkumná zpráva, která obsahuje utajované informace, a snahám o zařazení souhrnné výzkumné zprávy autoři dosavadních metodik statečně čelili. Zahrnutí souhrnné výzkumné zprávy mezi výsledky proto považujeme za krok zpět (za krok, který je v zásadním rozporu s deklarovaným důrazem na kvalitu) a,</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Zařazením „Souhrnné výzkumné zprávy“ jako doplňkového druhu aplikačního výsledku se vychází vstříc zejména netechnickým oborům, které mají často problém jak vykázat (zejména ve smluvním výzkumu) vyžádané a zaplacené výsledky, které mají charakter například vědecké analýzy nějakého reálného problému ap.</p> <p>Představa, že takovýto druh výsledku by se mohl stát „únikovým“ výsledkem projektů aplikovaného výzkumu je mylná. Projekty aplikovaného výzkumu s účelovým financováním musí být postaveny na jasných a dobře naplánovaných aplikačních výsledcích, za které je poskytovatel ochoten poskytnout dotaci a soukromá firma vložit svoje</p>

	<p>v souvislosti s výše uvedenou připomínkou o nesmyslnosti hodnocení výsledků aplikovaného výzkumu podle výše neinvestičních nákladů, za další důkaz toho, že výzkumné organizaci, která získala projekt aplikovaného výzkumu, nyní bude stačit napsat jen souhrnnou výzkumnou zprávu, aby vykazala alespoň jediný výsledek aplikovaného výzkumu, tím i spokojenost poskytovatele a tím nakonec i institucionální podporu RVO.</p>	<p>prostředky a které řeší nějakou konkrétní aplikační úlohu. Takovými aplikačními výsledky jsou v naprosté většině výsledky druhu P, F, G, H, N, R a Z.</p>
	<p>Připomínka č. 100:</p> <p>Strana 52-53, Příloha 8. Špatně strukturovaný popis Zásad pro uplatňování limitů a Postupu při normování bodových hodnot.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Tento text vykazuje logické nedostatky. Máme soupis konkrétních jevů, které to dokazují, souhrnně lze říci, že: 1) není zřejmý funkční rozdíl mezi těmito dvěma bodovými soupisy, 2) odkazují vzájemně jeden na druhý, přitom jsou body 1-8 téměř stejné, 3) neseď návaznosti bodů – z odkazů vyplývá, že by se měly opakovat úkony již jednou provedené, 4) není jasně definovaná časová souslednost při normování, což působí nesrovnalosti jako u 3).</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Text bude upraven v souvislosti s vypuštěním tabulky 8.1.</p>
	<p>Připomínka č. 101:</p> <p>Poznámka 6 na s. 31: Není výslovně řečeno, ačkoli to z poznámek trochu vyplývá (SJR), kde přesně se vezme (normované) pořadí v daném oboru pro sborníky evidované ve SCOPUS.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Dle poznámky 6 na s. 31 "sborník musí být evidován v databázi SCOPUS [...]" a "Pokud je mu v databázi SCOPUS přidělena nenulová hodnota indexu SJR, je bodová hodnota</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Text bude upřesněn, autoři měli na mysli analogický způsob stanovení normovaného pořadí s použitím indexu SJR.</p>

	vypočtena ze vztahu $D = 8 + 52 * (1 - N)$, kde N je normované pořadí (viz poznámka 3)", kdy ovšem v poznámce 3 se mluví jen o Journal Citation Report, kde jsou jen časopisy s IF. Například Lecture Notes in Computer Science (0302-9743) je ve SCOPUS, a ne v JCR.	
	<p>Připomínka č. 102:</p> <p>Pilíř I: Rozpor mezi procenty limitů druhů výsledků v Tabulce 8.1 a absolutními čísly v Tabulce 8.2.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Tabulka 8.1 specifikuje procentuálně vyjádřené limity druhů výsledků pro jednotlivé obory. Pro skupinu 1 došlo změnami na předposlední RVVI k přesunu 2 % z druhu Jrec do druhu D, ovšem v Tabulce 8.2 zůstala původní čísla. Jedná se tedy pouze o nekonzistenci mezi těmito tabulkami.</p> <p>Návrh: správné hodnoty v Tab. 8.2 pro skupinu 1 (SHVa) ve sl. Jrec a D:</p> <p>Jrec: 5253 (místo 6061), D: 808 (místo 0), sl. BC se nemění (22224), celkový součet se nemění (43920).</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Tabulka 8.1, která nemá informační hodnotu, bude vypuštěna. Číselné hodnoty v tabulce 8.2 budou upraveny podle připomínky.</p>
	<p>Připomínka č. 103:</p> <p>Strana 33, příloha 2, definice recenzovaného odborného článku.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Navrhujeme rozšířit seznam recenzovaných časopisů o vybrané zahraniční časopisy. Zdůvodnění: pro některé obory existuje řada kvalitních a prestižních evropských časopisů (recenzovaných), které však nejsou v databázích WoS a SCOPUS (databáze ERIH není např. pro právnické časopisy vůbec relevantní). Jsou to významné časopisy z jiných evropských zemí, kde naši autoři publikují (Německo,</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Provedení uvedené připomínky by zcela nabouralo systém hodnocení časopiseckých článků. Cílem navrhované metodiky je totiž v co největší míře potlačit paušální bodování výsledků. Zavedení „české“ databáze zahraničních časopisů, které nejsou indexovány v některé ze světových databází, uvedený způsob paušálního bodování ještě více fixuje. Jinak by totiž musely být časopisům přiděleny pomyslné impakt faktory, a to nejspíše expertně. Takový posun ve způsobu hodnocení zahraničních časopiseckých článků je nepřijatelný.</p>

	Rakousko, Francie, Itálie, Polsko, Rusko, atd.). Tyto tradičně uznávané časopisy ani neusilují o zařazení do databází WoS a SCOPUS. Na rozdíl od článků v časopisech na českém seznamu za tyto publikace není žádné bodové hodnocení. Řešením by bylo vytvoření oborového seznamu nejvýznamnějších evropských recenzovaných časopisů.	
	<p>Připomínka č. 104:</p> <p>Navrhovaná metodika hodnocení výsledků aplikovaného výzkumu (3. pilíř) vytváří značný prostor pro účelové vykazování fiktivní spolupráce s privátní sférou.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Účelové vykazování může být realizováno např. formou smluvního výzkumu zadávaného firmami personálně propojenými s výzkumnými organizacemi. Metodika nepopisuje žádné mechanismy, s jejichž pomocí by bylo možné podobnému účelovému jednání zamezit.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>VŠ může za smluvní výzkum vykázat jen takové prostředky, které odpovídají:</p> <p>nákladům projektu –(minus) investice – subdodávky – služby – režie</p> <p>Reálná úvaha je, že jí po odečtení všech těchto položek zbudou peníze na mzdy, cestovné, DHM apod., odhadněme na základě zkušeností, že to bude 500 tisíc Kč.</p> <p>Z analýzy dopadů III. Pilíře, který byl zpracován, vyplývá, že lze odhadnout, že za jednu korunu účelového či smluvního výzkumu dostane VO v jednom roce cca 3 haléře Kč. VO tedy dostane za daný rok cca 15 tisíc Kč za tuto operaci.</p> <p>Firma, která se na této operaci podílela, nemůže dle současné legislativy odepsat aplikační výsledky z projektu smluvního výzkumu (vznikly na VŠ) v daném roce (pozn.: to je mimochodem velká brzda současného smluvního výzkumu vůbec).</p> <p>Otázkou tedy je, proč by takovou operaci uskutečňovala VŠ, proč by se do takové operace pouštěla firma (problémy s odpisy) a proč by tuto operaci podstoupil daný pracovník (nejistota v zaměstnání)?</p>
	Připomínka č. 105, zásadní:	Akceptováno:

	<p>Bude nezbytné přesně definovat pojem smluvní výzkum.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>V současné době je smluvní výzkum definován nejednotně, navíc není přesně vymezen jeho rámec (podnik-region-národní-mezinárodní měřítko), není ani vytvořen příslušný legislativní rámec.</p>	<p>Pojem smluvní výzkum bude definován. MŠMT již využívá údaje získávané z jednotlivých VŠ o smluvním výzkumu pro hodnocení a financování dle kvality. Je ale jisté pravdou, že jednoznačná a upřesňující definice smluvního výzkumu je jistě potřebná.</p>
	<p>Připomínka č. 106, zásadní:</p> <p>V pilíři III. by měly být i nadále kromě výsledků typu P (patent) zahrnuty i v současné metodice uplatňované výsledky typu Z (poloprovaz, odrůda, plemeno) a výsledky typu F (užitný vzor, průmyslový vzor).</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Výsledky typu Z a zejména typu F jsou velmi často využívány pro ochranu určitých druhů výstupů, jejich získání je, zejména u výsledků typu F, podstatně rychlejší a pro ochranu výstupu efektivnější než výsledek typu P. Dosažení výsledků typu P trvá několik let a často je získán až po ukončení projektu. Výsledky typu F trvají podstatně kratší dobu.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>I když je jisté autor připomínky veden ušlechtilými cíli, tak právě výsledky druhu F a Z mohou být předmětem chování výzkumníků, které hraničí s korektností, viz 25 výsledků druhu F přihlášený a schválených ÚPV v r.2012. Tyto výsledky zpracování jedním týmem z ČZU čekají na vložení do RIV:</p> <p>http://isdv.upv.cz/portal/pls/portal/portlets.pts.det?xprim=1802459&lan=cs http://isdv.upv.cz/portal/pls/portal/portlets.pts.det?xprim=1802466&lan=cs http://isdv.upv.cz/portal/pls/portal/portlets.pts.det?xprim=1802471&lan=cs http://isdv.upv.cz/portal/pls/portal/portlets.pts.det?xprim=1802475&lan=cs http://isdv.upv.cz/portal/pls/portal/portlets.pts.det?xprim=1811440&lan=cs http://isdv.upv.cz/portal/pls/portal/portlets.pts.det?xprim=1819767&lan=cs http://isdv.upv.cz/portal/pls/portal/portlets.pts.det?xprim=1819811&lan=cs http://isdv.upv.cz/portal/pls/portal/portlets.pts.det?xprim=1828595&lan=cs http://isdv.upv.cz/portal/pls/portal/portlets.pts.det?xprim=1828596&lan=cs http://isdv.upv.cz/portal/pls/portal/portlets.pts.det?xprim=1828597&lan=cs http://isdv.upv.cz/portal/pls/portal/portlets.pts.det?xprim=1837852&lan=cs http://isdv.upv.cz/portal/pls/portal/portlets.pts.det?xprim=1837874&lan=cs http://isdv.upv.cz/portal/pls/portal/portlets.pts.det?xprim=1837889&lan=cs http://isdv.upv.cz/portal/pls/portal/portlets.pts.det?xprim=1837905&lan=cs http://isdv.upv.cz/portal/pls/portal/portlets.pts.det?xprim=1838358&lan=cs http://isdv.upv.cz/portal/pls/portal/portlets.pts.det?xprim=1838360&lan=cs http://isdv.upv.cz/portal/pls/portal/portlets.pts.det?xprim=1838368&lan=cs http://isdv.upv.cz/portal/pls/portal/portlets.pts.det?xprim=1838387&lan=cs http://isdv.upv.cz/portal/pls/portal/portlets.pts.det?xprim=1838390&lan=cs http://isdv.upv.cz/portal/pls/portal/portlets.pts.det?xprim=1845939&lan=cs http://isdv.upv.cz/portal/pls/portal/portlets.pts.det?xprim=1845953&lan=cs</p>

		<p> http://isdv.upv.cz/portal/pls/portal/portlets.pts.det?xprim=1855496&lan=cs http://isdv.upv.cz/portal/pls/portal/portlets.pts.det?xprim=1872045&lan=cs http://isdv.upv.cz/portal/pls/portal/portlets.pts.det?xprim=1872676&lan=cs http://isdv.upv.cz/portal/pls/portal/portlets.pts.det?xprim=1883794&lan=cs </p> <p>Jde o typický příklad segmentace výsledků s cílem navýšit institucionální podporu, O vědeckosti výsledků i o jejich přínosu pro aplikační sféru lze diskutovat. Snadno lze nalézt v RIV mnoho podobných paralel u druhu Z.</p> <p>Navrhovaná Metodika 2013 chce právě podobné případy pokud možno výrazně eliminovat. Zpětně zařazení výsledků druhu F a Z a jejich paušální bodování by zcela narušilo navrhovaný systém Metodiky 2013.</p> <p>Expanze počtu (pouze pro body) vykazovaných výsledků typu F a R byla jednou z nejdůležitějších motivací ke změně systému hodnocení aplikovaných výsledků.</p> <p>Připomínka bude akceptována v další případné verzi materiálu „Metodika hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů“.</p>
	<p>Připomínka č. 107:</p> <p>Pilíř III: Typ aplikovaných projektů 7. RP EU: kromě projektů typu FP7 COOPERATION jsou aplikované rovněž všechny projekty typu CIP (např. ICT PSP) a některé projekty typu FP7 PEOPLE (podle oboru).</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Ve III. pilíři mají být institucionálně podpořeny aplikované projekty. METODIKA 2013 mluví o českých poskytovatelích a příznaku „AV“ v RIV a dále o projektech 7. RP EU typu COOPERATION. V odst. 5 části VIII se mluví o projektech „např. 7. RP EU typu Cooperation“, avšak dále pouze o typu Cooperation (odst. 6 části VIII, výpočet</p>	<p>Akceptováno částečně:</p> <p>Do hodnocení budou vstupovat jen projekty 7.RP EU registrované v CEP s příznakem „AV“ - aplikovaný výzkum. Uplatnění projektů, např. ICT PSP, FP7 PEOPLE s příznakem AV, bude zajištěno po jejich vložení do CEP, při splnění podmínek Nařízením vlády č. 397/2009 Sb. o informačním systému výzkumu, experimentálním vývoji a inovací.</p> <p>Ve výčtu započitatelných projektů bude ponechán termín „projekt 7.RP EU (bez dodatku COOPERATION), aby mohly být operativně započítávány i další typu projektů 7.RP EU (např. ICT PSP, PEOPLE apod.), hned jak budou registrovány v CEP.</p>

	<p>Suma(Projekty)).</p> <p>Návrh: explicitně uvést v části VIII v odst. 5 a 6, že z programů 7. RP EU jsou uplatnitelné projekty typu FP7 COOPERATION, CIP a FP7 PEOPLE (aplikovaného typu, tj. s příznakem AV, Vývoj nebo Inovace v CEP nebo dle čestného prohlášení VO v roce 2013 pro výsledky r. 2012) a žádné jiné, tj. vypustit slovo „např.“ v odst. 5 části VIII.</p>	
	<p>Připomínka č. 108:</p> <p>Pilíř III: Konkretizace smluvního výzkumu a diskrepance v uplatnitelných nákladech</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Návrh: (a) v popisu výpočtu uplatnitelných nákladů explicitně uvést za slova „přímo mezi organizacemi“ slova „českého i zahraničního“; (b) odstranit slova „doplňkových nákladů“ za slovem „služeb“ a (c) za slova „50 tisíc Kč“ doplnit „nebo jejich ekvivalent v zahraniční měně podle kurzu dne platby na účet VO“.</p> <p>Zdůvodnění: (a) smluvní výzkum je třeba institucionálně podpořit i v případě, že je prováděn směrem do zahraničí; (b) doplňkové náklady nejsou zmíněny v odst. 4 části VIII, kde je taxativní seznam vyloučených nákladů, a neodpovídá to ani projektovým nákladům (Suma(projekty), kde rovněž nejsou vyloučeny; (c) je třeba zdůraznit, že příjem za smluvní výzkum může být i v cizí měně a jak se částka přepočítává.</p>	<p>Akceptováno částečně:</p> <p>a) Text bude upraven. Původní návrh samozřejmě předpokládal, že smluvní výzkum může mít i mezinárodní rámec. Pro upřesnění není tedy problém předložený návrh na doplnění zakomponovat.</p> <p>b) Protože na všech VO není zaveden „Full cost“ systém, nelze vyhovět. V takových organizacích totiž není problém „přeposílat“ v projektech smluvního výzkumu peníze prostřednictvím doplňkových nákladů jiným subjektům. U projektů účelové podpory jsou v případě „Full cost“ doplňkové náklady jasně vyčíslitelné v opačném případě (není-li Full cost) je výše doplňkových nákladů limitována podmínkami poskytovatele.</p> <p>c) Text bude doplněn.</p>
	<p>Připomínka č. 109:</p> <p>Pilíř III: Nejasnost ohledně zařazení projektu k oboru</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Strana 52, text za Tab. 8.2 „Zásady uplatňování limitů“ v bodě</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Text bude doplněn.</p>

	<p>3) odkazuje na CEP u projektů AV, které v něm jsou, a na návrh VO u hlášení smluvního výzkumu. Chybí zde odkaz na započitatelné projekty 7. RP (viz odst. 5 části VIII).</p> <p>Návrh: doplnit za slova „smluvního výzkumu“ v odst. 3) slova „a započitatelných projektů 7. RP“.</p>	
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	<p>Připomínka č. 110, zásadní:</p> <p>V části VIII. materiálu („Hodnocení patentů a nepublikačních výsledků aplikovaného výzkumu - Pilíř III):</p> <p>Navrhujeme stanovení bodového skóre na základě finančních toků v projektech smluvního výzkumu odložit. V současné době nejsou k dispozici relevantní data o finančních tocích v projektech smluvního výzkumu. Vychází se z předpokladu, že poskytovatelé budou mít možnost tato data v přijatelném čase získat a verifikovat, navíc za období zpětně, aniž však výzkumné organizace byly o tomto záměru v předstihu informovány. Navrhujeme proto posunutí platnosti této části Pilíře III. do doby, než bude vytvořen funkční ověřený SW nástroj pro sběr dat, který je ostatně v Metodice rovněž zmiňován.</p>	<p>VYSVĚTLENO:</p> <p>Dne 26. 4. 2013 zástupce poskytovatele připomínku překvalifikoval na doporučující.</p> <p>V roce 2013 bude v Metodice nastaven parametr $\beta=0,1$ (definovaného v části VIII), v příštím roce může být tato hodnota upravena.</p>
	<p>Připomínka č. 111, zásadní:</p> <p>V části VIII. materiálu („Hodnocení patentů a nepublikačních výsledků aplikovaného výzkumu - Pilíř III.):</p> <p>Doplnit definici pojmu smluvní výzkum, resp. projekt smluvního výzkumu. Do hodnocení nepublikačních výsledků aplikovaného výzkumu se zavádí nový prvek – stanovení bodového skóre na základě finančních toků v projektech smluvního výzkumu. Tento pojem není ani v zákoně o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, ani v Metodice definován. Pro jasnou interpretaci jak ze strany</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Definice projektu smluvního výzkumu bude specifikována v návaznosti na řešení systému dovolujícímu evidenci a započtení tohoto typu spoluprací s aplikační sférou (viz vypořádání připomínky č. 110)</p>

	<p>výzkumných organizací, tak ze strany poskytovatelů je třeba pojem smluvní výzkum, resp. projekt smluvního výzkumu jasně obsahově vymezit. Zároveň je třeba explicitně stanovit, jaké údaje musí smlouvy na projekty smluvního výzkumu obsahovat, aby měly pro daný účel vypovídací hodnotu a aby je bylo možné do stanovení bodového skóre zahrnout.</p>	
	<p>Připomínka č. 112:</p> <p>Pro hodnocení probíhající v roce 2013 je žádoucí předložit zúčastněným subjektům přehledný a srozumitelný postup předkládání údajů a dokladů o výsledcích, který bude obsahovat konkrétní zodpovědnost a harmonogram jednotlivých kroků zúčastněných stran. Odůvodnění: Metodika předpokládá, že některé postupy hodnocení nebudou v roce 2013 uplatněny. Informace o tom jsou však roztrženy v různých částech Metodiky, stávající text je obtížně srozumitelný a aplikovatelný v praxi. Doporučujeme postupy hodnocení aktuální pro rok 2013 zpracovat v samostatné části, např. v příloze. Je rovněž žádoucí vytvořit dostatečný časový prostor pro přípravu a shromáždění údajů a podkladů pro hodnocení podle nově zaváděných postupů.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Harmonogram bude upřesněn dle návrhu.</p>
	<p>Připomínka č. 113:</p> <p>K části I. Úvod:</p> <p>V poslední větě za text „definované touto metodikou“ vložit text „vytvoří časový prostor pro příslušné aktualizace informačního systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací a jeho podpůrného programového vybavení“. Odůvodnění: Metodikou nově zaváděné postupy budou vyžadovat rovněž aktualizaci obsahu IS VaVaI a jeho podpůrného programového vybavení.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Příslušná formulace bude upravena.</p>

	<p>Připomínka č. 114:</p> <p>K bodu IV. 1. Postup při hodnocení:</p> <p>Doporučujeme specifikovat postup při opravě údajů vložených do IS VaVaI.</p> <p>Odůvodnění: Z textu 1. a 5. odrážky a dále z harmonogramu (4. řádek) lze vytušit, že záznamy uvedené v tabulkách č. 1 a 2 podléhají opravným prostředkům. Není ale jasné, jakým mechanismem je předkladatelé mohou opravit. Zda mají zažádat o odstranění záznamů, které chtějí opravit, z RIV, a pak je znovu předložit v opravné datové dávce (vyšší verzi), nebo provést prostou opravu a v opravné datové dávce je znovu předložit do RIV, aniž by tyto záznamy byly chápány jako duplicitní (s některými změnami – opravami). Doporučujeme explicitně tento mechanismus popsat. Ani část IX Metodiky hovořící o „vyřazení chybně vloženého záznamu z RIV“ není v tomto ohledu jednoznačná.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Bude upřesněn a konkretizován postup při opravě údajů vložených do IS VaVaI.</p>
	<p>Závěr</p> <p>Požadujeme zapracovat obě výše uvedené zásadní připomínky a doporučujeme zapracovat další uvedené připomínky.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Bude provedeno.</p>
Ministerstvo životního prostředí	<p>Připomínka č. 115, zásadní:</p> <p>Obecně k materiálu:</p> <p>Ke stěžejním cílům aktualizované národní politiky VaVaI náleží podpora koncepčního rozvoje výzkumu, formulace a stabilizace podmínek, které podpoří dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumu. Mezi stabilizační prvky náleží také vytvoření podmínek pro rozdělování institucionální podpory výzkumných organizací.</p> <p>Předložený materiál sice deklaruje snahu o zlepšení podpory</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Předkladatel této připomínky správně uvádí jeden z často kritizovaných aspektů předchozích metodik hodnocení: „Rostoucí množství výsledků však nekoresponduje s adekvátním růstem jejich kvality a je způsobeno tlakem na předkládání „jakýchkoli“ výsledků splňujících kritéria hodnocení“ a tímto způsobují inflaci výsledků (větší počty výsledků snižují bodovou hodnotu výsledku a nutí organizace neustále zvyšovat jejich počty, aby neztrácely celkové bodové</p>

	<p>výzkumu, avšak navrhované způsoby řešení se nadále opírají o stávající principy hodnocení, které však pro přechodné období do roku 2015 více profilují a detailizují. Důsledkem je prohloubení a další zkomplikování již tak složitého systému každoročního přidělování institucionálních prostředků, které znemožňují dlouhodobé a systematické projektování a neřeší finanční nejistotu výzkumných organizací v následujícím roce. Výzkumné organizace podléhají zákonné evaluaci výsledků výzkumu, avšak za dosažené výsledky nemají zákonný nárok na institucionální podporu.</p> <p>Navržená metodika hodnocení výzkumných organizací a dosahovaných výsledků je v podobě předkládané zprávou ještě složitější a komplikovanější (nové, administrativně a ekonomicky náročné metodiky), což snižuje transparentnost hodnocení. Jejich praktická aplikace povede ke zvýšení finanční a administrativní zátěže organizací a k dalšímu snížení finančních, personálních a odborných prostředků a kapacit, které budou vynaloženy na reálnou výzkumnou činnost, tj. činnost pro kterou byly a jsou výzkumné organizace založeny. Každoroční příprava výsledků k hodnocení ubírá organizacím významnou část pracovní doby výzkumných pracovníků určenou na výzkum a vyžaduje početnější okruh hodnotitelů, stejně tak návrhy jako např. další hodnocení již recenzovaných výsledků nebo výsledků evidovaných v respektovaných světových databázích nebo opakované ohodnocení organizací za stejný výsledek a jiné.</p> <p>Rostoucí množství výsledků však nekoresponduje s adekvátním růstem jejich kvality a je způsobeno tlakem na předkládání „jakýchkoli výsledků splňujících kritéria hodnocení“ a tímto způsobují inflaci výsledků (větší počty výsledků snižují bodovou hodnotu výsledku a nutí organizace</p>	<p>hodnocení).“ I z tohoto důvodu jsou v současné Metodice navržena opatření, která povedou k většímu zohlednění kvality. Tam kde je to vhodné se posilují prvky peer-review hodnocení. Nesdílíme obavu, že navržené postupy více zaměstnají hodnocené organizace.</p> <p>Nejde o podíl mezi základním a aplikovaným výzkumem, ale mezi typy výsledků. Jak lze snadno ověřit v IS VaVaI, téměř všechny projekty aplikovaného výzkumu vedou i k publikačním výsledkům. Bodové hodnocení výsledků aplikovaného výzkumu je tak podstatně vyšší než 15 %. Fixace tohoto podílu je dána tím, že předchozí metodiky stimulovaly</p>
--	--	---

	<p>neustále zvyšovat jejich počty, aby neztrácely celkové bodové hodnocení).</p> <p>Podpora přenosu výsledků VaVaI do praxe je v rozporu s Metodikou hodnocení a znevýhodňuje organizace vytvářející výsledky aplikovaného výzkumu, protože Metodika hodnocení nadále vychází z poměru 85:15 (= základní výzkum : aplikovaný výzkum) a ruší bodové hodnocení aplikovaných výsledků.</p> <p>Neuznání výsledků výzkumů z projektů OPVK, OPVaVpI, OPPI a jiných strukturálních fondů (norské, švýcarské) pro přidělení institucionálních prostředků je významným problémem a popřením trendu národní a mezinárodní spolupráce, která je stěžejní také pro diverzifikované financování a rozvoj této spolupráce.</p>	<p>nekontrolovatelný nárůst výsledků nepublikačního charakteru sporné hodnoty.</p> <p>Projekty OPVK, OPVaVpI, OPPI a jiných strukturálních fondů nelze zahrnout do hodnocení v rámci pilíře III protože by to vedlo k faktické diskriminaci oblastí, které jsou z tohoto typu podpory a priori vyloučeny.</p>
	<p>Připomínka č. 116, zásadní:</p> <p>Podle předkládané Metodiky hodnocení mají být hodnoceny výsledky předložené v roce 2013, tedy uplatněné do 31. 12. 2012. Jde o zjevnou retroaktivitu, protože Metodika upravuje pravidla, která v době vzniku výsledků nebyla známa.</p> <p>Požadujeme posunout platnost nové metodiky o 1 rok, tak aby vzniklé výsledky byly hodnoceny podle předem známých pravidel.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Pokud by platnost metodiky byla posunuta o 1 rok, zůstal by problém, jak hodnotit výsledky uplatněné v roce 2012, když platnost dosavadní metodiky již vypršela. Výsledky z tohoto roku by tedy podle uváděného argumentu nemohly být hodnoceny vůbec, protože by to nebylo „podle předem známých pravidel“. O tom, že by se třeba měla prodlužovat platnost stávající metodiky, totiž nic známo není. I kdyby k tomu došlo, znamenalo by to podle odpovídajících pravidel v Metodice 2012 znovu zpětně renormalizovat všechny bodové hodnoty výsledků uplatněných v letech 2008-2012, což by mohlo být stejně tak označováno jako nepřijatelná retroaktivita. Metodika 2013 naproti tomu ponechává bodové hodnoty výsledků uplatněných v letech 2008-2011 nezměněné a pouze nově boduje výsledky z roku 2012. Námitka retroaktivity má tedy v případě přijetí Metodiky 2013 menší závažnost než v případě jiných variant.</p>

	<p>Připomínka č. 117, zásadní:</p> <p>Předkládaná metodika významným způsobem zvyšuje pravomoci RVVaI ovlivňovat celkové bodové hodnocení prováděním parametrických změn (viz např. bod VII. 8 „<i>Pokud RVVI rozhodne změnit podíl připadající na Pilíř II...</i>“, kapitola VIII. Pilíř III, hodnoty koeficientů α, β „<i>Pokud RVVI nestanoví jinak, platí $\alpha = \beta = 1$.</i>“, bod VII. 1 Bonifikace za ERC body „<i>Neurčí-li RVVI jinou hodnotu, potom bodová hodnota 2000 bodů bude příslušet instituci, jejíž pracovník v hodnoceném pětiletém období získal grant Evropské rady pro výzkum</i>“ a další.). Metodika nikde nestanovuje, s jakým časovým předstihem mohou být tyto parametrické změny oznamovány. To je v rozporu s deklarovaným cílem odstranění dříve kritizovaných nedostatků předchozích metodik.</p> <p>Požadujeme zařadit novou přílohu 11, ve které budou přehledně shrnuty všechny parametry Metodiky, které má právo RVVaI svým rozhodnutím měnit. Dále požadujeme doplnit do přílohy č. 10 závazné termíny pro publikování těchto parametrů Metodiky pro každý rok a povinnost RVVaI změny parametrů řádně zdůvodnit.</p>	<p>Akceptováno částečně:</p> <p>Informace bude doplněna včetně uvedení nejpozdějšího termínu, kdy RVVI oznámí změny, jinak zůstane zachován předchozí stav.</p> <p>RVVI je hlavním poradním orgánem vlády ČR a předsedá jí premiér. RVVI je složena z renomovaných odborníků základního a aplikovaného výzkumu z různých typů výzkumných organizací v ČR. Nelze předpokládat, že by RVVI si nevyžádala pro svá klíčová rozhodnutí dostatek podkladových informací a že by její rozhodování mělo být apriori chápáno jako nekompetentní.</p> <p>Všechna rozhodnutí RVVI ohledně volných parametrů navrhované Metodiky 2013 budou řádně zdůvodněna v termínech, ve kterých bude mít Rada dostatek podkladových dat pro tato rozhodnutí.</p>
	<p>Připomínka č. 118, zásadní:</p> <p>V pravidlech konsolidace (IV. 3) je uveden mimo jiné způsob konsolidování počtu stran knihy a příslušnosti jazyka výsledku mezi světové jazyky. Oba tyto parametry výsledků jsou naprosto exaktní a snadno ověřitelnou hodnotou a jakákoli „konsolidace“ nutně povede k nepřesnostem.</p> <p>Požadujeme, aby Metodika stanovila v případě nejednoznačnosti u počtu stran a příslušnosti jazyka výsledku ke světovým jazykům vždy fyzickou kontrolu, jejíž výsledky</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Předpokládá se, že v naprosté většině případů tento rozpor bude řešen fyzickou kontrolou (viz text „V případě že proběhne fyzická kontrola výsledku odborným a poradním orgánem Rady (tzv. odborná komise), který se vyjádří k diskutovanému údaji, použije se jako konsolidovaná hodnota ta, kterou navrhne tento poradní orgán.“). Metodika však musí počítat i s případy, kdy z nějakého důvodu fyzická kontrola neproběhne – jinak by hrozilo zablokování SW výpočtu hodnocení, protože by data</p>

	<p>budou použity pro sjednocení údajů o výsledcích.</p>	<p>obsahovala rozpory. To by bylo velmi nešťastné, pokud by např. kvůli několika málo rozporuplným datům měl být celý proces zablokován. Z toho důvodu je nutné specifikovat proces, jak se s rozporuplnými daty vypořádat.</p> <p>Souhlasíme s námitkou, ale strojový způsob konsolidace byl používán v minulosti a nyní v Metodice přetrvává pro případ předložení výsledků s dřívějším rokem uplatnění. Výsledky s rokem uplatnění 2012 budou hodnoceny OVHP a strojový způsob konsolidace nebude používán.</p>
	<p>Připomínka č. 119, zásadní:</p> <p>V pravidlech Hodnocení výsledků druhu J - Článek v odborném periodiku (V.2.). je první věta nesrozumitelná „<i>Při zpracování údajů o odborném periodiku pro účely Hodnocení bude k identifikaci použit výhradně ISSN vykázaný v RIV, který nebude převáděn mezi ISSN tištěné a elektronické verze.</i>“. Pravděpodobně je myšleno, že ISSN bude bráno tak, jak je předloženo a v případě, že bude vykázáno ISSN online verze, zatímco v databázích je uvedeno ISSN print verze, bude výsledek vyřazen.</p> <p>Požadujeme stanovit možnost pro předkladatele uvést ISSN print i online verze periodika pokud existují a s databázemi následně porovnávat obě dodané hodnoty.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Text bude upřesněn.</p>
	<p>Připomínka č. 120, zásadní:</p> <p>V peer review hodnocení vybraných druhů publikačních výsledků – podpilíř I (VI.) je nadbytečné hodnocení výsledků typu Jrec. Články publikované v recenzovaných časopisech, které se nacházejí na seznamu aktualizovaném RVVaI procházejí standardním recenzním řízením u vydavatele, které zajišťuje že má předkládaný výsledek určitou úroveň. Další „recenzování“ již recenzovaného výsledku je zbytečné a</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Prostým ověřením lze zjistit, že pouhé zařazení časopisu na seznam českých recenzovaných periodik není zárukou toho, že každý tam uveřejněný článek splňuje definici výsledku druhu J. V rámci podpilíře I nepůjde u výsledků Jrec o hodnocení „vzrůstající kvality“, ale o posouzení, zda článek splňuje definici recenzovaného odborného článku (nemělo by tedy např. jít o nekrolog, který takovéto časopisy též uveřejňují),</p>

	<p>zvyšuje administrativní i finanční náročnost hodnotícího procesu. Hodnocení „vzrůstající kvality“ je pak nutně subjektivní a fakticky nepřezkoumatelné.</p> <p>Požadujeme odstranit výsledky typu Jrec z hodnocení v podpilíři I.</p>	<p>hodnocení jim přiřazuje pouze čísla 0 nebo 1.</p> <p>V recenzovaných časopisech jsou uveřejňovány i příspěvky, které nemají charakter vědeckého článku, jako například nekrology, recenze knih zprávy o konferencích apod. V databázích WoS a SCOPUS jsou tyto příspěvky zřetelně označeny a pokud je předkladatel uvede jako výsledek druhu J, mohou být vyloučeny z hodnocení. Takováto možnost není u Jrec, proto musejí být verifikovány prezenčně.</p> <p>Úplné vyloučení Jrec z hodnocení by poškodilo obory, které jsou výrazně svázány s národním prostředím.</p>
	<p>Připomínka č. 121, zásadní:</p> <p>Oborová „diskriminace“ předchozích metodik se dále prohlubuje. Nová metodika nepřiznává žádné body publikačním výsledkům typu Jrec pro obory mimo obory SHVa a SHVb. Metodika dále přiznává výsledkům typu Jimp stejné bodové hodnocení jako Jsc.</p> <p>Požadujeme přehodnocení stejného hodnocení výsledků Jimp a Jsc a hodnocení výsledků typu Jrec mimo obory SHVa a SHVb hodnotou nejméně 2 body.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Tato připomínka je v rozporu s předchozí připomínkou MŽP č. 120 (!), která požaduje úplné vyloučení Jrec z hodnocení v podpilíři I. Není tedy zřejmé, jak si předkladatel připomínek představuje jejich kladné vypořádání.</p> <p>původní sémantický význam slova „diskriminace“ znamená rozlišování a v metodice skutečně jde o to, rozlišovat mezi obory a posuzovat výsledky v různých oborech specifickým způsobem. V tomto případě jde o to, že zatímco naprostá většina oborů má své kvalitní časopisy zastoupené v mezinárodně uznávaných databázích WOS či Scopus, pro některé obory z oblasti společenských a humanitních věd toto neplatí (např. právní vědy zaměřené na české právo).</p> <p>Studie ukázala velmi dobrou korelaci hodnocení časopisů podle indexu SJR ve SCOPUS a impaktního faktoru. Je tedy důvodný předpoklad, že časopisy, které jsou vysoko hodnoceny ve SCOPUS jsou kvalitní a jejich hodnocení je tedy oprávněné.</p>
	<p>Připomínka č. 122, zásadní:</p> <p>V příloze 8 jsou nastaveny nulové limity na výsledky typu Jsc, Jrec pro fyzikální, chemické, biologické a lékařské vědy a též</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Jde o konzistentní názor vycházející z příslušných odborných komunit. Protože v uvedených oborových skupinách mají</p>

	<p>nulový limit na výsledky typu Jrec pro technické a zemědělské vědy. I tyto limity lze považovat za oborovou diskriminaci.</p> <p>Požadujeme přehodnocení uvedených nulových limitů.</p>	<p>všechny relevantní obory zastoupení svých kvalitních časopisů v mezinárodně uznávaných databázích (do kterých se mohou dostat i kvalitní české časopisy), není důvod zde jakkoliv změkčovat pravidla. Slevovat z tohoto požadavku by znamenalo rezignovat na úsilí o mezinárodní úroveň a konkurenceschopnost v globalizovaném světě.</p>
ČNB	<p>Připomínka č. 123:</p> <p>Očištění impaktního faktoru časopisu o vlastní citace považujeme za velmi žádoucí změnu. Navrhovaný způsob očišťuje pouze o nepřiměřené vlastní citace časopisu. Doporučujeme používat impaktové faktory očištěné o vlastní citace, které jsou dostupné v databázi Web of Science, či ještě lépe tzv. Article Influence faktory, které jsou očištěny o kvalitu citací a které využívají některá akademická pracoviště (např. UK).</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Pro tento způsob zahrnutí vlastních citací časopisu nejsou prozatím k dispozici modelové studie. Komise pro hodnocení výsledků VO a výsledků ukončených programů je provede a pokud se ukáže, že poskytují žádoucí efekt, budou aplikovány.</p>
	<p>Připomínka č. 124:</p> <p>V oborové skupině zahrnující ekonomii je navrhováno rozdělení prostředků institucionální podpory v poměru 55 % za publikace v odborných časopisech, 40 % za publikace v odborných knihách a 5 % za publikace typu články ve sborníku. Domníváme se, že v této oborové skupině by měla být přidělena výrazně vyšší váha za publikace v impaktových časopisech na úkor ostatních typů publikací.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Uvedený poměr odpovídá současnému stavu s tím, že váha impaktovaných časopisů byla mírně zvýšena.</p>
Technologická agentura ČR	<p>Připomínka č. 125:</p> <p>Obecně k zařazení projektů 7. RP do systému hodnocení (tj. nejen projektů ERC a aplik. projektů dle CEP):</p> <p>V současném návrhu je bonifikace pro projekty 7. RP EU pouze pro projekty ERC (II. pilíř) a pro aplikované projekty, které jsou v CEP. V CEP ovšem nejsou projekty 7. RP, nýbrž</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>ERC projekty tvoří zcela mimořádnou a nutno podotknout i naprosto minoritní skupinu udělených projektů. Jejich udělení lze označit za projev excelence a tato skutečnost je v Metodice samostatně oceněna. Získání projektů z ostatních evropských programů je rozhodně též vysoce pozitivní skutečností, četnosti těchto případů jsou však již řádově vyšší, než je tomu u ERC</p>

	<p>pouze dofinancování v programech 7x. Vzhledem k obtížnosti zavedení finančních toků do CEP i pro tyto projekty navrhuje, v rámci II. pilíře nebo i zvlášť, zavést proporcionální bonifikaci pro projekty 7. RP s ohledem na typ programu, a to zhruba v tomto poměru mezi ERC (IDEAS): COOPERATION : PEOPLE : CIP(PSP) – poměr bodů 15:3:2:1. Volitelně doporučujeme za koordinaci projektu českou VO počet bodů zvýšit (kromě ERC Advanced a Starting, kde je koordinace zahrnuta) o 100%.</p> <p>Zdůvodnění: projekty 7. RP přinášejí prestiž úměrnou programu, kooperaci se zahraničními partnery a zároveň nemalé peníze ze zdrojů mimo ČR. Navrhovaný paušální systém není sice zcela proporcionální velikosti projektů, ale ve větších VO, kterých se nejvíce týká, to bude vyrovnáno statisticky větším množstvím projektů. Je administrativně velmi jednoduchý (každá VO je v EU identifikována pomocí PIC). Proporcionalitu podle NIV lze pak zavést v dalších letech, až budou tyto projekty plně evidovány i v CEP.</p>	<p>projektů. Proto jsou projekty z ostatních evropských programů zařazeny do Pilíře III.</p> <p>Projekty ERC jsou součástí rámcových programů EU (specifický program Myšlenky), vznesený požadavek je tedy splněn. ERC projekty jsou financovány bez ohledu na typ výzkumu (základní či aplikovaný) i bez ohledu na oborové zaměření, jediným kritériem je excelence.</p> <p>Viz též připomínka MD č. 41.</p>
	<p>Připomínka č. 126:</p> <p>K Pilíři III: Typ aplikovaných projektů 7. RP EU: kromě projektů typu FP7 COOPERATION jsou aplikované rovněž všechny projekty typu CIP (např. ICT PSP) a některé projekty typu FP7 PEOPLE (podle oboru).</p> <p>Ve III. pilíři mají být institucionálně podpořeny aplikované projekty. METODIKA 2013 mluví o českých poskytovatelích a příznaku „AV“ v RIV a dále o projektech 7. RP EU typu COOPERATION. V odst. 5 části VIII se mluví o projektech „např. 7. RP EU typu Cooperation“, avšak dále pouze o typu Cooperation (odst. 6 části VIII, výpočet Suma (Projekty)).</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Do hodnocení budou vstupovat jen projekty 7.RP EU registrované v CEP s příznakem „AV“ - aplikovaný výzkum. Uplatnění projektů, např. ICT PSP, FP7 PEOPLE s příznakem AV, je zajištěno jejich vložení do CEP. Ve výčtu započítatelných projektů bude ponechán termín „projekt 7.RP EU (bez dodatku COOPERATION), aby mohly být operativně započítávány i další typu projektů 7.RP EU (např. ICT PSP, PEOPLE apod.), hned jak budou registrovány v CEP.</p>

	<p>Připomínka č. 127:</p> <p>Návrh: explicitně uvést v části VIII v odst. 5 a 6, že z programů 7. RP EU jsou uplatnitelné projekty typu FP7 COOPERATION, CIP a FP7 PEOPLE (aplikovaného typu, tj. s příznakem AV, Vývoj nebo Inovace v CEP nebo dle čestného prohlášení VO v roce 2013 pro výsledky r. 2012) (a žádné jiné, tj. vypustit slovo „např.“ v odst. 5 části VIII).</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Viz odpověď na Připomínku TA ČR č. 126.</p>
	<p>Připomínka č. 128:</p> <p>K Pilíři III: Nejasnost ohledně zařazení projektu k oboru: Str. 52, text za Tab. 8.2 „Zásady uplatňování limitů“ v bodě 3) odkazuje na CEP u projektů AV, které v něm jsou, a na návrh VO u hlášení smluvního výzkumu. Chybí zde odkaz na započitatelné projekty 7. RP (viz odst. 5 části VIII). Návrh: doplnit za slova „smluvního výzkumu“ v odst. 3) slova „a započitatelných projektů 7. RP“.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Text bude doplněn.</p>
Rada VŠ	<p>Připomínka č. 129, zásadní:</p> <p>Sjednotit přiřazování kladných a záporných hodnot (zvláště u výsledků Jrec).</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Na některých místech se uvádí záporná bodová hodnota u vyřazeného výsledku Jrec jako 10 bodů, přičemž bodová sazba za tento výsledek jsou 4 body. Záporná bodová hodnota by neměla převýšit vlastní bodovou sazbu. Zvláště pokud by se i nadále používalo bodování výsledků k alokaci institucionální podpory, vedlo by to k nesouladu s § 14 odst. 5, podle kterého snížení podpory může dosáhnout maximálně 100% objemu podpory, která měla být podle nesprávných údajů na daný rok poskytnuta.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Text bude upraven ve smyslu připomínky.</p>

	<p>Připomínka č. 130:</p> <p>Podrobněji vysvětlit rozdíl posuzování J_{rec} a B, C</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>V odstavci VI. 2. Vlastní hodnocení bod 11) „Výsledky J_{rec} jsou posuzovány stejným postupem, hodnocení jim ale přiřazuje pouze čísla 0 a 1“ je nejasný. U posuzování výsledků B a C se přiřazují čísla 0 až 3 podle kvality výsledku, u výsledků J_{rec} by mělo jít spíše o verifikaci, zda výsledek splňuje definici.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Z textu připomínky je zřejmé, že způsob posuzování J_{rec} byl pochopen správně, protože se jedná pouze o kontrolu, zda výsledek splňuje (1) nebo nesplňuje (0) definici výsledku, tedy verifikaci.</p>
	<p>Připomínka č. 131:</p> <p>Upravit definice výsledků P (patent), F_{užit} (užitný vzor) a F_{prum} (průmyslový vzor) takto:</p> <p><u>Definice:</u></p> <p>„Patent“ je forma ochrany vynálezu, který uděluje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pro české území Úřad průmyslového vlastnictví za podmínek stanovených zákonem č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších předpisů; - pro území až 38 evropských zemí Evropský patentový úřad (EPO) za podmínek stanovených evropskou patentovou úmluvou; - u ostatních zahraničních patentů příslušný národní patentový úřad podle podmínek stanovených národním právem toho kterého státu <p>Výsledkem je patent, který chrání světově nové výsledky výzkumu a vývoje, jež byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Za uplatněný výsledek tohoto</p>	<p>Akceptováno částečně:</p> <p>Tato zásadní změna definic druhů výsledků P (patent), F_{užit} (užitný vzor) a F_{prum} (průmyslový vzor) v RIV může být realizována až od roku 2014 právě z důvodu uvedeného v připomínce ČKR č. 82.: „požadavky na struktury předávaných dat za rok X by měly být stanoveny nejpozději na počátku roku X, a nikoliv na jeho konci, nebo dokonce na počátku roku X+1“.</p>

druhu lze tedy považovat výsledek až v okamžiku vydání patentové listiny (v případě českého patentu), eventuálně jiné listiny, která má stejný účinek.

Patentem nejsou:

- podané či zveřejněné patentové přihlášky do udělení patentu;
- pouhá validace evropského patentu v určených státech;
- příslušným národním patentovacím úřadem vydaná ochrana pro rostlinnou odrůdu nebo software (např. ochrana odrůd vydávaná patentovým úřadem USA, softwarová ochrana Ruska).

Definice:

Užitný vzor je alternativní forma ochrany technických řešení, která jsou nová, přesahují rámec pouhé odborné dovednosti a jsou průmyslově využitelná.

Za užitný vzor lze považovat pouze taková technická řešení, která jsou zapsána Úřadem průmyslového vlastnictví do rejstříku užitných vzorů. Podrobnosti o přihlášení, zápisu a době platnosti užitého vzoru stanovuje zákon č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech, ve znění pozdějších předpisů. Úřad průmyslového vlastnictví však nezkontroluje, zda je technické řešení z hlediska světové novosti a tvůrčí úrovně způsobilé k ochraně.

Za uplatněný výsledek tohoto druhu lze považovat realizované technické řešení, zapsané do rejstříku užitných vzorů.

Definice:

Výsledkem „**Průmyslový vzor**“ je realizace původních výsledků výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Průmyslovým vzorem se

	<p>rozumí vzhled výrobku, spočívající zejména ve znacích linií, obrysů, barev, tvaru, struktury nebo materiálů výrobku samotného, nebo jeho zdobení. Jde o designérská řešení, tj. o vizuálně vnímatelnou vlastnost výrobku, nikoliv např. o jeho technickou nebo konstrukční podstatu. Výrobkem je průmyslově nebo řemeslně vyrobený prostorový nebo plošný předmět, tj. průmyslově nebo řemeslně vyrobený předmět, včetně součástí určených k jeho sestavení do jednoho složeného výrobku, obal, úprava, grafický symbol a typografický znak.</p> <p>Jedná se o výsledek, který požívá ochrany podle zákona č. 207/2000 Sb. o ochraně průmyslových vzorů</p> <p>Průmyslovým vzorem nejsou:</p> <ul style="list-style-type: none"> • samotné grafické návrhy bez spojení s konkrétním výrobkem. <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Návrh na zpřesnění definic je podáván na základě konzultací zástupce Rady VŠ s pracovníky Úřadu průmyslového vlastnictví.</p>	
	<p>Připomínka č. 132:</p> <p>U hodnocení patentů doporučujeme zvážit bonifikaci založenou na výši příjmů z licencí, přičemž vztah mezi bodovou hodnotou a licenčními příjmy by byl nelineární (např. logaritmický) v typickém rozmezí 10 až 100 bodů. Obdobně lze uvažovat i o bonifikaci licenčních příjmů z užitných a průmyslových vzorů.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Zohledňování licenčních příjmů by mělo eliminovat podávání patentů, o které nikdo nemá zájem, jen kvůli bodovému zisku,</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Patenty, užité a průmyslové vzory, jejichž prodej licence přinesl dané VO prokazatelný finanční zisk, jsou vhodným výsledkem pro uplatnění ve II. Pilíři.</p> <p>Objem licenčních příjmů z patentů a užitných vzorů je tristní (kromě ÚOCHB AV ČR) – viz analýza, kterou realizovala Komise pro hodnocení výsledků VO a ukončených programů. Navíc není úplně jednoduchý mechanismus sběru dat. Licenční příjmy, pokud existují a jsou „zajímavé“ mohou uplatnit VO ve II. Pilíři.</p>

	<p>případně podepisování formálních licencí bez finančních toků, nebo bez záměru výroby podle patentu. Nelineární vztah mezi licenčními příjmy a bonifikací by zamezil tomu, že by jedna VO s extrémně vysokými licenčními příjmy spotřebovala veškerou bodovou kvótu na aplikované výsledky. Logaritmický vztah by mohl znamenat např. zvýšení bodové hodnoty o 20 bodů při zdesetinásobení licenčních příjmů z daného patentu (100 tis. odp. 20 bodů, 1 mld. odp. 100 bodů, atd.).</p>	
	<p>Připomínka č. 133:</p> <p>Opustit požadavek zastoupení knihy vydané v zahraničí v Národní knihovně.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Je příliš restriktivní u knih vydávaných v zahraničí (často velmi drahých) požadovat, že je předkladatel koupí a věnuje NK. Mnohdy autor knihy nebo kapitoly v knize vydané v prestižním zahraničním nakladatelství (bez nároku na honorář) dostane pouze 1 autorský výtisk. Pro účely hodnocení je oprávněný (a zároveň dostatečný) požadavek, aby překladatel takovou publikaci doložil k fyzické kontrole. Povinnost zajistit výtisk pro NK by byla zvláště zatěžující např. v uměleckých oborech (velmi nákladné publikace), pokud by instituce předkládala k hodnocení jedinou kapitolu. Domníváme se, že to, že knihu nevlastní NK, by nemělo být důvodem k vyřazení výsledku z hodnocení.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Pokud se bude jednat o kvalitní publikaci, získá za ní předkladatel až 120 bodů po dobu pěti let, zakoupení výtisku pro NK je tedy pro předkladatele více než výhodné. Navíc budou z existence výtisku v NK profitovat studenti a další zájemci.</p>
	<p>Připomínka č. 134:</p> <p>Zvážit u definice B zařazení mezi příklady také „vědecké právnícké komentáře“.</p>	<p>Akceptováno částečně:</p> <p>Tato zásadní změna definice druhu výsledků B v RIV může být realizována až od roku 2015 právě z důvodu uvedeného</p>

	<p><u>Odůvodnění</u></p> <p>V oboru právní vědy (AG) jde v případě komentářů k zákonům, popř. mezinárodním smlouvám, často o významné publikace, které obsahově vyhovují kritériím na „odbornou knihu“. Tím, že však nejsou uvedeny výslovně v pozitivním indikativním seznamu, vznikají při hodnocení praktické problémy. <i>Některé komentáře jsou hodnocené, jiné bez dalšího vyřazené, což není nijak odůvodněné.</i></p>	<p>v připomínce ČKR č. 82.</p> <p>Viz též připomínka RVŠ č. 131.</p>
	<p>Připomínka č. 135:</p> <p>Definice B, u právnické literatury upřesnit, že vyřazení se nevztahuje na publikace s názvem ročenka, které jinak splňují kritéria na odbornou knihu nebo recenzovaný časopis</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>K příloze č. 2 (definice knihy): negativní seznam obsahuje mimo jiné „ročenky“, což bez upřesnění vede k nespravedlivému vyřazování recenzovaných publikací (s ISBN a/nebo ISSN), které splňují kritéria odborné publikace. Je pouze věcí zvyku, že v právních oborech bývají některé pravidelně vycházející publikace (domácí či zahraniční) tradičně označovány jako ročenka (Yearbook). Navrhuje se proto vyškrtnout „ročenka“ z negativního seznamu. Pokud to není přijatelné, pak <i>alespoň upřesnit, že vyřazení se nevztahuje na publikace s názvem ročenka, které jinak splňují kritéria na odbornou knihu nebo recenzovaný časopis.</i></p>	<p>Akceptováno částečně:</p> <p>Viz předchozí připomínka RVŠ č. 134.</p>
	<p>Připomínka č. 136:</p> <p>Zvážit rozšíření pozitivního seznamu Jrec i o vybrané zahraniční časopisy, které nejsou ani na WOS či Scopus.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>V souladu s názory odborné komunity se Metodika snaží podíl Jrec na hodnocení zmenšit, připomínka jde proti tomuto trendu.</p>

	<p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Pro některé obory (např. AG) existuje řada kvalitních a prestižních evropských časopisů (recenzovaných), které však nejsou v databázích WoS a SCOPUS (databáze ERIH není pro právnické časopisy vůbec relevantní). Ve dvou preferovaných databázích jsou převážně americké, popř. britské časopisy, ale chybí tam významné časopisy z jiných evropských zemí, kde naši autoři publikují (Německo, Rakousko, Francie, Itálie, Polsko, Rusko, atd.). <i>Tyto tradičně uznávané časopisy ani neusilují o zařazení do databází WoS a SCOPUS.</i> Na rozdíl od článků v časopisech na českém seznamu za tyto publikace není žádné bodové hodnocení. Řešením by bylo vytvoření oborového seznamu nejvýznamnějších evropských recenzovaných časopisů.</p>	
	<p>Připomínka č. 137, zásadní:</p> <p>Řešit rozpor v definicích J a D mezi Metodikou a materiálem „Předávání údajů do IS VaVaI“</p> <p>(http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=667652) tak, aby z hodnocení 2013 nevypadly výsledky uplatněné v roce 2012 v souladu s dosavadní úpravou. Pokud kvůli nové definici dojde k přeřazení některých publikací z jednoho druhu do jiného, je třeba to reflektovat i při stanovení bodových alokací na tyto výsledky v tabulce 8.1 přílohy 8.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Návrh Metodiky v definici výsledku J uvádí „<i>Odborným periodikem se rozumí vědecký recenzovaný časopis, s vědeckou redakcí, který vychází, případně vycházel periodicky, má přidělen pouze kód ISSN, případně e-ISSN...</i>“, to znamená, že vylučuje periodika, která kromě ISSN</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Autoři Metodiky jsou si tohoto rozporu vědomi, výsledky, které budou předány do RIV ve shodě s pravidly, nebudou vyřazeny, ale jejich bodové hodnocení bude odpovídat postupu popsanému v Metodice.</p> <p>Bodové alokace s tímto postupem již počítají.</p>

	<p>případně e-ISSN mají i ISBN. Naproti tomu materiál „Předávání údajů do IS VaVaI“ v současné době uveřejněný na stránkách www.vyzkum.cz v definici výsledku J uvádí „Odborným periodikem se rozumí vědecký recenzovaný časopis, s vědeckou redakcí, který vychází, případně vycházel periodicky, má přidělen kód ISSN, případně e-ISSN...“, tedy exkluzivita kódů ISSN a e-ISSN v něm není. Protože podle této definice již mnohé VO své výsledky vkládají do IS VaVaI, mohly by tyto výsledky být nespravedlivě vyřazeny, pokud by se na ně použila restriktivnější definice podle navrhované Metodiky.</p> <p>Pokud dojde ke změně definic, která by vedla k přeřazení některých výsledků z jednoho druhu do jiného, je třeba to reflektovat i při stanovení bodových alokací na tyto výsledky v tabulce 8.1 přílohy 8. Např. v minulých letech byly publikace v periodických zdrojích Scopus s přiděleným ISSN (Book Series nebo Conference Preceedings) hodnoceny většinou jako Jneimp. Nyní není jasné, k jakému druhu výsledků, tj. Jsc nebo D, budou dle navrhované METODIKA 2013 přiřazeny. Budou-li přiřazeny k druhu D, měly by se odpovídajícím způsobem navýšit i alokované prostředky pro druh D.</p>	
	<p>Připomínka č. 138:</p> <p>Str. 7, článek IV.2, odst. 1: Ve větě „...do probíhajícího hodnocení VO v rámci Pilíře I. již nebudou tyto záznamy o výsledcích začleněny...“ vysvětlit, jak se bude v této situaci postupovat v Pilíři III a II.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Mělo by být jasné, jak se předávání nových záznamů dotkne i ostatních pilířů.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Text v rámci Pilíře I vypuštěn.</p>

	<p>Připomínka č. 139:</p> <p>Str. 13 odrážka 6: v textu „... k přidělení základní záporné bodové hodnoty, tj. 40 (20) bodů v případě výsledku druhu B, C a 4 body pro Jrec...“ doplnit znaménko: „... k přidělení základní záporné bodové hodnoty, tj. -40 (-20) bodů v případě výsledku druhu B, C a -4 body pro Jrec ...“.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Upřesnění textu používáním znamének.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Znaménka budou doplněna.</p>
	<p>Připomínka č. 140:</p> <p>Str. 14 odrážka 6: v textu „... přidělení záporné bodové hodnoty“ upřesnit její výši.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Upřesnění textu.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Text bude upřesněn.</p>
	<p>Připomínka č. 141:</p> <p>Str. 14 odrážka 8: text „... přidělení základní záporné bodové hodnoty ve výši 40 (20) bodů ...“ změnit na „...přidělení základní záporné bodové <u>hodnoty</u> ve výši -40 (-20) bodů...“.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Upřesnění textu používáním znamének.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Znaménka budou doplněna.</p>
	<p>Připomínka č. 142:</p> <p>Str. 14 odrážka 8: text „... a 10 bodů pro Jrec“ změnit na „ a -4 bodů pro Jrec“.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Jde o uvedení do souladu s odrážkou 6) na str. 13. Viz též přip. č. 1.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Text bude uveden do souladu.</p>

	<p>Připomínka č. 143:</p> <p>Str. 52, kapitola „Zásady pro uplatňování limitů, bod 5), v textu „<i>V případě, že celková bodová hodnota výsledků daného druhu vypočtená podle Tabulky 1.1 v Příloze 1 nedosáhne hodnoty uvedené v Tabulce 8.2, je tato hodnota považována za limitní</i>“ vyjasnit, jaká hodnota se myslí zájmenem „tato“.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Upřesnění textu.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Text bude upřesněn.</p>
	<p>Připomínka č. 144:</p> <p>Zvážit přeřazení oborů BK (Mechanika tekutin), BI (Akustika a kmity), BJ (Termodynamika) mezi Technické vědy.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Tyto obory mají publikační strukturu podobnější technickým vědám, např. poměrně časté zastoupení článků ve sbornících (konkrétně za roky uplatnění 2009-2011 byly počty výsledků J / počtu výsledků D následující: BK 344/712, BI 125/238, BJ 184/150, kdežto v celé skupině B (Fyzika a Matematika) je poměr počtů $J/D = 9640/5269$), toto zařazení by tedy bylo přirozenější. Přeřazení by samozřejmě znamenalo přenesení odpovídající bodové alokace mezi Technickými vědami a Fyzikou.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Bez provedení podrobné analýzy zastoupení výsledků nelze takového přeřazení provést. Připomínka sice uvádí relevantní argumenty, ty však nejsou dostatečné.</p>
	<p>Připomínka č. 145, zásadní:</p> <p>Metodika by měla říci, že IF, pořadí časopisu a aktuální (nenormalizovaná) bodová hodnota bude zveřejněna na stránkách RVVI.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Velmi by to prospělo transparentnosti procesu.</p>	<p>Akceptováno částečně:</p> <p>IF, pořadí časopisu a aktuální (nenormalizovaná) bodová hodnota bude zveřejněna na stránkách RVVI v případě, že toto umožní licenční podmínky fy. Thompson Reuters a SCOPUS.</p>

	<p>Připomínka č. 146:</p> <p>Doporučujeme prověřit kompatibilitu oceňování ERC grantů se stávajícím zákonem. Pokud kompatibilní není, pak tuto část vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Zákon říká, že má jít o zhodnocení výsledků dané VO za uplynulé 5-leté období. V Metodice zaváděná bonifikace ERC grantů sice uvádí podmínky, aby „proces přidělení grantu tak bylo možné považovat za zhodnocení výsledků dané VO externím subjektem.“ Doporučujeme prověřit u právních expertů, zda je takovýto výklad zákona možný.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Oceňování ERC grantů je dle právního názoru kompatibilní se stávajícím zákonem. Pravdou ovšem je, že jediným oprávněným subjektem pro tento výklad je soud.</p>
	<p>Připomínka č. 147:</p> <p>Zrušit podmínku 2 stran u výsledku D.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Formátování sborníků bývá různé a podmínka tak není pro všechny stejná.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Nejčastěji jsou ve sbornících uveřejňována abstrakta konferenčních příspěvků, která by se tím stala bodovaným výsledkem. Proto se zrušení podmínky 2 stran u výsledku D nedoporučuje.</p>
	<p>Připomínka č. 148:</p> <p>Zvážit jinou úpravu bodování J_{imp} u časopisů na WOS, které ještě nemají IF.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>V databázi WOS jsou i časopisy, které zatím nemají stanovený impaktní faktor (IF), typicky jde o nově zařazené časopisy, kterým ještě nedoběhla dvouletá lhůta, po kterou se počítají citace. Může však jít o kvalitní časopis, který se umisťoval dobře v databázi Scopus. Podle předkládané úpravy však zařazení na WOS bez impaktfaktoru automaticky</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Text bude upraven.</p>

	<p>znamená bodování základní sazbou 10 bodů, což může být podstatně méně, než kolik by časopis dostal, kdyby byl pouze ve Scopusu, což je paradoxní výsledek. Možné řešení by bylo, jako výsledky J_{SC} hodnotit články v časopisech, které jsou vedeny ve Scopusu a zároveň na WOS buď nejsou evidovány, nebo tam ještě nemají stanovený IF.</p>	
	<p>Připomínka č. 149:</p> <p>Vyřešit rozpor mezi procenty limitů druhů výsledků v Tabulce 8.1 a absolutními čísly v Tabulce 8.2. Případně zvážit vypuštění Tabulky 8.1.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Tabulka 8.1 specifikuje procentuálně vyjádřené limity druhů výsledků pro jednotlivé obory. Pro skupinu 1 došlo změnami na předposlední RVVI k přesunu 2% z druhu Jrec do druhu D, ovšem v Tabulce 8.2 zůstala původní čísla. Jedná se tedy pouze o nekonzistenci mezi těmito tabulkami.</p> <p>Návrh: správné hodnoty v Tab. 8.2 pro skupinu 1 (SHVa) ve sl. Jrec a D:</p> <p>Jrec: 5253 (místo 6061), D: 808 (místo 0), sl. BC se nemění (22224), celkový součet se nemění (43920).</p> <p>V textu specifikujícím uplatňování limitů a normování bodových hodnot jsou odvolávky pouze na Tabulku 8.2. Tabulka 8.1 je tedy redundantní.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Tabulka 8.1, která nemá informační hodnotu, bude vypuštěna. Číselné hodnoty v tabulce 8.2 budou upraveny podle připomínky ČKR č. 102.</p>
	<p>Připomínka č. 150:</p> <p>V Příloze III zvážit další specifikaci typu aplikovaných projektů 7. RP EU: kromě projektů typu FP7 COOPERATION jsou aplikované rovněž všechny projekty typu CIP (např. ICT PSP) a některé projekty typu FP7 PEOPLE (podle oboru).</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Do hodnocení budou vstupovat jen projekty 7.RP EU registrované v CEP s příznakem „AV“ - aplikovaný výzkum. Uplatnění projektů, např. ICT PSP, FP7 PEOPLE s příznakem AV, je zajištěno jejich vložením do CEP. Ve výčtu</p>

	<p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Ve III. pilíři se mají být institucionálně podpořeny aplikované projekty. METODIKA 2013 mluví o českých poskytovatelích příznaku „AV“ v RIV a dále o projektech 7. RP EU typu COOPERATION. V odst. 5 části VIII se mluví o projektech „např. 7. RP EU typu Cooperation“, avšak dále pouze o typu Cooperation (odst. 6 části VIII, výpočet Suma(Projekty)).</p> <p>Návrh: explicitně uvést v části VIII v odst. 5 a 6, že z programů 7. RP EU jsou uplatnitelné projekty typu FP7 COOPERATION, CIP a FP7 PEOPLE (aplikovaného typu, tj. s příznakem AV, Vývoj nebo Inovace v CEP nebo dle čestného prohlášení VO v roce 2013 pro výsledky r. 2012) (a žádné jiné, tj. vypustit slovo „např.“ v odst. 5 části VIII).</p>	<p>započitatelných projektů bude ponechán termín „projekt 7.RP EU (bez dodatku COOPERATION), aby mohly být operativně započítávány i další typu projektů 7.RP EU (např. ICT PSP, PEOPLE apod.), hned jak budou registrovány v CEP.</p> <p>Viz též připomínka TA ČR č. 126.</p>
	<p>Připomínka č. 151:</p> <p>V pilíři III zvážit další konkretizaci smluvního výzkumu a specifikaci v uplatnitelných nákladech.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Návrh: (a) v popisu výpočtu uplatnitelných nákladů explicitně uvést za slova „přímo mezi organizacemi“ slova „českého i zahraničního“; (b) odstranit slova „doplňkových nákladů“ za slovem „služeb“ a (c) za slova „50 tisíc Kč“ doplnit „nebo jejich ekvivalent v zahraniční měně podle kurzu dne platby na účet VO“.</p> <p>Zdůvodnění: (a) smluvní výzkum je třeba institucionálně podpořit i v případě, že je prováděn směrem do zahraničí; (b) doplňkové náklady nejsou zmíněny v odst. 4 části VIII, kde je taxativní seznam vyloučených nákladů, a neodpovídá to ani projektovým nákladům (Suma(projekty), kde rovněž nejsou</p>	<p>Akceptováno částečně:</p> <p>a) Akceptováno, text bude doplněn. Původní návrh samozřejmě předpokládal, že smluvní výzkum může mít i mezinárodní rámec. Pro upřesnění není tedy problém předložený návrh na doplnění zakomponovat.</p> <p>b) Neakceptováno. Protože na všech VO není zaveden „Full cost“ systém, nelze vyhovět. V takových organizacích totiž není problém „přeposílat“ v projektech smluvního výzkumu peníze prostřednictvím doplňkových nákladů jiným subjektům. U projektů účelové podpory jsou v případě „Full cost“ doplňkové náklady jasně vyčíslitelné v opačném případě (není-li Full cost) je výše doplňkových nákladů limitována podmínkami poskytovatele.</p> <p>c) Akceptováno, text bude doplněn.</p>

	vyloučeny; (c) je třeba zdůraznit, že příjem za smluvní výzkum může být i v cizí měně a jak se částka přepočítává.	
	<p>Připomínka č. 152:</p> <p>Za předpokladu, že bude navyšován poměr účelové podpory aplikovaného výzkumu k účelové podpoře základního výzkumu (např. v souvislosti s programy NPU, TAČR, atd.) zvážit kompenzaci poklesu základního výzkumu navýšením poměru bodování pilířů I a III ze stávajícího poměru 85/15 na 87/13.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Vzhledem k výraznému přesunu grantových prostředků ve prospěch aplikovaného výzkumu tak dojde k potřebné kompenzaci a zachování vysokých standardů základního výzkumu a jeho zachování na úrovni zajišťující adekvátní rozvoj vědeckého výzkumu v ČR.</p> <p>Situace pro základní výzkum se zhoršuje vzhledem k předchozím letům v důsledku stálého poklesu úspěšnosti v grantové soutěži GA ČR. Jestliže průměrná úspěšnost přihlášek projektů poklesne pod 20 %, nastává situace, kdy nejsou přijaty k financování ani velmi kvalitní projekty, a vzhledem k rozložení financování na ně nezbývají potřebné institucionální prostředky. Tato situace za následek značnou frustraci výzkumných pracovníků, zejména na mladé perspektivní vědecké pracovníky působí silně demotivačně, a ve svých důsledcích vede k tomu, že není plně využit výzkumný potenciál kvalitních týmů a sníží se schopnost mladé pracovníky udržet v ČR.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Nastavení procentního poměru alokovaných bodů mezi I. a III. Pilířem je v kompetenci expertního posouzení RVVI. Obecně lze konstatovat, že existuje stejně silný tlak na změnu poměru jedním směrem (výzkumníci z oblasti základního výzkumu) a i opačným směrem (od výzkumníků z oblasti aplikovaného výzkumu). Z tohoto důvodu se kompenzace poklesu základního výzkumu navýšením poměru bodování pilířů I a III ze stávajícího poměru 85/15 na 87/13 nedoporučuje.</p>
Akademie věd ČR	<p>Úvod</p> <p>Akademie věd České republiky opětovně uplatňuje zásadní</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Jde o úhel pohledu. Jestliže AV ČR má obecně k Metodikám</p>

	<p>připomínky k navržené Metodice hodnocení výsledků výzkumných organizací. Tato Metodika neakceptuje náměty, které Akademie věd České republiky uplatňovala již v minulém období.</p> <p>Navrhovanou Metodiku hodnocení výsledků VO považujeme za slepou uličku, neboť stávající Metodiku ještě dále vzdaluje mezinárodním standardům a nesplňuje také jeden z bodů Memoranda o spolupráci mezi RVVI a MŠMT, podle něhož má obsahovat „prvky hodnocení peer-review prováděné v souladu s nejlepší mezinárodní praxí“. Rovněž několik dalších nových zásad (viz níže) je s mezinárodní praxí v příkrém rozporu. Proto žádáme stažení navrhované Metodiky a současně platnou Metodiku doplnit pouze o důkladnou kontrolu vstupů, viz níže.</p>	<p>soustavné výhrady, tak Vysoké školy hodnotí jejich přínos většinově spíše pozitivně. Zavedení hodnocení dle Metodik způsobilo nárůst počtu, většinou velmi kvalitních výsledků, aktivizaci pracovníků ve výzkumu a též získání mnoha perspektivních mladých pracovníků, kteří se v budoucnu chtějí uplatnit v základní či aplikovaném výzkumu. Záměrem nově navrhované Metodiky 2013 je napravit v současně používané metodice některé nedostatky a nešvary, na které je soustavně upozorňováno vědeckou obcí a maximálně omezit hodnocení výsledků průměrných a podprůměrných. Jistěže nově navrhované Metodika 2013 není dokonalá, nicméně její nasazení postupně povede k spravedlivějšímu hodnocení kvalitních výzkumných týmů. Návrh na stažení Metodiky 2013 je skrytým souhlasem s podporou průměrnosti a v některých případech i podvodného jednání (vkládání a hodnocení nevědeckých výsledků).</p>
	<p>Připomínka č. 153, zásadní:</p> <p>Navrhovaná Metodika obsahuje několik zcela nových principů, ačkoliv nebyla ověřena jejich praktická proveditelnost. Modelový výpočet III. pilíře, viz níže, je dokladem naprosté nepřipravenosti a nepromyšlenosti tohoto zcela nového způsobu hodnocení aplikovaných výsledků. Podobně i u Podpilíře I. To je krajně nezodpovědné a nebezpečné.</p>	<p>Neakceptováno:</p> <p>Uvedené tvrzení postrádá argumenty, proč by měl být modelový výpočet dokladem naprosté nepřipravenosti a nepromyšlenosti. Naopak, modelový výpočet byl hodnocen vědeckou komunitou jako jasný a srozumitelný s minimem připomínek.</p>
	<p>Připomínka č. 154, zásadní:</p> <p>K části VIII. HODNOCENÍ PATENTŮ A NEPUBLIKAČNÍCH VÝSLEDKŮ APLIKOVANÉHO VÝZKUMU - PILÍŘ III. (viz str. 19 – první odstavec, první věta: „Pro patenty a nepublikační výsledky aplikovaného výzkumu je každoročně alokováno 15 % přidělovaných bodů</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Připomínka požaduje zachování poměru 85:15, který je ale v Metodice 2013-15 zachován.</p> <p>První část připomínky v zásadě kopíruje připomínku č.159, proto lze odkázat na způsob vypořádání této připomínky.</p> <p>Pokud jde o případ softwarů a dalších druhů aplikačních</p>

	<p><i>z částky připadající na Pilíř I. a III. “)</i></p> <p>Rozdělení výsledků na základní a aplikované podle kritéria publikační vs. nepublikační ignoruje všeobecně známé skutečnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • publikace jsou standardními výsledky také aplikovaného výzkumu. • Také obráceně, software či prototypy experimentálních zařízení jsou vyvíjena jako integrální součást základního výzkumu a musí být proto jako součást výsledků základního výzkumu také hodnoceny. <p>Protože uvedené dělení je součástí momentálně platné Metodiky, žádáme o zachování stávajícího poměru 85:15.</p>	<p>výsledků, které se někdy objevují jako výsledky řešení projektů základního výzkumu, pak jde většinou o výsledky, které mají experimentální charakter a které slouží k ověřování teoretických poznatků získaných v projektu, a to jak u řešitele, tak i u spoluřešitelů. Takové aplikační výsledky nepovažuje za uznatelné ani současná metodika (viz. například Metodika 2012, str.40 – druh R-software:Nejedná se o software, který příjemce vytvořil pouze pro svoji potřebu a který využívá pouze příjemce nebo další účastník, nebo který je určen výhradně a pouze pro potřeby poskytovatele). Lze tedy pochybovat o zařazení projektu do kategorie ZV, jestliže se na jeho půdě vyvíjí aplikační výsledky, která jsou dále šířeny mimo projekt. Pokud přesto takové výsledky existují (?) má jistě autor možnost přihlásit takové výsledky do „soutěže“ ve II. Pilíři a získat zde i značné bodové ocenění (pokud samozřejmě daný výsledek je excelentní).</p>
	<p>Připomínka č. 155, zásadní:</p> <p>K Příloze č. 8 – LIMITY BODOVÝCH HODNOT JEDNOTLIVÝCH DRUHŮ VÝSLEDKŮ (Tabulky 8.1 a 8.2, viz str. 51)</p> <p><u>Vymezení přípustných typů výsledků a jejich procentního zastoupení v oboru</u> (tabulky 8.1 a 8.2) je nesmyslné, není ničím opodstatněné a nemá nikde na světě obdoby. Toto je jeden z nových principů Metodiky, který ji dále vzdaluje od světových standardů. Proč může být kniha v matematice a ne ve fyzice či v lékařství? Jak byla stanovena procentní zastoupení jednotlivých druhů výsledků v jednotlivých oborech? Je zcela absurdní, že číselné hodnoty 36 parametrů v tabulce 8.1 a jejich případné změny má schvalovat vláda.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Nastavené limity vyplývají z dlouhodobých statistik vedených nad jednotlivými druhy vědeckých výsledků. Potlačení jistých druhů výsledků v některých oborových skupinách bylo vedeno snahou zvýšit podíl nejkvalitnějších výsledků (zejména druhu Jimp). Tabulky byly zpracovány na základě návrhů expertů z AV ČR a VŠ působících v komisích RVVI.</p> <p>Metodika nevymezuje přípustné výsledky, ale říká, které výsledky budou vstupovat do hodnocení. Hodnocené výsledky odpovídají zvyklostem oborů, které vyplývají z rozboru výsledků uplatňovaných v RIV. Číselné hodnoty v tabulce 8.2 odpovídají buď přání příslušné komunity (např. hodnocení pouze Jimp v některých skupinách oborů) nebo publikačním zvyklostem.</p>

	<p>Připomínka č. 156, zásadní:</p> <p>k části VI. - PEER REVIEW HODNOCENÍ VYBRANÝCH PUBLIKAČNÍCH VÝSLEDKŮ – PODPILÍŘ I. (viz str. 12 a násl.)</p> <p>Podpilíř I: Peer review hodnocení vybraných druhů publikačních výsledků <u>je prakticky těžko proveditelný</u>, neboť</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. každoročně bude třeba takto zhodnotit cca 3 tisíce knih a kapitol a cca 6-7 tisíc článků J_{rec}. 2. a to během 6 týdnů od 1. července do 16 srpna, tj. v době prázdnin 3. hodnocení knih a kapitol podle specifikovaných kritérií bude velmi náročné na čas i odpovědné posouzení, neboť rozpětí 0-116 bodového ohodnocení kvality je obrovské. 4. Omezení na členství v OVHP vyřadí podstatnou část možných členů panelů. Takové hodnocení může provést odpovědně jen nezávislá a na hodnocení specializovaná agentura, typu HEFCE ve VB či AERES ve Francii. <p>Problémy s hodnocením druhů B, C a Jrec lze řešit fyzickou kontrolou všech předložených výsledků, tak aby splňovaly definice již v platné Metodice, což by bylo daleko méně náročné, než navrhovaný peer-review.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>V roce 2013 bude probíhat pouze verifikace výsledků, která podstatně méně náročná a to je v připomínce navrhováno. Přidělování záporného počtu bodů povede k předem neodhadnutelnému poklesu počtu výsledků, což usnadní hodnocení v následujícím roce.</p> <p>Podmínky na členství v OVHP vyřazují pouze členy některých orgánů. Vzhledem k počtu výzkumných institucí u nás zbývá dostatek nezaujatých odborníků.</p>
	<p>Připomínka č. 157, zásadní:</p> <p>k části VII. – HODNOCENÍ KVALITY VYBRANÝCH VÝSLEDKŮ- PILÍŘ II. (viz str. 15 a násl.)</p> <p>Jde o předstírané hodnocení kvality nereprezentativního vzorku výsledků, neboť</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. hodnoceno bude jen cca 900, tj. méně než 1% všech 	<p>Neakceptováno:</p> <p>Kritika se v prvním bodě soustřeďuje na to, že vzorek výsledků je relativně malý a že jde o „předstírané“ hodnocení kvality. Není však jasné, jak se došlo k závěru, že má jít o méně než 1 % všech výsledků. Pokud uvážíme, že v posledním hodnocení bylo za 5-leté období bodováno cca 117 tis. výsledků, je to cca 23,4</p>

	<p>výsledků a to</p> <p>2. podle kritéria „jednooký (třída A) král mezi slepými (třída B)“</p> <p>Všude jinde je srovnání se světovou špičkou základní mírou kvality výzkumu. Toto měřítko z Metodiky zcela zmizelo.</p> <p>Je navíc absurdní, že v Podpilíři jsou výsledky B, C a Jrec rozdělovány do 4 kategorií, zatímco v Pilíři II. jen do dvou.</p> <p>V navrhovaném znění nemá Pilíř II. smysl a je lepší ho nezavádět.</p>	<p>tis. předkládaných bodovaných výsledků ročně a při odhadu 900 výsledků ročně (přesnější odhad je 950 ročně) předkládaných do Pilíře II by to bylo cca 3,4 % roční produkce (při přesnějším odhadu cca 4,0 %). Námitka, že půjde o „nereprezentativní vzorek výsledků“ je založena na neporozumění: nemá jít o reprezentativní vzorek (což ve statistice znamená takový výběr z celé množiny, že se na jeho základě dá usuzovat na vlastnosti celé množiny), ale o výběr toho nejlepšího podle názoru výzkumných organizací. Domnívá se snad autor této připomínky, že výzkumné organizace budou kvalitu „předstírat“? Zcela stejně by šlo tímto způsobem namítat i vůči britskému systému RAE, kdy výzkumníci vstupující do hodnocení předkládají své 4 nejvýznamnější výsledky (námitka nereprezentativnosti) za 7-leté období (námitka, že je hodnocen jen malý výběr z celkové produkce výsledků). To, že je relativní velikost vzorku pro Pilíř II ještě menší než v RAE, souvisí především s tím, že Pilíř II představuje pouze menší část celého hodnocení.</p> <p>Druhá námitka říká, že kritérium je „jednooký (třída A) král mezi slepými (třída B)“, což zřejmě vystihuje názor připomínajícího na kvalitu českého výzkumu (všechny výsledky „slepé“, mezi nimi občas některý „jednooký“), nicméně není to doloženo konkrétními argumenty.</p> <p>Připomínající dále namítá, že „<i>všude jinde je srovnání se světovou špičkou základní mírou kvality výzkumu. Toto měřítko z Metodiky zcela zmizelo</i>“. V textu Metodiky však stojí, že „výstupem panelu bude též stanovisko, v jakém kvalitativním poměru jsou výsledky zařazené do třídy A ke světovému standardu či světové špičce“.</p>
	<p>Připomínka č. 158, zásadní:</p> <p>k části VII.1 - Bonifikace za ERC projekty (viz str. 15) –</p>	<p>Neakceptováno:</p> <p>Pokud by byly projekty ERC skutečně udíleny pouze na základě</p>

	<p>navrhujeme vypustit celou část VII.1.</p> <p>Zásadním východiskem celé metodiky je hodnocení jednotlivých výsledků, nikoli udělených grantů. Nelze hodnotit něco, co je jen externím hodnocením úmyslu provádět v nějakém směru výzkum. Zákon jasně požaduje hodnocení jednotlivých výsledků.</p> <p>Udělení ERC grantu, či jiná forma externího hodnocení kvality návrhu projektu, by bylo možné v případě hodnocení celých organizací. V Metodice založené výslovně na hodnocení výsledků nemá místo.</p>	<p>hodnocení „úmyslu provádět v nějakém směru výzkum“, pak by opravdu nebylo možné ani vhodné je nijak bonifikovat. Nutnou podmínkou pro udělení takovýchto projektů je ovšem doložení vynikajících výsledků řešitele v dosavadní kariéře (konkrétně např. u Starting Grants je požadavek „...demonstrate a promising track-record of early achievements appropriate to their research field and career stage“, či u Advanced Grants „...active researchers who have a track-record of significant research achievements in the last 10 years“, atd.). V samotném textu Metodiky pak zní: „<i>Nutnou podmínkou pro tuto bonifikaci je, aby podstatná část výsledků uvedených v přihlášce o ERC grant vznikla na tomto pracovišti a proces přidělení grantu tak bylo možné považovat za zhodnocení výsledků dané VO externím subjektem.</i>“</p>
	<p>Připomínka č. 159, zásadní:</p> <p>k části VIII. – HODNOCENÍ PATENTŮ A NEPUBLIKAČNÍCH VÝSLEDKŮ APLIKOVANÉHO VÝZKUMU - PILÍŘ III. (str. 19 a násl.)</p> <p>Výchozí předpoklad, že v projektech aplikovaného výzkumu finanční prostředky přidělené na řešení poměrně velmi dobře korespondují s pracností a náročností potřebnou k získání aplikačních výsledků tj. výsledků typu P, F, G, H, N, R a Z. je neopodstatněný a z celkové částky projektu na uznané náklady nelze prostředky na výsledky typu F, G, H, N, R a Z smysluplně stanovit neboť</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Velká část projektů aplikovaného výzkumu včetně projektů TAČR má za přirozené a očekávané výsledky i publikační výsledky, v řadě případů dokonce dominantně (viz Příloha A dokumentu <i>Modelový výpočet III. pilíře</i>). 2. Publikační výsledky jsou přitom hodnoceny také v 	<p>Neakceptováno:</p> <p>1.-3. Aplikační grantové agentury, jako např. TAČR, jednoznačně dbají na to, aby sjednanými, plánovanými výsledky jejich projektů byly výsledky aplikační. Pracnost a um potřebný pro vytvoření těchto výsledků je pak zohledněny v nákladech projektu (na toto bedlivě dbají oponenti, zpravodajové, rady programu apod.). Publikační výsledky mohou jistě být doprovodnými výsledky aplikačních projektů. Je samozřejmě věcí řešitelů aplikačních projektů, zda budou svoje výsledky (průběžně) publikovat a budou např. chtít si na mezinárodních konferencích vyměnit zkušenosti s jiným kolegym ze světa a využít nových poznatků při řešení projektu. Nelze si ale dost dobře představit, že by aplikační projekt s naplánovanými aplikačními výsledky skončil úspěšně, i když by místo těchto aplikačních výsledků byly dodány řešitelem např. jen konferenční články.</p>

	<p>rámci I. pilíře a došlo by tak k znevýhodnění těch projektů aplikovaného výzkumu, které mají dominantně „aplikované výsledky“.</p> <p>3. Podíl publikačních výsledků na celkových výsledcích projektu silně závisí na konkrétním projektu, u některých projektů jsou naopak dominantní aplikační výsledky.</p> <p>4. Nelze stanovit podíl jednotlivých VO zúčastněných na projektu na aplikačních výsledcích, předpoklad o stejném podílu všech VO na aplikačních výsledcích je zcela neopodstatněný, viz komentář k modelovému výpočtu. V řadě případů se zúčastněné VO na tvorbě aplikačních výsledků vůbec nepodílejí.</p> <p>5. V Metodice není stanoveno, jak bude postupováno u běžících projektů, které zatím nemají žádný výsledek, nebo jen publikační výsledky. Budou hodnoceny sliby?</p> <p>6. Modelový výpočet na konci dokumentu <i>Modelový výpočet III. pilíře</i> (část dokumentu <i>Analýza dopadů III. Pilíře v navrhované Metodice 2013</i>) všechny tyto námitky ignoruje, viz komentáře k jeho textu.</p> <p>Tento nový způsob hodnocení aplikačních výsledků <u>nemá nikde na světě obdoby a je v příkrém rozporu se samotným obsahem pojmu „hodnocení“</u>. Podobně jako u výsledků B, C a Jrec by stačilo, aby byly aplikační výsledky podrobeny fyzické kontrole v tom smyslu, že by komise dostali všechny dokumenty uvedené v Příloze č. 9. - KRITÉRIA OVĚŘITELNOSTI BODOVĚ OHODNOCENÝCH VÝSLEDKŮ (viz str. 54 -59). <u>Navrhujeme tento pilíř vypustit.</u></p>	<p>4.-5. Dát souhlas s přidělením institucionální podpory za (výsledky) řešení aplikačních projektů je svěřeno poskytovatelům. Například největší poskytovatel účelové podpory aplikovaného výzkumu – TAČR – má velmi propracovanou kontrolu a další poskytovatelé postupně přebírají jeho zkušenosti a strategii. Každoroční hodnocení projektů, bedlivé sledování řešení projektů zpravodají, ale i firemními partnery, kteří do projektů vkládají svoje soukromé prostředky, se stává dobrou zárukou a solidním východiskem úspěšného fungování systému. Nelze navíc pochybovat o tom, že by RVVI nedisponovala nástroji, jak přimět i některé stále kritizované poskytovatele, aby cestu, kterou nastoupil TAČR, následovali.</p> <p>6. Uvedený návrh na hodnocení aplikačních výsledků formou fyzické kontroly je v zásadním rozporu se zkušenostmi naprosté většiny výzkumných pracovníků, kteří se pohybují v oblasti aplikovaného výzkumu. Například v roce 2011 bylo registrováno v RIV přes 6 tisíc nových aplikačních výsledků. Vedle toho, že by mnoho výsledků muselo být ověřováno na místě (např. technologie apod.), tak základním problémem při tomto hodnocení by přitom bylo přejít od paušálního bodování výsledků k bodování spojitému, kde by body spravedlivě hodnotily námahu, um a čas věnovaný vývoji každého výsledku. A právě tento nedostatek nově navrhovaný způsob hodnocení velmi dobře řeší.</p>
--	---	---

	<p>Závěr</p> <p>Vzhledem k závažnosti výše uvedených připomínek Akademie věd České republiky důrazně žádá, aby byly tyto zásadní připomínky vzaty na zřetel při dokončení zpracování materiálu.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Všechny výše uvedené zásadní připomínky AV ČR byly důkladně posouzeny při dokončování zpracování materiálu.</p>
Ministerstvo obrany	<p>Připomínka č. 160, zásadní:</p> <p>Požadujeme ve všech částech materiálu s odkazem na sousloví týkající se vazby Pilíře III. na výsledky projektů aplikovaného výzkumu (např.: „uznané náklady účelové podpory projektů aplikovaného výzkumu“) doplnit, že „uvedená podmínka se nevztahuje na výsledky, jejichž tvůrcem jsou rozpočtové organizace a kde zadavatelem a uživatelem výsledků je zřizovatel“. Příslušný poskytovatel institucionální podpory rozpočtové organizaci pak dodá pro potřeby výpočtů (obdobně jako v případě smluvního výzkumu) informaci o výši podpory na vytvoření těchto výsledků a ta pak bude zohledněna ve výpočtových vzorcích bodových hodnot Pilíře III.</p> <p>Odůvodnění: <i>Základním cílem Ministerstva obrany (dále jen „MO“) při zřizování výzkumných organizací bylo a je přispět k dosažení takové poznatkové, technologické a technické úrovně, která umožní pracovištím MO a AČR získat, osvojovat si, udržovat a rozvíjet specifické znalosti potřebné pro zajištění obranyschopnosti státu. Tyto organizace pak zaměřují svou výzkumnou a vývojovou činnost do resortem požadovaných oblastí a své cíle dlouhodobého rozvoje přizpůsobují obecným požadavkům resortu. Při dosahování cílů zákonitě dosahují i výsledků, které odpovídají definicím aplikovaných výsledků. Návrh nové Metodiky však vazbou Pilíře III. pouze na výsledky projektů aplikovaného a</i></p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Tuto připomínku obecně nelze akceptovat. Právě zahrnutím dalších vkladů veřejných prostředků do uznaných nákladů účelových projektů by otvíralo prostor pro nekontrolované navyšování rozpočtů účelových projektů (např. z vlastních institucionálních veřejných zdrojů), a tím i neoprávněné odsávání institucionální podpory.</p> <p>Výjimka se bude týkat organizačních jednotek organizační složky státu a organizační složky státu při započítávání dalších vkladů (osobních nákladů) do uznaných nákladů účelové podpory řešených projektů aplikovaného výzkumu.</p>

	<i>smluvního výzkumu znemožňuje uplatňovat tyto výsledky. Tato skutečnost představuje neoprávněné znevýhodnění rozpočtových organizací včetně státních vysokých škol, jejichž činnost je určena zřizovatelem a jejichž aktivity jsou i ve vědecko výzkumné oblasti zaměřeny v souladu s jeho požadavky.</i>	
	<p>Připomínka č. 161:</p> <p>Do budoucího systému hodnocení a financování výzkumu, vývoje a inovací doporučujeme začlenit i množství a charakter citačních odkazů. Pro všeobecný přehled a dohledatelnost citací navrhujeme nově vytvořit podpůrný národní citační rejstřík.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Tato připomínka se týká budoucího hodnocení a patří do projektu IPn Metodika z gesce MŠMT, který má tuto problematiku za jeden z cílů projektu.</p>
	<p>Připomínka č. 162:</p> <p>V materiálu by mělo být uvedeno, jakým způsobem bude v roce 2013 provedeno vyhodnocení Pilíře III., když v informačním systému pro výzkum, experimentální vývoj a inovace (dále jen „VaVaI“) není v současné době uvedena výše uznaných nákladů bez investičních prostředků.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Po přijetí Metodiky 2013 budou následovat další kroky, které způsob sběru dat stanoví. Změny CEP jsou plánovány až od roku 2014, v roce 2013 se údaje předávané do IS VaVaI měnit nebudou. V roce 2013 bude tento údaj jednorázově předán poskytovateli mimo IS VaVaI.</p>
	<p>Připomínka č. 163, zásadní:</p> <p><u>K čl. I Úvod, str. 3</u></p> <p>Požadujeme do materiálu doplnit, jakým způsobem budou výsledky hodnocení použity pro stanovení institucionální podpory určené na rozvoj výzkumných organizací.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Na straně 3 Metodiky je uvedeno, že dokument „neobsahuje explicitní předpis pro stanovení institucionální podpory určené na rozvoj výzkumných organizací“. Vytvoření stanoviska ke každému dokumentu je však jednoznačně podmíněno stanovením, k čemu je uvedený dokument určen. Celý dokument obsahuje řadu časově, finančně i organizačně</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Toto dle platné dikce zákona je úkol RVVI a Poskytovatelů. Zákon jednoznačně stanoví postup v závislosti na dalších okolnostech. Metodika 2013 je pro RVVI pouze jedním ze tří ukazatelů, proto nemůže obsahovat požadovaný vztah.</p>

	<i>náročných opatření a proto by měl obsahovat jednoznačné sdělení, jaké dopady bude celý navrhovaný aparát mít na příjemce podpory, případně poskytovatele a jaké mechanismy konečného přidělování prostředků na VaVaI budou použity.</i>	
	<p>Připomínka č. 164, zásadní:</p> <p><u>K příloze č. 6</u></p> <p>Požadujeme u již certifikovaných metodik jejich uznání v rámci stávajícího hodnocení. V souladu s předloženým vzorem budou certifikovány metodiky až po schválení tohoto materiálu.</p> <p><i>Odůvodnění: Příloha č. 6 obsahuje pravidla a podmínky pro uznání výsledků druhu N - certifikovaná metodika, včetně vzoru Osvědčení druhu výsledku N_{met}. Tento vzor Osvědčení však lze pro potřeby hodnocení aplikovat až na metodiky certifikované po schválení nové Metodiky 2013. V resortu Ministerstva obrany probíhala certifikace metodik v souladu s platnou definicí pro tento druh výsledku v roce 2012 i 2013. Osvědčení obsahují všechny definici předepsané náležitosti, nicméně forma dokumentu dokládající certifikaci je jiná než v uvedeném vzoru Osvědčení.</i></p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Forma a způsob uznání certifikovaných metodik bude stanoven samostatným předpisem. Příloha č. 6 bude z Metodiky 2013 vypuštěna. Nicméně způsob hodnocení certifikovaných metodik bude, v případě přijetí Metodiky 2013, proveden způsobem navrženým v této Metodice 2013.</p> <p>Viz též vypořádání připomínky MF č. 37.</p>
	<p>Připomínka č. 165, zásadní:</p> <p><u>K přílohám č. 7 a č. 8</u></p> <p>Požadujeme uvést nově pojmenovaný obor <i>vojenství, obrana a bezpečnost</i> v přílohách č. 7 a 8 jako samostatnou skupinu oborů anebo obor vojenství (KA) začlenit jak do skupiny oborů Technické a informatické vědy, tak i mezi Společenské vědy s kódem SHVb“.</p> <p><i>Odůvodnění: Ačkoliv je obor vojenství, označený v příloze č. 7 kódem KA, veden a vyhodnocován jako součást skupiny</i></p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Viz řešení připomínky č. 183, kterou předložilo MV.</p> <p>Obor musí být pro účely hodnocení zařazen právě v jedné oborové skupině.</p>

	<p><i>oborů „technické vědy“, tak se výzkum, vývoj a inovace v oblasti vojenství netýkají jen problematiky rozvoje vojenských technologií, ale i vojenské teorie z hlediska použití vojenských sil a prostředků při vedení operací. Jeho začlenění jen do oblasti technických věd tak vede k přiřazování velké části výsledků z oblasti vojenství mezi jiné zdánlivě příbuzné obory, což významně zkresluje reálnou skutečnost.</i></p>	
Ministerstvo spravedlnosti	<p>Připomínka č. 166: K hodnocení publikačních výsledků – Pilíř I.</p> <p>Metodika určuje pro každou oborovou skupinu relevantní druhy výsledků a jejich případné maximální podíly na bodových hodnotách. V tomto ohledu se domníváme, že stanovení procentních limitů je nastaveno nevhodně. V příloze č. 8 je v tabulce 8.1 stanoven podíl odborných publikací na 55 %. Takto stanovený podíl je podle našeho názoru nízký, a proto doporučujeme jeho zvýšení alespoň na 65%. Naopak, vezmeme-li v potaz reálné možnosti publikování výsledků výzkumů v zahraničních časopisech (v oblasti společenskovědního výzkumu), je stanovený limit 30% značně nadhodnocený.</p> <p>Domníváme se, že takto stanovené limity povedou zejména u menších výzkumných organizací prakticky k nemožnosti splnění limitu 1500 bodů potřebných k případnému přidělení institucionální podpory. Pokud by se metodika schválila v navrhované podobě, doporučujeme provést i přehodnocení Hodnocení výzkumných organizací.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Postup při posuzování výzkumných organizací, zejména tzv. etapa II. dosud není ukončen. Rada se bude touto problematikou zabývat v návaznosti na schválení / neschválení Metodiky 2013.</p> <p>Ke stanovení procentních limitů pro každou oborovou skupinu lze konstatovat, že jde o konzistentní názor vycházející z příslušných odborných komunit.</p> <p>Nastavené limity vyplývají z dlouhodobých statistik vedených nad jednotlivými druhy vědeckých výsledků. Potlačení jistých druhů výsledků v některých oborových skupinách bylo vedeno snahou zvýšit podíl nejkvalitnějších výsledků (zejména druhu Jimp). Tabulky byly zpracovány na základě návrhů expertů z AV ČR a VŠ působících v komisích RVVI.</p> <p>Metodika nevymezuje přípustné výsledky, ale říká, které výsledky budou vstupovat do hodnocení. Hodnocené výsledky odpovídají zvyklostem oborů, které vyplývají z rozboru výsledků uplatňovaných v RIV. Číselné hodnoty v tabulce 8.2 odpovídají buď přání příslušné komunity (např. hodnocení pouze Jimp v některých skupinách oborů) nebo publikačním zvyklostem.</p>

	<p>Připomínka č. 167: K hodnocení vybraných druhů publikačních výsledků – Podpilíř I.</p> <p>Knihy jsou zcela zásadním druhem výsledku výzkumu všech humanitních resp. společenskovědních oborů. Definice druhu výsledku u odborných knih je podle našeho názoru dostatečně a věcně správně nastavená. Návrh nového způsobu hodnocení předpokládá, že knihám je přiřazena nízká paušální hodnota, která bude zvýšena podle výsledku hodnocení knihy příslušným odborným orgánem. Podle našeho názoru je však navržená hodnota bodu na hodnotu 4 velmi nízká, a to zejména ve vztahu k jiným druhům výsledku.</p> <p>Domníváme se proto, že při dodržení podmínek (resp. definice) pro odbornou knihu je nastavení hodnoty nevhodné. Základní paušální hodnota u odborné knihy by měla být určitě vyšší než u recenzovaného českého časopisu, a to minimálně 20 bodů.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Vzhledem ke kvalitě řady publikací, které jsou uplatňovány jako odborné knihy je nastavená minimální hodnota zcela přiměřená. Způsob nastavení bodové hodnoty viz odůvodnění připomínky č. 166.</p>
	<p>Připomínka č. 168:</p> <p>U odborných knih se předpokládá, že základní bodové hodnocení 4 může být navýšeno Radou pro výzkum, vývoj a inovace (RVVI) na návrh Oborových Verifikačních a Hodnotících Panelů (OVHP). K tomuto podotýkáme, že vzhledem k objemům kontrolovaných výsledků bude nutno vytvořit příslušné organizační zázemí. Jenom ke shromáždění všech knih bude nutné vyvinout nemalé organizační úsilí. V tomto ohledu si nejsme jisti, zda bude reálně možné opravdu nestranně, důkladně a především kvalitně posoudit všechny odborné knihy vzniklé jako výsledek výzkumu či vývoje. Dáváme také na zvážení otázku, kdo bude hradit náklady na tuto vysoce odbornou činnost a zda budou mít</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Jedním z vážných problémů hodnocení výsledků v současnosti je poměrně velké množství nekvalitních výsledků, které jsou vzhledem k paušálním hodnotám bodovány stejně jako výsledky kvalitní. Navržený postup povede k podstatné redukci těch výsledků, které nejsou vědeckými výstupy (záporné body) a zároveň k adekvátnímu ohodnocení opravdu kvalitních výstupů.</p> <p>Práce a organizační zabezpečení Oborových Verifikačních a Hodnotících Panelů (OVHP) rozhodně není triviální úkol. Je počítáno, že bude, vzhledem k objemům kontrolovaných výsledků, vytvořeno příslušné organizační zázemí na základě</p>

	odborníci vzhledem k předpokládanému velkému časovému vytížení vůbec zájem pracovat v odborném orgánu.	smluvního vztahu se třetím subjektem. Podmínkou úspěchu je vytvořit podmínky pro nestranné, důkladné a především kvalitní posouzení všechny odborné knihy vzniklé jako výsledek výzkumu či vývoje. Náklady na tuto vysoce odbornou činnost budou hrazeny z prostředků RVVI, kde jsou plánovány.
	<p>Připomínka č. 169:</p> <p>Další problém, na který bychom chtěli upozornit, spočívá v zastoupení odborníků na tzv. malé obory, kde je odborná obec v České republice nepočetná. Rizika spatřujeme zejména v tom, že může nastat situace, kdy budou knihy hodnotit sice odborníci, ale ne na daný obor, nebo odborníci z daného nepočetného oboru, u nichž je ale velmi pravděpodobný konflikt zájmů z důvodu logicky existujících vazeb mezi několika málo stávajícími pracovišti.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Konflikt zájmů z důvodu logicky existujících vazeb mezi několika málo stávajícími pracovišti je vždy potenciální možnost, kterou nelze nikdy úplně eliminovat. Podjatosti je věnována v materiálu velká pozornost a je řešena ustanovením „Žádný hodnotitel nesmí hodnotit výsledky té VO, ke které má pracovněprávní vztah nebo jiný konflikt zájmů.“</p> <p>Metodika uvádí, že žádný z expertů nesmí hodnotit výsledky předložené organizací, kde je v pracovním poměru nebo vzhledem k níž má jakýkoli jiný konflikt zájmů. Oborové skupiny vždy zahrnují dostatek VO, aby tato zásada mohla být dodržena. Praxe hodnotících panelů používaných v GA ČR a TA ČR ukazuje, že řešení lze nalézt.</p>
	<p>Připomínka č. 170:</p> <p>Dále upozorňujeme, že z metodiky není jasné srozumitelné, jak budou hodnoceny výsledky druhu J_{rec}.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Z textu vyplývá, že výsledky J_{rec} budou pouze verifikovány a dále hodnoceny dle bodové tabulky. Text bude upřesněn.</p>
	<p>Připomínka č. 171:</p> <p>Také se domníváme, že stanovení bodů pro druh výsledku J_{rec} ve výši 4 bodů je velmi nízký. Pokud jednotlivá periodika splňují kritéria vyhlášené Radou a následně Rada rozhodne o jejich zařazení do seznamu recenzovaných neimpaktovaných periodik vydávaných v České republice, tak doporučujeme, aby bylo bodové ohodnocení alespoň dvojnásobné. V tomto ohledu podotýkáme, že výzkumná</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Původně navržená bodová hodnota 10 bodů byla na základě stanoviska odborného a poradního orgánu Rady – Odborné komise pro společenské a humanitní vědy snížena na 4 body. Předkladatelé tak akceptovali názor odborné komunity.</p>

	<p>organizace nemá žádný vliv na to, zda článek bude či nebude v recenzovaném neimpaktovaném periodiku publikován.</p> <p>Z přílohy č. 1 tabulky 1.1 plyne, že v r. 2013 odpovídá výsledku druhu J_{rec} bodová hodnota 4. Totéž platí dle tabulky 1.2 pro hodnocení v dalších letech. Z pravidel „Vlastní hodnocení“ a „Hodnocení v roce 2013“ plyne, že ani při nejlepším hodnocení se tento počet bodů nezvýší. To představuje více než dvojnásobné snížení bodové hodnoty výsledku tohoto druhu oproti stávajícímu stavu (10 bodů), což nepokládáme za odůvodněné.</p>	
	<p>Připomínka č. 172:</p> <p>Na str. 12 je v prvním odstavci uvedeno, že u těchto výsledků bude prováděna pouze verifikace, tj. kontrola shody obsahu výsledku s definicí. Z dalšího textu ovšem vyplývá, že dané výsledky budou podléhat také odbornému hodnocení – viz např. „Kritéria odborného hodnocení“ na str. 14.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Jedná se o nepochopení textu, hodnocení, které pouze rozhoduje o shodě výsledku s definicí je verifikací.</p>
	<p>Připomínka č. 173:</p> <p>Není dostatečně jasné, co se rozumí přidělením „základní záporné bodové hodnoty“ v rámci pravidel „Vlastní hodnocení“ a „Hodnocení v roce 2013“ (týká se i výsledků druhu B a C). V roce 2013 navíc tato základní záporná bodová hodnota u výsledku druhu J_{rec} činí 10 bodů, v dalších letech 4 body.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Text bude upřesněn, základní bodovou hodnotou se zde míní bodová hodnota 4 body.</p>
	<p>Připomínka č. 174:</p> <p>Není dostatečně jasné, do jaké míry bude v roce 2013 realizován Podpilíř I. Z posledního odstavce na str. 3 lze dovodit, že v r. 2013 bude zavedena „neúplná“ verze Podpilíře, aniž by bylo specifikováno, co to znamená. Na str. 12 je uvedeno, že procedura hodnocení bude v roce 2013</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Verifikaci budou v roce 2013 provádět odborné a poradní orgány Rady, OVHP budou ustanoveny během roku 2013 a jejich práce začne plně od ledna 2014.</p>

	zahrnovat pouze fyzické verifikace, což ovšem nekoresponduje s pravidly pro odborné posuzování výsledků druhu J _{rec} , B a C – tam se počítá s hodnocením ze strany OVHP. K uvedenému dodáváme, že v případě, že v r. 2013 budou hodnotitelé hodnotit pouze shodu obsahu výsledku s definicí, není k tomu patrně třeba odborníků – členů OVHP.	
	<p>Připomínka č. 175:</p> <p>Navrhovaná metodika předpokládá povinnost předkladatele výsledku druhu B či C v případě, že se jedná o zahraniční publikaci, dodat ji do Národní knihovny na vlastní náklady (str. 12). V řadě případů to bude znamenat kupovat z omezených prostředků výzkumné organizace často nákladné zahraniční knihy a „darovat“ je Národní knihovně. Domníváme se, že pro výzkumné organizace, hospodařící s prostředky ze státního rozpočtu (např. organizační složky státu), je takový postup nepřijatelný, protože je v rozporu se závaznými pravidly hospodaření.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Pokud se bude jednat o kvalitní publikaci, získá za ní předkladatel až 120 bodů ročně po dobu pěti let, zakoupení výtisku pro NK je tedy pro předkladatele více než výhodné. Navíc budou z existence výtisku v NK profitovat studenti a další zájemci.</p>
	<p>Připomínka č. 176:</p> <p>V definicích výsledků je velmi nejasně vymezená tzv. Certifikovaná metodika. Ze znění nevyplývá, zda by např. mohla zahrnovat i metodiky užívané v sociální práci; naopak z něj vyplývá, že by sám autor výsledku vytvářel i metodiku.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Forma a způsob uznání certifikovaných metodik bude stanoven samostatným předpisem. Příloha č. 6 bude z Metodiky 2013 vypuštěna. Nicméně způsob hodnocení certifikovaných metodik bude, v případě přijetí Metodiky 2013, proveden způsobem navrženým v této Metodice 2013.</p> <p>Viz též vypořádání připomínky MF č. 37. a MO č. 164.</p>
	<p>Připomínka č. 177:</p> <p>K hodnocení kvality vybraných výsledků – Pilíř II.</p> <p>Podle navrhovaného materiálu každá instituce předloží omezený počet vybraných výsledků k expertnímu posouzení. Hodnotící komise, v kterých by měli mít výrazné zastoupení</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Otázka posuzování vybraných výsledků v českém jazyce je zřejmě oborově specifická a tomu zřejmě bude muset odpovídat i složení expertního panelu. Vlastní text Metodiky říká: „<i>Při</i></p>

	<p>zahraniční experti, pak v rámci každé oborové skupiny vyberou maximálně 20 % nejlepších výsledků, které si zaslouží zvláštní bonifikaci.</p> <p>K uvedenému podotýkáme, že je určitě dobře, že budou „zvýhodňovány“ vybrané výsledky, ale současně máme obavu, že u části výsledků (hlavně v české jazyce), nebudou schopni zahraniční experti, pouze na základě zdůvodnění v angličtině či „summary“ v odborné knize, hodnověrně posoudit kvalitu předložených výsledků a přiřadit výsledkům určitý bodový bonus. Stejně i zde platí upozornění na výběr a zastoupení odborníků (viz předchozí připomínka).</p>	<p><i>sestavování panelu RVVI usiluje o to, aby pokud možno většinu tvořili zahraniční experti s doloženou reputací, aby bylo dosaženo potřebného oborového pokrytí, a aby se co nejvíce zamezilo vazbám na domácí instituce,</i>“ tedy jde o několik požadavků, jejichž míra uspokojení se může u jednotlivých oborových skupin lišit. Je možné, že v rámci společenských a humanitních věd bude požadavek na dosažení potřebného oborového pokrytí v protikladu s požadavkem na většinu zahraničních expertů a při sestavování panelu bude třeba nalézt vhodnou rovnováhu. I tehdy, pokud bude v panelu zcela dominantní zastoupení zahraničních expertů, však lze kvalifikovaně posuzovat výsledky v českém jazyce: panelisté si mohou vyžádat posudky expertů, kterým důvěřují (viz Metodika, panel vychází „...též z dalších informací, které si z vlastní iniciativy obstará (např. názory dalších oslovených expertů, vlastní bibliometrická analýza, atd.)“).</p> <p>Metodika tedy umožňuje nestranně hodnotit i špičkové výsledky v českém jazyce.</p>
	<p>Připomínka č. 178: K hodnocení kvality vybraných výsledků – Pilíř II.</p> <p>Pilíř II. předpokládá, že členy expertních panelů budou především zahraniční odborníci. Má-li mít každá oborová skupina vlastní panel, obsazený 15 – 20 odborníky s funkčním obdobím 2 roky (tj. pravidelně se obměňujícími), pak to znamená sehnat značné množství zahraničních odborníků, schopných a ochotných funkci hodnotitele vykonávat. Zároveň není jasné, zda to má znamenat, že publikační výsledky budou zásadně předkládány celé v nějakém světovém jazyce – to by samozřejmě představovalo další enormní finanční, časovou a administrativní zátěž pro výzkumné organizace.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Pro VO by nemělo jít o nijak významnou finanční zátěž. V naprosté většině případů lze očekávat, že špičkové výsledky budou již při svém vzniku srozumitelné expertům z mezinárodní komunity (články v prestižních světových časopisech, mezinárodní patenty, atd.). Plyne to i ze samotného charakteru Pilíře II., kde má jít o srovnání se světovou špičkou (viz text Metodiky „<i>Výstupem panelu bude též stanovisko, v jakém kvalitativním poměru jsou výsledky zařazené do třídy A ke světovému standardu či světové špičce</i>“). Pokud některá VO usoudí, že její nejlepší výsledky jsou srozumitelné pouze česky (případně slovensky) mluvícím expertům, bude je moci</p>

		předložit v originále. Bude však muset předložit dostatečně přesvědčivé zdůvodnění v angličtině tak, aby i zahraniční experti nabyli přesvědčení, že se jedná o výsledek srovnatelný se světovou špičkou.
	<p>Připomínka č. 179: K příloze č. 2 – III. kategorie - Aplikované výsledky</p> <p>Z dosavadní zkušenosti podotýkáme, že skoro žádný H_{leg} výsledek výzkumu se neobjevuje v legislativní normě doslova. Výsledky výzkumů v zásadě neformulují návrhy právních norem, které jsou automaticky příslušnými orgány převzaty a schváleny příslušnými orgány. Tomuto kritériu je podle našeho názoru třeba rozumět jako uplatnění, resp. využití výsledku výzkumu při tvorbě legislativy. V tomto ohledu pak dáváme na zvážení, zda je tento fakt v metodice dostatečně přesně formulován.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Výsledky VaVaI druhu H_{leg} je míněn, a tak je vystavěna i definice, pouze výsledek publikovaný v legislativní normě doslova. Ostatní výsledky výzkumů, které v zásadě přímo neformulují návrhy právních norem, ale mají uplatnění, resp. využití při tvorbě legislativy a které mohou být automaticky příslušnými orgány převzaty a schváleny, mají být vykázány jako jiný druh výsledku než H_{leg}.</p>
	<p>Připomínka č. 180: K příloze č. 2 – III. kategorie - Aplikované výsledky</p> <p>K výsledkům typu H_{konc} dodáváme, že si lze jejich definici vykládat tak, že se týká pouze koncepčních dokumentů výzkumu a vývoje. Toto vymezení by pak bylo zužující, protože výsledky výzkumu se používají (a je to jejich účelem, hovoříme-li o aplikovaném výzkumu) při tvorbě koncepcí a strategií. Stejně tak považujeme za zužující, že se tento bod týká pouze výsledků dosažených při plnění veřejné zakázky. Při tvorbě strategických dokumentů mohou být a jsou využívány výsledky výzkumu realizovaných i na jiném základě.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Podstata je obdobná, jako u připomínky č. 179. Výsledky VaVaI druhu H_{konc} je míněn, a tak je vystavěna i definice, pouze výsledek typu koncepčního dokumentu výzkumu, vývoje a inovací. Ostatní výsledky výzkumu, vývoje a inovací, které se využívají při tvorbě koncepcí a strategií, mají být vykázány jako jiný druh výsledku.</p>
	<p>Připomínka č. 181: K příloze č. 2 – III. kategorie - Aplikované výsledky</p> <p>Vymezení H_{konc} výsledku v příloze 9. chybí.</p>	<p>Akceptováno:</p>

		Text bude doplněn.
Ministerstvo vnitra	<p>Úvod</p> <p>Materiál považuje MV za aktuální iniciativu, jejíž potenciálně vysoký přínos je nesporný. Přílišný důraz na kvantitativní indikátory a sběr dat může ovšem být jistou slabinou materiálu samotného, i celkového přístupu k hodnocení VaV. Je třeba mít na paměti jednak specifika některých specializovaných disciplín pěstovaných na výzkumných institucích v ČR, dále jistou neochotu zahraničních partnerů, konkrétně správců klíčových databází, vycházet vstříc subjektům z menších zemí a také obecnější dopady (či jejich absenci) zavádění metod tzv. „<i>new public management</i>“. Lze diskutovat o poměru mezi pozitivním přínosem sofistikovaného hodnocení a náročností jeho provádění, i o celkovém výsledku. Navrhovaný materiál, dle názoru MV, dosahuje maxima jak v otázce komplikovanosti postupů, tak náročnosti jejich administrativního a logistického zajištění a znamená značnou administrativní a finanční zátěž pro poskytovatele, ale především pro jednotlivé VO. Nelze také empiricky prokázat přímou úměru mezi složitostí hodnocení a jeho objektivitou.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>S obecným tvrzením v úvodu vyjadřují předkladatelé materiálu souhlas, zmiňovaných úskalí jsou si vědomi. Otázky komplikovanosti postupů, jejich náročnosti a administrativního a logistického zajištění jsou vysvětleny dále v textu. Otázka empiricky prokázat přímou úměru mezi složitostí hodnocení a jeho objektivitou přesahuje rozsah a účel předkládaného materiálu.</p>
	<p>Přípomínka č. 182, zásadní:</p> <p>Finanční zajištění implementace</p> <p>Požadujeme dodat kvantifikaci finančních nároků na uvedení nového systému hodnocení v praxi (konkrétně na Úřadu vlády ČR, u všech poskytovatelů a u jednotlivých výzkumných organizací, o stanovení položek, ze kterých budou jednotlivé výdaje kryty a současně o vyčíslení dopadů Metodiky 2013 na jednotlivé rozpočtové kapitoly) a tedy doložení tvrzení, že</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Bude dodán odhad kvantifikace finančních nároků na uvedení nového systému hodnocení v praxi a to u Úřadu vlády ČR, u poskytovatelů a u jednotlivých výzkumných organizací.</p>

	<p>předložený materiál nepřináší další požadavky na SR. Navrhované postupy spojené především s kvalitativním hodnocením, ale také s úpravami nástrojů kvantitativního hodnocení jsou natolik komplikované a logisticky a administrativně problematické, že toto tvrzení nelze bez takové kvantifikace akceptovat.</p>	
	<p>Připomínka č. 183, zásadní:</p> <p>Vzhledem k tomu, že podstatnou změnou navrhované Metodiky je důraz na vědní obor výsledku uvedeného v RIV a zařazení výsledku do příslušné skupiny oborů považuje MV za zásadní aktualizaci současných číselníků klasifikace oborů v CEP, CEZ a RIV. To zahrnuje změnu názvu číselníku skupin oborů CEP, CEZ a RIV klasifikace „K“ ze současného „Vojenství“ na „Bezpečnost a obrana“ a zavedení následujících klasifikací „KB“ s názvem „Bezpečnost státu a ochrana obyvatelstva“; „KC“ s názvem „Forenzní disciplíny“ (vše ve skupině „Technické a inženýrské vědy“) a přejmenování klasifikace oboru „AQ“ na „Bezpečnost práce, ochrana zdraví, člověk-stroj“. Navrhované úpravy vychází z dlouholetých zkušeností MV s projekty bezpečnostního výzkumu, problematikou jejich zařazování a také s problematikou sebeidentifikace řešitelů s jednotlivými obory. Požadavek vychází také z předchozí komunikace mezi MV a RVVI (9964/2012-RVV).</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>O tomto návrhu lze samozřejmě diskutovat, nicméně se nejedná o návrh, který by nějakým způsobem usiloval o přesouvání vědních oborů mezi oborovými skupinami. Tyto změny – pokud budou provedeny - nebudou mít žádné dopady na navrhovanou Metodiku 2013, vzhledem k fixované procentní alokaci bodů mezi oborovými skupinami.</p> <p>Podle Metodiky se budou hodnotit již sbírané výsledky. Změnu číselníku (a příslušné úpravy Metodiky) je možno provést až pro rok 2014.</p>
	<p>Připomínka č. 184, zásadní:</p> <p>V části VIII. – Hodnocení patentů a nepublikačních výsledků aplikovaného výzkumu – Pilíř III nelze souhlasit se započítáváním celkových uznaných nákladů účelové podpory řešených projektů aplikovaného výzkumu bez investičních prostředků a případných vkladů (dalších) veřejných</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Tuto připomínku obecně nelze akceptovat. Právě zahrnutím dalších vkladů veřejných prostředků do uznaných nákladů účelových projektů by otvíralo prostor pro nekontrolované navyšování rozpočtů účelových projektů (např. z vlastních institucionálních veřejných zdrojů), a tím i neoprávněně</p>

	<p>prostředků do sumy celkových uznaných nákladů u organizačních složek státu, resp. jejích organizačních jednotek. Což lze považovat za diskriminační. MV doporučuje úpravu ve smyslu: suma celkových uznaných nákladů na projektech aplikovaného výzkumu všech VO v roce N-1. Konkrétně budou započítávány danému příjemci celkové uznané náklady účelové podpory jím řešených projektů aplikovaného výzkumu bez investičních prostředků a případných vkladů (dalších) veřejných prostředků (mimo organizační jednotky organizačních složek státu a organizační složky státu) a to u běžících a v roce N-1 ukončovaných projektů, které jsou v databázi CEP vedeny s příznakem „Aplikovaný výzkum“, „Vývoj“ nebo „Inovace“. Tyto údaje budou součástí CEP.</p>	<p>odsávání institucionální podpory.</p> <p>Výjimka se bude týkat organizačních jednotek organizační složky státu a organizační složky státu při započítávání dalších vkladů (osobních nákladů) do uznaných nákladů účelové podpory řešených projektů aplikovaného výzkumu.</p>
	<p>Připomínka č. 185, zásadní:</p> <p>V části VII. 8. - Způsob alokace bodů při změně podílu připadajícího na Pilíř II. To že tento podíl může schválit přímo RVVI může vést k ohrožení zejména pilíře III. Pokud z Pilíře I, kde je alokováno 85% bodové hodnoty, bude sníženo 1 nebo 2% je v absolutní hodnotě téměř „nepodstatné“. U pilíře III s alokací 15% bodové hodnoty lze však toto snížení považovat v absolutní hodnotě za násobně podstatnější. MV doporučuje zamezit možnosti snižování pilíře III, nebo zavedení poměrových koeficientů u pilíře I a pilíře III. Jakékoliv změn v těchto poměrech alokace bodového hodnocení by pak pravděpodobně mělo projednávat širší plénum. Koncentrace takto významné pravomoci do rukou poradního orgánu vlády nepovažuje MV za vhodnou.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Důvodem poměrného krácení bodů z I. a III. Pilíře je alokace 10 % bodů pro naplnění II. Pilíře. Tento druhý pilíř je určen k uplatnění těch nejlepších vědeckých výsledků, které výzkumné organizace budou předkládat k hodnocení odborným mezinárodním panelům. Zde se samozřejmě předpokládá, že takovými výsledky mohou být i nejlepší výsledky aplikační. Jejich počet, který vstoupí „do soutěže“ ve II. Pilíři, není nijak limitován. Může tak nastat situace, že úspěšné aplikační výsledky ve II. Pilíři nebudou kopírovat poměr 85:15, ale může jich být i nepoměrně více. To znamená, že převedené body (1,5 %) z III. Pilíře mohou přinést pro aplikační výsledky v II. Pilíři mnohem větší celkový bodový zisk – záleží jen na kvalitě.</p> <p>RVVI je hlavním poradním orgánem Vlády ČR a předsedá jí premiér. RVVI je složena z renomovaných odborníků základního a aplikovaného výzkumu z různých typů</p>

		výzkumných organizací v ČR. Nelze předpokládat, že by RVVI si nevyžádala pro svá klíčová rozhodnutí dostatek podkladových informací a že by její rozhodování mělo být apriori chápáno jako nekompetentní.
	<p>Připomínka č. 186, zásadní:</p> <p>U výsledků typu H se definice dostává do konfliktu s praxí legislativního postupu. Požadavek na přejímání výsledků beze změn je v praxi nesplnitelný. Výsledky výzkumu jsou naopak velmi často využívány jako věcné podklady a principiální rámce tvořené legislativou/předpisů nelegislativní povahy. MV doporučuje vypustit z definice výsledků typu H požadavky na přejímání beze změn.</p>	<p>Akceptováno částečně:</p> <p>Tato zásadní změna definice druhu výsledku H v RIV může být realizována až od roku 2014 právě z důvodu uvedeného v připomínce ČKR č. 96: „požadavky na struktury předávaných dat za rok X by měly být stanoveny nejpozději na počátku roku X, a nikoliv na jeho konci, nebo dokonce na počátku roku X+1“.</p> <p>Viz též připomínka ČKR č. 82.</p>
	<p>Připomínka č. 187, zásadní:</p> <p>Certifikovaná metodika, definice a upřesnění v příloze 6.</p> <p>Definici výsledku typu certifikovaná metodika považuje MV za dostatečnou. Praktické naplňování definičních znaků není nijak více problematické než u výsledků jiných. Bod 1 přílohy 6 v obou odstavcích jenom precizuje nároky již obsažené v definici. Bod 2 pak považuje MV za nadstandardní nárok, který překračuje nároky kladené na jiné typy výsledků, zvláště na výsledky technického charakteru. Doporučení pro použití v praxi nelze ošetřovat, nebo dokladovat, neboť implicitně vzniká aktem certifikace metodiky. Její další použití je výhradně věcí potřeb případného uživatele, mnohdy dokonce otázkou partikulární situace. Podobně, jako není konkrétní využití dokladováno u výsledků typu G, F, nebo R, není třeba dokladovat jej ani u výsledku typu N. Takový požadavek by byl výrazně nadstandardní. MV doporučuje vypustit přílohu 6, případně ji redukovat na bod 1, včetně explicitní deklarace povinnosti příjemce certifikaci zajistit.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Forma a způsob uznání certifikovaných metodik bude stanoven samostatným předpisem. Příloha č. 6 bude z Metodiky 2013 vypuštěna.</p> <p>Viz též vypořádání připomínky MF č. 37. a MO č. 164.</p>

	<p>Metodika dále deklaruje, že certifikační postup bude upraven samostatným předpisem. Certifikace výsledků roku 2013 již ale probíhají dle Metodiky doposud platné, zavedení dalších takových nároků by bylo retroaktivní. MV doporučuje, aby platnost Přílohy č. 6 byla posunuta od roku 2014 v případě, že bude schválena ve znění současného návrhu.</p>	
	<p>Připomínka č. 188, zásadní:</p> <p>MV požaduje vysvětlení absence předpisu pro rozdělování institucionální podpory. Zavedení extrémně komplikovaného, nákladného a obtížně udržitelného systému hodnocení výsledků nemá smysl bez jeho provázání se systematickým rozdělováním institucionální podpory. Takový postup odporuje ambici strategických dokumentů VaVaI z poslední doby, tedy stabilizovat prostředí výzkumu a vývoje v ČR. Při skokovém zavedení metodiky, která neumožňuje ani orientační predikci alokovaných zdrojů nemohou VO plánovat své rozpočty. „Podpora na dlouhodobý koncepční rozvoj“ se tak stává samoúčelným pojmenováním.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Provázání systému hodnocení s financováním je definováno v zákonu a tím pádem by další předpis pro rozdělování institucionální podpory byl redundantní. To, že takový předpis je součástí stávající Metodiky je též ostře kritizováno. Kromě toho existuje několik návrhů na novelizaci zákona 130/2002, z nichž některé předpokládají modifikaci stávajícího zákonného předpisu na vztah mezi výsledky hodnocení a výší institucionální podpory (mimo jiné s odvoláním na výsledky Mezinárodního auditu výzkumu). Metodika tedy musí být formulována tak, aby se podle ní dalo postupovat, ať již bude platit zákon v současné podobě nebo bude novelizován.</p> <p>Je třeba si též uvědomit, že výsledky hodnocení neslouží jen jako jeden z parametrů ke stanovení výše institucionální podpory, ale mají vliv na návrh finančních prostředků i v jiných oblastech (např. specifický vysokoškolský výzkum, příspěvek na vzdělávací činnost VVŠ, atd., viz předkládací zpráva).</p>
	<p>Připomínka č. 189, zásadní:</p> <p>Publikační výsledky v českých recenzovaných časopisech mimo společenské vědy nelze hodnotit 0 body. Takový postup jednak vede k demotivaci aktérů v rozvoji českých časopisů, dále odepisuje výsledky orientované na výměnu znalostí v rámci české vědy, zužuje prostor významným, ale úzce profilovaným, pracovníštím dosahovat bodovatelných výsledků</p>	<p>Neakceptováno:</p> <p>Nelze přijmout argument, že „<i>takový postup jednak vede k demotivaci aktérů v rozvoji českých časopisů</i>“. Rozvoj českých časopisů nemá být motivován snahou získávat snadné body v rámci hodnocení.</p> <p>Nelze akceptovat ani argument, že postup „odepisuje výsledky</p>

	<p>(a tedy dosahovat kvóra 1500 bodů potřebných k přidělení institucionální podpory) a rezignuje na roli RVVI v rozvoji prostředků prezentace českých výzkumných výsledků. Takové opatření komplikovaným způsobem ošetřuje nadprodukcí nekvalitních výsledků s vysokým ohodnocením. Je vhodné omezit bodovou hodnotu takových výsledků (ovšem neposunovat ji na nulovou hranici) ruku v ruce s rozvojem seznamu recenzovaných českých časopisů. Je významně méně nákladné a komplikované stanovit jasná a tvrdá kritéria pro zařazení na seznam a tato kontrolovat. Kategorizace seznamu podle těchto kritérií, včetně alokace patřičných bodových hodnot, je řešení s vysokým potenciálem dosažení konsensu. Je třeba mít na paměti, že se řada kvalitních českých časopisů dlouhodobě pokouší o vstup do databází, je však odmítána např. z důvodu malého zastoupení zahraničních autorů. Motivace zahraničních autorů publikovat v ČR je však obecně nízká z důvodu velikosti trhu, jazykové bariéry a dalších. Kvalitní české časopisy se tak dostávají do kruhu, ze kterého vystoupí ukončením činnosti v případě, že problematice rozvoje národních forem prezentace výsledků nebude věnována dostatečná pozornost.</p>	<p>orientované na výměnu znalostí v rámci české vědy“. Metodika má hodnotit výsledky výzkumu a nikoliv „výměnu znalostí v rámci české vědy“. Výzkum je v naprosté většině oborů mezinárodního charakteru a není pak důvod stimulovat k publikování výsledků, které zřejmě mezinárodní srovnání nesnesou. Něco takového by bylo ze svého principu proti konkurenceschopnosti ČR v globalizovaném prostředí.</p> <p>Nelze souhlasit ani s názorem, že „je významně méně nákladné a komplikované stanovit jasná a tvrdá kritéria pro zařazení na seznam a tato kontrolovat“. To, že externí subjekty stanoví jasná a tvrdá kritéria pro zařazení periodika na svůj index a tato kontrolují, znamená pro ČR nulové náklady. Pokud by stát aspiroval na to, že bude na své náklady stanovovat jasná a tvrdá kritéria pro zařazení časopisů ze všech oblastí výzkumu na svůj pozitivní seznam a tato kritéria kontroloval atd., lze se důvodně obávat, že to bude jednak velmi nákladné a jednak že se to neobejde bez výtek na neobjektivitu.</p> <p>Jako neopodstatněnou je třeba též odmítnout námitku, že se řada kvalitních českých časopisů dlouhodobě, ale marně pokouší o vstup do relevantních databází. Stačí poukázat na české časopisy, kterým se to podařilo: teprve ty lze označit za dostatečně kvalitní. Argument je podobného charakteru, jako tvrzení, že „řada kvalitních českých firem se dlouhodobě a bezvýsledně snaží o prosazení na mezinárodním trhu“. Mezinárodní konkurenceschopnosti nelze dosáhnout tím, že se budou takovéto firmy nadále finančně podporovat.</p>
	<p>Připomínka č. 190:</p> <p>V části VII. 2. – Hodnocení kvality vybraných výsledků je model alokace výsledků na každých započatých 10 mil. Kč značně diskriminační z pohledu velikosti VO (počtu výzkumných pracovníků). Je to obdobný indikátor jako</p>	<p>Neakceptováno:</p> <p>Předkládaný návrh by měl tyto nevýhody:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nárůstem počtu expertně hodnocených výsledků by se zvýšila administrativní náročnost procesu a dále by narostly

	<p>porovnávání různých vědeckých oborů mezi sebou. Institucionální podpora VŠ je vzhledem k počtu výzkumných pracovníků a tím i adekvátnímu počtu bodů nesrovnatelná s institucí, která má např. 30 výzkumných pracovníků.</p> <p>Lze doporučit upravit pilíř kategorizací VO s počtem výzkumných pracovníků - tvůrce výsledku do 50 osob (model alokace výsledků na každý započatý 1mil. Kč) a nad 50 osob (model alokace výsledků na každých započatých 10 mil. Kč).</p>	<p>nároky na kapacity expertů.</p> <p>2. Další nárůst administrativní náročnosti by byl spojen s tím, že by bylo nutno sledovat další parametr (počet výzkumných pracovníků). Tento parametr je také méně striktně definován než finanční prostředky, a u pracovišť, kde pracovníci vykonávají více činností (typicky akademičtí pracovníci na VŠ, kteří kromě výzkumu i učí) je prostor pro různé interpretace jak vykazovat „výzkumnou“ část úvazku. V podstatě by to znamenalo, že pro přesné vyhodnocení tohoto parametru by činnost každého pracovníka musela být individuálně sledována a interpretována podle Frascati manuálu.</p> <p>3. Opatření by značně znevýhodňovalo malé výzkumné organizace. Pro úspěch v Pilíři II je nejvýhodnější mít alokováno co nejméně výsledků. Pak se totiž nejspíše podaří s většinou z předložených výsledků umístit v kategorii A. Když roste počet předkládaných výsledků, musí organizace předkládat kromě toho zcela nejlepšího ze své produkce i ty výsledky, které jsou až další v pořadí a klesá tak jejich šance, že se umístí jako A.</p>
	<p>Připomínka č. 191:</p> <p>U výsledků typu Hleg a Hneleg doporučuje MV znovuzavedení principu dosažitelnosti pouze v rámci veřejné zakázky. Vlastnictví výsledků projektů ve veřejné soutěži do značné míry znemožňuje praktické naplnění definic těchto výsledků vzhledem k absenci pravomoci iniciovat normotvorbu na straně příjemců, podobně pak obtížnému hodnocení efektivit vynaložených prostředků na projekty s výsledky Hneleg s nejednoznačným stanoviskem potenciálního uživatele (ten však z důvodu neúplných informací nikdy jednoznačné stanovisko neposkytne). Naopak, v procesu veřejných zakázek je jednoznačně dán</p>	<p>Akceptováno částečně:</p> <p>Tato zásadní změna definice druhu výsledku H v RIV může být realizována až od roku 2014 právě z důvodu uvedeného v připomínce ČKR č. 96: „požadavky na struktury předávaných dat za rok X by měly být stanoveny nejpozději na počátku roku X, a nikoliv na jeho konci, nebo dokonce na počátku roku X+1“.</p> <p>Viz též připomínka MV č. 186 a ČKR č. 82.</p>

	uživatel i potřeba takového výsledku a tedy jeho aplikační potenciál je takřka absolutní. Tato připomínka se opírá o široké zkušenosti s administrací projektů bezpečnostního výzkumu.	
	<p>Připomínka č. 192: Příloha 6 a vzor certifikátu</p> <p>Vzor certifikačního formuláře považuje MV za vhodný, musí však zůstat pouze vzorem. Z mnoha různých důvodů se certifikáty různých ústředních orgánů státní správy mohou lišit. Uvádění oboru CEP považuje MV za redundantní. Metodiky jsou ukotveny ve věcné problematice, nikoliv ve vědních oborech. Pakliže tento nárok vychází z potřeby další kategorizace, navrhuje MV užívat formulaci „obor projektu dle CEP“ uvedenou v dedikační části vzoru.</p>	<p>Akceptováno:</p> <p>Forma a způsob uznání certifikovaných metodik bude stanoven samostatným předpisem. Příloha č. 6 bude z Metodiky 2013 vypuštěna.</p> <p>Viz též vypořádání připomínky MF č. 37., MO č. 164 a MS č. 176.</p>
	<p>Připomínka č. 193:</p> <p>U výpočetních algoritmů bodových hodnot, výše bodových podílů u skupin oborů postrádá MV:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jejich zdroje a zdůvodnění (výběru zdrojů a i metodiku stanovení poměrů) Pouhý přepis poměrných zastoupení ve výsledcích za loňský rok by nebyl přijatelný. - ověření na vzorku českých VO – obecněji ověření dopadů metodiky na české VO, zvláště na úzce specializovaná pracoviště. <p>MV doporučuje postupné zavedení nového systému včetně jeho kalibrace na principu lekcí z pilotního provozu souběžně s užíváním stávajícího systému, aby bylo možné vyhodnotit skutečné dopady ostrého zavedení nového systému.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>ad 1) Výše bodových podílů u skupin oborů není dána pouhým přepisem poměrných zastoupení ve výsledcích za loňský rok, ale dlouhodobou analýzou za období pěti let.</p> <p>ad 2) ověření dopadů metodiky, zejména Pilíře III. na české VO, zvláště na úzce specializovaná pracoviště, bylo vyhotoveno a zástupcům poskytovatelů postoupeno.</p> <p>ad 3) Zavedení nového systému včetně jeho kalibrace na principu lekcí z pilotního provozu souběžně s užíváním stávajícího systému předkladatelé návrhu nedoporučují. Metodika 2013 je plánována na 3 roky a postupné zavádění by její platnost významně omezilo.</p>

	<p>Připomínka č. 194:</p> <p>Str. 3; „bude uplatněno na výsledky dodané v roce 2012 a dalších..“</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jde o retroaktivní úpravu. Výsledky dodané v roce 2012 jsou výsledky produkované v roce 2011, tedy daleko před vznikem/schválením současné metodiky. Validita takového přehodnocení je mizivá. V kontextu připomínek uvedených výše navrhuje MV aplikovat novou metodiku na výsledky dodané v roce 2014, tedy vyprodukované v prvním roce platnosti metodiky. I tak lze předpokládat omezenou validitu výsledků, vzhledem k plánování a řídicím procesům v projektech. 	<p>Neakceptováno:</p> <p>Návrh v podstatě znamená odložení platnosti Metodiky 2013 o jeden rok. Vzhledem k tomu, že Metodika 2013 je plánována na 3 roky tento posun by dobu její platnosti významně omezil.</p> <p>Je sice pravda, že výsledky posuzované Metodikou 2013 vznikly daleko před jejím vznikem (schválením), avšak nutno podotknout, že od roku 2010 nedošlo k žádné změně současných definic výsledků, nelze tedy hovořit o retroaktivitě. Tvrzení, že plánování a řídicí procesy v projektech by byly nastaveny jinak, pokud by byla známa v době jejich uzavírání platná metodika, neodpovídá faktu, že smyslem projektů je především produkovat výsledky výzkumu, vývoje a inovací.</p>
	<p>Připomínka č. 195:</p> <p>Str. 15, bonifikace za ERC granty</p> <ul style="list-style-type: none"> - MV žádá vysvětlení bodové hodnoty bonifikace. Proč právě 2000 bodů? Jaký postup vedl ke stanovení právě této hodnoty, v jakém je vztahu ke zbytku hodnocení organizací? 	<p>Vysvětleno:</p> <p>Hodnota je výsledkem kompromisu, kdy někteří argumentovali pro podstatně vyšší částku (důraz na prokazatelnou excelenci) a jiní pro nižší částku (pro údajnou nesystémovost řešení). Hodnota byla zvolena tak, aby při stávající úspěšnosti českých pracovišť nikterak významně neovlivnila celkovou bodovou statistiku (jeden ERC grant tak odpovídá méně než jednomu promile z celkové bodové hodnoty všech výsledků za pětileté období), a zároveň aby v případě institucionálního financování založeném na bodech z hodnocení byla výsledná finanční částka pro pracoviště dostatečně zajímavá (při stávající hodnotě bodu to odpovídá cca 5 mil. Kč).</p>
	<p>Připomínka č. 196:</p> <p>Str. 52</p> <ul style="list-style-type: none"> - Podíl bodů v pilíři I a III nahrává publikačním výsledkům na úkor aplikovaných, znevýhodňuje tedy 	<p>Vysvětleno:</p> <p>Nejde o podíl mezi základním a aplikovaným výzkumem, ale mezi typy výsledků. Jak lze snadno ověřit v IS VaVaI, téměř</p>

	výsledky VaV vedoucí k průmyslovému využití.	všechny projekty aplikovaného výzkumu vedou i k publikačním výsledkům. Bodové hodnocení výsledků aplikovaného výzkumu je tak podstatně vyšší než 15 %. Fixace tohoto podílu je dána tím, že předchozí metodiky stimulovaly nekontrolovatelný nárůst výsledků nepublikačního charakteru sporné hodnoty.
	<p>Připomínka č. 197:</p> <p>Hodnocení patentů na úkor ostatních aplikovaných výsledků</p> <ul style="list-style-type: none"> - S formulací týkající se nedostatečné kontroly kvality technických výsledků lze částečně souhlasit. Roli garanta zde plní pouze státní úřady zodpovědné za ochranu průmyslového vlastnictví apod. - Paušální odepsání takových výsledků však MV považuje za nešťastné. Vhodnějším řešením bezpochyby je stanovení přesnějších kritérií pro jejich uznání (vč. např. oponentních řízení, viz certifikovaná metodika) nebo jiného procesu hodnocení kvality takových výsledků. 	<p>Vysvětleno:</p> <p>Například v r. 2011 bylo registrováno v RIV přes 6 tisíc nových aplikačních výsledků. Vedle toho, že by mnoho výsledků muselo být ověřováno na místě (např. technologie apod.), tak základním problémem při tomto hodnocení by přitom bylo přejít od paušálního bodování výsledků k bodování spojitému, kde by body spravedlivě hodnotily námahu, um a čas věnovaný vývoji každého výsledku. A právě tento nedostatek nově navrhovaný způsob hodnocení velmi dobře řeší.</p> <p>Není jasné, proč tazatel připomínky se domnívá, že jde o paušální odepisování aplikovaných výsledků. Domníváme se, že je tomu právě naopak. Výsledky, které vzniknou, budou vyžádané.</p>
	<p>Připomínka č. 198:</p> <p>Je třeba zvážit poměry relevantních druhů výsledků v jednotlivých oborových skupinách vzhledem k reálným možnostem publikace v zahraničí a schopnosti dosahovat kvóty 1500 bodů pro přidělování institucionální podpory. Zejména u malých a úzce profilovaných organizací (v oborech, kde je výzkum nákladnější, ale i mimo ně) může současné navrhované nastavení způsobovat problémy.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Postup při posuzování výzkumných organizací, zejména tzv. etapa II. dosud není ukončen. Rada se bude touto problematikou zabývat v návaznosti na schválení / neschválení Metodiky 2013.</p> <p>Ke stanovení procentních limitů pro každou oborovou skupinu lze konstatovat, že jde o konzistentní názor vycházející z příslušných odborných komunit.</p> <p>Nastavené limity vyplývají z dlouhodobých statistik vedených nad jednotlivými druhy vědeckých výsledků. Potlačení jistých druhů výsledků v některých oborových skupinách bylo vedeno</p>

		snahou zvýšit podíl nejkvalitnějších výsledků (zejména druhu Jimp). Tabulky byly zpracovány na základě návrhů expertů z AV ČR a VŠ působících v komisích RVVI.
	<p>Připomínka č. 199:</p> <p>V souvislosti se zásadní připomínkou č. 4 MV dále navrhuje, aby se součástí dokumentu staly předpisy upravující problematiku uvádění metodiky do praxe, které současný návrh ponechává plně v kompetenci RVV, která k jejich vydávání nemá, jakožto poradní orgán vlády, zákonné zmocnění. Jde o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustanovení, pravidel činnosti, nepodjatosti, složení atd. expertních panelů v podpilíři I a v pilíři II - možnost změny koeficientů a tím i výsledků celého hodnocení (viz str. 16 a 20 materiálu) - konkrétní pravidla a popis logistiky peer-review verifikací a hodnocení v I. a v II. pilíři 	<p>Akceptováno částečně:</p> <p>Předpisy upravující problematiku uvádění metodikou do praxe budou samostatnými dokumenty, které budou připomínkovány ze strany resortů. RVVI vždy v předstihu oznámí navrhované změny, jinak zůstane zachován předchozí stav.</p> <p>RVVI je hlavním poradním orgánem Vlády ČR a předsedá jí premiér. RVVI je složena z renomovaných odborníků základního a aplikovaného výzkumu z různých typů výzkumných organizací v ČR. Nelze předpokládat, že by RVVI si nevyžádala pro svá klíčová rozhodnutí dostatek podkladových informací a že by její rozhodování mělo být apriori chápáno jako nekompetentní.</p> <p>Všechna rozhodnutí RVVI ohledně volných parametrů navrhované Metodiky 2013 budou řádně zdůvodněna v termínech, ve kterých bude mít Rada dostatek podkladových dat pro tato rozhodnutí</p>
	<p>Připomínka č. 200:</p> <p>MV žádá o doplnění materiálu o dosavadní výsledky řešení projektu IPn Metodika včetně rekapitulace vynaložených prostředků a o závazné termíny předložení jeho konečných výsledků. Deklarovaný předpoklad zavedení jeho výsledků do praxe v roce 2016 (tedy s koncem platnosti navrhovaného materiálu) znamená schválení těchto závěrů ve formě metodiky nové v roce 2015. MV se domnívá, že by tedy projekt měl v současnosti disponovat významným procentem předpokládaných výsledků.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Projekt IPn patří plně do gesce MŠMT a tato Metodika 2013 s ním nijak administrativně nesouvisí. Výsledky projektu IPn Metodika proto nepatří do předkládaného materiálu. RVVI nemůže zasahovat do kompetencí MŠMT.</p>

	<p>Závěr</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému se MV s materiálem nemůže ztotožnit a doporučuje jeho stažení a důkladné přepracování.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Předkladatelé stažení materiálu a prodloužení platnosti Metodiky 2012 nepovažují za krok ke zlepšení celkové situace.</p>
AVO	<p>Připomínka č. 201:</p> <p>Ve druhém odstavci úvodní části se uvádí, že Metodika "...neobsahuje explicitní předpis pro stanovení institucionální podpory...". Zákon č. 130/2002 Sb. v §4 odst. 2 písm. a) však explicitně uvádí, že právě na zhodnocení výsledků je stanovení institucionální podpory založeno. RVVI tedy bude institucionální prostředky rozdělovat bez stanovených a kontrolovatelných pravidel?</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Na rozdíl od dřívějších Metodik není uvedeno, jak konkrétně se budou body přepočítávat na peníze. To je v kompetenci Rady, která se však musí řídit zákonem a tedy i oním citovaným ustanovením. Metodika je psána tak, aby mohla platit i za předpokladu, že zákon bude změněn.</p>
	<p>Připomínka č. 202:</p> <p>K čl. III. Vstupy pro hodnocení výsledků:</p> <p>Doporučujeme v této části uvést zdroj údajů o výsledcích smluvního výzkumu, který je součástí III. pilíře. Příslušná data nejsou součástí RIV a je tedy potřeba vytvořit jejich "sběr" na úrovni poskytovatelů institucionální podpory.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Příslušná data nejsou a ani nebudou součástí IS VaVaI. Pro jejich "sběr" na úrovni poskytovatelů institucionální podpory bude vytvořena samostatná SW aplikace z prostředků provozovatel IS VaVaI.</p>
	<p>Připomínka č. 203:</p> <p>K čl. VII. Hodnocení kvality vybraných výsledků - Pilíř II.</p> <p>Doporučujeme Pilíř II. rozšířit o bonifikaci projektů výzkumu, vývoje a inovací získaných v rámci evropských programů - např. 7. rámcový program EU nebo nově připravovaný program Horizon 2020. Účast v těchto projektech jednoznačně vyžaduje excelenci českých výzkumných organizací, jelikož projekty prochází náročným mezinárodním hodnocením a vyžadují velmi vysokou odbornou úroveň řešitelů. Výzkumné organizace řešící evropské projekty tím prokazují svou nezpochybnitelnou mezinárodní úroveň a</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Podobné návrhy byly podrobně diskutovány v rámci KHV i ve vnitřním připomínkovém řízení RVVI. Projekty ERC mají zcela výjimečnou povahu, způsob hodnocení i vědeckou prestiž. ČR jich získává zatím velmi málo. Jsou to též projekty, které lze podávat v libovolném oboru i bez ohledu na to, zda jde o základní či aplikovaný výzkum. Takováto nestrannost by nebyla možná u jiných typů projektů. Z tohoto důvodu je navrženo podpořit tímto výjimečným způsobem pouze tento typ projektů. Ostatní projekty z oblasti aplikačního výzkumu (7RP atd.) budou hodnoceny v rámci pilíře III.</p>

	zaslouží si obdobný způsob bonifikace jako řešitelé grantů ERC.	
	<p>Připomínka č. 204:</p> <p>K čl. VIII. Hodnocení patentů a nepublikačních výsledků aplikovaného výzkumu - Pilíř III.</p> <p>Doporučujeme posílit Pilíř III. o 7 až 10% vůči pilíři I. Na počátku hodnocení výzkumných organizací bylo politicky rozhodnuto o poměru 85/15 ve prospěch "publikačních" výsledků proti výsledkům "aplikačním". Současná situace u nás i v Evropě je však jiná než v době tohoto původního rozhodnutí a prioritami všech vlád, včetně vlády ČR, se stala podpora konkurenceschopnosti. Aplikační výsledky jsou hlavním zdrojem růstu konkurence-schopnosti a uvedené posílení Pilíře III. je proaktivním opatřením promítajícím se pozitivně a přímo do ekonomiky naší země.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Veškeré změny, ke kterým při přípravě nové verze metodiky dochází, jsou založeny na velmi důkladných analýzách a statistikách dostupných dat. Pokud nejsou dostupné statistiky, které by opravňovaly dělat přesuny mezi dosud dodržovanými alokacemi, použily se dosavadní hodnoty. Požadavky, aby došlo ke změně alokací jedním, či druhým směrem, zaznívají od různých zájmových skupin, nicméně argumenty podložené reálnými daty vesměs chybí.</p> <p>Tento návrh je nepochybně veden dobrými úmysly. KHV při přípravě návrhu vycházela z reality a nenavrhovala změnu parametrů systému, kterých bylo dosaženo na základě dlouhodobých vyjednávání a konsensuální shody všech relevantních aktérů</p> <p>Nastavení poměru bodů mezi jednotlivými pilíři je v kompetenci RVVI. RVVI může tedy bezprostředně uplatnit svoje pravomoci a nastavení poměru změnit, když např. vláda nebo RVVI dojdou k závěru, že taková změna je žádoucí.</p>
	<p>Připomínka č. 205:</p> <p>K čl. VIII. Hodnocení patentů a nepublikačních výsledků aplikovaného výzkumu - Pilíř III.</p> <p>Doporučujeme doplnit, kdo uděluje souhlas s přidělením bodů v případě Evropských projektů. Toto není v Metodice explicitně uvedeno. Jelikož se domníváme, že získání souhlasu od Evropské komise (což je právě ve většině případů</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Projekty 7.RP EU jsou v gesci MŠMT.</p>

	poskytovatel evropských dotací) je nereálné, doporučujeme, aby tuto funkci vykonával poskytovatel, který dané výzkumné organizaci poskytuje institucionální podporu.	
	<p>Přípomínka č. 206:</p> <p>K Příloze č. 1- Bodové hodnocení publikačních výsledků</p> <p>V obou uvedených tabulkách doporučujeme přidělit druhu výsledku Jrec pro "ostatní obory" nenulovou hodnotu. Jrec publikace jsou pro některé obory základním publikačním nástrojem, protože pro daný obor nejsou k dispozici žádné nebo jen velmi omezené časopisy kategorie Jimp. Časopisy kategorie Jrec jsou někdy i jediným publikačním zdrojem pro české firmy, které z nich čerpají přímo použitelné vysoce odborné informace a používají je ke svému růstu (výsledky publikované v Jimp jsou téměř výhradně využitelné pouze zahraničními společnostmi - a zadarmo). Vyřazením publikačních platforem Jrec z hodnocení některých oborů se znehodnocuje úsilí aplikačně zaměřených výzkumných organizací. V připomínce č. 7 je navrženo, pro které oborové skupiny by mělo být hodnocení Jrec zachováno.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Tabulka je výsledkem dlouhodobého vyjednávání v rámci KHV a OK. Do hodnocení a bodování je nyní zahrnuta rozsáhlá databáze SCOPUS, která indexuje podstatně větší okruh časopisů než WoS. Jsou-li recenzované časopisy vědecky relevantní, pak nepochybně jsou nebo v blízké budoucnosti budou zahrnuty do zmíněných databází. To se týká i oborů SHV, kde je ostatně navrhováno výrazné snížení bodové hodnoty Jrec z 10 na 4 body.</p>
	<p>Přípomínka č. 207:</p> <p>K Příloze č. 6 - Upřesnění výkladu k výsledkům druhu N - Certifikovaná metodika</p> <p>V úvodu této přílohy doporučujeme explicitně uvést, že toto upřesnění se netýká výsledků smluvního výzkumu a vývoje anebo alespoň, že se výsledků smluvního výzkumu a vývoje netýká první podmínka. U metodik vzniklých na bázi smluvního výzkumu a vývoje nelze předpokládat, že zadavatel práce bude ochoten nechat příslušnou metodiku schválit třetí osobou (např. problematika obchodního tajemství).</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Forma a způsob uznání certifikovaných metodik bude stanoven samostatným předpisem. Příloha č. 6 bude z Metodiky 2013 vypuštěna. Způsob hodnocení certifikovaných metodik bude, v případě přijetí Metodiky, proveden způsobem navrženým v této Metodice.</p> <p>Viz též vypořádání připomínky MF č. 37., MO č. 164, MS č. 176 a MV č. 192.</p>

	<p>Připomínka č. 208:</p> <p>K Příloze č. 8 - Limity bodových hodnot jednotlivých druhů výsledků</p> <p>S odvoláním na připomínku č. 207 a její argumentaci doporučujeme v obou tabulkách uvést nenulové limity pro druh výsledku Jrec u skupin oborů č. 4, 5 a 6.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 206.</p>
	<p>Připomínka č. 209:</p> <p>K Příloze č. 9 - Kritéria ověřitelnosti bodově hodnocených výsledků</p> <p>Doporučujeme z tabulky odstranit výsledky Z, F, G, H, N, R a V, jelikož tyto již nejsou podle navržené Metodiky bodově hodnoceny.</p>	<p>Akceptováno částečně:</p> <p>Tato tabulka se netýká výhradně bodově hodnocených výsledků, ale všech výsledků, které mohou být výstupy například projektů v rámci účelového financování VaVaI. Název Přílohy č. 9 bude upraven.</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	bez připomínek	
Ministerstvo zahraničních věcí	bez připomínek	
Úřad vlády ČR	bez připomínek	
KML	bez připomínek	
KOM	bez připomínek	
KLP	bez připomínek	
Grantová agentura ČR	bez připomínek	

V Praze dne 4. června 2013

Vypracoval: Ing. Martin Matějka

Podpis: