**Principy pro přípravu nového zákona o podpoře VaVaI –**

**302/A2-a**

**připomínky a komentáře poskytovatelů**

Materiál „Principy pro přípravu nového zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací“ RVVI poprvé diskutovala na svém pracovním zasedání 23. 1. 2015. Připomínky měli členové RVVI zaslat do 6. 2. 2015. Ze členů RVVI reagoval prof. Petr Dvořák.

Rovněž byl materiál zaslání jednotlivým poskytovatelům podpory na VaVaI, rovněž s termínem pro připomínky a komentáře do 6. 2. 2015. Z poskytovatelů reagovali AV ČR, GA ČR, TA ČR, MK, MF MPO, MŠMT a MV.

V dokumentu je uveden souhrn připomínek a komentářů k jednotlivým částem dokumentu tak, jak je strukturován.

# K části 1 – Úvod

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Předkladatel** | **Číslo** | **Připomínka / komentář** |
| AV ČR | 1-1 | Akademie věd ČR vítá přípravu nového zákona o podpoře VaVal a považuje za logické zřízení Úřadu pro VaVal ve smyslu schématu na str. 4 návrhu. Klíčovým faktorem pro vznik kvalitního nového zákona je v této chvíli ustavení meziresortní pracovní skupiny pro přípravu zákona - Akademie věd je připravena navrhnout do této skupiny kvalifikované zástupce. Připomínky Akademie věd uvedené níže jsou reakcí na některé koncepčně neujasněné pasáže textu a jejich cílem není systémově řešit základní principy nového zákona - tím by se měla zabývat zmíněná pracovní skupina.  Nový zákon může napravit obecně známé nedostatky dosavadní právní úpravy, může ji uvést do souladu s legislativou EU a může zavést nové formy podpory VaVal a nové uspořádání státní správy VaVal. Jakkoliv nový zákon nemůže vyřešit všechny zásadní problémy, které vznikly (i) nastavením Reformy systému VaVal a její nepodařenou realizací, (ii) zavedením zcela vadného způsobu institucionálního financování, (¡¡i) nekoncepčním řízením systému VaVal v uplynulých letech a v důsledku (iv) výrazným podfinancováním systému VaVal vzhledem k výraznému zvýšení jeho výzkumné kapacity, měl by k řešení těchto problémů výrazně přispět. Zákon rovněž nemůže nahradit národní politiku pro oblast VaVal (ta je dokumentem jiné úrovně a jiného poslání než zákon), ani implementační dokumenty k NP VaVal. |
| GA ČR | 1-2 | Materiál samotný doporučujeme strukturovat zhruba takto:  1. definice a vymezení pojmů, strukturování VaVaI, včetně odkazu např. na GBER.  2. základní mechanismus financování VaVaI, nástroje financování,  3. struktura kontroly financování a zacházení s prostředky podpory apod.  4. organizační uspořádání a kompetence orgánů VaVaI. |
| GA ČR | 1-3 | Vzhledem k tomu, že tento materiál musí výše uvedené oblasti úpravy a návrhy v nich obsažené odůvodnit také stávajícím stavem, bude potřeba dostatečně doložit každé tvrzení zpracovanými analýzami v dané oblasti. Proto doporučujeme:  A. Z existujících studií, které vypracovává pro RVVI Technologické centrum, statisticky relevantně vyhodnotit efektivitu systému financování.  B. Principiální proměny v řízení VaVaI navrhovat až po zpracování podrobných studií o organizaci a zkušenostech z jiných zemi, zejména evropských, v nichž jsou tradice i charakter vědy a vzdělávání podobné. Bez takové předběžné přípravy a bez konzultací se širší vědeckou komunitou nelze kvalitní proměnu řízení uskutečnit, zejména s přihlédnutím k tomu, že změna by měla zahrnovat další časový horizont. |
| TA ČR | 1-4 | Principy zákona nemohou nahradit politiku VaV, neboť politika má být strategický dokument a právní norma je jedním z nástrojů její realizace. Z nedorozumění na začátku pak plyne absence cílů, jichž je třeba podporou výzkumu dosáhnout. Navrhujeme, aby bylo v úvodu uvedeno, že nový zákon má být zákonem o financování výzkumu (nikoli o státní podpoře výzkumu) s cílem využít potenciál výzkumu a vývoje pro dobrý rozvoj společnosti. |
| TA ČR | 1-5 | Nesouhlasíme s tím, že v současnosti je v systému absence inovací. Programy Technologické agentury ČR (dále také „TA ČR“) jsou zaměřeny rovněž na inovace (např. ALFA, EPSILON anebo 2. podprogram programu GAMA), neboť počítají se spoluprací podniků a výzkumných organizací, což je základní předpoklad inovací. |
| TA ČR | 1-6 | Není zcela jasná vazba tohoto podkladu s podkladovým materiálem pro jednání Rady hospodářské a sociální dohody ČR „Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti ČR pro období 2012 až 2020 – reforma podpory výzkumu, vývoje a inovací“ z 15. 5. 2014 předloženým místopředsedou vlády pro vědu, výzkum a inovace. |
| TA ČR | 1-7 | Navrhujeme do bodu 3 doplnit “efektivní” státní správa. |
| TA ČR | 1-8 | Je zapotřebí sjednotit terminologii a zvážit, kdy se používá veřejná podpora, státní podpora popř. jiné obdobné pojmy. Doporučujeme pojem “veřejná podpora” používat výhradně v těch případech, kdy se hovoří o pravidlech EU ve smyslu článku 107 SFEU (tj. state aid). Zákon totiž řeší i podporu výzkumných organizací a v těchto případech se o veřejnou podporu nejedná. Doporučujeme nepoužívat pojem “státní podpora”, jelikož se jedná o doslovný překlad “state aid”, který není ovšem přesný a je zavádějící. |
| TA ČR | 1-9 | Doporučujeme doplnit bod 6, který by řešil hodnocení minimálních dopadů. |
| MF | 1-10 | Návrh na zřízení úřadu pro VVaI (nebo VVV) lze v zásadě pochopit jako východisko z problémů pouze v případě, že věc bude řešena racionálně a efektivně, a to zejména s ohledem na finanční i lidské zdroje. V tomto smyslu bude vždy stanovisko MF velmi striktní. |
| MF | 1-11 | Pokud se týká konkrétních způsobů financování podpory VVaI a změn v systému VVaI, to bude jistě předmětem mnoha jednání. K takto předloženému prvnímu návrhu řešení je velmi obtížné se vyjadřovat. |
| MF | 1-12 | Pro dopřesnění názoru MF bychom v tuto chvíli pouze doplnili, že návrh řešení v oblasti institucionální podpory je velmi obecný. Jako zásadní v této oblasti například shledáváme institucionální (ne)zajištění financování „činnosti“ všech poskytovatelů, a to z hlediska zajištění funkčních míst, která jsou financována mimo oblast podpory VVaI, ale zajišťují administraci podpory VVaI. Předpokládáme proto, že toto téma a samozřejmě i další budou předmětem rozsáhlejší diskuse. |
| MŠMT | 1-13 | MŠMT zásadně nesouhlasí s tím, že předkládaný materiál by měl nahradit NP VaVaI a její jednotlivé dílčí implementační dokumenty. NP VaVaI musí být ve své aktuální podobě zachována a do konce roku 2015 také zaktualizována, jak ostatně uvádí usnesení vlády ČR k poslední aktualizaci NP VaVaI na léta 2009 – 2015 s výhledem do roku 2020, a to v gesci RVVI, MŠMT a MPO. Jakékoliv systémové změny v řízení VaVaI by měly být v aktualizaci NP VaVaI uvedeny, avšak nelze souhlasit s návrhem, že principy pro přípravu nového zákona o podpoře VaVaI nahradí NP VaVaI, která má mnohem širší záběr, než „pouze“ strategické řízení VaVaI. |
| MŠMT | 1-14 | Tyto principy,, ev. zamýšlená právní úprava nemohou ínahradit NP VaV, Dokumenty jsou přijímány, resp. budou přijímány ve zcela jiném režimu. Principy mají být předobrazem zamýšleného nového zákona o podpoře VaVaI. NP VaVaI má zcela jiný charakter. |
| MŠMT | 1-15 | Bohužel v nepříliš vzdálené minulosti to byla RVVI, která nezodpovědně nakládala s prostředky výdajů státního rozpočtu ČR na VaVaI. Byly schvalovány programy účelové podpory, které (1) nebyly rozpočtově kryty ve střednědobém výhledu (TAČR – EPSILON), (2) dublovaly intervence OP VaVpI (TAČR – GAMA) či (3) dokonce porušovaly kompetence (TAČR – DELTA). Současně RVVI „blokovala“ cca 1 mld. Kč na tzv. CIST, jehož ustavení nebylo nikdy projednáno vládou ČR. Při sestavování státního rozpočtu ČR na VaVaI nebyly respektovány alokace na již schválené programy účelové podpory (viz stávající problémy NPU II). Vznikl dlouhodobě nepředvídatelný stav, kdy byly programy účelové podpory schvalovány vládou ČR s dovětkem, že budou realizovány podle možností státního rozpočtu ČR na VaVaI. Tím vznikl stav přesycení a nejistoty ohledně samotné možnosti vyhlašování veřejných soutěží ve VaVaI v rámci vládou ČR schválených programů účelové podpory. Druhým aspektem je OP VaVpI, jehož čerpání bylo postaveno na predikcích meziročního nárůstu prostředků státního rozpočtu ČR na VaVaI o výrazné jednotky procent, ale tyto predikce nikdy nebyly naplněny. |
| MŠMT | 1-16 | Je chybné odvíjet rozvoj systému VaVaI v ČR od naprosto bezprecedentní a formalistické redukce na systém financování. Tento zúžený pohled je součástí, ne-li vůbec hlavním důvodem současného krizového stavu. Samozřejmě, že je financování VaVaI jedním z nástrojů strategického řízení VaVaI, ale není to nástroj jediný a ve většině zemí ani ne ten nejdůležitější. Mnohem důležitější je oblast strategického řízení. ČR má obrovský deficit ve tvorbě „evidence-based-policy“. Strategické studie, analýzy a hodnocení byly v minulosti dělány velmi účelově, povrchně a formálně. Jejich potenciál pro informované politické rozhodnutí byl velmi malý. Těžištěm zákona, pokud má mít ambici indukovat systémovou změnu a ne pouze kosmeticky upravit stávající málo funkční a z hlediska dopadů málo efektivní způsob řízení systému VaVaI, musí být strategický náhled na celou problematiku a nikoliv záměna příčin a důsledků. |
| MŠMT | 1-17 | Koncepčně je nutné oddělit přístupy podpory inovací v soukromém a veřejném prostoru. Podpora inovací v soukromém sektoru sleduje zcela jiné cíle a podřizuje se zcela jiným pravidlům, než podpora VaVaI ve veřejném a neziskovém sektoru. Přímé intervence a finanční podpora by měly být prostředky především ve veřejném prostoru, přičemž jsou v odůvodněných a odůvodnitelných případech možné přesahy do soukromého sektoru. Sektor průmyslových inovací (včetně těch založených na znalostech pocházejících z veřejně financovaného sektoru) musí být řešen systémově odlišně a zřejmě by ani nemusel spadat do režimu tohoto zákona. |
| MŠMT | 1-18 | Chybí zde zcela evaluace/hodnocení. |
| MV | 1-19 | Požadují empirický podklad k tvrzením. |
| MV | 1-20 | K nedostatku prostředků v systému: Jde skutečně o systém? - soubor nahodilých rozhodnutí a názorů RVVI. Odpovědnost za stav uvedený v závorce padá toliko na RVVI, která má na starosti návrhy rozpočtu na VaVaI a disponuje proto také nástroji na předběžnou kontrolu/hodnocení návrhů programů (samotný proces návrhů umožňuje včasný zásah do jeho parametrů hned v několika bodech); celý koncept RVVI lze považovat za inherentně problematický |
| MV | 1-21 | K problémům minulosti: Jaké? Jistě je vhodné uvažovat dopředně, je však nutno vycházet ze dvou zdrojů: 1, současný stav, 2, vize (zejména absence vize a předpoklady o současném stavu jsou v současnosti problémem u reformních pokusů) |

# K části 2 – Struktura státní správy VaVaI

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Předkladatel** | **Číslo** | **Připomínka / komentář** |
| prof. Dvořák - RVVI | 2-1 | Diskuzi na téma Národních priorit považuji za obtížnou a v důsledku nefunkční protože ji nelze nastavit tak, aby odpovídala dynamickému vývoji poznání a úrovně české vědy. Možné řešení je nastavit dvě úrovně – strategická témata (mezioborová a významný např. pro inovace) a výzkumné priority (např. v intervalech hodnocení výzkumu vždy modifikovatelné konkrétnější priority výzkumu, resp. konkrétnějších vědeckých témat ve kterých jsme silní a úspěšní). Dvouúrovňové řešení je přijatelnější pro vědeckou komunitu – tj. priority se nezakonzervují na věky a všichni mají šanci, strategická témata se lépe nastavují a vysvětlují a může jich být velmi málo atd.... |
| prof. Dvořák - RVVI | 2-2 | KIN (Komise pro vědeckou integritu) - O čem by měla být ta komise ??? Pokud by měla fungovat jako „kárná“ komise, mohla by být lehce přehlcena a je nakonec na institucích aby si takové mechanismy nastavily. |
| prof. Dvořák - RVVI | 2-3 | Dělba práce mezi VŠ a ústavy AV ČR - Toto bude extrémně obtížný úkol. Lze začít u PhD studia |
| prof. Dvořák - RVVI | 2-4 | Struktura státní správy - V rámci ÚVVV by měl fungovat mezinárodní poradní orgán. |
| AV ČR | 2-5 | Argumentace v úvodní části je sporná a vyžaduje zásadní úpravu. Mj. řada “neúspěchů” připisovaných RVVI jde na vrub vládních změn (a návazně se měnících politických priorit, zadání a intervencí), případně i na vrub rozpuštění PSP; ztráta kompetencí pro oblast VaVal na rezortech a přechod kompetencí na TA ČR byly zakódovány již v Reformě; žádný z platných legislativních předpisů neukládá GA ČR a TA ČR schvalovat jejich koncepci vládou (a není to zahrnuto ani v části 2.1 Návrh řešení). |
| AV ČR | 2-6 | Pokud jde o Akademii věd, ani v zákoně o Akademii věd, ani ve Stanovách AV ČR není uvedeno, že by vláda měla schvalovat její koncepci. Koncepční a strategické dokumenty schvaluje podle stávající právní úpravy Akademická rada AV ČR, přičemž ve věcech přípravy a realizace vědní politiky Akademie je jejím stálým poradním orgánem Vědecká rada AV ČR. |
| AV ČR | 2-7 | Zmíněné doporučení Mezinárodního auditu (International Audit of Research, Development and Innovation in the Czech Republic, Synthesis Report, 2011) přesně zní: „There are signs that the division of labour and institutional boundaries among the universities, ASCR and RTOs are not optimal and that opportunities for more closely working together are being missed. Outdated forms of organisation and management appear in some cases to impede effectiveness. The R&D&I Council should launch an inquiry into the organisation, performance and division of labour among the universities, ASCR and RTOs with a view to proposing measures to modernise and potentially reallocate roles among these organisations.“  Toto doporučení by nemělo být jakkoliv dezinterpretováno. Akademie věd již na ně reagovala mj. přijetím nové Strategie AV21 |
| AV ČR | 2-8 | K návrhu řešení:  (a) Vytvoření Úřadu pro výzkum, vývoj a inovace je správným krokem (není však zřejmé, proč se pro něj zavádí akronym ÚVVV).  (b) Nově zaváděný termín „národní infrastruktura“ (NIF) není definován; nejsou tak známy jeho vztahy/vazby k dosavadním tzv. velkým infrastrukturám ani k různým formám infrastruktur mezinárodních ani k výzkumné infrastruktuře, jak je definována Rámcem pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací.  (c) Na Úřad by patrně měly být převedeny i zbývající kompetence MŠMT ve VaV, především mezinárodní spolupráce ve VaV (a v tomto smyslu novelizován kompetenční zákon).  (d) Pokud jde o KEV - komisi pro evaluaci, není zřejmé, co se v tomto kontextu myslí „evaluací“. Ponechání evaluace v dnešním slova smyslu na RVVI by bylo nesprávné. Hodnocení výzkumných organizací (resp. jejich částí) by měla provádět kvalitně personálně a organizačně zajištěná jednotka Úřadu, popřípadě externí agentura.  (e) V popisu práce Úřadu chybí zajišťování kvalitních analýz a strategických výhledových studií (foresight, forward looking). |
| GA ČR | 2-9 | Z výše uvedených důvodů obecně doporučujeme z materiálu rozvést podrobněji část, která zaměřuje více pozornosti na podstatné směřování VaVaI.  V této souvislosti je třeba také jasně vymezit, z jakých důvodů se rozpočtově má podřídit novému úřadu ze všech správců rozpočtu VaVaI pouze právě GA ČR a TA ČR. Vyjmutí jednoho segmentu, totiž účelového financování, z celého systému a jeho podřízení navrhovanému „Úřadu“ představuje řešení velmi částečné, samotné zrušení samostatných kapitol GA ČR a TA ČR nemůže přinést zásadní zlepšení situace, pravděpodobně nepřinese ani úsporu ani efektivitu a patrně vzbudí nepříznivou reakci vědecké komunity.  Ve čtvrtém odstavci, kde je hodnocena činnost GA ČR, jen upozorňujeme, že použité dva argumenty lze oba snadno řešit jinou cestou. |
| TA ČR | 2-10 | Konstatování, že došlo k přepuštění kompetencí některých ministerstev na TA ČR je nepřesné a zavádějící. TA ČR byla zavedena do zákona jeho novelou č. 110/2009 Sb., a ta nijak neměla dopad na kompetenční zákon. Kompetence jednotlivých ústředních orgánů zůstávají činností TA ČR nedotčeny. Došlo pouze k přesunu části rozpočtů jednotlivých ministerstev na TA ČR tak, aby pro ně mohla centrálně a jednotně podporovat aplikovaný výzkum a vývoj, a to z důvodu velké roztříštěnosti a nepřehlednosti systémů poskytování podpory na VaV. Např. TA ČR provádí administrativu za účelem zajištění výzkumu pro MŽP, to však neznamená, že by se stala ústředním orgánem odpovědným za příslušnou oblast spadající do sféry tohoto ministerstva. Naopak (doložitelně ve složkových zákonech) je MŽP nadále odpovědné za výzkum, např. v kvalitě ovzduší a vod. Princip dělení úrovní na strategicko-koncepční a implementační, kdy ve vzájemné spolupráci jedna úroveň připravuje strategie a koncepce a další úroveň je realizuje svými režimy podpory, je známý. Tento princip je běžný ve většině evropských zemí, byl doporučován mezinárodním auditem a i přes některá negativa změn po roce 2009 je faktem, že existuje v ČR dobrý základ pro toto uspořádání. |
| TA ČR | 2-11 | Není jasné, na základě čeho materiál uvádí, že dochází k opožděnému čerpání prostředků státního rozpočtu. Obecně toto konstatování nepovažujeme za správné, ledaže by se vztahovalo pouze k prostředkům z EU fondů, což ale z jeho znění není zřejmé. Mimo to z celého odstavce vyplývá, jakoby popsaný nepříznivý stav byl zapříčiněn ze strany TA ČR a domnělého přechodu kompetencí. Požadujeme proto úpravu tohoto odstavce. |
| TA ČR | 2-12 | Souhlasíme s tím, že koordinace mezi poskytovateli není na dobré úrovni. TA ČR ve snaze zamezování duplicitám má vůli spolupracovat, nicméně na základě praxe se ukazuje, že někteří poskytovatelé nechtějí poskytovat součinnost a náhledy do příslušných dokumentů. Proto bychom uvítali, kdyby v novém zákoně byla explicitně zakotvena povinnost spolupráce poskytovatelů. Zásadně však nesouhlasíme s konstatováním, že dochází k nárůstu podílu financování vysokých škol a ústavů AV ČR, a tak k dublování s jinými poskytovateli. Pokud autoři na tomto konstatování trvají, prosíme o doložení této skutečnosti. Připomínáme, že garantem komplementarity jednotlivých programů účelové podpory je RVVI. Dále připomínáme, že kolaborativní výzkum je jedním z hlavních způsobů realizace aplikovaného výzkumu v zemích EU. |
| TA ČR | 2-13 | Konstatování, že dochází k útlumu inovací, považujeme za zavádějící. Díky OPPI totiž došlo celkově k významnému nárůstu podpory aplikovaného výzkumu v podnikatelské sféře (díky OP VaVpI pouze k nárůstu infrastruktury). Kofinancování řady programů (Potenciál, Prosperita, Spolupráce) jde ze státního rozpočtu na výzkum a vývoj a šlo by tedy dohledat celkový objem financí v porovnání s nárůstem podílu vysokých škol a AV ČR. Požadujeme tedy, aby takové informace byly uváděny nejen v národním kontextu, ale také v kontextu evropském. Dále upozorňujeme na fakt, že v průměru jsou projekty podporované z TA ČR v 85% řešeny ve spolupráci výzkumných organizací s podniky. V programu ALFA to činí dokonce přes 95%. Logicky tedy roste podíl výzkumných organizací, protože je jich v porovnání s podniky menší počet. Tím se ale řeší i jeden z nejčastěji identifikovaných problémů, kterým je nedostatečná spolupráce mezi akademickým a soukromým sektorem. Z těchto důvodů požadujeme dané konstatování z dokumentu odstranit anebo upravit tak, aby odrážel reálná fakta. |
| TA ČR | 2-14 | Navrhujeme, aby pod nový úřad byly sloučeny veškeré prostředky pro výzkum a vývoj, nejen prostředky pro GA ČR a TA ČR, ale i ostatních poskytovatelů z důvodu centralizace a lepší koncepční koordinace těchto prostředků. Především není důvod, aby AV ČR jako poskytovatel měla jiné postavení než TA ČR a GA ČR. |
| TA ČR | 2-15 | 1. ČR má několik strategií pro oblast VaVaI. EK dlouhodobě požaduje vědět, jaká z nich je “ta hlavní”. Otázka tedy je, jestli toto doporučení by nemělo být v rámci nového systému reflektováno.  2. Není zřejmé, co je přesně míněno “NIF” , resp. co je návrh národních infrastruktur? |
| TA ČR | 2-16 | V materiálu by bylo vhodné uvést, zda příslušné změny budou mít dopad i na jiné zákony, zejména kompetenční zákon. Dále je třeba uvést, zda také strategie AV ČR bude schvalována vládou, neboť je to strategie poskytovatele, který má podle zákona o AV ČR postavení ústředního orgánu státní správy. |
| TA ČR | 2-17 | Bude nutné podrobněji specifikovat způsob financování GAČR a TAČR z rozpočtové kapitoly ÚVVV, resp. zda budou i nadále správci rozpočtové kapitoly. |
| TA ČR | 2-18 | Tento návrh nezohledňuje spolupráci s výzkumnými organizacemi, která je nyní v OP PIK obsažena. Navrhujeme toto do návrhu doplnit. |
| TA ČR | 2-19 | V úvodu se konstatuje, že jedním z hlavních důvodů přípravy nového zákona je rovněž období po roce 2020. Není tedy zcela jasné, zda uvádění ESIF období 2014-2020 v celém dokumentu slouží jako argumentace či, jak se zdá z některých vyjádření, by měl nový zákon postihnout konkrétně OP z ESIF 2020. Zákon by měl řešit obecné a základní náležitosti (zejména financování) dlouhodobé perspektivy a nikoliv partikulární část (ač z pohledu jejího dopadu velmi důležitou), která je navíc velmi detailně ošetřena legislativně z úrovně EU. |
| TA ČR | 2-20 | Prosíme odstavec o “dělbě práce” mezi VŠ a AV ČR srozumitelně přeformulovat. Tato “dělba práce” bude mít nepochybně zásadní vliv na financování VaV, proto by bylo potřebné znát její principy předtím, než bude zákon zformulován. |
| TA ČR | 2-21 | Zásadní připomínka: Dané schéma považujeme za nepřesné a požadujeme je upravit. V prvé řadě pojem “organizační jednotka státu” není správný a není z něj patrné, zda se jedná o organizační složku státu anebo organizační jednotku ministerstva. Z výše uvedeného textu nevyplývá, že by se GA ČR a TA ČR měly stát organizačními jednotkami ÚVVV, ale pouze, že budou financovány prostřednictvím kapitoly ÚVVV. |
| TA ČR | 2-22 | Otázkou dále je, jaká je souvislost se strategií AV21, která podle tohoto schématu poskytuje ústavům Akademie věd pouze institucionální podporu, ale dle strategie se má jednat i o podporu účelovou. |
| MPO | 2-23 | K textu o přepuštění kompetencí poskytovatelů TA ČR: Chybná formulace – resorty své kompetence nepřepustily, ale byly k tomuto kroku donuceny. |
| MPO | 2-24 | Ke zřízení nového úřadu: Naprosto zásadní otázkou je forma úřadu – dokud nebude řečeno, zda to bude ministerstvo nebo ne, nelze s konečnou platností vyřešit / navrhovat některá navazující opatření. |
| MPO | 2-25 | Není zřejmé co se myslí, že nový úřad bude odpovídat za zpracování stanoviska a přeložení všech materiálů týkajících se VaVaI vládě. |
| MPO | 2-26 | Úřad nebude odpovídat za žádné výzkumné organizace ani nebude zřizovatelem institucí jakéhokoliv typu: Má-li mít ÚVVV nějaký smysl, nemůže rezignovat na odpovědnost za výzkumné organizace, které jsou základem celého systému VaVaI. Takto se dle našeho názoru nic systémově nevyřeší, pouze se ze dvou rozpočtových kapitol stane jedna. |
| MPO | 2-27 | K financování GA ČR a TA ČR: Co to znamená? Kdo je bude řídit? Viz výše, pokud jde jen o přesun rozpočtové kapitoly, nic to neřeší. |
| MPO | 2-28 | K zajištění plnění závazků udržitelnosti center MŠMT: K diskusi a objasnění. Nekonzistentní s návrhem NIF. |
| MPO | 2-29 | MPO je ukládána nová kompetence (inovace), upozorňujeme že to je vyloučeno bez adekvátního zvýšení tabulkových míst MPO na VaVaI. |
| MPO | 2-30 | K dělbě práce mezi VŠ a AV ČR: A co řídící a koordinační úloha ÚVVV? |
| MPO | 2-31 | K návrhu budoucí struktury: Pokud je jedním z cílů návrhu zjednodušení či zpřehlednění systému, pak tomu obrázek neodpovídá… |
| MŠMT | 2-32 | Dokumenty schvalovala vláda tam, kde ukládá zákon. Jde o účelové tvrzení. Tento rozpor je obsažen přímo v zákoně 130/2002, který RVVI svěřuje některé exekutivní pravomoci, |
| MŠMT | 2-33 | Za tvorbu legislativních předpisů je podle kompetenčního zákona odpovědné MŠMT, novelu by tedy měl prosazovat ministr školství, resp. na ní přímo spolupracovat, což také vyplývá z Aktualizace NP VaVaI-z tohoto důvodu byla ustanovena i pracovní komise, která však RVVI, resp. sekretariátem nebyla svolána a spolupráce dosud byla fakticky znemožněna. |
| MŠMT | 2-34 | K omezení některých činností ministerstev: Zcela nepravdivá informace zakládající se na evidentní neznalosti stavu věcí. Meziresortní koncepce mezinárodní spolupráce ČR ve VaVaI, stejně jako koncepce velkých infrastruktur pro VaVaI jsou platné obě až do roku 2015 (!) s tím, že ve věci mezinárodní spolupráce došlo k dohodě na vládní úrovni, že tyto otázky budou kvůli svému výrazně průřezovému charakteru řešeny do budoucna jako přímá a integrální součást NP VaVaI, jejíž aktualizace proběhne ve spolu-gesci MŠMT roku 2015 s platností od roku 2016. Současně MŠMT připravilo metodiku hodnocení velkých infrastruktur pro VaVaI a podle ní provedlo i hodnocení velkých infrastruktur pro VaVaI roku 2014 s tím, že roku 2015 budou na základě výsledků tohoto hodnocení předloženy vládě ČR návrhy velkých infrastruktur pro VaVaI k financování v letech 2016 – 2022 a společně s nimi i komplexní aktualizace Cestovní mapy ČR velkých infrastruktur pro VaVaI zahrnující i strategickou část přístupu k problematice. |
| MŠMT | 2-35 | Reforma z roku 2008 schválená vládou ČR vytvořila toto prostředí. Poskytovatelé jsou bezesporu schopni pochopit, že na výkon svých činností daných zákonem v minulosti neměl sekretariát RVVI adekvátní kapacity. Avšak, tvrzení, že resortní poskytovatelé rezignovali na plnění svých úloh, je velmi odvážné tvrzení, až dehonestující. |
| MŠMT | 2-36 | Zde došlo k systémové selhání.. Mezinárodní audit říká, že by jejími členy měli být i zástupci ministerstev právě proto, aby se mohly koordinovat strategie. Ale naopak došlo k odbourání funkce stálého hosta. |
| MŠMT | 2-37 | Ke GA ČR: S první půlkou tvrzení lze souhlasit, ale že „rozhodující část grantových projektů „Standardní projekty“ není schválena vládou“ je nesmysl. Zákon koncepci nevyžaduje, tak ji nemá, nelze je trestat za něco, co není jejich vina. |
| MŠMT | 2-38 | Ani TA ČR není ze zákona povinen mít koncepci. Svébytné postavení TA ČR a to, že se z původně zamýšlené implementační agentury stal nezávislým poskytovatelem, který nemusí koordinovat svoje aktivity s jinými, např. MPO, je samozřejmě špatně, tak je to navíc koncipováno v zákona č. 130/2002 Sb., to však není chyba samotné agentury.  Zmiňovaný § 5 odst. 2 nehovoří o předkládání programů, ale o RVVI, která má zasílat správcům rozpočtových kapitol „a) návrh celkové výše výdajů na výzkum, vývoj a inovace jednotlivých rozpočtových kapitol, b) návrh výše výdajů podle § 6 odst. 2 písm. c) v členění podle výzkumných organizací; návrh vychází ze zhodnocení výsledků dosažených výzkumnými organizacemi v uplynulých 5 letech, z Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací a z výsledků mezinárodního hodnocení výzkumu a vývoje v České republice“.  Podobně § 36a, který je celý o TA ČR, mluví o něčem jiném, než se uvádí v textu. Pravděpodobně se jedná o odst. 3, kde v bodu a) se říká: (3) Technologická agentura České republiky zabezpečuje: a) přípravu a realizaci programů aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací včetně programů pro potřeby státní správy, veřejných soutěží ve výzkumu, vývoji a inovacích na podporu projektů a zadávání veřejných zakázek, atd. Kde vzali …“připravuje (nikoliv předkládá)“…  Zásadní problém TA ČR je neexistence skutečného hodnocení programů účelové podpory, která by většinu problémů mohla odstranit. To se ale nedělá, protože by se ukázalo, že inovace jsou pouhou bublinou, kam tečou peníze a nic moc z nich není. Lobby aplikovaného výzkumu je evidentně silná, když jí vadí zapojení VŠ a AV. Kde je skloňovaná třetí role VŠ, spolupráce s aplikační sférou? |
| MŠMT | 2-39 | K AV ČR: Toto hodnocení je ve své podstatě vysoce subjektivní a zejména formalistické. Není navíc zřejmé, jak tato subjektivní kritika souvisí s přípravou nového zákona o podpoře VaVaI. |
| MŠMT | 2-40 | Poněkud účelové tvrzení. Kontrolní akce NKÚ se týkala stavebních akcí a pořízení nákladné přístrojové techniky pouze a byla v roce 2013 (zápis se dá dohledat na webu). Ve Shrnutí se uvádí: „AV ČR ani její pracoviště nevypracovaly koncepční dokumenty k reprodukci majetku, jež by dle analýzy potřeb stanovily priority akcí a byly předpokladem pro hospodárné a efektivní užití institucionálních prostředků. Pravidla AV ČR pro výběr a realizaci stavebních akcí a akcí pořízení nákladné přístrojové techniky, jež mají být financovány (akce) z institucionálních prostředků, nebyla ze strany AV ČR a jejích pracovišť dodržována, zároveň byla v některých oblastech i nedostačující. Chyběla zejména povinnost uvést závazné parametry akce v žádosti o dotaci. A nakonec: Zjištěné skutečnosti ukazují, že se Akademii věd ČR nepodařilo v rámci systému poskytování institucionálních prostředků na stavební akce a na pořízení nákladné přístrojové techniky vytvořit dostatečné mechanismy pro zabezpečení hospodárného a efektivního užití těchto prostředků.  Hodnocení ústavů se bude kritizovat stále tak jako ostatně všechna jiná hodnocení. Na VŠ se takové hodnocení nedělá, jinde také ne, v tomto je AV průkopníkem a měla by se spíše za to chválit. Tady je účelovost tvrzení velmi patrná.  Vztah s VŠ je předmětem neustálých polemik a diskuzí. Je to záležitost politického řešení a ne zákona č. 130/2002 Sb. či jeho nástupce. Nejdřív najít cíl a cestu tak, aby se využila synergie obou typů institucí a pak dělat nějaké zásadní změny. Závěr Auditu je opět užit účelově. |
| MŠMT | 2-41 | Postavení ÚVVV - zcela vybočuje ze systému státní správy, který je popsán v kompetenčním zákoně. V kompetenčním zákoně je řada úřadů, které jsou ústředními orgány státní správy, ale jejich postavení je zcela jiné, než u navrhovaného ÚVVV. Především v jejich čele stojí předseda, kterého jmenuje vláda (člen vlády stojí vždy v čele ministerstva) a jejich činnost je na vládě nezávislá (exekutiva je nemůže úkolovat). ÚVVV nese všechny znaky ministerstva, resp. „nadministerstva“, které si „vyzobe“ některé pravomoci (nazvěme je třeba koncepční, strategické, ekonomické, legislativní apod.), ale k jejich realizaci využívá jiné správní úřady, tj. v podstatě tyto správní úřady v mnoha oblastech úkoluje a řídí. Jedná se o asymetrické řešení, na hranici ústavnosti. |
| MŠMT | 2-42 | MŠMT souhlasí s tím, že koncepce mezinárodní spolupráce ČR ve VaVaI má být integrální součástí NP VaVaI a kvůli svému průřezovému charakteru by neměla být řešena v rámci samostatného dokumentu. Toto řešení ostatně MŠMT samo navrhlo. Kompetenční oddělení přípravy koncepce mezinárodní spolupráce ČR ve VaVaI od výkonu financování a tyto přímého řízení mezinárodní spolupráce ČR ve VaVaI však postrádá logiku, navíc za situace, kdy je veškeré know-how dlouhodobě koncentrováno na MŠMT. |
| MŠMT | 2-43 | K NIF: Není zřejmé, o jaký nový pojem se jedná. V textu není nikterak vysvětlen a bez vysvětlení tak dochází jen k ještě většímu zmatení pojmů, definic či nedefinovaných termínů. Bez předložené koncepce problematiky „NIF“ není možné se k tomuto tématu relevantně vyjádřit. V současnosti je explicitně definován pojem velké infrastruktury pro VaVaI se svým celonárodním významem a mezinárodním přesahem na ESFRI výzkumné infrastruktury a pojem výzkumné infrastruktury jakožto účasti ČR v mezinárodní organizaci VaVaI typu CERN. |
| MŠMT | 2-44 | A kdo bude odpovědný za evaluaci/hodnocení? V této koncepci jedině tento ÚVVV. |
| MŠMT | 2-45 | Toto vyžaduje mnohem podrobnější rozpracování a vysvětlení. Pokud bude předseda ÚVVV členem vlády ČR, je třeba rozpracovat tento koncept. Bude předseda ÚVVV obsazován do úřadu v návaznosti na volební cyklus? Jak bude jeho role ukotvena? Předsedové obdobných již existujících úřadů (SÚJB, SÚRAO, ČTK apod.) členy vlády nejsou. Pokud by nebyl předseda ÚVVV členem vlády, ale ostatní poskytovatelé ano, není zřejmá přidaná hodnota takovéhoto návrhu řešení. |
| MŠMT | 2-46 | A kdo povede propagovaný seznam VO-souvislost s hodnocením VO-kdo je bude posuzovat? |
| MŠMT | 2-47 | K čemu je Radě BEK, pokud Rada nemá exekutivní pravomoci? BEK by měl být odbornou komisí „nápomocnou“ správnímu úřadu, který rozhoduje ve věcech výzkumu na lidských embryonálních buňkách. |
| MŠMT | 2-48 | KEV nemůže v žádném případě nahradit potřebu profesionální administrativní struktury zajišťující profesionální, expertně fundované a mezinárodním standardům odpovídající hodnocení. KEV, pokud je vůbec potřeba její zřízení, by mohla eventuálně navrhovat stanoviska a doporučení procesního charakteru a mohla by rovněž zastávat poradní roli pro odvolací instanci. |
| MŠMT | 2-49 | Ke GA ČR a TA ČR: Budou tedy tomuto orgánu podřízeny? Jinak to postrádá smysl. |
| MŠMT | 2-50 | Takto zjednodušený výčet rolí MŠMT evidentně vyplývá z jisté neznalosti toho, jaké všechny úlohy MŠMT v systému řízení VaVaI vykonává. Nicméně, co je důležitější, takovýmto způsobem vymezené role MŠMT a ÚVVV nepřináší jakoukoliv přidanou hodnotu ve vztahu ke zpřehlednění systému řízení VaVaI do budoucna. |
| MŠMT | 2-51 | Fakticky dochází k omezení role MŠMT e VaVaI, což je v rozporu se opatřením 15 Aktualizované NP VaVaI |
| MŠMT | 2-52 | K MPO a ESIF: Tento návrh řešení zcela postrádá koncepční řešení nakládání s ESIF, které bude ještě po řadu let klíčové pro ČR. |
| MŠMT | 2-53 | MŠMT bude ústředním správním úřadem odpovědným za co? Podle kompetenčního zákona je odpovědné za vědu, výzkum. |
| MŠMT | 2-54 | Není zřejmé, jak se má podle předloženého návrhu lišit úloha MPO od TAČR. Efektivnějším řešením může být podřízení TAČR pod MPO, ale existence dvou průřezových poskytovatelů podpory aplikovaného VaV nedává v systému řízení smysl a vedlo by ještě k dalekosáhlejším duplicitám, než je tomu bohužel dnes. |
| MŠMT | 2-55 | K dělbě práce VŠ a AV ČR: K tomuto bodu snad pouze jeden velký otazník. Pokud má vzniknout ÚVVV, měl by právě tento úřad plnit tyto úlohy, nikoliv distribuovat své vysoce strategické a koncepční úlohy na jiné poskytovatele, navíc bez zřejmého zadání. Není poté zřejmé, proč, resp. zda vůbec může zákon o podpoře VaVaI řešit vztah VŠ a AVČR. Jedná se o technicistní vytržení konstatování Mezinárodního auditu a snahu o technicistní řešení. |
| MV | 2-56 | Zcela postrádám hierarchii strategických dokumentů a jejich vazby (byť i v obecnější rovině) |
| MV | 2-57 | Terminologicky ne zcela přesné, myšlenka sama je však v pořádku. Upozorňuji na bezpodmínečnou nutnost zakotvení vyvážených práv a povinností všech aktérů systému správy a podpory VaVaI, a to nejen RVVI, ale i poskytovatelů a příjemců. Současný stav, kdy zásadní parametry ovlivňuje pouze RVVI, ale odpovědnost za jejich nerealističnost a aplikační nesrozumitelnost nesou poskytovatelé je neudržitelná. |
| MV | 2-58 | K problémům: Jinak řečeno se snížila schopnost poradního orgánu dosáhnout konsensu nad směřováním systému podpory, gestorem zákona nemůže být poradní orgán, viz předchozí odstavec |
| MV | 2-59 | K omezení činností některých poskytovatelů: Empirický důkaz? MV realizuje v souladu se svými úkoly z platných dokumentů politiky VaVaI a politiky bezpečnostní veškeré svoje úkoly a to vzdor výraznému personálnímu oslabení odpovědného útvaru (Reforma – 18 SPM, skutečnost – 14 SPM a výrazný nárůst objemu práce ve srovnání s obdobím formulace Reformy; odhadované oslabení o 5-6 SPM, z nichž nejméně 3 odpovídají za koncepční rozvoj a strategické plánování); MV se řídí platnou Meziresortní koncepcí bezpečnostního výzkumu a v souvislosti s plánovaným předložením jejího hodnocení připravuje novelizaci s cílem zabezpečit přípravu kvalitní nové meziresortní koncepce pro tuto problematiku do konce roku 2017. Důvodem k předložení novely (do vlády na konci Q2/2015) je to, že klíčové parametry koncepce již nejsou stanovovány pod vedením MV na meziresortní úrovni, ale arbitrárně určeny v působnosti RVVI. Nový dokument tedy musí mít zcela jinou strukturu i filozofii. Obdobně lze předpokládat, že by měl zahrnout i výsledky tohoto pokusu o novelizaci Zákona. |
| MV | 2-60 | Ke GA Č: O dobrém jméně lze zejména v poslední době hovořit jen těžko; cílem navrhované úpravy by měla být koncepční změna způsobu řízení státních agentur směrem k jejich plné nezávislosti na akademickém prostředí (platí pro obě agentury – realizace programů vyžaduje striktně úřední postupy, nikoliv překotné rozvojové aktivity, kompetenční spory, ani závislost na zájmech prostředí příjemců podpory – od toho je zde NP a Zákon) |
| MV | 2-61 | Ke GA ČR: Ale existuje zde povědomí o tom, jak tyto obory identifikovat? Případně jak identifikovat „budoucí perspektivní obory“? – Emulovat úspěšné zahraniční modely je sice lepší, než setrvávat v současném stavu, systém podpory by měl ale umožňovat provádět rizikové aktivity s potenciálně vysokým dopadem (riziko nese stát), nikoliv ke snaze připojovat se k momentálním módním vlnám. |
| MV | 2-62 | K TA ČR: Opět lze v zásadě souhlasit, za největší problém lze považovat důraz aktivit TA na ingerence do prerogativ UOSS, poskytovatelů a UV pod rouskou rozvojových aktivit a související úplnou absenci důrazu na kvalitu poskytovaných služeb, tj. zejména vyhlašování veřejných soutěží a zakázek, administraci a kontrolu projektů a komunikaci s UOSS, jejichž programy a projekty má realizovat. Obsazení řídících a kontrolních orgánů akademickou obcí nelze považovat za žádoucí. |
| MV | 2-63 | Je třeba konkretizovat koordinační postupy a zakotvit jednoznačně odpovědnosti, práva a povinnosti nového úřadu i ostatních prvků systému tak, aby každý mohl dostatečně a smysluplně ovlivnit parametry, za které odpovídá. Upozorňujeme, že role takového úřadu vůči poskytovatelům - UOSS je limitována ustanoveními § 28 zákona č. 2/1969 Sb. (kompetenční zákon). Vzájemné vazby mezi politikou VaVaI formulovanou tímto úřadem a resortními politikami (či problematikami v resortní působnosti), které jsou důvodem zřízení specializovaných poskytovatelů je třeba vymezit nejprve konceptuálně a poté kompetenčně přímo v novém zákoně. Z toho důvodu lze považovat za účelné stanovit gesce všech orgánů zúčastněných na novém systému přímo v Zákoně, tak aby se omezily kompetenční spory a nejasnosti, stejně jako prostor pro vznik dalších. |
| MV | 2-64 | Dovolujeme si doporučit ke zvážení zjednodušení navrženého systému (také dle níže uvedeného diagramu) propojením GAČR a struktury MSMT, a TACR se strukturou MPO; to by zajistilo efektivní naplňování jejich rolí vůči cílovým prostředím a také omezilo přítomnost nestandardních prvků v celém systému – ten by se tak výrazně zjednodušil, zefektivnil a stal skutečně státem řízeným (koordinační těleso stanovující parametry politiky VaVaI, vyjednávající o rozpočtu a provádějící některá hodnocení na celonárodní úrovni; stanovování specifických strategií podle odpovědností jednotlivých resortů by zůstalo na nich v rámci zákonem daných parametrů a právě ve spolupráci rovného s rovným s novým úřadem, jak je to dnes běžné ve styku UOSS, u správců největších okruhů problematik (AV, MSMT a MPO) by pak implementaci zajistily jimi řízené agentury – jasné kompetence, jasná řídící struktura bez nesystematických a speciálních prvků) |
| MV | 2-65 | Role nové RVVI ve stanovování parametrů návrhu rozpočtu, či schvalování programů by měla být nulová. |
| MV | 2-66 | K agenturám: To není třeba – agentury zajišťují služby pro stát, autonomie patří výzkumníkům a vysokým školám, nikoliv jejich chlebodárcům, zvláště ne v situaci, kdy je celá výzkumná obec prakticky závislá na státních dotacích. Naopak, efektivním garantem realizace veřejných politik jsou pouze UOSS - agentury by tedy měly působit v jejich gesci (viz také výše); obdobně jako např. CzechInvest |
| MV | 2-67 | Kompetence v mezinárodní spolupráci je třeba vymezit i na pracovní úrovni. Dosavadní zkušenosti s naplňováním role MSMT v této oblasti nelze označit za dobré, zvláště když je diskutabilní, zda je skutečně vykonává MSMT (zastupování ve výborech H2020, kontaktní body pro H2020 atd. jsou všechno aktivity v působnosti MSMT outsourceované na TC AV). |
| MV | 2-68 | K MPO a programům aplikovaného výzkumu: Tou v současnosti nevládne – realizuje TACR i pro potřeby MPO, dobíhající program TIP nezavdává kompetence. |
| MV | 2-69 | K působnosti meziresortních poskytovatelů: Lze souhlasit, neboť důvody jejich ustanovení nepominuly, naopak se prohloubily, je však třeba jasně vymezit, kde začínají a končí pravomoci a úkoly ostatních zainteresovaných stran zejména v oblasti stanovování priorit (ty by měly být průnikem priorit vědní politiky – rozvoje vědního prostředí a priorit politik specializovaných, tj. v případě MV politiky bezpečnostní, kde nelze považovat za šťastné stanovování priorit na úrovni vědně-politického orgánu. V tomto případě nejde o návrh na rozšíření kompetencí, ale naopak respektování logiky systému poskytovatelů a shora kritizované strategické a koncepční činnosti specializovaných poskytovatelů. |
| MV | 2-70 | K návrhu budoucí struktury: Viz připomínka č 11; navržený hierarchický systém navozuje dojem nepřípustné nadřízenosti UVVV poskytovatelům – UOSS; zařazení a autonomizace agentur se dlouhodobě ukazují jako problematické a jejich svázání s UOSS považujeme za logičtější a transparentnější řešení, které zároveň umožní dostatečnou kontrolu jejich vnitřních procesů a jejich „depolitizaci“ ve smyslu napojení na vlivové skupiny příjemců podpor; obousměrnnost koncepčních vazeb by naopak měla být zdůrazněna, neboť u specializovaných poskytovatelů, ale i u MSMT a MPO se protíná odpovědnost UVVV za vědní politiku a odpovědnosti těchto jednotlivých úřadů za rozvoj oblastí dalších; dále upozorňujeme, že termín organizační jednotka státu není v současnosti používán – jde o organizační jednotky organizačních složek státu, případně organizační složky státu (viz zákon 219/2000 Sb.); zcela chybí inovační politika vůči veřejnému sektoru, zejména podpora inovačních útvarů a zaměření na odbourávání bariér pro zavádění inovací (ve veřejné i soukromé sféře); diagam by neměl, pokud bude využit, navozovat dojem hierarchie poskytovatelů, ani umělou hierarchii vytvářet; odpovědnost vybraných úřadů za infrastrukturu a její rozvoj je diskutabilní. S oéhledem na dosavadní zkušenosti lze naopak podpořit přesun infrastrukturni problematiky do vylučné gesce UVVV, na rozdíl od přímého dohledu nad agenturami je rozvoj klíčových infrastruktur zásadní podmínkou rozvoje výzkumného prostředí - soustředění této problematiky na UVVV by umožnilo jejich institucionální podporu, koncepční rozvoj a zejména důkladný dohled nad realizací infrastrukturních projektů, věc dnes zcela zanedbanou, v takovém uspořádání by UOSS odpovědné za specializované problematiky navrhovaly směry rozvoje infrastruktury, ale rozhodovacím tělesem by byl UVVV s přístupem k RVVI a s aparátem k tomu určeným. |

# K části 3 – Struktura a formy veřejné podpory

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Předkladatel** | **Číslo** | **Připomínka / komentář** |
| prof. Dvořák - RVVI | 3-1 | Národní priority VaVaI – viz připomínka č. 2-1 |
| AV ČR | 3-2 | V této úvodní části se ve skutečnosti o struktuře a formách veřejné podpory VaVal nehovoří, jediným uchopitelným záměrem je zamezení údajným duplicitám a údajné expanzi programových aktivit. (Přitom všechny návrhy programů dosud schvalovala vláda, a to vždy s upozorněním, že program bude financován podle možností státního rozpočtu.)  Pro stanovení uvedených dlouhodobých cílů je nezbytná soustavná evaluační a analytická činnost ústící do strategických výhledových studií (viz pozn. 2.1.d a 2.1.e).  Budoucí způsob přípravy výdajů na SR VaVal má být odvozen z modelu přípravy návrhu výdajů na SR VaVal na rok 2016 (a střednědobého výhledu na roky 2017 a 2018??). Není přitom zřejmé, v čem jsou výhody letošního postupu, ani zda a jak se osvědčí. |
| AV ČR | 3-3 | K návrhu řešení:  (a) Není zřejmý postup zavádění a schvalování nových výzkumných aktivit; strategické a koncepční dokumenty jsou obvykle zpracovávány na více- či mnohaleté období.  (b) Zásada týkající se podpory Národních priorit VaVal (a její realizace) je nepromyšlená a zaslouží hlubší diskusi. |
| TA ČR | 3-4 | Celý úvod této kapitoly obsahuje konstatování, která jsou obsahově velmi nepřesná - podpora VaV po celou dobu rostla, ovšem v nevhodné struktuře, převládala podpora investiční (z EU fondů), která ovšem nebyla doprovázena potřebnými dalšími reformními kroky v systému. Výsledkem je podfinancovaný systém, který vytváří závazky, ale nepřispívá/málo přispívá k výnosům. Toto by měl nový zákon pomoci změnit. |
| TA ČR | 3-5 | K návrhu řešení: Je třeba vyjasnit vazbu mezi první a druhou odrážkou. Je třeba vyjasnit (zejména s MF) tzv. “platnost” střednědobého výhledu SR a zohlednit realitu implementace programů či naopak (podle stávajícího stavu je potřeba min. 6-8 měsíců před první možností vyplacení prostředků pro realizaci soutěže a určitý čas ještě před touto dobou pro samotnou přípravu soutěže - v případě nového programu by to pak mohlo znamenat nutnost jeho předložení 2-3 roky před první výzvou). Otázkou tedy je, zda se předpokládají v novém zákoně stejná pravidla pro přípravu a realizaci programů. |
| TA ČR | 3-6 | Požadujeme doplnit rovněž konkrétní návrh, že v rámci financování nebude používána pouze forma dotací, ale také jiné formy podpory (návratné finanční výpomoci, půjčky apod.). Toto částečně řeší finanční problémy při financování VaV ze SR, na které je v této části poukazováno. |
| TA ČR | 3-7 | Dále navrhujeme, aby byly prostředky ze zahraničních zdrojů (ESIF, norské fondy apod.) vyčleněny do samostatné položky, tj. aby existovala podpora institucionální, účelová a tzv. “podílová”. Tím nebude vznikat zmatek, jak je uvedeno výše (“členění institucionální a účelové podpory neodpovídá jejich pojetí”) |
| MPO | 3-8 | K návrhu řešení u závazků nových aktivit VaVaI: Toto by asi bylo potřeba lépe objasnit. |
| MŠMT | 3-9 | Časová souslednost není vůbec zřejmá. |
| MŠMT | 3-10 | V řadě vyspělých zemí představuje návrh výdajů státního rozpočtu na VaVaI, včetně střednědobého výhledu, orientační směrné číslo. Nikde ve světě není tak rigidním nástrojem řízení VaVaI jako v ČR. Skutečné výdaje na VaVaI jsou v limitech schválených strategiemi velmi dynamickou veličinou a faktické roční výdaje jednotlivých resortů na VaVaI jsou většinou spíše statistickou veličinou. V ČR tomu tak historicky není. Tím není tvrzeno, že není potřeba nastavení mantinelů, ale snaha o technicistní a zcela rigidní pojetí plánování, nevede ke zvýšení efektivity. Změní se kurzová hladina a ČR proto vystoupí z mezinárodní organizace typu CERN? Výdaje musí být v rámci určitých mantinelů flexibilní. Nelze je plánovat účetním způsobem na 1, resp. 3 roky dopředu. |
| MŠMT | 3-11 | K závazku nových aktivit: Ano, nicméně rigidní přístup sice na jedné straně povede a docílí snazšího sestavování státního rozpočtu na VaVaI z pohledu úředníků, nikterak již však nepřispěje k efektivitě a flexibilitě systému. |
| MŠMT | 3-12 | K financování národních priorit: Tímto je takřka tvrzeno, že všichni poskytovatelé v drtivé většině svých činností podpory VaVaI neplní Národní priority (?). Za stavu jejich extrémně širokého pojetí, které je ostatně dlouhodobě kritizováno, není zřejmý smysl uvedeného tvrzení, nehledě na způsob, kterým bylo dosaženo uvedených číselných hodnot. |
| MŠMT | 3-13 | Účelová podpora nejsou pouze grantová schémata ale např. i veřejné zakázky. Připravované směrnice o veřejných zakázkách ve VaVaI jsou chápány jako významný stimul podpory inovací. |
| MŠMT | 3-14 | Každá podpora je poskytována na základě předem daných pravidel. |
| MŠMT | 3-15 | Bohužel se jedná o bagatelizaci významu institucionální podpory, přesně v současných intencích, kdy institucionální podpora díky způsobu hodnocení (tzn. kafemlejnek) reálně ani nemůže sloužit na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací, ač je tak definovaná. |
| MŠMT | 3-16 | Principy zcela záměrně opomíjejí IPn Metodiku, bagatelizují její roli a předjímají její pozdní výsledek Hodnocení podle této metodiky by mělo dát základ i pro inst. Podporu. |
| MŠMT | 3-17 | Pokud, tak dané přeci nemůže být informativní částí, ale dlouhodobou strategií a vizí a ta musí být nejprve určena. |
| MV | 3-18 | K hroucení systému podpory: Hlavním důvodem ve skutečnosti je nedisciplinovanost RVVI vůči závazkům a dostupným prostředkům, zatímco poskytovatelé s výjimkou TAČR pečlivě zvažují a plánují rozpočty na programy s ohledem na státní rozpočet, RVVI schvaluje závazky bez povědomí o celkové dostupnosti financí.  Příčinou je bezkoncepčnost činnosti RVVI, která není schopna domluvit se na cílovém stavu výzkumného prostoru v daném časovém horizontu. Uvedené problémy jsou v kauzálním řetězci až následující, protože kde není plán, musí se hasit alespoň požáry. V koordinaci strategického rozvoje prostředí RVVI zcela selhala, zejména pro převahu partikulárních zájmů a osobních ambicí. |
| MV | 3-19 | K zohlednění dlouhodobých cílů a závazků: Ano, nicméně to vyžaduje zejména precizní pravidla, jasnou a interpretačně udržitelnou koncepci a strategickou rozvahu, rozpočtový výhled je důležitou součástí uvádění takových dokumentů/úvah do praxe (nelze od něj začínat) – tvorba strategie je iterativní proces charakteristický opakovaným vyvažováním cílů, prostředků a způsobů využitelných k jejich dosažení, nejde o pouhé rozepisování výdajů. |
| MV | 3-20 | Srovnávat různé VO je metodologicky neudržitelné, srovnávat lze pouze ekvivalentní organizace; z hlediska financování IP je nutné zahrnout model základ+výkonostní složky navrhovaný ve druhé zprávě IPn Metodika. - opět, odpovědnost za specializované segmenty výzkumného prostoru a jejich rozvoj, zejména u tzv. Government Labs, vyžaduje třístrannou koordinaci VO, poskytovatele a zřizovatele, toho nástrojem je výkonnostní smlouva, hodnocení VO je další složkou IP, nemělo by však nikdy jít o složku dominantní, zejména ne u uvedeného typu organizací - obecně lze akceptovat typologii uvedenou v první zprávě IPn Metodika, systém poskytovatelů IP by takové dělení mel respektovat a centralizovat organizace do kompetencí poskytovatelů nejen podle jejich zaměření, ale také typu. |
| MV | 3-21 | K závazkům a novým aktivitám: Podle jakého principu? Kdo dřív přijde nelze akceptovat, prioritizace musí probíhat transparentně. |
| MV | 3-22 | K novým výzkumným aktivitám: Větší flexibilita by nebyla od věci – nástrojem zde jsou meziresortní koncepce, které by se měly věnovat alespoň obecnému vymezení nutných programových nástrojů – schválením koncepce a participací na jejím uvádění do praxe lze zajistit kontrolu a smysluplnost programových nástrojů; praxe kolem NPU1 a 2 ukazuje, že obdobný princip je již v současnosti obcházen planými přísliby a následným nátlakem; dále měly by být schvalovány nástroje, které jsou v souladu se strategií, přepracovávat strategie kvůli tomu, že někdo přijde s novým nástrojem skutečně není strategickým řízením. |
| MV | 3-23 | K financování národních priorit: Logika odlišná od té současné, podstatné je kdo a jak priority stanoví a bude stanovovat, priority by měly být elementární součástí meziresortních koncepcí poskytovatelů a UVVV by do nich měl vstupovat zejména na úrovni prioritizace rozvojových směrů v oblasti výzkumu a vývoje (z hlediska rozvoje prostředí VaV, nikoliv věcného), poskytovatel naopak musí definovat věcné prioritní oblasti, na jejich průsečíku lze hledat prioritizace hodné oblasti; specializované/ odborné poskytovatele nelze z procesu přípravy priorit vyloučit ani jejich roli upozadit; v bezpečnostním a obranném výzkumu by měl poskytovatel mít postavení takřka výhradní – vstup UVVV do procesu ano, ale v rovině identifikace schopností a rozvojových směrů prostředí VaV, nikoliv v rovině parametrů |
| MV | 3-24 | K návrhům výdajů státního rozpočtu. Přičemž tyto návrhy musí vycházet ze schválených programových nástrojů – prioritizace národních poskytovatelů nad různorodými závazky MSMT by měla být institucionalizována |

# K části 4 – Institucionální podpora na rozvoj výzkumných organizací

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Předkladatel** | **Číslo** | **Připomínka / komentář** |
| prof. Dvořák - RVVI | 4-1 | Institucionální podpora na rozvoj výzkumných organizací - Toto by měl být klíčový nástroj pro zvýšení stability financování. Pokud nevsadíme na IP, bude jakékoliv další řešení obtížnější. |
| prof. Dvořák - RVVI | 4-2 | K návrhu řešení - Pokud to chápu dobře, tedy že co bude hrazeno z RVO nesmí mít v ISu dedikaci k jiným zdrojům, třeba grantům, potom to není v praxi realizovatelné. Zatím RVO/IP nedokáže pokrýt náklady na převážnou většinu výsledků vědy a zdroje musí být kombinovány. |
| AV ČR | 4-3 | Nemůžeme souhlasit s tvrzením, že od roku 2008 bylo vyzkoušeno několik modelů hodnocení. Šlo stále o týž principiálně vadný model (“trojčlenkový kafemlejnek”), jen s kosmetickými úpravami reagujícími na postupně odhalované “nedostatky v bodování výsledků”. |
| AV ČR | 4-4 | K návrhu řešení:  (a) V návrhu zůstává „institucionální podpora na rozvoj výzkumných organizací“ (RVO) v současné podobě, tj. týž nástroj pro všechny institucionálně podporované VO včetně VŠ, pracovišť A V ČR, dalších veřejných výzkumných institucí a dalších VO, a to bez ohledu na jejich postavení a poslání v systému VaVal a bez ohledu na jiné formy jejich financování z veřejných (i dalších) prostředků, resp. bez ohledu na roli RVO v jejich rozpočtu. (Nejsou respektována doporučení Mezinárodního auditu, podle nichž má být vadná metodika opuštěna a financování VO stabilizováno do náběhu implementace metodiky nové.) Z výše uvedených důvodů je naprosto nezbytné zachovat v případě AV ČR položku „náklady na činnost“, zahrnující činnost administrativní, infrastrukturní a výzkumnou, ve výši cca 50 % výdajů na RVO.  (b) V celé části není ani zmínka o metodice rozdělování výdajů na RVO mezi poskytovatele.  (c) Zásada “výkony budou evidovány v IS VaVal a nesmí být vykazovány jako výsledky účelové podpory” je nepřijatelná. Svědčí o zásadním nepochopení situace, kdy institucionální podpora slouží k vytvoření základních podmínek pro provádění výzkumu, zatímco vlastní výzkumná činnost se prakticky všude opírá o kombinaci institucionálního a účelového financování.  (d) Nikde v civilizovaném světě se podle jedné metodiky hodnocení nerozdělují prostředky na institucionální podporu naprosto všech výzkumných organizací, a to bez ohledu na jejich právní postavení, poslání a roli, kterou ve výzkumu hrají |
| TA ČR | 4-5 | Požadujeme, aby v rámci materiálu byla k institucionální podpoře obdobně zpracována i kapitola k účelové podpoře včetně jejího hodnocení. |
| TA ČR | 4-6 | Ponechat pouze zásady bez systému hodnocení považujeme za problematické. Navrhujeme ponechat systém založený na hodnocení. |
| TA ČR | 4-7 | Upozorňujeme, že obecně uznávaným principem je, že svůj rozvoj si určuje sama výzkumná organizace a na základě hodnocení na tento rozvoj obdrží prostředky. Toto bude bez absence systému hodnocení problematické. |
| TA ČR | 4-8 | Doporučujeme nevázat tyto otázky na veřejnou podporu, jelikož se o veřejnou podporu nejedná. Zároveň je nezbytné vysvětlit, co je důvodem poskytování institucionální i účelové podpory, pokud výsledky účelové podpory nebudou mít pro poskytnutí institucionální význam. Může pak např. existovat model, že bude poskytována pouze institucionální podpora. |
| TA ČR | 4-9 | V tomto případě je třeba vyřešit roli poskytovatelů u VO, kde zřizovatel je jeden orgán státní správy a poskytovatel jiný. Např. zřizovatelem VÚV TGM, v.v.i. a VÚKOZ, v.v.i. je MŽP, ale poskytovatelem podpory MŠMT. Podobně je to u řady menších v.v.i. |
| MPO | 4-10 | K zásadám pro institucionální podporu na RVO: Nejde ani tak o zásady, ale o to, co jak bude uvedeno v zákoně. |
| MPO | 4-11 | K rozdělení institucionální podpory podle stejného principu jako u rozpočtových kapitol: Co to znamená? |
| MPO | 4-12 | K nárůstu nebo poklesu institucionální podpory: Obecná poznámka - znamená návrh řešení této problematiky zafixování stávajících poměrů, bez ohledu na fakt, že tento poměr vychází z výsledku hodnocení podle zcela nepřijatelné metodiky znevýhodňující aplikovaný výzkum? Pokud ano, má s tím MPO zásadní problém. |
| MPO | 4-13 | Souhlasíme s návratem k principu výzkumných záměrů, nicméně kdo a jak bude evaluaci provádět a jak se promítne do objemu podpory na další období? Viz rovněž předchozí poznámka.  Dalším zásadním problémem je, kdo bude hodnotit nové uchazeče a statut VO? |
| MŠMT | 4-14 | Jaké konkrétní nedostatky se projevily u hodnocení pro institucionální podporu? |
| MŠMT | 4-15 | Metodika 2013, ať si myslí, kdo chce, co chce, se přiblížila trendu ve světě. Tvrzení o složitosti je zavádějící a tady nesmí být v uváděném smyslu zmíněno. Jistě, má-li hodnocení být k užitku, je prostě složité. Dělat se ale bude jednou za 5 let, takže ne každoročně jako nyní. Hlavní závada je v přepočtu bodů na institucionální financování a to každoročně. V podstatě se nejedná o hodnocení ale o financování. Na tento argument by neměla RVVI slyšet ani náhodou. |
| MŠMT | 4-16 | Předně, za metodický přístup hodnocení a financování VaVaI je odpovědná RVVI a už skutečnost, že nová metodika vzniká v gesci MŠMT, o něčem vypovídá. Způsob realizace hodnocení podle „metodiky 2013“ taktéž. Tato formulace je poté zcela nepřijatelná a zcela popírá dohodu na nejvyšší politické úrovni (!) z roku 2014 o realizaci veřejné zakázky na IPN Metodika. Navíc, průtahy v realizaci IPN Metodika byly účelové, takže podobná dehonestující formulace, ač ve svém jádru pravdivá, není pro potřeby tohoto dokumentu jakkoliv přípustná. Nelze budovat náhradní systém paralelně k přípravě nové metodiky hodnocení a financování. Naopak projekt metodiky je přiblížením ČR k metodám dobré praxe využívané v civilizovaných zemích světa. Argumentace o nenávratných změnách je validní pouze pro zamrazení systému institucionálního financování do doby, než bude nová metodika implementována. Mezinárodní audit ostatně uvedl, že než dělat překotná řešení, mnohem stabilnějším řešením je systém zamrazit a vypracovat skutečně kvalitní metodiku odpovídající zahraniční dobré praxi. Co je poté rovněž klíčové, Technopolis Group připravující IPN Metodiku prováděl Mezinárodní audit, takže ze zahraničních subjektů má největší expertní přehled o současném systému a stavu VaVaI v ČR. Pokud má být uvedená formulace myšlena vážně, je to téma pro debatu na nejvyšší politické úrovni mezi ÚVČR, RVVI a MŠMT. |
| MŠMT | 4-17 | IPN je prvním případem, kdy je snaha udělat pořádný systém hodnocení, který bude vypovídat o kvalitě, a tím i efektivitě užívání veřejných peněz a poprvé včetně pilotních ověření. To se nikdy nedělalo. Na IPN se čekat nechce, Metodiku 2013 se také fakticky nechce. Co se tedy chce? Na Hodnocení 2014 je vidět, jak zoufalý nedostatek ve zkušenostech máme, jak to neumíme. Návrh bude hotov v říjnu letošního roku. Když bude vůle u politické reprezentace, aby implementace trvala jeden rok, můžeme podle nového hodnotit třeba už v roce 2017. To zase není tak za dlouho. Pokud bude zaváděn opět jiný systém, můžeme celou práci IPN hodit do koše a v horizontu několika let se nic nestane. Tento postoj je v příkrém rozporu se strategickými dokumenty, minimálně Dlouhodobými principy hodnocení. A kde je hodnocení programů účelové podpory? |
| MŠMT | 4-18 | Mezinárodní audit zejména důrazně doporučil okamžité zastavení financování podle kafemlejnku a od něj se odvíjejících nevratných negativních změn. To se týká všech modifikací včetně „metodiky2013“. I v návaznosti na další kapitolu (která velmi neuceleně popisuje zcela nový a nerozpracovaný systém modifikovaného kafemlejnku) by měla být formulace upravena tak, aby první (např. pětiletý cyklus) vycházel ze současného stavu modifikovaného v diskuzi poskytovatelů s RVVI a návazně naběhla implementovaná metodika hodnocení a financování vzešlá z IPN Metodika. |
| MŠMT | 4-19 | Audit říká, že větší část by se měla rozdělovat podle hodnocení (formula funding) a část podle výkonnostních smluv (performace based contract). Kde je časový horizont? |
| MŠMT | 4-20 | Je nutné vyřešit otázku (nastavit pravidla) rozdělení podpory na RVO mezi poskytovatele. |
| MŠMT | 4-21 | K podpoře na RVO na pět let: Toto přejímá, že IPN Metodika doporučí pětiletý cyklus. |
| MŠMT | 4-22 | L evaluaci výzkumných organizací: A to bude dělat kdo? Každý poskytovatel podle sebe? To dopadne tak, že se spočítají novodobé RIV body a tím to skončí. Pokud nebude jednotná Metodika pro všechny závazná, jsme tam, kde jsme byli před mnoha lety. Situace bude jenom horší. |
| MV | 4-23 | K hodnocení výsledků: Obskurita současného systému, vychází z absurdního směšování „dlouhodobého koncepčního rozvoje,“ který vyžaduje finanční plánování a stabilitu a inherentně je rizikový a musí tedy mít prostor pro řízení rizik a principu „odměňování“ za výsledky, který samozřejmě vede k nadprodukci momentálně atraktivních výsledků na úkor plánování, rozvoje schopností a práce s riziky |
| MV | 4-24 | K čekání na nový systém hodnocení: Souhlas, principy lze zavést do zákona, provedení je jinou otázkou. Každopádně však nelze IPn Metodika ignorovat z hlediska dobrého hospodáře. Přestože dosavadní návrhy z projektu nejsou ideální, mají k řešení problému výrazně blíž, než jakýkoliv doposud testovaný návrh. Urychlená implementace by měla být prioritou, rezignace na implementaci výsledků takového (finančního) rozsahu není vůbec myslitelná. |
| MV | 4-25 | K postavení poskytovatele a zřizovatele inst. podpory: Poskytovatele, zřizovatele a VO – bez zřizovatele to nejde, poskytovatel má limitní schopnost definovat nutné rozvojové směry, zejména u specializovaných VO |
| MV | 4-26 | K rozdělení inst. podpory: Podstatné je, jak bude alokována suma na poskytovatele – v podstatě jde o politické rozhodnutí, v žádném případě by nemělo jít o rozhodnutí arbitrární, nebo rozhodnutí poradního orgánu. |
| MV | 4-27 | K nárůstu nebo poklesu inst. podpory: A kde jsou priority? Kde je strategické řízení?; zabránit skokovým změnám je logické, tento návrh je ale příliš kategorický. |
| MV | 4-28 | K výkonům evidovaným v IS VaVaI: A kde jsou priority? Kde je strategické řízení?; zabránit skokovým změnám je logické, tento návrh je ale příliš kategorický. |

# K části 5 – Udržitelnost a financování center a infrastruktur VaVaI

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Předkladatel** | **Číslo** | **Připomínka / komentář** |
| prof. Dvořák - RVVI | 5-1 | K návrhu řešení - Pozor na rozkolísání systému!!! Pokud bude věda možná pouze v centrech nebo bude v centrech jiný režim financování než mimo, bude to zničující a věda se definitivně oddělí od vzdělávání.  Navíc jsou téměř všechna centra (kromě ELI a IT4I) kombinací běžného výzkumu a drahých technologií., spíše lépe vybavená vědecká centra. |
| AV ČR | 5-2 | Mělo by být uvedeno, v jakých případech je v zahraničí vyloučen souběh různých způsobů účelové a institucionální podpory. |
| AV ČR | 5-3 | K návrhu řešení:  (a) Viz poznámka 2.1.b. výše - do kategorie NIF jsou zde zahrnuta i centra vybudovaná s podporou OP VaVpl, bez ohledu na to, zda vyhovují definici výzkumné infrastruktury.  (b) Zákaz jiných způsobů podpory ze státního rozpočtu VaVal pro NIF je zcestný, neopodstatněný a pravděpodobně i z právního hlediska obtížně realizovatelný.  (c) Návrh udržitelnost center z OP VaVpl neřeší.  Pro připomenutí zde uvádíme definici výzkumné infrastruktury z Rámce pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (který jinou nezná):  „Výzkumnou infrastrukturou“ se rozumí zařízení, zdroje a související služby, které vědecká obec využívá k provádění výzkumu v příslušných oborech, zahrnující vědecké vybavení a výzkumný materiál, zdroje založené na znalostech, například sbírky, archivy a strukturované vědecké informace, infrastruktury informačních a komunikačních technologií, například sítě GRID, počítačové a programové vybavení, komunikační prostředky, jakož i veškeré další prvky jedinečné povahy, které jsou nezbytné k provádění výzkumu. Tyto infrastruktury se mohou nacházet na jednom místě nebo mohou být „rozmístěné“ v rámci sítě (organizovaná síť zdrojů) v souladu s čí 2 písm. a) nařízení Rady (ES) č. 723/2009 ze dne 25. června 2009 o právním rámci Společenství pro konsorcium evropské výzkumné infrastruktury (ERIC).  Přijetí nastíněného konceptu NIF by patrně značně ztížilo pozici výzkumných center a infrastruktur v mezinárodním kontextu. |
| TA ČR | 5-4 | ESIF jsou EU fondy 2014-2020, v předchozím období se jednalo o EU fondy. |
| TA ČR | 5-5 | Žádáme vysvětlení, jak budou poskytovatelé zajišťovat, aby byl naplněn tento požadavek. Infrastruktury nemají IČ, nejsou subjekty práva (tudíž příjemci) a mohou být součástí i několika výzkumných organizací. Autor této části textu nerozlišuje různé typy center, proto slučuje účast českých subjektů v zahraničních centrech a další centra - konstatování, že v odvětvích, kde je to potřeba, centra nemáme, není věcně správná - TA ČR je k dispozici k diskusi o VaV základně v ČR a českých účastí v cizině. |
| TA ČR | 5-6 | Je třeba určit právní formu NIF, jinak nelze dosáhnout toho, aby nedocházelo k vícenásobnému financování organizací, které NIF založily. |
| MPO | 5-7 | K udržitelnosti velkých a středních center: To jsou která? Kdo a jak (a proč) je vymezí? |
| MPO | 5-8 | K institucionální podpoře NIF: Nutno objasnit - MPO není zřizovatelem žádného centra, ale má být poskytovatelem podpory NIF? Celý princip včetně odpovědností nutno důkladně prodiskutovat. Podle našeho názoru by předkládání a následné financování NIF mělo spadat do působnosti ÚVVV, to by právě byla jeho zásadní úloha v řízení VaVaI. |
| MŠMT | 5-9 | Dané není problémem center OP VaVpI, ale problém státu, který nebyl schopen reagovat na vývoj OP VaVpI a dlouhodobě řešení této otázky odkládal až na pokraj hrozby finančního black-outu. |
| MŠMT | 5-10 | K novým centrům VaV: Evergreen. Jedná se o nové kapacity VaVaI, nikoliv o nová centra VaVaI, jež by měla samostatnou právní subjektivitu a s ohledem na podmínky udržitelnosti jí ani po dobu povinné udržitelnosti mít nemohou. „Centrum“ OP VaVpI je kapacita, která by po přechodném kritickém období udržitelnosti měla plně splynout s hostitelskou institucí a být financována z institucionální podpory pro výzkumné organizace či jako výzkumná infrastruktura. To byl ostatně rovněž předpoklad OP VaVpI - výzkumná organizace provede strategickou intervenci do svých kapacit VaVaI. Samotný předpoklad, že se mateřské instituce vzdají kapacit OP VaVpI, s nimiž by přišly o majoritní část svých kapacit VaVaI, je zcela lichý a lze očekávat, že k takovémuto scénáři by hostitelské instituce sáhly výlučně pod tíhou negativního scénáře vývoje stavu věcí. |
| MŠMT | 5-11 | K podpoře center: Opět, neuchází se centrum, ale právnická osoba, která centrum provozuje. Centrum OP VaVpI nemá samostatnou právní subjektivitu a nelze s ním takto operovat. |
| MŠMT | 5-12 | K negativnímu trendu nárůstu požadavků: Lehce absurdní tvrzení ze strany orgánu státní správy. I tento aspekt byl součástí hodnotícího procesu návrhů projektů OP VaVpI. Projekty byly od samého počátku hodnoceny i s přihlédnutím k národním průmyslovým potřebám a role panelu hodnotící relevanci pro národní průmyslové kapacity byla tehdy klíčová a zvrátila dokonce i některá rozhodnutí mezinárodního hodnocení. Odpovědnost nenesou tedy projekty OP VaVpI, ale orgány státní správy. |
| MŠMT | 5-13 | K neprůhledné podpoře center: Již zcela absurdní tvrzení. Proces je zcela transparentní, jelikož takto je ostatně i legislativně stanoven (oddělená účetní evidence apod.). K násobnému financování systémově nedochází a docházet ani nemůže, pokud jsou dodržována zákonná ustanovení. Pokud k "dubble funding" dochází, nejedná se o systémové, ale osobní selhání jedinců, kteří cíleně porušují právní rámec, což je stav, který je jakýmkoliv legislativním předpisem neřešitelný. Kdo chce podvádět, podvádět bude. |
| MŠMT | 5-14 | Je třeba vymezit a od sebe (i metodicky) odlišit financování výzkumné organizace a výzkumné infrastruktury, tak jak jsou tyto entity definovány novým Rámcem a GBER. Např. financování výzkumné infrastruktury plně z prostředků podpory velké infrastruktury pro VaVaI je možné ve chvíli, kdy budou na  tuto aktivitu alokovány dostatečné prostředky a nebude tedy nutná spoluúčast hostitelské instituce z jejích vlastních institucionálních zdrojů. Ani za této situace ale nedává valného smyslu restrikce ve vztahu k možnosti čerpání dalších, ve své podstatě doplňkových zdrojů účelové podpory. Vyloučený by mohl být souběh více podpor z dotačních titulů institucionálního či kvazi/pseudo-institucionálního charakteru, jelikož entita nemůže mít dvě dominantní role v systému VaVaI zároveň. Restrikce ve vztahu k relativně běžným grantovým prostředkům ale nedává valného smyslu. |
| MŠMT | 5-15 | K udržitelnosti velkých a středních center: Tato formulace ukazuje, že autor textu evidentně nezná ani stávající platnou legislativní úpravu a vymezení velké infrastruktury pro VaVaI. OP VaVpI centrum může být financováno jako velká infrastruktura pro VaVaI výlučně v případě, že splní zákonem daná kritéria. OP VaVpI centrum není automaticky velkou infrastrukturou pro VaVaI (!). Formulace týkající se „NIF“ je poté ze své podstaty velmi problematická. Dominantní část center OP VaVpI je výrazně regionálního charakteru, bez celonárodního dopadu. Tyto kapacity ve střednědobém výhledu splynou se svou hostitelskou institucí a budou financovány standardně v rámci institucionální podpory dané výzkumné organizace. Jako infrastruktura celonárodního dopadu s výraznými mezinárodními přesahy může být financována pouze ta kapacita, která tato kritéria naplňuje, nikoliv regionální kapacita operovaná pro výlučné využití hostitelskou institucí. PO2 OP VaVpI se ostatně nazývá „Regionální centra VaV“ (!). |
| MŠMT | 5-16 | K podmínce podpory NIF: Co je důvodem takového řešení? Zřejmě se vychází mimo jiné ze záměny vícezdrojového a dvojího financování. |
| MŠMT | 5-17 | Ke schématu poskytování institucionální podpory: Schéma je ne moc pochopitelné. |
| MV | 5-18 | Je bezpodmínečně nutné definovat udržitelnost (tj. schopnost získávat finance v otevřené soutěži, např. nikoliv zakládat programy kvaziinstitucionálního financování) a dále v zákoně definovat parametry projektu účelové podpory (jako antiteze k podpoře institucionální, aby účelové financování nebylo VO zneužíváno k aktivitám institucionálního charakteru) |
| MV | 5-19 | Kompetitivní financování těchto center je jen logické, života a konkurence neschopná musí čelit tlaku; řešení jejich další existence je věcí zejména jejich managementu. |
| MV | 5-20 | K překrývání činnosti center: Selhání managementu programu, poučením by měly být zejména kroky k tomu, aby se podobná situace neopakovala v programech budouchích (zvláště v působnosti stejného správce), obavou zákonodárce by měl být zejména OP VVV a vnitřní procesy jeho řízení (i dílčí nastavení, která vykazují stejně pochybné parametry jako u OP VaVpI). |
| MV | 5-21 | Je nutno důkladně zdůvodnit, kterých se to má týkat, paušální zahrnutí všech schválených vládou vyzní problematicky, neb některá pracoviště se v zásadě nevyznačují specializovanou schopností, nýbrž pouze integrují. S principem, že infrastruktura by měla být podporována a rozvíjena specializovanými nástroji (a logicky tedy pod dohledem jednoho kompetentního orgánu, nejlépe UVVV, lze jednoznačně souhlasit (ne však s odkazem na VaVpI centra). |
| MV | 5-22 | K návrhu řešení: Nic proti návrhu, nicméně by měla být umožněna varianta jejich využití nebo participace na projektech financovaných doma na kompetitivní bázi – k vyloučení není důvod. |
| MV | 5-23 | K návrhu řešení: Projekty by měly být nezávisle posouzeny profesionálním týmem na základě standardů privátního sektoru včetně řízení rizik, finančních rezerv, cost-benefit atd.; to znovu znamená specializovaný aparátnástrojů ale i lidí. Namísto další úrovně řízení agentur považuji za vhodné uvažovat nad přímou gescí UVVV za infrastrukturu a její rozvoj. |

# K části 6 – Inovace v systému veřejní podpory

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Předkladatel** | **Číslo** | **Připomínka / komentář** |
| AV ČR | 6-1 | Tvrzení “Inovace jsou tak v ČR podporovány pouze z neveřejných zdrojů podniků a z ESIF (OP Pl), jejich podpora ze státního rozpočtu VaVal není možná" je velmi zavádějící. Jednak byly a jsou inovační aktivity podporovány MPO řadou nástrojů využívajících veřejnou podporu mimo výdaje SR na VaVal, na druhé straně k podpoře inovací sloužily programy MPO (NPV II, TIP, ...) a nyní slouží některé programy TA ČR v rámci výdajů SR na VaVal. |
| AV ČR | 6-2 | (a) Pokud budou zavedeny nové programy a další nové nástroje na podporu inovací, jejichž poskytovatelem bude MPO v rámci výdajů SR na VaVal, musí být splněným předpokladem příslušné skokové navýšení těchto výdajů.  (b) Zavedení nových finančních nástrojů (např. možnosti subvence úrokových sazeb, půjček a záruk) je pozitivním krokem a mělo by být doplněno možností sdružování prostředků z veřejných a soukromých zdrojů ve fondu/fondech na podporu VaVal. Znamená však výraznou změnu ve struktuře a formách podpory VaVal, přičemž v části 3 Principů se o věci vůbec nemluví |
| TA ČR | 6-3 | Pro další jednání je potřeba definovat pojem inovace a vyjasnit, zda se např. jedná o podporu inovací, či podporu inovačního procesu. |
| TA ČR | 6-4 | Pokud výše uvedená formulace znamená vytvoření jednoho programu, pak by se jednalo o mimořádně administrativně náročný program podpory velkých celků. Pokud by se jednalo o řadu menších na sebe navazujících programů, pak lze očekávat, že MPO v podstatě převezme roli TA ČR, s čímž zásadně nesouhlasíme. V případě takového rozhodnutí doporučujeme zvážit celý koncept nového úřadu - bude financovat GA ČR, ale ne AV ČR ani TA ČR, bude vytvářet koncepce, ale jejich realizaci přenechá všem ostatním poskytovatelům, kteří budou kompetenčně na stejné úrovni, tedy plnění strategie bude nevynutitelné. |
| MPO | 6-5 | K podpoře z ESIF: Zavádějící. Podpora VaVaI z ESIF se řídí nařízením Komise č. 651/2015 stejně jako podpora VaVaI z národního rozpočtu. |
| MŠMT | 6-6 | K úvodu: Část, na kterou nejvíce čekají příjemci i poskytovatele, je zcela nekonkrétní, nejsou navrhována žádná nová řešení, zde bude nutná spolupráce od samého začátku s MF. |
| MŠMT | 6-7 | K úvodu: Tato část je zcela nekonkrétní, nenavrhuje žádné principy, o kterých by bylo možno diskutovat, a musí být přepracována. |
| MŠMT | 6-8 | K návrhům řešení: Koncepčnější by bylo řešit inovace v soukromém sektoru jako součást podpory podnikání. Není zřejmé, jakou roli v tomto schéma sehraje TAČR. Gesce MPO se poté zdá být prvoplánově správná, ale mnoho inovací vzniká rovněž v sektorech v gesci jiných orgánů státní správy a je třeba řešit i tyto, včetně koordinace mezi nimi. |
| MŠMT | 6-9 | K návrhům řešení: Není třeba vymýšlet nová řešení, je nutné se inspirovat, resp. převzít nástroje podpory u evropských předpisů. |
| MV | 6-10 | K návrhu řešení: prosím doplnit o problematiku inovací ve veřejném sektoru (s tím souvisí tolik poptávané PCP projekty, bez takového pojednání je PCP zbytečná věc) a dále oblast odstraňování bariér pro inovace (podpora inovačních útvarů v podnicích a zcela jinak organizovaná podpora obdobných útvarů ve veřejném sektoru – zde by byla vhodná i vazba na ostatní legislativu typu rozpočtová pravidla, zákon o majetku státu, zákon o veřejných zakázkách atd. atd. atd. – jedná se palčivý problém a oblast s velkým potenciálem pro pozitivní přínos); problematika transferu znalostí je dotčena v NP také, ale zde není nijak detailně rozebrána, i když souvisí |

# K části 7 – Implementační hledisko

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Předkladatel** | **Číslo** | **Připomínka / komentář** |
| AV ČR | 7-1 | Hlavní principy uvedených “procesních souvislostí”, které mají být upraveny nařízeními vlády, by měly být konkretizovány již na úrovni těchto Principů. |
| TA ČR | 7-2 | Na závěr uvádíme, že na základě zkušeností s každodenní aplikací zákona a snahami se podílet na jeho legislativních změnách v minulosti, máme řadu podnětů na konkrétní změny stávajících ustanovení a jsme připraveni je dát dohromady a poskytnout je v rámci přípravy nového zákona. V některých případech máme k dispozici i paragrafová znění. Z hlediska povahy tohoto dokumentu (základní teze) je však ještě zde nenavrhujeme, neboť předpokládáme, že k jejich uplatnění bude ještě prostor později. Jedná se např. o registr výzkumných organizací, finanční nástroje, metoda PCP apod. |
| MŠMT | 7-3 | Obecné a nekonkrétní. |
| MV | 7-4 | Implementační hledisko bez revize povinností poskytovatelů, rozsahu požadovaných aktivit, objemu jednotlivých aktivit a dalších souvisejících problémů postrádá smyslu – je nutno urgentně řešit přebytečnou personální kapacitu TAČR proti naprosto nedostatečným, a s ohledem na rozsah a objem práce mnohdy limitním kapacitám ostatních poskytovatelů (viz odpovídající část reformy 2008, která není naplňována, natož aby brala v potaz rozvoj NP, úkoly spojené s postupem programů a rozšiřování různých dalších povinností poskytovatelů napříč odbornostmi – úkolem UVVV, pokud má vzniknout, by mělo být zasadit se o výrazné personální posílení celé správy VaVaI napříč zejména specializovanými poskytovateli. |