**IV.**

**Vypořádání připomínek k materiálu s názvem:**

**Investiční smlouva mezi ČR a General Electric International, Inc. včetně dalšího rozvoje leteckých a kosmických aktivit v ČR**

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra průmyslu a obchodu dne 27. června 2016, s termínem dodání stanovisek do 4. července 2016. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Resort** | **Připomínky** | **Vypořádání** |
| **Ministerstvo zemědělství** | **Zásadní připomínka:** Ve smlouvě jsme nenašli ustanovení, jež by řešila případné sankce či vrácení pobídek daných investorovi, pokud se rozhodne od svého podnikatelského záměru odstoupit, projekt bude ukončen (před či po rozběhnutí výroby) a slibované pozitivní efekty (pracovní místa, podpora výzkumu atd.) se tak nedostaví. Pokud jsou tyto mechanismy ve smlouvě již zakomponovány, prosíme o jejich ukázání a vysvětlení; pokud nejsou, prosíme o jejich dopracování a vložení, a to v duchu, aby investor garantoval rozjetí výroby a její udržení po předem danou min. dobu, jinak by musel alespoň část příspěvků vrátit, případně uhradit jiné sankce. V opačném případě hrozí riziko, že podnikání investora v ČR skončí s koncem jeho podpory, což považujeme za nepřijatelné.  **Doporučující připomínky:**   1. V bodě I.1 navrhujeme změnit slovo „bezprostřední“ na „pozitivní“, a sice proto, že vliv těchto oborů je v tomto vyjádření dle našeho názoru poněkud přeceněn, hlavně s ohledem na jejich rozsah v rámci české ekonomiky. 2. V bodě I.2 je v prvním řádku skloňovací chyba v názvu univerzity, a sice má být zde „technického“, ne „technické“. 3. V bodě I.2 navrhujeme změnit slovo „klíčovou“ na „důležitou“, a sice proto, že vliv FS ČVUT na letectví a kosmické aktivity je v tomto vyjádření dle našeho názoru poněkud přeceněn, hlavně s ohledem na ostatní subjekty, které v těchto oblastech také působí (ve smyslu absolutního vyzdvihování právě jednoho subjektu – FS ČVUT). | **ROZPOR-** vysvětleno na jednání NM dne 19. 7.2016 na MPO. GE odmítá přijmout jakékoliv vymahatelné sankce/garance. Toto bylo s  GE opakovaně projednáváno bezvýsledně. Smlouva tak představuje maximum, čeho bylo možno při jednáních s GE dosáhnout. Bude na rozhodnutí členů vlády, zda projekt podpoří i s vědomím těchto okolností.  Pokud se jedná o poskytnutí prostředků formou investičních pobídek na zahájení výroby, ty se budou řídit příslušnými zákony, zejména zákonem 72/2000 Sb., o investičních pobídkách, a to až bude předložen konkrétní projekt podle tohoto zákona. Způsob vracení poskytnuté podpory a případné sankce rovněž řeší tento zákon.   1. **Akceptováno** 2. **Akceptováno** 3. **Akceptováno** |
| **Ministerstvo dopravy** | **Zásadní připomínky:**   1. Návrh usnesení v bodě III/2 ukládá ministru dopravy ve spolupráci s 1. místopředsedou vlády pro ekonomiku a ministrem financí a ministrem průmyslu a obchodu učinit kroky potřebné k uzavření smlouvy mezi vládou ČR a ESA o vytvoření Programu ESA pro třetí strany k podpoře rozvoje letectví a kosmických aktivit pro roky 2016 a 2017 s rozpočtem minimálně ve výši 375 mil. Kč ročně.   Ministerstvo dopravy je schopné dojednat zmíněnou smlouvu pouze v případě, že bude realizován bod III/4 a bude jeho rozpočet v roce 2016 a 2017 pro tyto účely a nad rámec současného a výhledového financování volitelných programů ESA blízkých průmyslovým cílům navýšen minimálně o 375 mil. Kč ročně.   1. Ministerstvo dopravy může v této věci postupovat s ohledem na harmonogram projektu GE dostatečně rychle tak, aby mohla být smlouva uzavřena ještě v roce 2016 s počátkem plnění v roce 2016, pouze v případě, že bude zajištěno, že uvedená mezinárodní smlouva bude vládní a nikoli prezidentské kategorie. 2. Ministerstvo dopravy požaduje, aby pro realizaci bodu III/3 byl mezi spolupracující ministry doplněn ministr zahraničních věcí. | 1. **Akceptováno**. Akceptujeme toto stanovisko, UV je takto koncipováno.   Na základě vypořádání dne 14.7. byla dle připomínek MD upravena předkládací zpráva.   1. **Vysvětleno.** Jedná se o vládní smlouvu. 2. **Akceptováno.** upraveno v části IV/3 a v části provedou UV. |
| **Ministerstvo pro místní rozvoj** | **Doporučující připomínky: *Návrh Investiční smlouvy*** *vykazuje dle našeho názoru* ***řadu*** *formálních, formulačních i terminologických* ***nedostatků****, které je třeba upravit:*   1. Jako příklad lze uvést některé definice pojmů, u pojmu „České strany“ jsou uváděna *další vládní ministerstva….,* zde je třeba zdůraznit, že pojem „vládní ministerstvo“ není standardní a evokuje dojem, že kromě ministerstev, která jsou řízena členy vlády, jsou v ČR také jiná ministerstva. 2. Problematickou se jeví i definice pojmu „Zásah Vyšší moci“, kdy je zde zmíněna mimo jiné i skutečnost, která je „*božím zásahem“.* Tuto definici považujeme za zcela nevhodnou a doporučujeme se v případě zásahu vyšší moci držet zavedené právní terminologie, která tento stav definuje poměrně přesně. 3. V případě definice „Obchodního tajemství“ je pak uvedeno, že fakta označená jako obchodní tajemství *mohou* být anonymizována před uveřejněním smlouvy, přičemž v bodě 11.3. smlouvy se jasně uvádí, že všechna obchodní tajemství *musí* být před uveřejněním smlouvy vymazána. Doporučujeme sjednotit. 4. V definici „Přiměřené snahy“ se uvádí, že se nebude po společnosti GE za žádných okolností vyžadovat, aby utrpěla nadměrné poplatky nebo náklady včetně, ale nikoliv výhradně *penále uloženého jakoukoliv vládní institucí….*…je velmi sporné, co je považováno za *nadměrné*, tuto z hlediska povinností GE klíčovou definici považujeme za nevýhodnou pro českou stranu. 5. Bod 2.3. smlouvy „*Odkaz na jakoukoli Stranu nebo stranu jakékoli jiné smlouvy nebo dokument také obsahuje právní nástupce této Strany a povolené nabyvatele….“* Zde navrhujeme slovo „obsahuje“ nahradit slovem „zahrnuje“. 6. V návrhu smlouvy je opakovaně uváděno slovní *spojení „prostřednictvím Stran GE“* (např. 3.1., 3.5., 3.6.), přičemž není jasné, co se pod pojmem „Strany GE“ rozumí. Toto je třeba doplnit a ve smlouvě jasně definovat. 7. V bodech 3.3. a 3.4. je závazek české strany poskytnout „*jakoukoliv asistenci“,* tuto formulaci považujeme za velmi nevhodnou, nekonkrétní a příliš zatěžující českou stranu. Formy asistence doporučujeme definovat konkrétněji. 8. Ve smlouvě je opakovaně zmíněna GEAC, tato společnost není nikde definována. Je třeba doplnit. 9. V bodě 5.1.4. je uvedeno „… *pozemky vlastní subjekt ve vlastnictví vlády…“* Tuto formulaci nepovažujeme za vhodnou, doporučujeme nahradit např. vlastnictvím státu. 10. V bodě 9.2.1. je odkazováno na nový OZ, je třeba doplnit číslo právního předpisu. 11. V bodě 9.2.2. (i) je uváděna veřejná podpora a finanční podpora, není zřejmé, zda jsou tím myšleny dva rozdílné instituty či zda se jedná vždy o formu veřejné podpory. 12. V bodě 9.2.3. je upravena možnost odstoupení Vlády ČR od smlouvy takto: *„V případě, že dojde k záměrnému a podstatnému porušení povinností GE podle této Smlouvy, může Vláda ČR odstoupit od celé této Smlouvy nebo její části….“* Tuto formulaci považujeme za nevýhodnou pro českou stranu, neboť prokázání, že porušení povinností GE bylo záměrné a podstatné bude velice problematické. 13. V bodě 11.3. je velmi obsáhle řešena otázka důvěrnosti informací ze smlouvy. V kontextu s definicí Vnitrofiremních informací se tu však strany zavazují v podstatě k tomu, že (ač je zmíněna uveřejňovací povinnost např. podle zákona o registru smluv) smlouvu jako takovou nebude možné uveřejnit, neboť je považována za Vnitrofiremní informaci. Toto ustanovení doporučujeme upravit. 14. V bodě 11.13. se hovoří o „specifických podmínkách smlouvy“, přičemž není jasné, co je tím míněno, doporučujeme upřesnit, které podmínky smlouvy jsou tím myšleny. 15. V bodě 11.16. je zmíněno *vyšetřování vládní institucí*, zde doporučujeme doplnit také státní instituce a orgány činné v trestním řízení apod. 16. V bodě 11.21. jsou zmíněny „*články 107 a 108 Dohody“, z*de je třeba upřesnit, že se jedná o články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie. Doporučujeme text takto upravit. 17. Doporučujeme dále provést jazykovou korekturu celého textu. | 1. **Akceptováno** 2. **Neakceptováno.** Požadavek GE, nicméně budeme ještě konzultovat nezbytnost této formulace a případně vypustíme. 3. **Neakceptováno.** Mezi slovy vymazána a vyňata v textu definice nevidíme rozdíl. 4. **Vysvětleno.** Toto bylo s GE opakovaně projednáváno bezvýsledně, GE trvá na ponechání „subjektivní“ formulace v tomto bodě. Smlouva tak představu maximum, čeho bylo možno při jednáních s GE dosáhnout. Bude na rozhodnutí členů vlády, zda projekt podpoří i s vědomím těchto okolností. 5. **Akceptováno** 6. **Vysvětleno.** Pojem zahrnuje General Electric International, Inc. anebo jakoukoliv dceřinou společnost viz text smlouvy. 7. **neakceptováno.** Asistence nemůže překročit limity stanovené právními předpisy ČR. Rozsah potřebné budoucí součinnosti není nyní znám tak, aby mohl být stanoven výčtem. 8. **akceptováno.** Upraveno na GE. 9. **akceptováno.** Reformulováno. “..,že takové pozemky budou ve vlastnictví státu“... 10. **akceptováno** 11. **vysvětleno.** Jedná se o dva odlišné pojmy. 12. **neakceptováno.** Toto bylo s GE opakovaně projednáváno bezvýsledně, GE trvá na ponechání „subjektivních“ formulací. Smlouva tak představu maximum, čeho bylo možno při jednáních s GE dosáhnout. Bude na rozhodnutí členů vlády, zda projekt podpoří i s vědomím těchto okolností. 13. **neakceptováno.** Ustanovení obsahuje výjimky, na které se musí ustanovení aplikovat pouze přiměřeně, viz např. registr smluv. 14. **akceptováno.** Chyba v překladu místo slova smlouva má být slovo projekt. 15. **akceptováno.** Bod přeformulován na státní instituce. 16. **akceptováno.** 17. **akceptováno.** Korektura byla provedena a bude provedena opakovaně před podpisem smlouvy. |
| **ÚV -místopředseda vlády pro vědu, výzkum a inovace** a **předseda Rady pro výzkum, vývoj a inovace** | **Zásadní připomínky:** *Podporujeme tento typ investic s vysokou přidanou hodnotou v oblasti rozvoje inovací a požadujeme upravit postup dle níže uvedené připomínky.*   1. Návrh usnesení v bodě III. ukládá řadu úkolů různým rezortům a mj. jiné navýšení rozpočtu v kapitolách MŠMT, MO a MD. Z předloženého materiálu vyplývá, že požadavky na navýšení výdajů státního rozpočtu výše uvedených kapitol se netýkají veřejné podpory v oblasti výzkumu, vývoje a inovací (dále jen „VaVaI“) vymezené zák. č. 130/2002 Sb. Jednání MPO v této záležitosti se zástupci sekce VVI ÚV neúčastnili a nemají k celé záležitosti bližší informace nad rámec předloženého materiálu. Z uvedených důvodů se k textu „Investiční smlouvy“ (dále IS) podrobně nevyjadřujeme. Obecně však upozorňujeme, z textu je zřejmé, že návrh IS předložil zahraniční partner a byl bez výraznějších úprav převzat. Poukazujeme na ne zcela přesnou českou verzi obsahující řadu nesmluvních prvků a pojmů, což je poplatné předkladu z angličtiny. Pokud jde o závazky, právní měřítko snesou závazky vlády ČR, přičemž některé závazky GE jsou koncipovány spíše v jazyku memoranda – tj. mimosmluvního aktu. Pokud by měla být smlouva podepsána, vyžaduje dle našeho názoru zásadní revizi zejména z hlediska vyvážení práv a povinností. 2. Z výše uvedených důvodů předpokládáme, že ani požadavek na financování ČVÚT nebude realizován v režimu zákona č. 130/2002 Sb. Pro úplnost uvádíme, že usnesení vl.č 477 ze dne 30.5.2016 nezajišťuje v letech 2017 – 2021 finanční prostředky požadované v rámci části III navrženého usnesení vlády. 3. S ohledem na gesci ÚV VVI požadujeme, aby v materiálu bylo uvedeno, že financování nebude realizováno v režimu zák. č. 130/2002 Sb. 4. Navržený postup financování není jednoznačný a je nutné jej projednat s MF a s dotčenými kapitolami (MŠMT, MD a MO). Fakticky tento návrh znamená navýšení výdajů státního rozpočtu nad rámec usn.vl. ze dne 22. června 2016 č. 563 k přípravě návrhu státního rozpočtu České republiky na rok 2017 a střednědobého výhledu na léta 2018 a 2019.   **Doporučující připomínka:**  Podle informací uvedených v předkládací zprávě je cílem předkládané IS zavést novou výrobu modelu turbovrtulového motoru společnosti GE v ČR. Tomu odpovídá formulace IS ve vztahu k regionální investiční podpoře dle čl. 14 Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014 (dále jen „GBER“).  V předkládací zprávě je však dále uveden požadavek na zvýšení rozpočtu Ministerstva dopravy v letech 2016 – 2017 na vytvoření programů podpory rozvoje letectví a kosmických aktivit. Dále je zmíněno zapojení Ministerstva obrany do projektu ČVUT v oblasti výzkumu a vývoje. Požadavky na podporu ze státního rozpočtu nejsou ani v předkládací zprávě ani v samotném materiálu (IS) konkretizovány.  Doporučujeme proto doplnění podrobnější informace o požadovaných programech podpory a zdůvodnění požadovaných finančních částek na roky 2016 - 2017 jak do materiálu (IS), tak do předkládací zprávy | **1. ROZPOR.** GE odmítá přijmout jakékoliv vymahatelné sankce/garance. Toto bylo s GE opakovaně projednáváno bezvýsledně. Smlouva tak představu maximum, čeho bylo možno při jednáních s GE dosáhnout. Bude na rozhodnutí členů vlády, zda projekt podpoří i s vědomím těchto okolností.  2. ano, souhlasí, financování projektu má být realizováno podle 218/2000 Sb.  3. **akceptováno.** Upravena předkládací zpráva.  4. ano, jedná se o navýšení výdajů dle schváleného usnesení vlády. materiál se projednává s MF, MD i MŠMT.  **akceptováno**. Popis jednotlivých výdajů a projektů byl rozšířen, viz upravený text předkládací zprávy. |
| **ÚV ČR - VÚV** | **Zásadní připomínky:**   1. Předkládací zpráva je dosti stručná, je zde odkaz na Investiční smlouvu. Investiční smlouva zahrnuje řadu závazků české strany, které by měly být alespoň stručně zdůvodněny v předkládací zprávě. 2. V předkládací zprávě jsou uvedeny finanční potřeby spojené s Projektem. Zajištění finančních prostředků – pro MŠMT (ČVUT) či pro MD jsou obsahem i návrhu usnesení. Jelikož jde o významný rozsah finančních prostředků, požadujeme do předkládací zprávy detailněji popsat účel využití těchto prostředků (na co konkrétně jsou určeny prostředky). 3. Dále požadujeme zpřesnit/upravit navržené usnesení:   K bodu III. 1) – doporučujeme zpřesnit/upravit část usnesení, týkající se nezískání jiného zdroje financování z důvodu možného nerovného přístupu.  K bodu III. 1) – doporučujeme zpřesnit/upravit část usnesení týkající se nezískání jiného zdroje financování ze strany ČVUT, neboť není vůbec zřejmé, jak má být tato podmínka vyhodnocena. Jak bude ČVUT motivováno k získání prostředků, když je má de facto jisté na základě stávajícího textu usnesení.   1. Na základě výše uvedeného požadujeme upravit bod III. 2) návrhu usnesení a rovněž upravení/zpřesnění příslušných částí materiálu.   **Doporučující připomínky:**   1. V navrženém usnesení v bodě III. 3 se ukládá ministru dopravy ve spolupráci s místopředsedou vlády pro ekonomiku a ministrem průmyslu a obchodu učinit kroky potřebné k uzavření smlouvy mezi vládou ČR a ESA o vytvoření Programu ESA pro třetí strany. Doporučujeme zvážit doplnění termínu, dokdy by měl být Program vytvořen či alespoň do předkládací zprávy doplnit předpokládaný časový horizont. 2. K bodu III. 1) – upozorňujeme, že zákon č. 130/2002 Sb. zřejmě neumožňuje vypsání ad hod dotace pro konkrétního příjemce. Proto doporučujeme upravit/zpřesnit usnesení (a následně i předkládací zprávu) a zvážit jiného poskytovatele podpory. | 1. **akceptováno.** Popis jednotlivých výdajů a projektů byl rozšířen, viz upravený text předkládací zprávy. Jednotlivé závazky jsou popsány v kapitole 5.1 smlouvy. 2. **akceptováno.** Popis jednotlivých výdajů a projektů byl rozšířen, viz upravený text předkládací zprávy. 3. **Upraveno**. Po jednání s MŠMT text upraven viz nový návrh usnesení vlády. 4. **Upraveno**. Po jednání s MŠMT text upraven viz nový návrh usnesení vlády. 5. **vysvětleno.** MD bude zpracovávat samostatný materiál s návrhem programu, který bude obsahovat bližší specifikace.   **2. vysvětleno.** Financování projektu má být realizováno podle 218/2000 Sb. |
| **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy**  **MŠMT** | **Zásadní připomínky:**   1. **K návrhu usnesení; bodu III. 1):** Klauzuli „v případě nezískání jiného zdroje financování“ považuje MŠMT za problematickou, narušující princip adicionality a potenciálně zakládající nerovný přístup. Požadujeme vyjmutí nebo přepracování textace, aby toto riziko bylo eliminováno. 2. **K návrhu usnesení; bodu III. 1), k textu: „a to formou navýšení rozpočtu kapitoly 333 - Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy v roce 2016, a zvýšením výdajových rámců v letech 2017 a 2018“:** MŠMT odmítá převzít odpovědnost za zajištění předfinancování projektu. Zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků, neumožňuje MŠMT vypsání ad hoc dotace pro konkrétního příjemce. Institucionální podpora je stanovena na základě hodnocení výsledků výzkumných organizací, účelová podpora je založena na otevřené veřejné soutěži.  Žádný jiný typ podpory zákon neumožňuje. Možným řešením je vypsání dotačního titulu v režimu zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla, ve znění pozdějších předpisů. V tomto případě se nejedná o systémové financování veřejných vysokých škol, ale o podporu vybranému průmyslovému výzkumu. Požadujeme, aby byl zvážen jiný gestor úkolu. 3. **K návrhu usnesení; bodu III. 1), k textu: „… až do celkové výše 2 mld. Kč v případě nezískání jiného zdroje financování ze strany ČVUT, …“:** Není zřejmě jak a na základě jakých kritérií by mělo být vyhodnocení splnění podmínky pro poskytnutí až 2 mld. Kč. Materiál vůbec neřeší, zda má někdo hodnotit snahu ČVUT o získání jiných zdrojů nebo zda bude stačit oznámení ČVUT, že je nezískalo. Kromě toho takto formulované usnesení vlády vůbec ČVUT nemotivuje k získání jiných zdrojů, pakliže by je mělo v zásadě jisté na základě tohoto usnesení. Z materiálu není rovněž vůbec zřejmé, na jaké konkrétní činnosti má být částka „až 2 mld. Kč“ použita, ani na základě čeho byla stanovena. To je podle našeho názoru nepřípustné a před kontrolními orgány neobhajitelné. Pojem „rozvoj znalostí a dovedností v oblasti letectví“ uváděný v předkládací zprávě je podle našeho názoru velmi nekonkrétní. Požadujeme vyjmutí nebo přepracování textace. 4. **K návrhu usnesení; bodu III. 2):** Ve shodě s připomínkou č. 3 požadujeme, aby byl zvážen jiný gestor úkolu. 5. **K předkládací zprávě, textu: „Za tímto účelem dále navrhujeme, aby vláda uložila 1. místopředsedovi vlády pro ekonomiku a ministru financí, ministru průmyslu a obchodu, ministryni školství, mládeže a tělovýchovy a ministru dopravy, aby definovali a následně uskutečnili kroky vedoucí k další podpoře rozvoje letectví a kosmických aktivit v ČR.“:** Ve shodě s připomínkou č. 3 požadujeme vyškrtnutí slov „ministryni školství, mládeže a tělovýchovy“ z uvedeného textu. K předkládací zprávě navíc dále upozorňujeme, že pojem „Záměr“ ve smyslu investice do dlouhodobého majetku a provoz veřejné vývojové a výukové infrastruktury zákon č. 130/2002 Sb. nezná. 6. **K předkládací zprávě, textu: „K aktivitám výše uvedeným je potřeba posílit rozpočet MŠMT v roce 2016 mimořádně o částku 100 mil Kč a zvýšit výdajové rámce v letech 2017 a 2018 až do částky až do částky 2 mld. Kč, které budou využity na rozvoj znalostí a dovedností Fakulty strojní ČVUT v oboru letectví.“:** Ve shodě s připomínkou č. 3 požadujeme, aby úkol byl uložen jinému gestorovi, tj. požadujeme z předkládací zprávy vypustit zmínky o MŠMT. Dále též upozorňujeme na potřebu přeformulování odstavce (2x slovní spojení „do částky“, chybný slovosled na začátku věty apod).   **Doporučující připomínky:**   1. **K textu investiční smlouvy obecně:** Text návrhu smlouvy místy není srozumitelný, patrně z důvodu anglického slovosledu, doporučujeme návrh smlouvy (českou verzi) více přizpůsobit českému jazyku. 2. **K textu investiční smlouvy obecně:** Jako smluvní strana smlouvy je uvedena vláda České republiky, v závorce Ministerstvo průmyslu a obchodu, ačkoli ani vláda, ani ministerstvo nemají právní subjektivitu. Domníváme se, že stranou smlouvy může být pouze Česká republika, nejedná-li se o veřejnoprávní smlouvu. Doporučujeme upravit. 3. **K čl. 5 návrhu smlouvy:** Navrhujeme zvážit vypuštění bodu 5.4, neboť umožnění přístupu k dokumentům týkajících se jakéhokoli řízení ve vztahu k poskytované podpoře tomu, kdo není účastníkem řízení, nelze považovat za přijatelné. 4. **K čl. 7 návrhu smlouvy:** Doporučujeme přeformulovat v čl. 7 větu první návrhu smlouvy, aby byla více zřejmá vůle stran, jelikož toto ustanovení je těžko srozumitelné. 5. **K čl. 9 bodě 9.2.1 návrhu smlouvy:** Doporučujeme vypustit větu druhou, neboť ustanovení § 1977 až 1979 a § 2000 až 2003 občanského zákoníku mají kogentní povahu. 6. **K čl. 9 bodě 9.2.1 poslední větě návrhu smlouvy:** V tomto textu se uvádí, že strany nemohou smlouvu ukončit výpovědí. Doporučujeme zvážit doplnění možnosti výpovědi smlouvy do návrhu smlouvy. 7. **K čl. 9 bodu 9.2.4 návrhu smlouvy:** Navrhujeme tento bod pro jeho neurčitost a nevýhodnost vypustit, nebo jej z důvodu právní jistoty přeformulovat tak, aby bylo zcela zřejmé, kdy tržní podmínky již nebudou podstatným způsobem naplněny. 8. **K čl. 11 bodu 11.18 návrhu smlouvy:** Doporučujeme přeformulovat větu druhou z důvodu její nesrozumitelnosti. 9. **K čl. 11 bodu 11.20 návrhu smlouvy:** Doporučujeme upravit větu první, jelikož zákony lze změnit pouze v rámci zákonodárného procesu. Mimoto mohou být přezkoumávány Ústavním soudem v rámci ochrany ústavnosti. Z věty druhé navrhujeme vypustit formulaci o tom, že „vláda ČR“ nepředpokládá obejití svých povinností. | 1. **akceptováno.** V návaznosti na jednání MPO a MŠMT ze dne 1. 7. 2016 text usnesení upraven po vzájemné dohodě. 2. **akceptováno.** V návaznosti na jednání MPO a MŠMT ze dne 1. 7. 2016 text usnesení upraven po vzájemné dohodě. 3. **vysvětleno.** Domníváme se, že konkrétní formulace musí být obsahem podmínek rozhodnutí o poskytnutí podpory pro ČVUT. 4. **akceptováno.** V návaznosti na jednání MPO a MŠMT ze dne 1. 7. 2016 text usnesení upraven po vzájemné dohodě. 5. **Částečně akceptováno.** V návaznosti na jednání MPO a MŠMT ze dne 1. 7. 2016 text usnesení upraven po vzájemné dohodě. Na základě vypořádání dne 14.7. byl upraven text v předkládací zprávě. 6. **akceptováno.** V návaznosti na jednání MPO a MŠMT ze dne 1. 7. 2016 text usnesení upraven po vzájemné dohodě. 7. **akceptováno.** Byla provedena jazyková korektura. Dojde k opětovné revizi před podpisem. 8. **akceptováno.** Text upraven. 9. **vysvětleno.** Chyba v překladu, text byl přeformulován. Týká se o řízení ve vztahu k tomuto projektu GE. 10. **akceptováno**. Text upraven. 11. **neakceptováno.** S ohledem na to, že text byl již finalizován s protistranou, chceme upravovat pouze minimum změn v textu, přičemž tato změna se zdá být marginální. 12. **neakceptováno.** Takto bylo dohodnuto s GE, že se forma výpovědi nebude v této smlouvě aplikovat, nýbrž pouze možnost odstoupení z titulu porušení některé specifické povinnosti, přičemž tato podmínka je pro obě strany stejná. 13. **Neakceptováno.** Toto bylo s GE opakovaně projednáváno bezvýsledně. GE trvá na subjektivní formulaci. Smlouva tak představu maximum, čeho bylo možno při jednáních s GE dosáhnout. Bude na rozhodnutí členů vlády, zda projekt podpoří i s vědomím těchto okolností. 14. **akceptováno**. Text upraven. 15. **neakceptováno**. Současné znění textu tuto situaci pokrývá. |
| **Ministerstvo životního prostředí** | **Zásadní připomínky:**   1. Není zřejmé, jak navrhovaná podpora letectví a kosmických aktivit souvisí s Investiční smlouvou mezi Vládou ČR a General Electric International, Inc., neboť z textu smlouvy takový požadavek nevyplývá. Požadujeme vysvětlit, proč se tedy předkladatel investiční smlouvou zaštiťuje a zda se jedná o jeho vlastní iniciativu, či zda jde o požadavek investora. 2. Název materiálu neodpovídá obsahu návrhu usnesení, jehož hlavním účelem není schválení či vzetí na vědomí řešené investiční smlouvy (takový bod se v návrhu usnesení ani neobjevuje), ale samostatný záměr podpořit oblast letectví a kosmických aktivit. Materiál by se proto měl přejmenovat tak, aby odrážel svůj skutečný obsah. 3. Je nutné přepracovat návrh usnesení vlády v části týkající se „záměru“ ČVUT“ a „programu ESA“. Stávající body I a II návrhu usnesení jsou vesměs deklaratorní a popisné a jako takové připomínají spíše programové prohlášení, což odporuje povaze usnesení vlády coby exekutivního rozhodnutí s normativním charakterem. **Usnesení by mělo být přeformulováno tak, aby bylo jasné, s jakými záměry či programy vláda vyslovuje souhlas, a to s odkazem na dopracované části materiálu, ve kterých budou oba programy podrobně popsány.** MŽP v této souvislosti upozorňuje, že ve stávající podobě materiálu jakýkoliv popis „záměru“ ČVUT i „programu ESA“ chybí, takže vláda nemá žádné informace, na co by měla uvolnit požadované prostředky. 4. U „záměru“ ČVUT musí být již v usnesení vlády přehledně vyčísleny náklady a definovány zdroje, ze kterých bude nutné předmětné finanční prostředky získat. Stávající znění usnesení je v tomto směru zcela nejasné – dle bodu III/1 by mělo ČVUT na svůj „záměr“ dostat 100 mil. Kč v roce 2016, v letech 2017 a 2018 pak „až“ celkové 2 mld. Kč ze státního rozpočtu prostřednictvím kapitoly MŠMT, pokud „nebude získán jiný zdroj financování ze strany ČVÚT“. Dle bodu III/2 pak má ministryně školství, mládeže a tělovýchovy na „záměr“ ČVÚT uvolnit „na základě posouzení kvality a hospodárnosti záměru“ 100 mil. Kč v roce 2016, 700 mil. Kč v roce 2017 a (není zřejmé kdy) až 2 mld. Kč, opět pokud si nedokáže ČVUT zajistit financování jinak.   **Náklady na „záměr“ ČVUT** (kromě toho, že jeho popis, pokud jej má vláda schválit, musí být součástí materiálu – viz výše) **by proto měly být jednoznačně vyčísleny pro každý rok realizace záměru, stejně jako požadované zdroje.** Dle stávajícího znění totiž není vůbec zřejmé, kolik a v jakých letech by mělo být na „záměr“ ČVUT ze státního rozpočtu nakonec skutečně uvolněno.   1. V případě nákladů na Program ESA pro třetí strany k podpoře rozvoje letectví a kosmických aktivit pro roky 2016 a 2017 požadujeme uvést v rámci usnesení celkové náklady pro státní rozpočet, které při dvouletém trvání programu a roční rozpočtu 375 mil. Kč patrně dosáhnou 750 mil. Kč. Kromě toho stejně jako u „záměru“ ČVUT požadujeme doplnit materiál o věcný popis tohoto programu, viz připomínka č. 3). | 1. **Rozpor – přestože byl rozšířen text předkládací zprávy.** Nezbytným předpokladem pro naplnění investiční smlouvy – postavení výroby v ČR, je zajištění dostatečných výzkumně-vývojových kapacit v ČR v oboru letectví. 2. **akceptováno** název upraven na „Usnesení vlády k Investiční smlouvě mezi Českou republikou a General Electric International, Inc. včetně podpoře dalšího rozvoje leteckých a kosmických aktivit v České republice“ 3. **akceptováno.** Text předkládací zprávy byl upraven o detailnější popis zamýšlených projektů. 4. **akceptováno.** Předkládací zpráva doplněna o soupis nákladů projektu a jeho popis. Text usnesení vlády upraven podle výsledku jednání s MŠMT. 5. **akceptováno.** Předkládací zpráva doplněna o soupis nákladů projektu a jeho popis. |
| **Ministerstvo zahraničních věcí** | **Zásadní připomínky:**   1. Předkládací zpráva obsahuje řadu překlepů (např. “česká vláda ČR“). Navíc působí silně nevyváženě, spíše jako propagační brožura GE (např. slogan o počtu vzlétajících letadel). Především však postrádá informaci o slučitelnosti návrhu „Investiční Smlouvy“ s unijním právem (nepřípustná veřejná podpora). 2. **K Článku 5** – PODPORA POSKYTNUTÁ VLÁDOU ČR.   **Odstavec 5.1.3**  Podpora ve formě investiční pobídky v podobě slevy na dani z příjmu právnických osob na období 10 let:  Vzhledem k tomu, že poskytnutí selektivní slevy na dani z příjmu představuje zvýhodnění určitého subjektu a naplňuje definiční znaky pojmu *„státní podpora“* ve smyslu čl. 107 SFEU (viz např. rozsudek Soudního dvora EU *Německo proti Komisi*, věc C-156/98, EU:C:2000:467, bod 26), žádá MZV zodpovědět otázku, jak chce MPaO tuto podporu z hlediska práva EU odůvodnit, když při kompenzaci nákladů vynaložených GE na zamýšlený projekt (patrně) hodlá využít plný potenciál výjimky GBER (viz Článek 4 – Veřejná podpora).  **MZV žádá tuto otázku objasnit včetně výsledku konzultace (resp. stanoviska) ÚOHS k tomuto konkrétnímu bodu.**   1. **K odstavci 5.1.1 bodu (i)**   Osoby z řad kvalifikovaných zaměstnanců MPO a CzechInvestu nemohou poskytovat asistenci s vízy, neboť tato činnost nespadá do jejich kompetence.  MZV poukazuje na přetíženost ZÚ v některých destinacích (zejména a dlouhodobě Ukrajina, Mongolsko, Vietnam), kde i při nejlepší vůli není možné zaručit či přislíbit nestandardní přijetí nárazového, okamžitého a neomezeného množství žádostí o víza a zaměstnanecké karty. Vzhledem k tomu, že „Investiční smlouva“ nedefinuje počet možných pracovníků ze zahraničí, nemůže MZV tento bod garantovat.  MZV vítá snahu MPO a CzechInvest ve věci podpory v oblasti asistence ve vízové oblasti, nicméně s ohledem na dané kompetence se tato asistence může dotýkat pouze přípravy náležitostí a informování případných žadatelů o postupu ve vízovém řízení. Urychlení podání žádostí o pobytová oprávnění a jejich zrychlené vyřízení (nikoliv automatické udělení) je pak možné po zařazení cizinců do schválených facilitačních projektů (Welcome Package, Fast Track a projekt Zvláštní postupy pro vysoce kvalifikované zaměstnance z Ukrajiny).  S ohledem na uvedené **MZV navrhuje bod 5.1.1. (i) přeformulovat:**   1. informováním o vízovém řízení, přípravou podkladů k získání pracovních povolení a pobytových oprávnění.   **Doporučující připomínky:**   1. Sloučení podpisu konkrétní „Investiční smlouvy“ a konkrétní koncepční problematiky spojené s dodatečnými nároky na státní rozpočet do jednoho materiálu nepovažuje MZV za příliš šťastné. Z hlediska včasného podpisu „Investiční smlouvy“ se jeví jako více praktické rozdělení předkládaného materiálu na dva věcně samostatné materiály, kdy jeden by pouze žádal o souhlas s uzavřením „Investiční smlouvy“ (zmocňoval ministra obchodu a průmyslu k podpisu „Investiční smlouvy“) a druhý o dodatečných nárocích na státní rozpočet v souvislosti s podporou leteckého a kosmického průmyslu.   **Zdůvodnění:**  MZV se obává, že případné neschválení bodu III. návrhu usnesení (a tudíž celého materiálu), které se zabývá jiným tématem než je podpis „Investiční smlouvy“ (viz z tohoto pohledu zavádějící název celého materiálu), může mít za následek odložení (zpoždění) podpisu této „Investiční smlouvy“.   1. Návrh materiálu pro schůzi vlády je zpracován natolik nekvalitně, že je otázkou, zda je vůbec způsobilý k předložení vládě. Z mnoha chyb a problematických aspektů lze uvést např. následující: 2. Především se vůbec nejedná o mezinárodní smlouvu, protože druhou stranou je soukromá obchodní společnost. Ze stejného důvodu by neměla na české straně být smluvní stranou vláda ČR (a už vůbec ne vláda společně s CzechInvestem), ale pouze CzechInvest, nejvýše CzechInvest společně s MPaO. Odpadl by pak i důvod pro to, aby vláda její podpis (na rozdíl od sjednání) schvalovala či k němu zmocňovala (lze si představit, že by záměr CzechInvestu (a případně MPaO) vláda pouze vzala na vědomí). 3. Návrh materiálu se nijak blíže nezabývá otázkou řešení sporů, přestože zejména v poslední době se jedná o problematiku veřejností vnímanou jako kontroverzní. Upozorňujeme, že v samotném návrhu „Investiční smlouvy“ je upravena možnost arbitráže. Navíc by měl být (alespoň v předkládací zprávě) vysvětlen vztah k mezinárodní arbitráži podle Dohody mezi ČSFR a USA o vzájemné podpoře a ochraně investic (a výhledově také TTIP). „Investiční smlouvu“ (zejména pak, bude-li podepsána jménem vlády), bude GE moci v případě sporu využít jako důkaz oprávněnosti svých legitimních očekávání, na základě jejichž porušení by mohla požadovat náhradu škody (včetně ušlého zisku, který by mohl dosahovat částek astronomických). 4. V návrhu materiálu pro schůzi vlády by mělo být vysvětleno, z jakého důvodu jsou závazky na straně GE často formulovány „měkce“ („GE vynaloží Přiměřenou snahu“), zatímco závazky na české straně jsou převážně striktní. V tomto směru je návrh „Investiční smlouvy“ nevyvážený, a je tedy nutno vyhodnotit (a v předkládací zprávě uvést výsledek takového posouzení), nakolik je uzavření „Investiční smlouvy“ a s tím spojené náklady (tj. přinejmenším více než 2 mld. Kč, o které se navrhuje navýšit rozpočty MŠMT a MD) pro ČR výhodné. V předkládací zprávě však jakékoli zhodnocení konkrétních očekávatelných přínosů zcela chybí. | 1. **vysvětleno.** GE trvá na subjektivních formulacích. Smlouva tak představu maximum, čeho bylo možno při jednáních s GE dosáhnout. Bude na rozhodnutí členů vlády, zda projekt podpoří i s vědomím těchto okolností. Na základě této smlouvy není poskytována jakákoliv veřejná podpory, viz čl. 11.21. smlouvy. 2. **akceptováno.** Text smlouvy upraven podle vypořádání na úrovni NM a zaslaných připomínek dne 19.7. 3. **akceptováno.** Text smlouvy upraven podle vypořádání na úrovni NM a zaslaných připomínek dne 19.7. 4. **neakceptováno**. Materiály byly sloučeny s ohledem na časovou tíseň. Nicméně v případě neschválení jednoho bodu, není bez schválení prostředků na zajištění investic, nedojde k podpisu smluv. 5. a) Signatáři smlouvy byli upraveni, viz nová formulace úvodu smlouvy. **akceptováno**   b) řešení sporů je součástí kapitoly 11.9.2 a bylo konzultováno s MF, které se účastnilo vyjednávání s GE. **neakceptováno**.  c) GE trvá na subjektivních formulacích. Smlouva tak představu maximum, čeho bylo možno při jednáních s GE dosáhnout. Bude na rozhodnutí členů vlády, zda projekt podpoří i s vědomím těchto okolností. **neakceptováno**. |
| **Ministerstvo financí** | **Úvod**  Materiál je výsledkem vyhrocených nekoordinovaných vyjednávání české pozice (CI, MPO, MF, MŠMT, ČVUT, VZLÚ) vůči potenciálnímu investorovi - americké společnosti GE International Inc., která byla zahájena v lednu 2016 po uzavření Memoranda o spolupráci ze dne 18. ledna 2016.  S ohledem na závažnost předloženého materiálu, jeho rozsah a finanční souvislosti považujeme lhůtu pro jeho posouzení za zcela nedostatečnou. **Podobně krátké lhůty pro mezirezortní připomínkové řízení degradují tento nástroj na pouhý formalizmus, v důsledku čehož jsou případné negativní následky plynoucí z přijetí podobných materiálů přenášeny z jeho předkladatele na vládu jako celek (jakožto kolektivní orgán).**  Ačkoli bereme na vědomí neoficiální vysvětlení, jakým způsobem došlo ke spojení dvou materiálů - investiční smlouvy a zapojení ČVUT - materiál v této podobě není způsobilý k projednání vládou. Zjednodušeně vysvětleno proč:   * materiál postrádá „materiál“ (v části III. materiál pouze návrh investiční smlouvy, které se týká bod IV. návrhu UV, kroky a výdaje uvedené pod body I. - III. návrhu UV nejsou nijak specifikovány ani zdůvodněny) * název materiálu neodpovídá obsahu návrhu UV - zásadní závazky bez jakéhokoli bližšího specifikování, zdůvodnění a vyhodnocení - jak souvisí návrh investiční smlouvy s financováním projektu do OP3V, který podává MŠMT * závazky a postupy nebyly předem dohodnuty s jednotlivými zúčastněnými stranami (dle nám dostupných informací protlačeno CzechInvestem) * vůbec není uvažováno riziko možné veřejné podpory, ačkoli samo spojení GE (investiční smlouva) - ESA (zapojení ČR v oblasti rozvoje letectví a kosmických aktivit) - ČVUT (Záměr, který není definován a který se pravděpodobně týká OP VVV) v jednom materiálu samo o sobě vytváří značné pochybnosti, tím spíš pak ve zkrácených lhůtách a za velkého množství desinformací * investiční smlouva tak, jak je napsaná nyní, neodpovídá účelu, pro který byla vyžadována - tedy vytvoření závazku GE. V této podobě je smlouva nadbytečná, jelikož se týká pouze možné budoucí podpory ve formě investičních pobídek, které jsou poskytovány dle zákona č. 72/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Oproti tomu pozici ČR tento návrh výrazně znevýhodňuje i ve vztahu k celému „projektu“ * problematické vymezení smluvních stran.   **Zásadní připomínka:**  ***K předkládací zprávě:***   1. K požadavku na navýšení rozpočtu MŠMT – materiál neuvádí zdroj, ze kterého by mělo být v roce 2016 navýšení o 100 mil. Kč uhrazeno. S tímto požadavkem tedy nesouhlasíme. Pokud jde o rok 2017, tak na tento rok se již připravuje státní rozpočet, nikoliv střednědobý výdajový rámec. Nesouhlasíme s navýšením návrhu rozpočtu MŠMT na rok 2017, ani s navýšením střednědobého výdajového rámce na rok 2018 o celkovou částku 2 mld. Kč. Tyto částky si MŠMT musí zajistit nastavením priorit svého resortu.   Nesouhlasíme ani s navýšením rozpočtu Ministerstva dopravy o 375 mil. Kč v letech 2016 a 2017, a to ze stejných důvodů jako u MŠMT.  ***Odůvodnění:***  ***Rok 2016***  *Vládní rozpočtová rezerva je v roce 2016 předurčena na posílení jiných výdajů státního rozpočtu a je v podstatě vyčerpána. V současné době neočekáváme výrazné úspory na jiných položkách kapitoly Všeobecná pokladní správa, které by mohly být použity na zvýšení výdajů kapitoly MŠMT a MD. Je třeba řešit v rámci výdajů kapitoly MŠMT a MD přehodnocením výdajových priorit v roce 2016.*  ***Léta 2017 až 2019***  *Dne 22. června 2016 vláda schválila základní parametry státního rozpočtu na léta 2017 až 2019 včetně návrhu příjmů a výdajů jednotlivých rozpočtových kapitol. Byly posíleny zejména výdaje na vládní priority podle možností, které jsou dány příjmovou stranou rozpočtu.*  *S požadavkem na zvýšení výdajů kapitoly MŠMT v roce 2017 a 2018 až o 2 mld. Kč ročně a požadavkem na zvýšení výdajů kapitoly MD o 375 mil. Kč v roce 2017 zásadně nesouhlasíme, protože to jde nad rámec možností státního rozpočtu. Doporučujeme řešit v rámci výdajů kapitoly MŠMT a MD na léta 2017-2019.*   1. Předkládací zpráva neodpovídá obsahu usnesení vlády a ani nezdůvodňuje jednotlivá ustanovení návrhu investiční smlouvy mezi vládou ČR a společností General Electric International, Inc. Je ji tedy nezbytné přepracovat jako celek, neboť neodpovídá nárokům vyplývajícím z Jednacího řádu vlády. 2. Předkládací zpráva se hovoří o tom, že MO má kapacity ve svých dceřiných institucích přispět k rozvoji leteckého průmyslu. Užitý pojem „dceřiné instituce“ nepovažujeme za vhodný. Není totiž zřejmé, co má pod tímto předkladatel na mysli. Předpokládáme, že se může jednat o státní podnik LOM PRAHA s. p., popř. Univerzitu obrany. Tuto část předkládací zprávy je nezbytné zpřesnit i s ohledem na to, že s ní souvisí úkol uložený ministru obrany v bodě III/5 návrhu usnesení vlády. 3. Předkládací zpráva je, jakožto i celý materiál, zcela nezpůsobilá k předložení na jednání vlády.   ***K návrhu usnesení:***   1. Body III/1 a III/4 by bylo třeba sloučit tak, že bod III/1 bude mít písmena a) a b). **S úkoly pro ministra financí však nesouhlasíme, a proto oba body považujeme vypustit.** Navíc v bodě III/1 je řečeno, že ministr financí má poskytnout podporu ČVUT tím, že navýší rozpočet kapitoly MŠMT**.** Toto tvrzení je nesmyslné a je třeba ho (i v případě zachování bodu III/1) vypustit. Podporu (zřejmě dotaci) v každém případě poskytne MŠMT, kterému je možné (teoreticky) navýšit rozpočet. 2. Bod III/2 – nepíše se zde o roce 2018, ačkoliv finanční prostředky na něj jsou podle předkládací zprávy požadovány; je třeba vyjasnit. 3. V bodě I/2 je použita zkratka „Záměr“, aniž by bylo zřejmé, co tím má předkladatel přesně na mysli. Na tuto zkratku se pak odkazuje bod III/2. Je zcela nezbytné jednoznačně definovat pojmový obsah zkratky „Záměr“, zvláště má-li být k jeho financování vyčleněna na tři roky částka až 2,1 mld. Kč z veřejných prostředků. 4. Nepovažujeme za vhodnou formulaci uvedenou u bodu II „souhlasí *s tím, že je třeba*“. Souhlas vlády s jakýmkoliv záměrem musí být jednoznačně definován, navržená formulace má podobu spíše přání než rozhodnutí o konkrétním záměru činěném exekutivním orgánem. 5. I v souvislosti s výše uvedeným požadujeme formulaci bodu II/1 za vágní a nic neříkající. Usnesení vlády je řídící akt, nikoliv seznam deklarací. Není zde uvedeno, jaké nové nástroje má předkladatel na mysli. Ty je potřeba jednoznačně určit, v opačném případě by vláda de facto dávala souhlas s vytvářením jakýchkoliv nástrojů. To považujeme za nepřijatelné. 6. V bodě II/2 je navrženo využít širší spolupráce s Evropskou kosmickou agenturou (ESA). Z navrženého ustanovení však není zřejmé, kdo by s ní měl šířeji spolupracovat. Dále není jasné, co předkladatel pod pojmem „širší spolupráce“ zamýšlí. Považujeme za nezbytné tento bod alespoň v předkládací zprávě podrobněji vysvětlit. 7. V bodě III/1 se navrhuje navýšení výdajů kapitoly 333 – MŠMT v roce 2016 o částku 100 mil. Kč. Toto navýšení má zabezpečit 1. místopředseda vlády a ministr financí. Upozorňujeme, že navržená formulace je v rozporu s čl. IV odst. 7 Jednacího řádu vlády. V usnesení není uveden zdroj, z jakého má být toto navýšení zabezpečeno. Navýšení výdajů kapitoly 333 – MŠMT na léta 2017 a 2018 o částku až 2 mld. Kč se dostává do rozporu s usnesením vlády ze dne 22. června 2016 č. 563 k přípravě návrhu státního rozpočtu České republiky na rok 2017 a střednědobého výhledu na léta 2018 a 2019. (související s připomínkou č. 1) 8. Především vláda teprve před týdnem schválila výdajové rámce na období 2017 - 2019, které tento materiál nerespektuje. Podle navrženého usnesení vlády mají být prostředky ČVUT poskytnuty prostřednictvím kapitoly MŠMT. ČVUT je ale veřejnou vysokou školou zřízenou podle zvláštního zákona a může obdržet dotaci přímo od kterékoli rozpočtové kapitoly, tedy i od MPO. Není zřejmé, z jakého dotačního titulu by MŠMT v případě nalezení zdroje finančních prostředků (navýšení rozpočtu není z výše uvedených důvodů možné) prostředky ČVUT poskytovalo 9. Bod III/3 ukládá třem členům vlády vytvořit „Program ESA pro třetí strany k podpoře rozvoje letectví a kosmických aktivit pro roky 2016 a 2017“. V materiálu opět není vůbec zřejmé, co se pod tímto pojmem skrývá. Je zde tak vládě navrženo financovat částkou 375 mil. Kč/ročně v letech 2016 a 2017 něco bez bližší specifikace. Není tak zřejmé, jaká by byla protihodnota uvedených veřejných finančních prostředků. Podobné ustanovení je z hlediska vlády jakožto garanta řádného hospodáře zcela nepřijatelné. Záměr na uzavření podobného programu by tak zjevně měl být předmětem samostatného materiálu pro jednání vlády. 10. V bodě III/4 se navrhuje navýšení výdajů kapitoly 327 – MD v roce 2016 o částku 375 mil. Kč. Toto navýšení má zabezpečit 1. místopředseda vlády a ministr financí. Upozorňujeme, že navržená formulace je v rozporu s čl. IV odst. 7 Jednacího řádu vlády. V usnesení není uveden zdroj, z jakého má být toto navýšení zabezpečeno. Navýšení výdajů kapitoly 327 – MD na rok 2017 o částku 375 mil. Kč se dostává do rozporu s usnesením vlády ze dne 22. června 2016 č. 563 k přípravě návrhu státního rozpočtu České republiky na rok 2017 a střednědobého výhledu na léta 2018 a 2019. Odbor 19 s navrženými změnami parametru výdajů kapitoly 327 – MD na roky 2016 a 2017 zásadně nesouhlasí.   ***K návrhu investiční smlouvy:***   1. Investiční smlouva tak, jak je napsaná nyní, neodpovídá účelu, pro který byla vyžadována - tedy vytvoření závazku GE. V této podobě je smlouva nadbytečná, jelikož se týká pouze možné budoucí podpory ve formě investičních pobídek, které jsou poskytovány dle zákona č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách, ve znění pozdějších předpisů a které musí být vždy poskytovány v intencích platného zákona bez ohledu na existenci jakéhokoli smluvního vztahu, byť mezi vládou a společností, včetně všech důsledků ze zákona vyplývajících. Oproti tomu pozici ČR tento návrh výrazně znevýhodňuje i ve vztahu k celému „projektu“. Také není žádoucí, aby se problematika, která je řešena v rámci národní legislativy, posouvala do vyšší roviny mezinárodní legislativy. 2. V souvislosti s předchozí připomínkou a obecnými informacemi v PZ - bylo uzavřeno MoU s GE International Inc., pak je uvedena GEA (General Electric Aviation), která uvádí svůj záměr postavit novou centrálu pro vývoj, testování a výrobu turbovrtulových motorů v ČR. Zároveň smluvní stranou o kolaborativním výzkumu s ČVUT je společnost GEAC (GE Aviation Czech s.r.o.), tedy česká právnická osoba se sídlem a výrobním závodem v Praze Letňanech. V tomto kontextu není zřejmé, kdo bude investici, která je předmětem návrhu investiční smlouvy, realizovat, resp. žádat dle § 3 zákona o investičních pobídkách (viz také čl. 5.2 návrhu investiční smlouvy), o investiční pobídku a jak bude tato investice souviset s nyní fungující společností GEAC v Letňanech, přičemž nyní smluvní stranou je GE International Inc. 3. Vzhledem k zásadní připomínce č. 16 je obtížné procházet jednotlivé části smlouvy, které dle našeho názoru, kopírují zákon o investičních pobídkách (ZIP), přičemž by mohli vzbuzovat dojem možného budoucího nadstandartního plnění, které není realizovatelné a mohlo by se tak jednat o „ilustrační charakter“ celé smlouvy (ve smyslu ust. čl. 4.3), která ovšem nad rámec ZIP spojuje plnění Záměru dle ZIP s jakýmsi „projektem“, který je ledabyle definovaný *(viz čl. 1 - „Projekt“ jsou, jednotlivě i společně, projekt Turboprob COE, Zvýšení zaměstnanosti, Podpora vzdělávání, Podpora dodavatelů z ČR a Podpora komunity. „Turboprop COE“ je nový závod Turbovrtulového střediska excelence, jehož vybudování v České republice GE zvažuje, a kde by GE umístila svoje programy pro vývoj a výrobu turbovrtulových motorů, včetně tohoto ATP programu, za předpokladu, že obdrží podporu od Vlády ČR (včetně Českých Stran)* 4. Investiční smlouva neupravuje nároky Vlády ČR v případě porušení nebo odstoupení od smlouvy ze strany GE. Dle §6a odst. 11 zákona č. 72/2000 Sb. o investičních pobídkách a o změně některých zákonů, vše, co bylo formou investiční pobídky získáno, musí být vráceno nebo odvedeno v případě, že příjemce investiční pobídky nedostojí povinnostem vyjmenovaným v uvedeném paragrafu. Dle článku 9.2.5.2 smlouvy má však Vláda ČR nárok na vrácení veřejné podpory pouze v případě, kdy od smlouvy odstoupí sama, nikoliv však v případě porušení smlouvy nebo odstoupení ze strany GE. Dle našeho názoru by měl předkladatel Materiálu ozřejmit soulad článku 9.2.2 Smlouvy s výše uvedenou podmínkou dle zákona o investičních pobídkách, zejména v případech, kdy lze pochybovat o zmaření investice či pochybení ze strany státu. 5. Při absenci anglického znění a nedostatku času na prostudování lze některé výhrady formulovat pouze indikativně. Nicméně se domníváme, že smlouva v tom znění, jak byla předložena MPO, není bez dalších (podle našeho názoru poměrně zásadních úprav) způsobilá podpisu. Podle našeho názoru se jedná o překlad z anglického znění, který nerespektuje jak české právní pojmosloví, tak českou větnou skladbu. Vzhledem k tomu, že podle čl. 11.6 je rozhodující česká verze, považujeme tento nedostatek za poměrně zásadní, neboť by mohl do budoucna generovat výkladové potíže. 6. Není zřejmé, proč je smlouva koncipována jako třístranná, navíc není zřejmé, zda má být smluvní stranou vláda nebo Ministerstvo průmyslu a obchodu. Vymezení smluvních stran v úvodu smlouvy je v rozporu s definicí pojmu " České strany " v čl. 1. Tato nejasnost ohledně diagonálního postavení smluvních stran může být v budoucnu komplikujícím faktorem. 7. Z obecného pohledu zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, uvádíme, že návrh smlouvy – za předpokladu, že jde o smlouvu soukromoprávní a nikoli mezinárodní, sjednávanou podle českého práva (srov. čl. 11.7) a sjednávanou v režimu ani jinak speciálně neupraveném – v označení vlády České republiky coby jedné ze smluvních stran podle našeho názoru není v souladu se způsobem právního jednání státu v právních vztazích (srov. § 6 a 7 cit. zákona), tj. v rámci specifikace smluvních stran chybí především uvedení České republiky jako smluvní strany a současně bližší vymezení této smluvní strany současným uvedením příslušné organizační složky státu (standardně ve tvaru „Česká republika - ……… (název organizační složky státu)….., se sídlem v…, IČO …., zastoupená ……..“) , které by měla zajišťovat výkon jednotlivých práv a plnění jednotlivých povinností (závazků) plynoucí pro stát ze smlouvy. K dosavadnímu navrženému účastenství vlády na smlouvě podotýkáme, že vláda nesplňuje znaky a nemá tedy postavení organizační složky státu podle § 3 zákona č. 219/2000 Sb.), není ani právnickou osobou (tou je Česká republika) a její „účast“ na dané smlouvě se z toho pohledu jeví jako neadekvátní (resp. problematická, nejasná). V tomto kontextu připomínáme, že právní režim smlouvy by měl být objasněn v návrhu materiálu, zde tedy v předkládací zprávě, kde však potřebné informace zcela absentují.   ***Obecně:***   1. Předložený návrh usnesení vlády zcela nekoresponduje s přiloženým materiálem. Materiál obsahuje jen návrh investiční smlouvy mezi vládou ČR a společností GE, avšak usnesení pojednává i o roli ČVUT, podpoře rozvoje sektoru letectví a kosmických aktivit s využitím širší spolupráce s ESA. Současně usnesení vlády ukládá 1. místopředsedovi vlády pro ekonomiku a ministru financí poskytování finanční podpory v rámci kapitoly 333 – MŠMT a 327 – MD, jejichž zapojení a role není nikde v materiálu vysvětlena. Navržená podoba usnesení vlády a jeho názvu působí značně nesourodě. V návrhu usnesení je řada deklaratorních ustanovení, která nemají přímou vazbu na předmětnou investiční smlouvu. Jejich souvislost není dostatečně zdůvodněna ani předkládací zprávou. Navržený název usnesení lze tak považovat za zavádějící, neboť má přímou souvislost pouze s bodem IV. návrhu. Z výše uvedených důvodů požadujeme přepracování návrhu usnesení a materiálu. 2. V podkladech zcela postrádáme vysvětlení prvotního záměru, kde by bylo rozpracováno, jakým způsobem bude podporován rozvoj leteckého a kosmického průmyslu a návrhy jeho financování. Zároveň i vysvětlení zapojení do celého procesu strojní fakulty ČVUT, kapitoly MŠMT a MD. Dle neoficiální informace z MPO připravuje MPO (CzechInvest) ve spolupráci s MŠMT materiál na jednání vlády k podpoře rozvoje letectví a kosmických aktivit a součástí tohoto materiálu má být i podpora ČVUT jako výzkumné a testovací základny pro tyto aktivity. Dle našeho názoru by nejdřív měl být vyjasněn záměr a jeho financování a až následně řešen konkrétní návrh smlouvy. (K problematice předfinancování projektu ČVUT pro informaci uvádíme, že dopisem ministra financí ze dne 27. června 2016 pod č.j. MF-19187/2016/9007-8 na ministra průmyslu a obchodu a v kopii na vědomí na předsedu vlády a ministryni školství, mládeže a tělovýchovy MF kromě jiného uvedlo, že není připraveno podpořit poskytnutí přímé dotace ex ante pro ČVUT, a to s ohledem na skutečnost, že v nejbližších dnech, nejpozději do 30. června 2016, předloží ČVUT žádost o poskytnutí dotace na projekt spolupráce ČVUT – GE Aviation z OP VVV v rámci aktuální výzvy Excelentní výzkum. Tím pádem považuje MF poskytnutí dotace ČVUT za předčasnou záležitost). 3. Současně je třeba ještě upozornit, že vláda svým usnesením ze dne 30. května 2016 č. 477 o návrhu výdajů státního rozpočtu ČR na výzkum, experimentální vývoj a inovace na rok 2017 se střednědobým výhledem na léta 2018 a 2019 a dlouhodobým výhledem do roku 2021 v bodě 2 d) ukládá místopředsedovi vlády pro vědu, výzkum a inovace: „Připravit ve spolupráci s 1. místopředsedou vlády pro ekonomiku a ministrem financí a s ministrem dopravy návrh delimitace činností v oblasti kosmických aktivit do přímé působnosti místopředsedy vlády pro vědu, výzkum a inovace včetně příslušného navýšení rozpočtu kapitoly 304 – Úřad vlády (tj. převod výdajů z kapitoly Ministerstva dopravy, který bude rozpočtově neutrální).“ To znamená, že i bod III/4 předloženého návrhu usnesení vlády bude třeba ještě blížeji specifikovat či upravit. 4. Dvojí způsob financování - souhlas s odborným postojem MŠMT. Taktéž je z našeho pohledu podceňováno riziko možné veřejné podpory (viz úvod).   **Připomínka:**  ***K návrhu usnesení:***   1. Upozorňujeme, že v návrhu usnesení vlády se o FS ČVUT hovoří v bodech I/2, II/3 a III/1. Pokaždé je však název fakulty a vysoké školy uváděn v jiné podobě, doporučujeme text sjednotit.   ***K návrhu investiční smlouvy***   1. k článku 4.2.3.   Spojení "není povinna" neodpovídá článku 14 bod 12 GBER. Doporučujeme nahradit uvedené spojení slovem "nesmí".   1. K čl. 1:   a) U definic doporučujeme označení písmeny v zájmu lepší přehlednosti.  b) U definice "Podpora komunity" není jasné, co se rozumí komunitou (obec či snad všichni zdejší domorodci?).  c) Definice EU je zbytečná, jde o notoricky známou entitu.  d) Vymezení "vyšší moci", tedy podle českého práva okolností vylučujících odpovědnost, není plně v souladu s tím, jak je vyšší moc v českém právu chápána. Za okolnost vylučující odpovědnost není pokládán výsledek činnosti vlády ani jakékoliv boží jednání. Stávající formulace sice nemusí být a priori v rozporu se zájmem českých stran v případném sporu, ale je to možný zdroj výkladových různic (je samozřejmě otázkou, zda si je americká strana tohoto možného problému vědoma).  e) Definice pojmu "Přiměřená snaha" se nám jeví jako poněkud nepřehledně a zmatečně formulovaná. Navíc je otázkou, zda není jednostranně výhodná pro druhou smluvní stranu (vzhledem k rozsahu jednání GE, která jsou z definice pojmu vyloučena). Vzhledem k tomu, že závazky GE ze smlouvy jsou vázány právě na vynaložení přiměřené snahy (viz čl. 3.5 nebo 3.7) je otázka, zda v tomto směru není postavení stran poněkud nerovnovážné.   1. K čl. 2 bod 2.4. Prvý řádek - doporučujeme vypustit za slovy "výslovný odkaz na" písmeno "a" a shledáváme rozpor mezi odkazem na jakoukoliv legislativu v jakékoliv jurisdikci s ustanovením čl. 11.7. 2. K čl. 3 bod 3.9 Ustanovení je poněkud konfúzní. 3. K čl. 11.17. V zájmu právní jistoty je nutno smlouvu podepsat v písemné formě ve třech exemplářích, přičemž každé pare musí být v obou jazycích. 4. V článku 5.1 se hovoří o tom, že vláda včetně a jménem českých stran souhlasí. Není to však tak, že zástupce MPO jménem české vlády souhlasí s touto smlouvou? (souvisí se zásadní připomínkou č. 21) 5. V článku 5.1.4 se hovoří o vlastnictví vlády. Dle našeho názoru uvedený pojem není v souladu se zákonem č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se zde zřejmě o majetek ČR, se kterým jsou jednotlivé organizační složky státu příslušné hospodařit. (viz také zásadní připomínka č. 21) 6. V článku 9.2.1 se hovoří o „novém Občanském zákoníku“. Jedná se o několik let platnou a účinnou právní normu. Uvedený pojem považujeme za nevhodný pro text podobného charakteru.   **Závěr**  Ministerstvo financí nesouhlasí s poskytnutím dotace ve výši 2,3 mld. Kč pro zajištění realizace projektu pro ČVUT. A zároveň z výše popsaných důvodů nesouhlasí s předloženým materiál pro jeho zásadní věcné a obsahové nedostatky, a jehož účelem je již zmiňované přenesení negativních následků z jeho předkladatele na vládu jako celek s výsledným řešením profinancování přes ministra financí.  Není jasné, proč je vyvíjen tak enormní tlak na předložení materiálu na úkor kvality obsahu a (to hlavně) vyjasnění řešení, jak zajistit realizaci projektu v ČR, včetně jeho udržitelnosti a to zejména v oblasti financování (možnost předfinancování projektu do doby čerpání peněz z OP VVV, zajištění udržitelnosti projektu pro ČVUT dle podmínek OP VVV, nositele rizika v případě nemožnosti využití evropských peněz, protiplnění investora, jehož závazek ve formě tohoto návrhu investiční smlouvy je důvodem neobhajitelným pro účelné vynakládání peněz ze státního rozpočtu). | Obecně. Domníváme se, že materiál je možné projednat. Lhůty byly zkráceny s ohledem na požadavek agentury CzechInvest a jím vedené jednání s investorem.  Předkládací zpráva materiálu byla rozšířena tak, aby obsahovala konkrétní informace o projektech.  Veškeré strany jsou agenturou CzechInvest koordinovány a zvány na jednání průběžně o počátku jednání s GE.  Investiční smlouva skutečně je spíše deklaratorní, neboť GE trvá na subjektivních formulacích. Smlouva tak představu maximum, čeho bylo možno při jednáních s GE dosáhnout, čehož si musí být vědomo i MF, které se přímo vyjednávání účastnilo. Bude na rozhodnutí členů vlády, zda projekt podpoří i s vědomím těchto okolností.     1. **Akceptováno.** Jako finanční zdroj byla zapracována zápůjčka. 2. **akceptováno.** Předkládací zpráva upravena a rozšířena o informace o projektech a souvisejících výdajích. 3. **akceptováno.** Pojem upraven. 4. **VYSVĚTLENO.** Materiál byl upraven ve smyslu připomínek zaslaných resorty. 5. **Upraveno.** Body sloučeny. Upraven poskytovatel prostředků ve smyslu připomínek MŠMT, a to z MŠMT na MF. 6. **akceptováno.** Text usnesení vlády upraven. 7. **akceptováno.** Rozšířen popis projektu v předkládací zprávě o detailní popisu Záměru ČVUT a projektu ESA. 8. **akceptováno.** Text usnesení vlády upraven. 9. **akceptováno.** Rozšířen popis projektu v předkládací zprávě o detailní popisu Záměru ČVUT a projektu ESA. Respektujeme poznámku MF během osobního vypořádání, že v případě, že dojde na jednání vlády k akceptování námitky u rozporu u zásadní připomínky č. 10 je nutné upravit také předkládací zprávu a vložený text k projektu ESA logicky vypustit. 10. **Rozšířen** popis projektu v předkládací zprávě o detailní popisu Záměru ČVUT a projektu ESA. 11. **Akceptováno.** Jako finanční zdroj byla zapracována zápůjčka. 12. **Upraven** poskytovatel prostředků ve smyslu připomínek MŠMT, a to z MŠMT na MF. 13. **Rozšířen** popis projektu v předkládací zprávě o detailní popisu Záměru ČVUT a projektu ESA. 14. Viz připomínka č. 10. / **Upraveno usnesení** 15. Investiční smlouva skutečně je spíše deklaratorní, neboť GE trvá na subjektivních formulacích. Smlouva tak představu maximum, čeho bylo možno při jednáních s GE dosáhnout, čehož si musí být vědomo i MF, které se přímo vyjednávání účastnilo. Bude na rozhodnutí členů vlády, zda projekt podpoří i s vědomím těchto okolností.   **Nevyjasněno -** ROZPOR **-** Investiční smlouva tak, jak je napsaná nyní, neodpovídá účelu, pro který byla vyžadována - MF podpis z toho důvodu nepodporuje**.**  **Bude na rozhodnutí členů vlády**, zda projekt podpoří  i s vědomím těchto okolností.  Doporučuje se „prohlasovat“ ve vládě.   1. **VYSVĚTLENO** Investiční smlouva je uzavírána s GE International Inc., přičemž projekt bude realizován pravděpodobně její dceřinou společností GE Aviation Czech s.r.o. (GEAC). Předkládací zpráva sjednocena. 2. **Viz připomínka 15.** GE trvalo na některých textacích, které jsme opakovaně vysvětlovali jako nevhodné, nicméně bez výsledku. 3. **VYSVĚTLENO -** NEAKCEPTOVÁNO **-** Smlouva upravuje pouze nároky z titulu odstoupení od smlouvy. Jedná se o požadavek GE, aby odstoupení od smlouvy nemělo vliv na investiční pobídky podle zákona o investičních pobídkách. Nicméně v případě získání investičních pobídek bude **režim podléhat českým právním předpisům, kde jsou podmínky a sankce upraveny.** 4. **AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ**. Text smlouvy prošel jazykovou korekturou, nicméně bude ještě revidován a verze sjednoceny. 5. **částečně akceptováno.** Upraven text úvodu smlouvy, kdy za Českou republiku podepisuje ministr průmyslu a obchodu zmocněný vládou ČR. Agentura CzechInvest má svojí právní subjektivitu, kterou nemůže suplovat svým podpisem člen vlády. 6. **částečně akceptováno.** Upraven text úvodu smlouvy, kdy za Českou republiku podepisuje ministr průmyslu a obchodu zmocněný vládou ČR. Jedná se o vládní smlouvu. 7. **akceptováno.** Materiál upraven včetně usnesení a předkládací zprávy. 8. **Akceptováno.** Jako finanční zdroj byla zapracována zápůjčka, vč. dalších vypořádání zde. 9. **ROZPOR.** MD neindikovalo v rámci připomínkového řízení, že by tato činnost neměla být MD vykonávána, naopak potvrdilo připravenost projekt realizovat, pokud budou poskytnuty prostředky ve smyslu navrhovaného usnesení vlády. 10. **Vysvětleno** - jednáno dne 19. 7. 2016 na úrovni NM. S pohledu uzavření investiční smlouvy nevidíme riziko veřejné podpory, neboť ta bude poskytnuta až na základě zákona č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách. Co se týče projektu ČVUT, zde bude na poskytovateli podpory, aby vyhodnotil, zda může být projekt realizován v souladu s pravidly veřejné podpory GBER nebo je nezbytné pro jeho realizaci zajistit další kroky (notifikace) apod. Co se týče tzv. adicionality zdrojů (t. j. při poskytnutí peněz z národních zdrojů nelze poskytnout EU prostředky) se domníváme, že tento princip není obecně dodržován a jakékoliv prostředky z EU při striktním dodržování tohoto principu, by nemohly být poskytnuty, viz např. dopravní stavby. 11. **akceptováno.** Návrh usnesení sjednocen. 12. **akceptováno.** Upraveno na text „není oprávněna“.   a)-d) s ohledem na fakt, že text byl již dojednán s protistranou a nejedná se o zcela zásadní připomínky, ponecháme stávající text.  e) GE trvá na této formulaci a ostatních formulacích, které jsme opakovaně vysvětlovali jako nevhodné. Smlouva tak představu maximum, čeho bylo možno při jednáních s GE dosáhnout, čehož si musí být vědomo i MF, které se přímo vyjednávání účastnilo. Bude na rozhodnutí členů vlády, zda projekt podpoří i s vědomím těchto okolností.   1. **akceptováno**. Vypuštěno. 2. **neakceptováno.** Text převzat od GE. 3. **neakceptováno.** Předpokládá se písemný podpis smlouvy. 4. **neakceptováno.** Vláda odsouhlasuje návrh smlouvy. Ministr průmyslu je pouze zmocněn k podpisu. 5. **akceptováno.** Chyba v překladu, text upraven. 6. **neakceptováno. Vysvětleno**. Ve smyslu připomínky jiného resortu uveden příslušný předpis i číselně.   Pro úspěšnou realizaci projektu je nezbytné garantovat ČVUT alternativní plnění pro případ nezískání dotačních prostředků z OPVVV, proto nelze spoléhat pouze na dotační zdroje OPVVV, které budou rozhodovány na podzim tohoto roku a v mezidobí již ČVUT musí realizovat nezbytné investiční výdaje.  Lhůty pro projednání byly zkráceny s ohledem na požadavek agentury CzechInvest a jím vedené jednání s investorem. |
|  |  |  |

V Praze dne 22. července 2016
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