**Návrh důvodové zprávy k navrhovaným změnám zákona č. 130/2002 Sb.**

**Zvláštní část**

**K § 2 odst. 2 písm. e)**

Navrhuje se zavedení podpory na projekty infrastruktury jako komplementární pojem k pojmu „projekt velké výzkumné infrastruktury“. Historicky byly z výdajů na výzkum, vývoj a inovace hrazeny činnosti, které svých charakterem nenaplňují pojem výzkum, experimentální vývoj nebo inovace, avšak jsou infrastrukturou pro výzkum, vývoj a inovace, která je pro výzkumnou komunitu, ale i pro správu výzkumu, vývoje a inovací nezbytnou a je efektivní podporovat takovou infrastrukturu organizovaně. Pojem výzkumná infrastruktura je pojmem upraveným přímo použitelným předpisem, jímž je Nařízení komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014.

Příkladem takové infrastruktury jsou např. klíčové elektronické informační zdroje, které jsou nezbytné jak pro provádění samotného výzkumu, vývoje a inovací, tak pro hodnocení výzkumných organizací a jejich výsledků. Je naprosto prokazatelné, že organizované zajišťování přístupu k těmto zdrojů je z ekonomického hlediska mnohem výhodnější než individuální přístupy. V minulosti byly realizovány programy účelové podpory Rozvoj informační infrastruktury výzkumu a vývoje (1998-2000), Informační zdroje pro výzkum a vývoj (2000-2003, Informační infrastruktura (Národní program výzkumu, 2004-2009), Informační zdroje pro výzkum – INFOZ (2010-2011) a Informace – základ výzkumu (2013-2017). Po ukončení posledního z nich je přístup zajišťován v rámci projektu CzechELib realizovaného Národní technickou knihovnou v Operačním programu Výzkum, vývoj a vzdělávání. Obdobně, v rámci série programů EUPRO, nově podprogramu Inter-Inform v rámci program Inter-Excellence, byly a jsou realizovány projekty, jejichž předmětem jsou služby napomáhající výzkumné komunitě zapojovat se do výzkumných a vývojových aktivit Evropské unie.

Požadavky na podporu strategického rozhodování, přípravu národní politiky výzkumu, vývoje a inovací, strategie inteligentní specializace, sledování trendů, potřeb ekonomiky apod. vedou k nutnosti najít jinou formu podpory pracovišť s dlouholetými a nenahraditelnými zkušenostmi s poskytováním takových služeb. Nabízí se analogie s projekty velké výzkumné infrastruktury, kterou zákon č. 130/2002 Sb. přímo definuje. Navrhuje se tedy zavedení podpory projektu infrastruktury, který se od projektu velké výzkumné infrastruktury odlišuje, současně však využívá formu projektu schváleného vládou.

**K § 3 odst. 2 písm. e)**

Jak je uvedeno ve zdůvodnění k § 2 odst. 2 písm. e), zavádí se nový pojem „projekt infrastruktury“. Současně je nutno stanovit, jaký druh podpory výzkumu, experimentálního vývoje a inovací se bude na projekt infrastruktury poskytovat. Doplněním nového písmene e) se určuje, že projekt infrastruktury bude financován účelově.

Institucionální podpora pro tento typ aktivit není vhodná, předkladatel zákona se domnívá, že je třeba zachovat možnost změn vzhledem k rychlému vývoji informačních zdrojů a nevytvářet dlouhodobé závazky ve formě příslibu institucionální podpory, které by na dlouhou dobu petrifikovaly jednou vytvořenou situaci. V tomto případě není taková stabilita žádoucí a účelová podpora na kratší dobu, např. 3 až 5 let, s přesně vymezeným účelem, je vhodným způsobem podpory. Proto se navrhuje hradit náklady na projekty infrastruktury z účelové podpory a nikoliv z podpory institucionální.

**K § 3 odst. 3 písm. a)**

Vypuštění výrazu „na základě zhodnocení jí dosažených výsledků“ je důsledkem změny § 7 odst. 7, tj. změny hodnocení výzkumných organizací, které není nadále založeno na pouhém hodnocení výsledků výzkumných organizací.

**K § 3 odst. 3 písm. b) bod 2 a 3**

V bodě 2 jde jednak o formulační upřesnění, že jde pouze o závazky České republiky a nikoliv např. o závazky některé výzkumné organizace. Text bodu 2 se v tomto místě srovnává s formulací bodu 1, kde je Česká republika rovněž výslovně uvedena.

Dále se v bodě 2 navrhuje nahradit slovo „prostředků“ slovem „rozpočtu“, což je výstižnější, a doplnit do výčtu také „konsorcia evropské výzkumné infrastruktury“. Česká republika se stala členkou několika evropských právnických osob ERIC a je nezbytné zajistit možnost finanční účasti i v těchto právnických osobách, jejichž postavení je upraveno nařízením Rady (ES) č. 723/2009 ze dne 25. června 2009 o právním rámci Společenství pro konsorcium evropské výzkumné infrastruktury (ERIC) ve znění nařízení Rady (EU) č. 1261/2013 ze dne 2. prosince 2013. Dosavadní úprava byla v tomto ohledu neúplná. Pro požadovaný nárůst mezinárodní spolupráce ve výzkumu, vývoji a inovacích je důležité odstranit právní nejistotu, zda ERIC je nebo není mezinárodní organizací.

**K § 4 odst. 1 písm. e)**

Do výčtu se doplňuje „projekty infrastruktury schválené vládou“ jako důsledek nového ustanovení § 2 odst. 2 písm. e), neboť z vymezení pojmu vyplývá odlišnost projektů velkých výzkumných infrastruktur a projektů infrastruktury.

**K § 4 odst. 2 písm. a) bod 2 a 5**

V písmeni a) se provádějí změny související se změnami § 7 odst. 7, tedy ustanovení, které dosud upravuje hodnocení výzkumných organizací a jednoznačně určuje jeho vztah k objemu poskytnuté institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj.

V souvislosti s tím, že proces hodnocení se rozšiřuje a částečně přenáší z Rady pro výzkum, vývoj a inovace na poskytovatele podpory, je nezbytné nově upravit i § 4 odst. 2 písm. a), který vymezuje poskytovatele různých typů výzkumných organizací. Navrhuje se úprava, která reflektuje příslušnost poskytovatelů, zejména oborovou příslušnost ministerstev podle kompetenčního zákona, v tomto znění (změny pro přehlednost vyznačeny):

V bodě 2 se řeší případy, kdy výzkumná organizace jako příjemce institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj zřizovatele nemá, neboť je zřízena podle soukromého práva. Jde např. o akciové společnosti, společnosti s ručením omezeným nebo zapsané ústavy. V takovém případě by o poskytnutí institucionální podpory rozhodoval věcně příslušný poskytovatel, tedy v oblasti zemědělství, lesnictví, vodního hospodářství Ministerstvo zemědělství, v případě průmyslového výzkumu a vývoje Ministerstvo průmyslu a obchodu a podobně.

Ze stejného důvodu se upřesňuje, že MŠMT je v tomto ohledu příslušné poskytovat institucionální podporu na dlouhodobý koncepční rozvoj veřejným vysokým školám. Soukromé vysoké školy mohou obdržet tuto podporu podle novelizovaného bodu 2. Příslušným poskytovatelem je v tomto případě Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy.

**K § 5a odst. 2 písm. b)**

V souvislosti se změnou způsobu hodnocení (místo výsledků výzkumných organizací se hodnotí výzkumné organizace), jak je navržena v § 7 odst. 7, je zapotřebí zohlednit tuto změnu i zde. Současně se vypouští odkaz na mezinárodní hodnocení jako nadbytečný. Ponechává se možnost reagovat rozpočtem na národní politiku výzkumu, experimentálního vývoje a inovací.

Vypuštění „v členění podle výzkumných organizací“ je důsledkem změny hodnocení výzkumných organizací a změny role Rady pro výzkum, vývoj a inovace a poskytovatelů institucionální podpory. V „novém“ pojetí je nelogické, aby Rada pro výzkum, vývoj a inovace navrhovala poskytovatelům institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací rozpis až na úrovni jednotlivých příjemců této podpory, neboť nebude mít informace o „podílu výsledků výzkumné organizace na hodnotě výsledků všech výzkumných organizací“ (viz původní znění § 7 odst. 7 zákona). Požadavek zákona na rozpis provedený Radou pro výzkum, vývoj a inovace je tedy již nesplnitelný a povinnost je třeba jej ze zákona vyjmout.

**K § 5a odst. 3 písm. a)**

Viz zdůvodnění k § 5a odst. 2 písm. b), odstavec druhý.

**K § 7 odst. 5**

Do výčtu se doplňuje „projekty infrastruktury schválené vládou“ jako důsledek nového ustanovení K § 2 odst. 2 písm. e), neboť z vymezení pojmu vyplývá odlišnost projektů velkých výzkumných infrastruktur a projektů infrastruktury.

**K § 7 odst. 7**

Podstatná změna ustanovení vyplývá ze změny hodnocení výzkumných organizací. Upouští se od hodnocení založeného na dosažených výsledcích a přechází se na nový způsob hodnocení. Z dosavadních zkušeností vyplývá, že je důležité, aby byla zákonem uložena povinnost hodnotit výzkumné organizace a aby bylo uloženo Radě pro výzkum, vývoj a inovace připravit metodiku, podle které se hodnocení provede.

Technické otázky, jako např. kritéria nebo interval hodnocení by měly být pouze ve vládou schválené metodice a nikoliv přímo v legislativě. I z jiných zemí je známo, že parametry hodnocení se neustále vyvíjejí a zlepšují tak, aby postihovaly jak pestrost hodnocených výzkumných organizací, tak cíle, se kterými se hodnocení výzkumných organizací provádí. Změnit vládou schválený dokument je snazší a je možné lépe reagovat na potřeby poskytovatelů institucionální podpory, tak výzkumných organizací.

**K § 9 odst. 1**

Navrhuje se vypustit ze zákona nejdelší možnou lhůtu pro přesah doby, na kterou je uzavřena smlouva o poskytnutí podpory. Lhůta 180 dnů je nepostačující pro případy, kdy je zapotřebí zjišťovat skutečné dopady / přínosy výsledků, které se mohou projevit až za několik let. V tu dobu již poskytovatel nemá na příjemce účelové podpory žádný vliv, nemůže se tedy u příjemce účinně domáhat povinného předkládání informací o přínosech výsledku a dle vyjádření poskytovatelů pouhé povolení k prodloužení smlouvy není dostatečné.

Zjišťování skutečných přínosů výsledků po třech, případně pěti letech od ukončení řešení a finančního vypořádání projektů je trendem v hodnocení efektivity vynakládání veřejných finančních prostředků v aplikovaném výzkumu.

**K § 9 odst. 1 písm. g) a i)**

Vypuštění výrazu je důsledkem implementace vyhlášky Ministerstva financí č. 367/2015 Sb.

Novelizací vyhlášky č. 367/2015 Sb., o zásadách a lhůtách finančního vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy a Národním fondem, bylo pro projekty výzkumu a vývoje zavedeno pravidlo umožňující finančně vypořádat dotaci ze státního rozpočtu podle stavu k 31. prosinci roku, v němž bylo ukončeno financování projektu z prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu.

Toto pravidlo se dostává do kolize s úpravou uvedenou v zákoně č. 130/2002 Sb., předpokládající poskytování podpory v jednotlivých letech (§ 9 odst. 1 písm. g) a i), § 10 odst. 1) a jejich každoroční finanční vypořádání. Nastává tak situace, že nespotřebované prostředky na projekt zůstávají na účtech příjemců, případně jsou odvedeny poskytovateli na účet cizích prostředků, kde bez dalšího využití setrvávají do ukončení financování projektu. Teprve pak jsou finančně vypořádány a převedeny Ministerstvu financí. Jestliže cílem novely vyhlášky č. 367/2015 Sb., bylo sjednotit postupy pro podporu ze státního rozpočtu s postupy v projektech financování v rámci operačních programů, je třeba umožnit, aby termíny uvolnění podpory byly ve smlouvě nebo rozhodnutí o poskytnutí podpory byly podmíněny splněním finančních milníků a nebyly vázány na kalendářní lhůty.

**K § 10 odst. 1**

Úprava ve druhé větě je pouhou stylistickou úpravou, nemění žádnou ze stanovených lhůt.

**K § 30 odst. 2 písm. b) bod 2**

Se stále širším zapojováním českých výzkumných týmů do projektů mezinárodní spolupráce a aktivit podporovaných ze zahraničních zdrojů, včetně zdrojů Evropské unie, se negativně projevuje deficit informací o těchto žádoucích aktivitách výzkumných organizací. Informační zdroje zahraničních agentur nejsou volně dostupné, navíc mají často strukturu vyhovující dané aktivitě, avšak poskytující nedostatečné informace. V informačním systému výzkumu a vývoje, takové informace chybí, vyjma případů, kdy je na daný projekt poskytnuta institucionální podpora podle § 3 odst. 3 písm. b) bod 3 zákona č. 130/2002 Sb. jako finanční podíl z prostředků České republiky na podporu projektů mezinárodní spolupráce ve výzkumu, vývoji a inovacích, pokud je tento finanční podíl možno hradit z veřejných prostředků a pokud jsou projekty podporovány z rozpočtu jiných států nebo z rozpočtu Evropské unie nebo z prostředků mezinárodních organizací (nově i z prostředků ERIC).

Přitom úspěch při získávání zahraničních finančních zdrojů je významnou charakteristikou výzkumné organizace, která je zajímavá jak pro veřejnost, tak pro správu výzkumu a vývoje (hodnocení výzkumných organizací). Výsledky výzkumu a vývoje, které byly díky zahraniční podpoře vytvořeny, může výzkumná organizace do Informačního systému výzkumu a vývoje odevzdávat již od roku 2009. Samotné informace o projektu, výši finančního zdroje a zahraničním poskytovateli však nikoli. Navrhuje se tuto možnost doplnit a sadu informací, které jsou díky Informačnímu systému výzkumu, vývoje inovací zpřístupňovány odborné i laické veřejnosti, tak rozšířit. Podstatná část legislativní úpravy pak bude řešena v prováděcím předpise, tj. nařízení vlády č. 397/2009 Sb., o informačním systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací.

**K § 30 odst. 2 písm. b) bod 3**

Velká výzkumná infrastruktura je v § 2 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů, definována jako „*výzkumná infrastruktura[[1]](#footnote-1), která je výzkumným zařízením nezbytným pro ucelenou výzkumnou a vývojovou činnost s vysokou finanční a technologickou náročností, která je schvalována vládou a zřizována pro využití též dalšími výzkumnými organizacemi.“*

Předmětem dotačního titulu velkých výzkumných infrastruktur je úhrada nákladů souvisejících s provozováním velkých výzkumných infrastruktur, jejich dalším rozvojem a poskytováním jejích experimentálních kapacit jejich uživatelské komunitě v režimu otevřeného přístupu. Rozpočtovým nákladem způsobilým k úhradě z dotačního titulu velkých výzkumných infrastruktur tedy nejsou náklady na provádění vlastního výzkumu, vývoje a inovací ze strany jejich uživatelů.

Jelikož jsou výsledky výzkumu, vývoje a inovací dosažené uživateli velkých výzkumných infrastruktur jedním z hlavních monitorovacích a hodnotících indikátorů velkých výzkumných infrastruktur, avšak nejsou v Informačním systému výzkumu, vývoje a inovací přiřazovány k „mateřským“ projektům účelové podpory velkých výzkumných infrastruktur, je potřebné tuto situaci změnit. V rovině praktické implementace jde o přiřazování konkrétních výsledků výzkumu, vývoje a inovací, jak jsou definovány a evidovány v rámci Informačního systému výzkumu, vývoje a inovací, ke konkrétním projektům (označeným identifikačním kódem) účelové podpory velkých výzkumných infrastruktur, za využití kterých jich bylo v rámci režimu otevřeného přístupu dosaženo.

Část legislativní úpravy bude v návaznosti muset být řešena v prováděcím předpise, tzn. v nařízení vlády č. 397/2009 Sb., o informačním systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací.

**K § 31 odst. 6**

V souvislosti s novým ustanovením § 30 odst. 2 písm. b) bod 2 se doplňuje do výčtu povinnost předávat informace o projektech výzkumných organizací podporovaných ze zahraničních zdrojů. Jak bylo již dříve uvedeno, tyto informace v IS VaVaI zcela chybí.

**K § 32 odst. 4**

Nový odstavec 4 upravuje situaci, kdy velkou výzkumnou infrastrukturu využije na principu otevřeného přístupu osoba z jiné než hostitelské instituce. Nyní není evidováno, že určitého výsledku bylo dosaženo s využitím velké výzkumné infrastruktury, takže informace RIV jsou v tomto ohledu značně nepřesné. V důkazní nouzi jsou jak příjemci účelové podpory na velkou výzkumnou infrastrukturu, tak poskytovatel této podpory. Proto se navrhuje zavést tuto evidenci a uložit příslušné povinnosti jak příjemci účelové podpory na velkou výzkumnou infrastrukturu, tak uživateli tohoto zařízení.

Zvláštním případem je, když uživatel velké výzkumné infrastruktury je občanem třetí země, který nemá vůči České republice žádnou informační povinnost. Proto se stanovuje, že v tomto případě musí splnit informační povinnost příjemce účelové podpory na velkou výzkumnou infrastrukturu.

Tímto ustanovením se zajistí přehled o účelnosti účelové podpory na velkou výzkumnou infrastrukturu.

**K § 33 odst. 3**

Předkladatel ve shodě s MŠMT považuje ustanovení. § 33 odst. 3 za ryze formální a po věcně stránce za nadbytečný.

MŠMT předkládá informace o stavu mezinárodní spolupráce ČR ve výzkumu a vývoji, které je gestorem v souladu s § 7 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb. a § 33 odst. 2 zákona č. 130/2002 Sb., každoročně Radě pro výzkum, vývoj a inovace jako součást podkladů pro přípravu návrhu výdajů státního rozpočtu ČR na výzkum, vývoj a inovace a jeho střednědobého výhledu. Tento je následně po projednání Radou pro výzkum, vývoj a inovace předložen vládě ČR ke schválení, včetně rozpočtových alokací na podporu mezinárodní spolupráce ČR ve výzkumu a vývoji. Nad rámec toho MŠMT zpracovává rovněž strategické dokumenty týkající se mezinárodní spolupráce ČR ve výzkumu a vývoji. V uplynulém období byla tato agenda ošetřena Mezirezortní koncepcí mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji ČR do roku 2015, schválenou usnesením vlády ČR ze dne 9. července 2008 č. 852. Ve stávajícím období je daná agenda poté zabezpečena Akčním plánem mezinárodní spolupráce ČR ve výzkumu a vývoji a internacionalizace prostředí výzkumu a vývoje v ČR na léta 2017-2020, který byl schválený usnesením vlády ze dne 19. prosince 2016 č. 1179.

I když bude toto ustanovení zrušeno, zůstává Radě možnost si vyžádat potřebné informace v rámci běžného pracovního styku nebo na základě jiných ustanovení zákona, např. § 35 odst. 2 písm. a), b), g), i), k) nebo l) zákona.

**K § 35 odst. 2 písm. c) a d) a odst. 7 písm. b)**

V uvedených ustanoveních zákona se vypouští bez náhrady slovo „výsledků“. Jde o reakci na změnu § 7 odst. 7. Navržená úprava zohledňuje změnu procesu hodnocení z „hodnocení výsledků výzkumných organizací“ na „hodnocení výzkumných organizací“.

**K § 38 odst. 4**

V novém odstavci 4 se stanovuje, že poskytování podpory výzkumným organizacím na jejich dlouhodobý koncepční rozvoj, které začalo před nabytím účinnosti změnového zákona, se dokončí z důvodu právní jistoty podle stávajících pravidel.

V praxi to znamená, že zejména Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, které podle stávajícího znění§ 4 odst. 2 písm. a) bod 5 zákona poskytovalo institucionální podporu na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací všem výzkumným organizacím, kterým podle bodů 1 až 4 neposkytoval tuto podporu jiný poskytovatel, dokončí poskytování institucionální podpory na základ dosavadních právních vztahů.

Nehrozí tedy, že s nabytím účinnosti změnového zákona bude současně přerušeno poskytování institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací a příjemci této podpory se z tohoto důvodu dostanou do potíží.

1. *„Výzkumnou infrastrukturou“ se rozumí zařízení, zdroje a související služby, které vědecká obec využívá k provádění výzkumu v příslušných oborech, zahrnující vědecké vybavení a výzkumný materiál, zdroje založené na znalostech, například sbírky, archivy a strukturované vědecké informace, infrastruktury informačních a komunikačních technologií, například sítě GRID, počítačové a programové vybavení, komunikační prostředky, jakož i veškeré další prvky jedinečné povahy, které jsou nezbytné k provádění výzkumu. Tyto infrastruktury se mohou nacházet na jednom místě nebo mohou být „rozmístěné“ v rámci sítě (organizovaná síť zdrojů) v souladu s čl. 2 písm. a) nařízení Rady (ES) č. 723/2009 ze dne 25. června 2009 o právním rámci Společenství pro konsorcium evropské výzkumné infrastruktury (ERIC)*. Článek 2 bod 91 Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem. [↑](#footnote-ref-1)