

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

k materiálu „Program Strategická podpora rozvoje bezpečnostního výzkumu ČR 2019 – 2028 (IMPAKT 1)“

ex ante hodnocení

Připomínkové místo	Připomínka	Návrh na vypořádání	Akceptace vypořádání
Ing. Michal Pazour, Ph.D. Technologické centrum AV ČR	<ul style="list-style-type: none"> Popsat alespoň základní kontury mechanismu stanovování tematického zadání v podprogramu 1. Proces stanovení témat pro výzkum v podprogramu 1 je integrální součástí strategického řízení programu. 	<ul style="list-style-type: none"> Popis jednotlivých kroků v rámci stanovení prioritních oblastí podprogramu 1 bude součástí zadávací dokumentace. Zjednodušeně lze mechanismus popsat následujícími kroky – uživatelské vize, expertní katalog potřeb, uživatelské priority. Jedná se tedy o vymezení uživatelských vizí relevantních uživatelů potenciálních výsledků projektů, následně formulování expertního katalogu potřeb cestou zapojení expertní úrovně do procesu rozhodování o tematickém zadání podprogramu 1 a poté využití uživatelské komunity k vymezení uživatelských priorit (lze chápat jako rozhodovací úroveň). Připomínka byla zpracována do kapitoly 5.1. 	<ul style="list-style-type: none"> Ano
	<ul style="list-style-type: none"> V textu programu (případně jeho odůvodnění v předkládací zprávě) zdůraznit rozdíl mezi podporou z programu IMPAKT podprogramu 1 a institucionální podporou. Vzhledem k tomu, že se jedná o nový typ podpory bezpečnostního výzkumu, je účelné více akcentovat, že podpora z podprogramu 1 programu IMPAKT cílí především na využití výzkumných kapacit primárně se nezabývajících bezpečnostním výzkumem pro potřeby rozvoje bezpečnostního systému. 	<ul style="list-style-type: none"> Podpořené projekty budou vyplňovat prostor tam, kde existuje objektivní dlouhodobá potřeba dynamického rozvoje výzkumné agendy, kterou nelze vyplnit jednotlivými projekty, a zároveň neexistuje in-house kapacita nebo kapacita soukromého sektoru, či jsou tyto kapacity příliš roztržštěné. To přispívá k dlouhodobému etablování schopností výzkumné podpory bezpečnostního systému, aniž by docházelo k nadbytečné institucionalizace nebo zdvojování aktivit. Podpory a projekty ve vztahu k charakteru potřeb jsou následující: <ul style="list-style-type: none"> – produktové inovace a inkrementální vývoj etablovaných technologií a aplikací (další poskytovatelé a nepřímé podpory VaV, tj. mimo působnost MV), – slibné technologie, slibné nové aplikace, transfer technologií a postupů (ad hoc projekty, tj. ostatní programy MV), – střednědobé potřeby, vysoce specializované schopnosti (výzkumné programy, tj. PP1, PP2), – neopomenutelné potřeby („národní laboratoře“, tj. institucionální podpora). S ohledem na charakter potřeb tvoří neopomenutelné potřeby financované institucionální podporou jen malou část veškeré podpory a projektů. Střednědobé potřeby a vysoce specializované schopnosti jsou tou oblastí, na kterou jsou zacíleny finanční prostředky z programu. V rámci vznikajících klastrů dochází prostřednictvím finanční podpory meziinstitucionálních výzkumných programů ke stabilizaci spolupráce zapojených subjektů. Jedná se o doplnění klasického ad hoc projektového přístupu. Zdůraznění rozdílu mezi podporou z programu IMPAKT a institucionální podporou bylo zpracováno do předkládací zprávy. 	<ul style="list-style-type: none"> Ano

	<ul style="list-style-type: none"> • V zadávací dokumentaci pro veřejnou soutěž v podprogramu 2 ošetřit riziko odchodu zahraničního pracovníka pro ukončení mobilitní fáze a tím chybějícího personálního zajištění návratové fáze. 	<ul style="list-style-type: none"> • Pro ošetření rizika odchodu zahraničního pracovníka s důsledkem nedostatku personálního zajištění návratové fáze bude s pracovníky uzavírána smlouva, která definuje podmínky a případné sankce vyplývající z nedodržení stanovených podmínek. Konkrétní podmínky a sankce pro eliminaci jednotlivých rizik budou součástí zadávací dokumentace programu. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ano
	<ul style="list-style-type: none"> • V zájmu minimalizace překryvů aktivit na podporu mobility výzkumných pracovníků v podprogramu 2 a v OP VVV (Prioritní ose 2, Specifickém cíli 5) zajistit vzájemnou informovanost poskytovatelů (MV a MŠMT) o realizovaných aktivitách v této oblasti. 	<ul style="list-style-type: none"> • S ohledem na skutečnost, že gestorem této oblasti je MŠMT, bude v rámci efektivního vynakládání veřejných prostředků zajištěna výměna informací mezi MŠMT a MV. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ano
	<ul style="list-style-type: none"> • V podprogramu 3 stimulovat rozvoj dlouhodobé informační podpory mezinárodní spolupráce v bezpečnostním výzkumu komplementárně k existujícímu systému informační podpory mezinárodní spolupráce realizovanému z podprogramu Inter-Inform programu Inter-Excellence. 	<ul style="list-style-type: none"> • Aktivita podpořené aktivity v rámci podprogramu 3 nemusí být zaměřeny jen na samotné projekty. Může se jednat například o rozšíření stávajících programových projektů. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ano
	<ul style="list-style-type: none"> • Harmonogram veřejných soutěží v podprogramu 3 doplnit komentářem s odůvodněním zkrácené doby projektů v první veřejné soutěži. 	<ul style="list-style-type: none"> • Omezení první veřejné soutěže u podprogramu 3 na dobu tří let vyplývá z nutnosti interim hodnocení provedeného po dvou až třech letech od začátku projektů. Po vyhodnocení zkušeností s první veřejnou soutěží v podprogramu 3 dojde k případnému prodloužení projektů. Zkrácení podprogramu v rámci první veřejné soutěže na tři roky má tedy přispět ke zkvalitnění podprogramu s ohledem na maximalizaci efektivnosti využití státní podpory. Připomínka byla zapracována do kapitoly 7.4. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ano
	<ul style="list-style-type: none"> • Do podmínek veřejné soutěže, resp. jednacího řádu pracovní skupiny pro hodnocení návrhů projektů uvést explicitní charakteristiky střetu zájmů a podjatosti. To stejné by mělo být uvedeno v případě podmínek pro práci oponentů. 	<ul style="list-style-type: none"> • Součástí jednacího řádu odborného poradního orgánu poskytovatele pro hodnocení návrhů projektů a podmínek pro práci oponentů samozřejmě bude vymezení střetu zájmů a podjatosti. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ano

	<ul style="list-style-type: none"> V evaluačním rámci (hodnotící strategie) uvážit doplnění hodnotícího kritéria „Koherence“, které by umožňovalo průběžně sledovat a vyhodnocovat vazby (synergie, komplementarity, potenciální překryvy) programu IMPAKT na další programy vyhlášené MV a usilující o naplnění strategických cílů MKBV2017+, jakož i na programy dalších poskytovatelů (zejm. MŠMT a TA ČR). 	<ul style="list-style-type: none"> V hodnotící strategii programu již je v rámci relevance dalších charakteristik programu zařazena otázka na relevantnost programu z hlediska portfolia bezpečnostního výzkumu. Do hodnotící strategie byla zapracována také relevance z hlediska portfolia výzkumných programů ostatních poskytovatelů. 	<ul style="list-style-type: none"> Ano
	<ul style="list-style-type: none"> V parametrech pro hodnocení efektivity podprogramu 2 zvýšit minimální počet dosažených výsledků tak, aby byl v souladu s minimálním počtem podpořených projektů, očekávanou délkou projektů a požadavkem na dosažení minimálně jednoho výsledku za projekt ročně. 	<ul style="list-style-type: none"> V rámci podprogramu 2 bylo zapracováno zvýšení minimálního počtu dosažených výsledků tak, aby jejich počet odpovídal podmínce programu (jeden výsledek ročně za projekt). Minimální počet výsledku u podprogramu 2 byl zvýšen na 24. 	<ul style="list-style-type: none"> Ano
plk. Ing. Daniel Dittrich GŘ HZS ČR	<ul style="list-style-type: none"> Z hlediska unikátnosti programu a z ní vyplývající specifčnosti projektů lze s ohledem na snížení administrativní zátěže doporučit redukci veřejných soutěží u podprogramů 2 a 3 na počet 2. 	<ul style="list-style-type: none"> V rámci vypořádání připomínek RVVI došlo z důvodu zkrácení programu k eliminaci počtu veřejných soutěží. U podprogramu 1 je předpokládána minimálně 1 veřejná soutěž. U podprogramu 2 jsou 2 veřejné soutěže a v rámci podprogramu 3 byly plánovány 3 veřejné soutěže. Redukce počtu veřejných soutěží u podprogramu 3 z počtu 3 na 2 je akceptovatelná a povede k uvedenému snížení administrativní zátěže. V rámci podprogramu 3 je upraven harmonogram s ohledem na vyhlášení 2 veřejných soutěží. 	<ul style="list-style-type: none"> Ano
	<ul style="list-style-type: none"> Ve vztahu k hodnocení kritéria funkčnosti podprogramů 2 a 3 je vhodné zvážit zvýšení minimálního počtu podpořených projektů. 	<ul style="list-style-type: none"> V závislosti na stanovisku RVVI došlo ke zkrácení doby trvání programu. Z tohoto důvodu bylo nutné snížit také minimální počet podpořených projektů. Jelikož se jedná o MINIMÁLNÍ počet podpořených projektů a také s ohledem na unikátnost programu IMPAKT a snížení počtu veřejných soutěží v podprogramu 3 (viz bod výše), nepokládáme za vhodné navyšování minimálního počtu podpořených projektů. 	<ul style="list-style-type: none"> Ano
	<ul style="list-style-type: none"> Při analýze rizik spojených s realizací programu byl zvolen statický model hodnocení rizik zahrnující pravděpodobnost a dopad, který se spíše používá v oblasti přírodních katastrof. Pro posuzování politických, ekonomických, společenských, technických a právních rizik je vhodnější aplikovat dynamické modely. 	<ul style="list-style-type: none"> Na model hodnocení rizik je nutné nahlížet ucelenějším pohledem v souvislosti s nastavenou hodnotící strategií. Při kombinaci obou uvedených modelů pokládáme hodnocení rizik za dostatečné. Dynamičtější model (s ohledem na administrativní, personální aj. zátěž versus přínosy) nepokládáme za nezbytný. Nastavená hodnotící strategie společně s modelem hodnocení rizik je pro odhalení a reakci na možná rizika efektivní. 	<ul style="list-style-type: none"> Ano