**Vypořádání námitek výzkumných organizací k hodnocení výsledků v Modulu 1 při hodnocení H19**

## 1 Úvod

Rada pro výzkum vývoj a inovace (dále jen „Rada“) na svém 360. zasedání dne 25. září 2020 schválila zveřejnění výstupů z Modulu 1 po třetím roce implementace M17+ a požádala výzkumné organizace v případě potřeby o zpětnou vazbu ke zveřejněným výstupům z hodnocení podle Metodiky 2017+ na národní úrovni, a to do 14 dnů od data jejich zpřístupnění. Lhůta pro zasílání podnětů uplynula dne 13. října 2020.

Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů (dále jen „KHV“) se na svém 127. jednání ze dne 5. října 2020 shodla na následujícím postupu: „Reklamace k zveřejněným výstupům z Modulu 1 budou kompletovány k rozhodnému datu (14 dnů od zpřístupnění veřejnosti) a následně předány k vyjádření předsedům Odborných panelů, resp. garantům hodnocení vybraných výsledků a následně postoupeny KHV a její pracovní skupině k projednání.“

Námitky zaslané výzkumnými organizacemi byly shromážděny a evidovány Odborem Rady pro výzkum, vývoj a inovace. Po uplynutí lhůty byly zaslány příslušným předsedům Odborných panelů, kteří ve spolupráci s garanty hodnocení vybraných výsledků příslušných oborů zpracovali k jednotlivým námitkám vyjádření Odborného panelu. Tato vyjádření byla projednána na 128. jednání KHV dne 9. listopadu 2020.

* Odborný panel 1. Natural Sciences zpracoval vyjádření pro 2 výzkumné instituce (Ostravská univerzita, SVÚOM, s.r.o.).
* Odborný panel 2. Engineering and Technology zpracoval vyjádření pro 11 výzkumných organizací (Centrum výzkumu Řež, COMTES FHT, Materiálový a metalurgický výzkum, s.r.o., MemBrain s.r.o., SVÚOM, SVÚM a.s., VUT, VÚTS, a.s., Výzkumný ústav stavebních hmot, Výzkumný a zkušební letecký ústav, a.s., Výzkumný a zkušební ústav Plzeň, s.r.o.) v rozsahu 150 str. vč. souhrnu.
* Odborný panel 5. Social Sciences zpracoval vyjádření pro 1 výzkumnou organizaci (Centrum dopravního výzkumu).
* Odborný panel 6. Humanities and the Arts zpracoval vyjádření pro 2 výzkumné instituce (Ústav dějin umění AV ČR, Univerzita Pardubice).

Námitky výzkumných organizací zaslané po uplynutí lhůty pro zasílání námitek (13. října 2020) nebudou vypořádány z důvodu jejich pozdního doručení.

Vyjádření odborných panelů byla předložena Radě, která je projednala na svém 362 zasedání v bodě A3 Implementace Metodiky 2017+ a přijala následující usnesení:

„Rada

1. byla seznámena s vypořádáním námitek k hodnocení výsledků aplikovaného výzkumu,

2. ukládá v termínu do 15. prosince 2020 uspořádat workshop k námitkám k Modulu 1,

3. schvaluje Harmonogram tripartitních jednání po třetím roce implementace M17+,

4. bere na vědomí informaci o činnosti Pracovní skupiny KHV pro aplikovaný výzkum a schvaluje další postup tak, jak byl projednán na zasedání Rady.“.

Tímto usnesením Rada odmítla materiál předložený Radě Komisí pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů (bod 362/A3 a).

## 2 Právní základ vypořádání námitek

Na počátku posouzení jsme si položili několik otázek směřujících k dodržení formálních náležitostí, tj.

1. zda je určeno místo příslušné k vypořádání námitek,
2. jaký je vztah hodnocení výzkumných organizací a institucionální podpory,
3. čím se hodnocení a vypořádání námitek řídí,
4. zda byly výzkumné organizace oprávněny podat opravný prostředek,
5. zda byl (přiměřeně) aplikován princip koncentrace řízení,
6. zda byl dodržen princip legitimního očekávání.

### Odpověď na otázku 1 – Místo příslušné k vypořádání námitek

Otázku **příslušnosti k vypořádání námitek hodnocení** jsme zodpověděli s pomocí Metodiky 2017+[[1]](#footnote-2), kterou byla jako odvolací místo určena Rada pro výzkum, vývoj a inovace (viz rámeček). Současně jsme konstatovali, že je stanoveno omezení Rady pro zasahování do odborného posouzení.

Dohled nad hodnocením bude mít RVVI[[2]](#footnote-3). Její úlohou bude:

1) dohlížet na dodržování principů hodnocení,

2) řešit sporné případy, vzniklé nejasnosti a relevantní dotazy.

RVVI nebude zasahovat do odborného posouzení hodnoticích orgánů.

Přestože námitky výzkumných organizací byly zaslány řediteli Odboru Rady pro výzkum, vývoj a inovace nebo vedoucí Oddělení hodnocení Úřadu vlády České republiky, je rozhodnutí o námitkách ponecháno v souladu s výše zmíněným usnesením vlády Radě pro výzkum, vývoj a inovace.

Konstatovali jsme, že **námitky nesměřují proti činnosti Úřadu vlády České republiky**, nýbrž proti hodnocení, které se řídí zákonem č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Podle § 35 odst. 2 písm. d) tohoto zákona je hodnocení výzkumných organizací působnosti Rady pro výzkum, vývoj a inovace. Způsob hodnocení stanovuje Metodika 2017+ a Postup hodnocení výzkumných organizací v roce 2019. Hodnocení v Modulu 1 je prováděno nezávislými experty, nikoliv Úřadem vlády České republiky. Role Úřadu vlády České republiky při hodnocení, určená Metodikou 2017+[[3]](#footnote-4) a Organizačním řádem Úřadu vlády České republiky, se soustřeďuje na zajištění podmínek pro hodnocení a na IT podporu.

Dále jsme konstatovali, že Rada pro výzkum, vývoj a inovace je poradním orgánem vlády, nejedná podle správního řádu a ani **hodnocení vybraných výsledků v Modulu 1**, proti jehož výsledkům směřují zaslané námitky výzkumných organizací, **není jednáním podle správního řádu, nýbrž expertní činností, prováděnou nezávislými odborníky[[4]](#footnote-5)**.

### Odpověď na otázku 2 – Vztah hodnocení výzkumných organizací a institucionální podpory

Následně jsme se hledali odpověď na otázku, **jaký je vztah hodnocení výzkumných organizací a poskytování institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací**, neboť námitky některých výzkumných organizací se týkaly i dalších relevantních právních předpisů.

**Zákon č. 130/2002 Sb**

V **§ 5a odst. 2 písm. a) a b)** se uvádí, že„a) Rada pro výzkum, vývoj a inovace zašle správcům rozpočtových kapitol,“ a že „b) návrh výše výdajů podle § 6 odst. 2 písm. c), který vychází ze zhodnocení výzkumných organizací provedeného podle § 7 odst. 7 a z Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací.“.

**§ 7 odst. 7** zní: „(7) Institucionální podporu na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace poskytne poskytovatel výzkumné organizaci na základě jejího zhodnocení, které provedl podle metodiky připravené podle § 35 odst. 2 písm. c).“.

**Hodnocení výzkumných organizací tedy provádí poskytovatel** a tomto základě probíhá řízení o poskytnutí dotace v souladu s § 14g až 14q zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla, podle nichž se na poskytování institucionální podpory vztahuje část ustanovení správního řádu[[5]](#footnote-6).

Vztah mezi hodnocením na národní úrovni prováděném Radou a hodnocením na úrovni poskytovatelů upravuje Metodika 2017+, část 4.4, str. 28.

**Metodika 2017+, část 4.4, str. 28**

„**Konečné rozhodnutí o přidělení institucionální podpory jednotlivým výzkumným organizacím je na zodpovědnosti poskytovatele** v souladu se zákonem č. 218/2000 Sb. Zvýšením počtu podporovaných výzkumných organizací nezískává příslušný poskytovatel nárok na zvýšení podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací pro svoji rozpočtovou kapitolu. O počátečním objemu tohoto typu institucionální podpory pro zcela novou výzkumnou organizaci rozhoduje poskytovatel v rámci schválených výdajů kapitoly na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací.“.

### Odpověď na otázku 3 – Čím se hodnocení a vypořádání námitek řídí

Na **otázku vztahu hodnocení výzkumných organizací a dalších relevantních právních předpisů** odpovídáme tak, že **hodnocení vybraných výsledků přihlášených do hodnocení v Modulu 1**, proti jehož výsledkům směřují zaslané námitky výzkumných organizací, **není jednáním podle správního řádu.** To samé platí pro další hodnocení (např. hodnocení na národní úrovni prováděné odbornými poradními orgány poskytovatele), stejně jako další podklady, které poskytovatel při řízení o poskytnutí dotace využívá. **Správním řádem se řídí až vlastní řízení o poskytnutí dotace** podle § 14g až 14q zákona č. 218/2000 Sb.

**Odpověď na otázku, čím se hodnocení a vypořádání námitek k hodnocení řídí**, jsme uzavřeli s tím, že nejde o postup ve správním řízení, že hodnocení je prováděno nezávislými experty, Úřad vlády České republiky výsledek hodnocení neverifikuje a jeho úloha je v rovině technické, jak je uvedeno v části Otázka 1 – Místo příslušné k vypořádání námitek.

**Na další tři otázky** jsme hledali odpovědi s vědomím, že jde o otázky / principy používané v soudní praxi, případně ve správním řízení, avšak pro uvedení celého procesu do formálně přijatelné podoby jsme připustili jejich přiměřené použití i pro tento případ.

### Odpověď na otázku 4 – Oprávnění k podání opravného prostředku

Otázku **oprávnění hodnocených výzkumných organizací podat opravný prostředek** jsme zodpověděli kladně, neboť po zveřejnění výsledků hodnocení v Modulu 1 byly výzkumné organizace Radou vyzvány k podání případných námitek. Vycházeli jsme z usnesení Rady k bodu zasedání 360/A2 body 2 a 4:

„Rada

2. schvaluje zveřejnění výstupů z Modulu 1 – hodnocení vybraných výsledků včetně komentářů Odborných panelů v předložené podobě na https://hodnoceni19.rvvi.cz/www/nebiblio,

4. žádá výzkumné organizace v případě potřeby o zpětnou vazbu ke zveřejněným výstupům do 14 dnů od data jejich zpřístupnění,“.

### Odpověď na otázku 5 – Dodržení principu koncentrace řízení

Otázka **principu koncentrace řízení** byla zodpovězena s výhradou přiměřené aplikovatelnosti, neboť nejde o přezkoumání soudem, ani o správní řízení. Otázky, které jsme si položili v této souvislosti, byly

1. Byla stanovena lhůta, ve které měly výzkumné organizace „tvrdit“ všechny skutečnosti významné z pohledu hodnocení výsledku a zda měly možnost tak učinit?
2. Byly výzkumné organizace dostatečně poučeny o tom, že po uplynutí lhůty již není možné tvrdit nové skutečnosti (aby bylo možné hodnocení provést)?

Na **otázku a)** **jsme odpověděli** kladně, neboť „Lhůta pro předávání údajů je stanovena do 15. října 2019.“[[6]](#footnote-7). Tím bylo dáno výzkumným organizacím Radou pro výzkum, vývoj a inovace právo / oprávnění podávat námitky, tj. využít opravného prostředku.

Při hledání odpovědi na **otázku b)** jsme vycházeli z veřejně přístupného dokumentu „Postup hodnocení výsledků dle M17+ v roce 2019“, který uvádí mimo jiné:

**4.1.4 Zpřístupnění výsledků**

Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR).

**4.1.5 Vložení podpůrných informací**

Úkolem recenzentů není opětovné a detailní oponování výsledku ve smyslu oponentního posudku pro odborný časopis, nýbrž kvalifikované a odůvodněné vyjádření k jedinečnosti, originalitě a významu pro danou oblast výzkumu a vývoje nebo pro praxi. Výzkumná organizace spolu s výsledkem dodává pomocí aplikace pro sběr výsledků následující podpůrné informace:

- u výsledků na jejichž vzniku se podílelo více subjektů popis přínosu hodnocené výzkumné organizace k řešení

- vybrané recenze, expertní stanoviska k výsledku apod.

- podpůrné materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti výzkumu a vývoje (například ekonomické nebo sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady)

- odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti výsledku, srovnání s obdobnými výsledky)

Konstatovali jsme, že výzkumné organizace byly v této části Postupu hodnocení výsledků dle M17+ v roce 2019 poučeny o tom, jaké podklady mají pro hodnocení H19 dodávat, nikoliv však o nutnosti poskytnout hodnotitelům všechny informace v daném okamžiku. Nicméně cíl posouzení oponenty „kvalifikované a odůvodněné vyjádření k jedinečnosti, originalitě a významu pro danou oblast výzkumu a vývoje nebo pro praxi“ je vyjádřen podle našeho názoru natolik srozumitelně, že nelze mít pochyb o tom, co má být doloženo výzkumnou organizací a o čem mají poskytnuté podklady vypovídat. Výzkumné organizace by měly věnovat podpůrným informacím velkou pozornost bez ohledu na to, jaký druh výsledku k hodnocení v Modulu 1 přihlašují. Výjimku mohou udělat pouze v nesporných případech, kdy např. u patentů není nutné prokazovat novost, neboť prokázání novosti je jednou z podmínek pro poskytnutí patentové ochrany podle zákona č. 527/1990 Sb. Ale i u patentů by měly výzkumné organizace předložit podpůrné informace, dokládající např. jejich společenskou relevanci (předpokládané ekonomické dopady atd.).

Z popisu průběhu hodnocení je zřejmé, že proces je z podstaty věci jednosměrný a směřuje od přijetí výsledku hodnotitelem a vyjádření nepodjatosti hodnotitele, přes provedení vzdálené hodnocení dvěma / třemi hodnotiteli až k posouzení výsledku hodnocení oborově příslušným členem panelu / odborným panelem a závěrečným výrokem odborného panelu, s případnou korekcí předsedou odborného panelu.

Dále je zřejmé, že členové panelu ani hodnotitelé, kteří mají zůstat v anonymitě v průběhu hodnocení (viz rámeček[[7]](#footnote-8)), nemají oprávnění žádat v průběhu procesu hodnocení další podklady.

Hodnotiteli ve smyslu M17+ jsou vzdálení recenzenti. Jsou to odborníci, kteří distančně posuzují vybrané výstupy předložené k hodnocení. **Přiřazení hodnotitelů k jednotlivým výsledkům se nezveřejňuje.**

Hodnotitelé ani členové odborného panelu nemají možnost, ani povinnost požadovat po výzkumných organizacích doplnění podkladů. Takový postup nebyl nikdy odsouhlasen Radou, není ani stanoven v Postupu hodnocení výsledků dle M17+ v roce 2019.Zřejmě by bylo nutné podobnou zásadu uplatnit u všech výsledků všech hodnocených výzkumných organizací z důvodu zachování rovnosti hodnocených výzkumných organizací při hodnocení, což by neúměrně prodlužovalo proces hodnocení v Modulu 1. Máme tedy za to, že lze per analogiam legis uplatnit postup známý ze správního řízení, kdy správní orgán postupující podle § 141 Správního řádu v tzv. sporném řízení vychází z důkazů, které byly účastníky navrženy. Dodáváme, že tento přístup není vázán pouze na správní řízení, ale uplatňuje se i v jiných podobných situacích.

Na **otázku b) jsme tedy odpověděli** tak, že ze všech veřejně přístupných podkladů a pokynů pro hodnocení je možné dovodit, že v průběhu procesu hodnocení nelze předkládat další skutečnosti důležité pro hodnocení hodnotiteli a odborným panelem, neboť Postup hodnocení výsledků dle M17+ v roce 2019 takový postup nepřipouští a ani se o něm nezmiňuje a využitím tohoto nástroje by mohla být porušena zásada nezveřejňovat přiřazení hodnotitelů k jednotlivým výsledkům.

### Odpověď na otázku 6 – Princip legitimního očekávání

Také **otázka dodržení principu legitimního očekávání** byla zodpovězena s výhradou, že platí pro rozhodování orgánů veřejné moci a může být užita toliko přiměřeně, neboť hodnocení výzkumných organizací k takovým úkonům podle našeho názoru nepatří. Na druhou stranu jsme konstatovali, že ani hodnocení výsledků výzkumných organizací v Modulu 1 nemůže být zcela svévolné a musí být založeno na posouzení podkladů předložených výzkumnou organizací. Protože může nastat situace, kdy se na jednom výsledku podílí více výzkumných organizací, které mohou tento výsledek předložit do hodnocení v různých letech, měla by existovat s poukazem na princip legitimního očekávání alespoň elementární jistota výzkumných organizací, že určitý výsledek bude v Modulu 1 hodnocen stejně. To by mělo platit zejména v případě, že v době od prvního hodnocení nenastaly skutečnosti, které by změnily pohled hodnotitelů na výsledek.

Domníváme se, že toto pravidlo by nemělo platit absolutně. Hodnotitelé a odborný panel mohou podle našeho názoru ohodnotit předmětný výsledek jinak než při předcházejícím hodnocení, měli by se ale seznámit s předcházejícím hodnocením a zdůvodnit, proč rozhodli odlišně od předcházejících hodnotitelů. Takto by měl odborný panel postupovat, aby na jedné straně nepopřel právo hodnotitelů na vyjádření svého odborného názoru, a na druhé straně nesnížil důvěru hodnocených výzkumných organizací v předvídatelnost procesu hodnocení.

Hodnotitelé, oborově příslušní členové panelů a odborné panely by měli při svém nezávislém hodnocení respektovat předcházející vyjádření orgánů státní správy učiněná na základě právních předpisů.

Podle § 3 odst. 1 zákona č. 527/1990 Sb.[[8]](#footnote-9) platí, že

„(1) Patenty se udělují na vynálezy, které jsou nové, jsou výsledkem vynálezecké činnosti a jsou průmyslově využitelné.“.

V § 5 vymezuje zákon č. 527/1990 Sb. pojem „novosti“ takto:

„1) Vynález je nový, není-li součástí stavu techniky.

(2) Stavem techniky je vše, k čemu byl přede dnem, od něhož přísluší přihlašovateli právo přednosti (§ 27), umožněn přístup veřejnosti písemně, ústně, využíváním nebo jiným způsobem.“.

Podle § 33 zákona č. 527/1990 Sb.

„(1) Úřad podrobí přihlášku vynálezu úplnému průzkumu, v němž zjišťuje, zda splňuje podmínky stanovené tímto zákonem pro udělení patentu.

(2) Úřad provede úplný průzkum přihlášky vynálezu na žádost přihlašovatele či jiné osoby, nebo jej může provést z moci úřední.

(3) Žádost o provedení úplného průzkumu musí být podána nejpozději do 36 měsíců od podání přihlášky vynálezu a nelze ji vzít zpět. Žadatel je povinen spolu se žádostí zaplatit správní poplatek podle zvláštních předpisů.

(4) Úřad zahájí úplný průzkum neprodleně po podání žádosti.

(5) Jestliže žádost o provedení úplného průzkumu nebyla řádně podána ve lhůtě uvedené v odstavci 3, popřípadě v téže lhůtě Úřad nezahájil úplný průzkum přihlášky vynálezu z moci úřední, Úřad řízení o přihlášce vynálezu zastaví.“.

Je tedy zřejmé, že podmínkou udělení patentové ochrany, tedy výlučného práva využívat vynález, poskytnout souhlas k využívání vynálezu jiným osobám, nebo na ně patent převést, je zjištění „novosti“ úředním postupem a výzkumná organizace má právo očekávat, že novost nebude u výsledku druhu „patent“, ve zkratce „P“ zpochybňována. Pro úplnost je však třeba dodat, že přiznání patentové ochrany neprokazuje jeho předpokládané využití, což má v podpůrných informacích výzkumná organizace doložit.

Na otázku **dodržení principu legitimního očekávání** odpovídáme s odkazem na skutečnosti uvedené dále v textu tak, že ne vždy byl tento princip dodržen, ačkoliv podle našeho názoru respektován být měl, a že nelze v Postupu hodnocení výsledků dle M17+ v roce 2019 najít na tuto otázku odpověď.

### Shrnutí 2 části

Tuto část uzavíráme takto:

1. **Místem příslušným k vypořádání námitek k hodnocení výzkumných organizací je Rada** pro výzkum, vývoj a inovace, nikoliv Úřad vlády České republiky,
2. Vztah hodnocení výzkumných organizací a poskytování institucionální podpory je pouze nepřímý, neboť **výsledek hodnocení výzkumných organizací je pouze jedním z podkladů pro rozhodnutí poskytovatele** o výši institucionální podpory,
3. Hodnocení výzkumných organizací ani vypořádání námitek k výsledku hodnocení výzkumných organizací **není postupem ve správním řízení**.
4. **Hodnocené výzkumné organizace byly oprávněny podat opravný prostředek.**
5. **Přiměřená aplikace principu koncentrace řízení byla zajištěna**, což lze z návodů k hodnocení odvodit.
6. **Má být aplikován princip legitimního očekávání** výzkumných organizací, že hodnocení určitého výsledku bude probíhat obdobně.

Podle odpovědí na tyto otázky posuzujeme postup odborných panelů při vypořádání námitek výzkumných organizací k hodnocení výsledků v Modulu 1 při hodnocení H19.

## 3 Metodický základ vypořádání námitek

Pro posouzení formální správnosti postupu panelu při hodnocení vybraných výsledků je zapotřebí porovnat proces hodnocení s náležitostmi předepsanými

1. Metodikou hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací[[9]](#footnote-10), a
2. Postupem hodnocení výsledků dle M17+ v roce 2019

Položili jsme si tyto otázky:

1. Jak postupovat v případě, že panelu je přidělen k hodnocení výsledek, který nepatří do oborového portfolia panelu?
2. Kolik posudků hodnotitelů má být zpracováno a jak postupovat v případě, že se nepodaří zajistit potřebný počet posudků hodnotitelů?
3. Jak postupovat v případě rozdílu mezi vyjádřeními hodnotitelů?

### Odpověď na otázku a)

**Odpověď na otázku a)** lze najít v Postupu hodnocení výsledků dle M17+ v roce 2019[[10]](#footnote-11).

1. Výsledek je přiřazen Odbornému panelu podle oboru (FORD) a podoboru (DETAILED FORD).
2. V případě, **že bude výsledek z důvodu chybného přiřazení oboru výzkumnou organizací zařazen do Odborného panelu, který svým zaměřením neodpovídá skutečnému oboru výsledku** a Odborný **panel jej odmítne hodnotit** z důvodu odborné nepříslušnosti, **může být tomuto výsledku udělena nejhorší známka** z důvodu odborné nepříslušnosti. Důvodem je to, že záznamy výzkumných organizací nesmí být administrativním zásahem měněny. Jediná osoba, oprávněná ke změně vložených údajů, je výzkumná organizace, která tak může učinit kdykoliv během lhůty pro zasílání vybraných výsledků.
3. **Výsledek, který byl přiřazen** Odbornému panelu zaměřenému na jinou problematiku **na základě administrativní chyby, je přeřazen do odpovídajícího Odborného panelu** bez zbytečného prodlení poté, co se tato skutečnost zjistí.

Text v rámečku upravuje dvě situace – chybné přiřazení oboru výzkumnou organizací a administrativní chybu, u které se neuvádí původce chyby.

Z textu vyplývá jednoznačně, že **tím, kdo přiřazuje obor, je výzkumná organizace**. Stane-li se to a zjistí-li to výzkumná organizace ve lhůtě, určené pro zasílání vybraných výsledků, může svoji chybu napravit. Metodika 2017+ ani Postup hodnocení výsledku dle M17+ však neumožňují dodatečné napravování chyb výzkumné organizace po uplynutí lhůty.

Druhá možnost je podle našeho názoru uvedena pouze pro úplnost. Vzhledem k předešlému ustanovení se administrativní chybou nemyslí administrativní chyba výzkumné organizace, nýbrž chyba na straně aplikace, resp. správce a provozovatele aplikace pro vkládání vybraných výsledků.

V ustanovení Postupu hodnocení výsledku dle M17+, část 7.2.1 str. 19 „b) V případě, že bude výsledek z důvodu chybného přiřazení oboru výzkumnou organizací zařazen do Odborného panelu, který svým zaměřením neodpovídá skutečnému oboru výsledku a Odborný panel jej odmítne hodnotit z důvodu odborné nepříslušnosti, může být tomuto výsledku udělena nejhorší známka z důvodu odborné nepříslušnosti.” jsou však uvedeny jako jediný důvod, pro který může odborný panel odmítnout hodnotit výsledek, **dvě podmínky, které musí nastat současně**: 1) výzkumnou organizací chybně stanovená příslušnost k jinému oboru, který 2) není v působnosti odborného panelu, který jej proto odmítne hodnotit. Pokud nastane situace, že je splněna pouze podmínka č. 1 (výzkumnou organizací chybně stanovená příslušnost k jinému oboru), avšak tzv. jiný obor je v působnosti stejného odborného panelu, tj. není splněna podmínka č. 2, nemůže odborný panel hodnocení odmítnout s odkazem na oborovou nepříslušnost. Posuzovali jsme současně, zda pravidlo uvedené v Postupu hodnocení výsledků dle M17+ v roce 2019, část 7.2.1, str. 19 je v souladu s definicí stupně hodnocení „5“, neboť Metodika 2017+ uvádí následující popisy kvalitativních stupňů „5“[[11]](#footnote-12):

**Kvalitativní stupnice pro I. kategorii**. Kritérium hodnocení – přínos k poznání (zejména pro výsledky základního výzkumu):

(5) Výsledek, který nesplňuje standard národně uznatelné práce.

**Kvalitativní stupnice pro II. kategorii**. Kritérium hodnocení – společenská relevance (zejména pro výzkum aplikovaný):

(5) Výsledek na podprůměrné úrovni, jehož využití v praxi pravděpodobně nepřinese žádnou změnu s ekonomickým dopadem ani změnu s dopadem na českou společnost (není reálný předpoklad uplatnění v oblastech veřejného zájmu).

Konstatovali jsme, že i v případě extenzívního přístupu k definicím kvalitativních stupňů „5“ obou kvalitativních stupnic, při kterém chápeme definici jako vodítko pro hodnotitele a oborově příslušného člena panelu, nelze položit rovnítko mezi „Výsledek, který nesplňuje standard národně uznatelné práce / Výsledek na podprůměrné úrovni, jehož využití v praxi pravděpodobně nepřinese žádnou změnu s ekonomickým dopadem ani změnu s dopadem na českou společnost (není reálný předpoklad uplatnění v oblastech veřejného zájmu) a chybné přiřazení oboru k výsledku přihlášenému výzkumnou organizací do hodnocení v Modulu 1.

**Na otázku a) jsme odpověděli** v duchu uvedeného textu takto:

1. **Odborný panel má s výjimkou uvedenou výše, právo odmítnout hodnotit výsledek s chybně přiřazeným oborem** a **má možnost přidělit nejhorší známku, tj. známku 5**. Konstatovali jsme, že postupuje-li odborný panel tímto způsobem, postupuje v souladu s Postupem, který schválila Rada a zveřejnila na svých webových stránkách.
2. Současně jsme konstatovali **nesoulad mezi Metodikou 2017+ a Postupem hodnocení výsledku dle M17+ v roce 2019** daných příliš extenzívním výkladem definice kvalitativních stupňů „5“ v obou kategoriích Modulu 1.
3. Protože Metodiku 2017+ schválila vláda svým usnesením ze dne 8. února 2017 č. 107 a Postup hodnocení výsledků dle M17+ v roce 2019 Rada jako svého druhu její prováděcí předpis, je **Metodika 2017+ nadřazeným dokumentem a v případě nesouladu je zapotřebí řídit se Metodikou 2017+ a použití kvalitativního stupně „5“ není v případě chybného přiřazení oboru FORD použitelné**.

### Odpověď na otázku b)

Pokud jde o **odpověď na otázku b)**, při hledání odpovědi jsme vycházeli z textů uvedených v rámečcích níže.

#### Hodnoticí proces a jeho náležitosti[[12]](#footnote-13)

**Každý výstup** předložený k recenznímu hodnocení **bude posuzován dvěma hodnotiteli**. Hodnotitel jej spolu s vypracováním recenze zařadí do jednoho z pěti stupňů na kvalitativní stupnici a odůvodní jeho zařazení podle dále uvedených charakteristik.

V případech, kdy se zařazení výstupu na hodnoticí škále oběma hodnotiteli liší právě o jeden kvalitativní stupeň (např. 1 vs. 2 nebo 2 vs. 3), rozhodne o jeho konkrétním zařazení do jednoho z pěti kvalitativních stupňů oborově příslušný člen panelu. V případě, kdy se zařazení výstupu oběma hodnotiteli liší o více než jeden kvalitativní stupeň (např. 2 vs. 4 nebo 1 vs. 3), **oborově příslušný člen panelu zadá vypracování posudku třetímu hodnotiteli**. Na základě všech tří posudků, či pokud se nepodaří z objektivních důvodů třetí posudek získat, o výsledném zařazení výstupu rozhodne oborově příslušný člen panelu. **Pokud se nepodaří získat potřebné dva posudky na konkrétní výstup** (tedy buď žádný posudek, nebo pouze jeden), **o výsledném zařazení výstupu na hodnoticí škále rozhodne oborově příslušný člen panelu**.

Pro hodnocení 2019 schválila Rada postup, který na základě zkušeností z minulých hodnocení mírně upravuje povinnost zadat zpracování potřebného počtu oponentních posudků tak, že Metodikou 2017+ vyjádřený požadavek „bude posuzován dvěma hodnotiteli“ a oborově příslušný člen panelu zadá vypracování posudku třetímu hodnotiteli“ na „může být zadáno vypracování posudku třetímu hodnotiteli“.

#### Rozhodování o výsledném zařazení výsledku na hodnoticí škále[[13]](#footnote-14)

a) V případech, kdy se zařazení výsledku na hodnoticí škále oběma hodnotiteli neliší, uděluje garant standardně výslednou známku shodnou s hodnotiteli. Pokud garant s udělenou známkou nesouhlasí, postupuje podle bodu d).

b) **V případech, kdy se zařazení výstupu na hodnoticí škále oběma hodnotiteli liší o jeden kvalitativní stupeň, přikloní se garant hodnocení vybraných výsledků standardně k jednomu z navržených hodnocení.** Své rozhodnutí stručně zdůvodní (garant nemusí dodržet povinnou minimální délku zdůvodnění). Pokud garant bibliometrické analýzy s navrženým hodnocením nesouhlasí, postupuje se podle bodu d).

c) **V případě, kdy se zařazení výstupu oběma hodnotiteli liší o více než jeden kvalitativní stupeň (např. 2 vs. 4 nebo 1 vs. 3), může být zadáno vypracování posudku třetímu hodnotiteli**. Na základě získaných hodnocení se pak přikloní garant hodnocení vybraných výsledků standardně k jednomu z navržených hodnocení. Pokud garant bibliometrické analýzy s navrženým hodnocením nesouhlasí, postupuje se podle bodu d).

d) **Garant hodnocení vybraných výsledků** má právo **udělit výsledné hodnocení odlišující se o jeden stupeň** od rozsahu, který je dán hodnotiteli. **Toto rozhodnutí musí zdůvodnit**. Pokud garant bibliometrické analýzy s navržením hodnocením nesouhlasí, může navrhnout alternativu. V případě, že oba garanti nedosáhnou konsensu, postoupí své návrhy předsedovi panelu, který se standardně přikloní k jednomu z návrhů. Tímto rozhodnutím může být pověřen i místopředseda Odborného panelu.

e) Pokud předseda zásadně nesouhlasí s výslednou známkou, **má právo vyvolat pro projednání takových případů společné jednání příslušného Odborného panelu** a poté může tuto známku změnit maximálně o jeden stupeň.

Konstatovali jsme, že z Metodiky 2017+ je zřejmé, že každý výsledek má být **standardně** hodnocen dvěma hodnotiteli. **Třetího hodnotitele** je zapotřebí požádat o hodnocení v případě, že mezi vyjádřeními hodnotiteli je **větší rozdíl než jeden bod**. To se tedy týká rozdílu v intervalu 2 až 4 body. Toto pravidlo neplatí absolutně, jsou přípustné výjimky pro případ, kdy se třetí posudek získat nepodaří. I v takovém případě může být rozhodnuto, ale Metodika 2017+ stanovuje podmínku vyjádřenou slovy „pokud se nepodaří z objektivních důvodů třetí posudek získat“. **Očekává se tedy, že panel vynaloží určité úsilí ke získání oponentních posudků a teprve v případě, že toto úsilí nevede k cíli, může rozhodnout oborově odpovědný člen panelu**. Domníváme se, že toto „úsilí“, byť nijak nedefinované, by mělo být dokumentované v aplikaci pro práci panelů. Z našeho úředního pohledu považujeme za „objektivní důvody“ např. odmítnutí několika vyzvaných hodnotitelů. Mělo by být tedy zřejmé, panel požádal o zpracování posudku několik hodnotitelů, kteří nabídku odmítli. **Žádná jednoznačná odpověď na otázku „kolik?“ není** (tj. není určeno, že je třeba podniknout tři pět deset … pokusů), záleží na uvážení panelu a předsedy, kolik pokusů bude podniknuto.

V případě naplnění „objektivních důvodů“ může panel postupovat podle dalších ustanovení Metodiky 2017+ a Postupu, tj. rozhodovat může příslušný člen panelu. Dovolíme si vyslovit názor, že určitá volnost v uvážení vyjádřená slovy „může být zadáno vypracování posudku třetímu hodnotiteli“ by neměla být považována za generální pardon, nýbrž za prostor pro provedení co nejlepšího hodnocení a panel by měl být např. opatrnější při vyšších rozdílech hodnocení oběma hodnotiteli. Zdůrazňujeme, že tato naše úvaha z Metodiky 2017+ ani z Postupu nevyplývá.

**Odpověď na otázku b)** jsme uzavřeli s tím, že **panel postupuje správně, pokud** v případě, že se nepodaří získat dostatek vyjádření hodnotitelů, **rozhodne člen panelu**. Zároveň dodáváme, že to podle našeho názoru platí především v případě naplnění „objektivních důvodů“, zmíněných v Metodice 2017+ a považujeme za správné, aby před tím, než panel konstatuje nemožnost získání potřebných posudků pro „objektivní důvody“, bylo vyvinuto určité úsilí k překonání nepříznivé situace.

### Odpověď na otázku c)

**Odpověď na otázku c)** jsme naznačili už při hledání odpovědi na otázku b). Můžeme konstatovat, že Metodika 2017+ uvádí postup pro situaci, kdy je rozdíl mezi dvěma hodnoceními větší než jeden bod. Setkali jsme se ale i s rozdílem čtyři body, což je největší možný rozdíl, který může nastat. **Na otázku c)** tedy odpovídáme tak, že **panel by měl být mnohem opatrnější při vyšších rozdílech mezi hodnoceními obou hodnotitelů**, zejména v situaci, kdy dochází k souběhu s nedostatkem oponentních posudků a je nucen se vyjádřit člen panelu místo chybějícího hodnotitele. K této opatrnosti podle našeho názoru patří také podrobnější vyjádření oborově příslušného člena panelu, které by mělo z důvodu opatrnosti přesáhnout požadovanou stručnost zdůvodnění, jak je uvedena v Postupu[[14]](#footnote-15) a s tím spojené odlišení situace, kdy se člen panelu vyjadřuje na místě druhého hodnotitele a kdy jako oborově příslušný člen panelu, případné zapojení člena odborného panelu zodpovědného za bibliometrické hodnocení. Dodáváme ale, že přesné vyjádření není v dokumentech, které máme k dispozici, uvedeno.

1. Metodika hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací byla schválená usnesením vlády ze dne 8. února 2017 č. 107. [↑](#footnote-ref-2)
2. Metodika hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací, část 2.3, str. 15. [↑](#footnote-ref-3)
3. Metodika 2017+, části 2.4 a 2.5, str. 15 - 16. [↑](#footnote-ref-4)
4. Metodika 2017+, část 2.6, str. 17 - 19. [↑](#footnote-ref-5)
5. § 14g zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění. [↑](#footnote-ref-6)
6. Viz <https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=879156> . [↑](#footnote-ref-7)
7. Postup hodnocení výsledků dle M17+ v roce 2019, str. 22. [↑](#footnote-ref-8)
8. Zákon č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, v platném znění. [↑](#footnote-ref-9)
9. Metodika hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací, schválena usnesením vlády ze dne 8. února 2017 č. 107. [↑](#footnote-ref-10)
10. Postup hodnocení výsledků dle M17+ v roce 2019, část 7.2.1, str. 19. [↑](#footnote-ref-11)
11. Metodika 2017+, část 2.7, str. 19. [↑](#footnote-ref-12)
12. Metodika 2017+, část 2.7, str. 19. [↑](#footnote-ref-13)
13. Postup hodnocení výsledků dle M17+ v roce 2019, část 7.2.3, str. 20. [↑](#footnote-ref-14)
14. „Své rozhodnutí stručně zdůvodní (garant nemusí dodržet povinnou minimální délku zdůvodnění).“. Postup hodnocení výsledků dle Metodiky17+ v roce 2019, část 7.2.3, str. 20. [↑](#footnote-ref-15)