Vyjádření k námitkám výzkumných organizací k Modulu 1

# Odborný panel 2. Engineering and Technology

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Univerzita Palackého Olomouc CATRIN** |
| Evidenční číslo | 192354100 |
| Název | Single-Atom (Iron-Based) Catalysts: Synthesis and Applications |
| FORD | 2.10 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[1]](#footnote-1)**) | 3/1/-/**3** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Tímto podáváme podmět k přezkoumání výsledku, který byl v rozporu s pravidly hodnocen stupněm 3. Primárním důvodem je dle hodnotitele a panelisty garanta fakt, že se jedná o review článek, a práci tudíž nelze hodnotit z hlediska originality (viz např. komentář hodnotitele: „Jedná se o poměrně novou tématiku. Avšak zároveň se jedná o review článek, a práci tudíž nelze hodnotit z hlediska originality.“). Tento fakt je v přímém rozporu s doporučením pro výzkumné organizace, které je součástí M17+ Uživatelské příručky pro výzkumné organizace, členy odborných panelů, externí hodnotitele a poskytovatele institucionální podpory VaVaI (dále jen „Uživatelská příručka“). Toto doporučení jasně v bodě 13 uvádí: „Ve většině případů neobsahují review články nová data, ale mohou, a často obsahují, nové hypotézy, nové interpretace dat získaných dříve a naznačují nové směry výzkumu. Výsledky typu review mohou být proto předkládány k hodnocení v M1 a skutečnost, že ve většině případů neobsahují originální data, není důvodem ke snížení hodnocení.“ Výše zmíněné review navíc plně koresponduje s doporučením pro VO, kdy ukazuje nejnovější výsledky a poznatky v oboru, zaměřuje se na zásadní otázky v oboru, je využíváno předními světovými výzkumníky v oboru (jedná se o „highly cited paper“; dle WoS aktuálně po dvou letech od publikace celkem 90 citací) a poskytuje korektní pohled na problematiku jakožto celek. Tato tvrzení byla podpořena i druhým hodnotitelem, který hodnotil stupněm 1 a v posudku mimo jiné uvádí, že „Jde o velmi významnou práci, která poskytuje ucelený pohled na danou problematiku a přispívá tak významně k poznání v dané oblasti, proto ji lze považovat za špičkovou.“ Jediná výtka hodnotitele směřující k faktu, že většina obrázků review byla převzata z citované literatury, nemůže být považována za relevantní, jelikož pro review je typické, že neobsahují originální data (viz výše) a praxe prejímání obrázků z citované literatury je v daném časopise (Chemical Reviews) zcela běžná. Nadto nebyl v případě hodnocení dodržen ani postup deklarovaný v Uživatelské příručce, kde je stanoveno: „V případě, že se hodnocení obou vzdálených recenzentů liší o více než o jeden stupeň, vyvinou členové panelů maximální úsilí pro zajištění třetího vzdáleného recenzenta; v případě, že to nebude možné, zpracuje oborově příslušný člen odborného panelu podrobné odůvodnění.“ Toto se v daném případě nestalo, panelista garant vycházel pouze ze dvou vzájemně rozporných posudků (navržená hodnocení stupni 1 a 3), přiklonil se k horšímu z nich a pouze mechanicky převzal část argumentaci příslušného hodnotitele, jakkoliv tato byla v rozporu s pravidly hodnocení, jak je argumentováno výše.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Panel je přirozeně seznámen s obsahem M17+ Uživatelské příručky pro výzkumné organizace, členy odborných panelů, externí hodnotitele a poskytovatele institucionální podpory VaVaI, která skutečně v bodě 13 uvádí: „Ve většině případů neobsahují review články nová data, ale mohou, a často obsahují, nové hypotézy, nové interpretace dat získaných dříve a naznačují nové směry výzkumu. Výsledky typu review mohou být proto předkládány k hodnocení v M1 a skutečnost, že ve většině případů neobsahují originální data, není důvodem ke snížení hodnocení.” Výsledné hodnocení ovšem velmi dobře reflektuje míru inovativního přínosu autorů, tj. nad rámec kompilace výsledků jiných výzkumníků, ovšem bez možnosti jednoznačně přiřadit kredit jednotlivým autorů. Posudek hodnotitele s vyšší známkou hodnocení se převážně opírá o vysoké scientometrické parametry výsledku, které ovšem nesmí automaticky implikovat vysoké hodnocení, jak koneckonců uvádí i výše citovaná Uživatelská příručka.

K námitce, že nebyl zajištěn dodatečný posudek lze uvést, že i přes snahu zajistit jej, sedm hodnotitelů odmítlo ve stanové lhůtě celého hodnocení vypracování třetího posudku na tento výsledek, v několika případech např. z důvodu sporného podílu instituce na výsledku (počet autorů z předkládající instituce vs. celkový počet autorů).

Vzhledem k tomu, že námitka obsahuje požadavek na přezkoumání výsledku hodnocení a opírá se dokonce o silnou terminologii - porušení pravidel hodnocení, panel pečlivě zvážil uvedené námitky a argumentaci předkládající instituce, jejich relevanci a reálný základ.

Konstatování, že “panelista garant vycházel pouze ze dvou vzájemně rozporných posudků (navržená hodnocení stupni 1 a 3), přiklonil se k horšímu z nich a pouze mechanicky převzal část argumentaci příslušného hodnotitele, jakkoliv tato byla v rozporu s pravidly hodnocení, jak je argumentováno výše” je v rozporu s realitou, neboť každý sporný výsledek je pečlivě diskutován v rámci panelu a výsledná známka je v takových případech výsledkem konsensuálního rozhodnutí panelu. Proto nebude výsledné hodnocení dodatečně upraveno.

**Závěr KHV:** KHV upozorňuje na znění článku 7.2.3c Uživatelské příručky, který říká, že v případě rozdílu známek o dva stupně panelistu může (ale nemusí) zadat hodnocení třetímu hodnotiteli. Nelze tedy tvrdit, že nebyl dodržen postup hodnocení. KHV ale souhlasí s argumenty panelu, který dle svého vyjádření rozhodl jako celek o udělení hodnocení 3.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Univerzita Pardubice** |
| Evidenční číslo | 192331518 |
| Název | Velkoplošný senzor pro indikaci obsazenosti skladovacích, výstavních nebo prodejních polic |
| FORD | 2.2 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[2]](#footnote-2)**) | 4/4/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo částečně vyhověno. Vrátit výsledek do hodnocení.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

Domníváme se, že všechny podklady potřebné pro hodnocení byly předloženy.

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

V posudku hodnotitele tohoto výsledku je zmíněno, že nebyly dodány podklady nutné k posouzení technického řešení a inovativnosti. V této věci uvádíme, že do aplikace SKV do pole „Odkaz na úložiště s textem výsledku“ byl předán odkaz na elektronickou verzi patentového spisu č. d. 308 701 (číslo přihlášky 2019-298), který dokumentuje technické řešení včetně výkresů. Jako další podpůrné materiály byly dodány: Smlouva o poskytnutí licence a Souhlas s poskytnutím podlicence a smlouva o zajištění povinností.

Z dodaného popisu výsledku je dále zřejmé, které firmy si patent licencovaly (HARDWARIO s.r.o. (ID 14453207) a ADASTRA Lab s.r.o (ID 12637980)), a které ho nabízí v rámci svých IoT řešení. Dále jsou uvedeny i firmy/spolutvůrci senzoru, které patent využívají komerčně směrem k jeho výrobě nebo jeho produkci realizovali jak na základě předmětného patentu, tak i na základě ověřené technologie (opět veřejně dostupná v RIV), jejímž majoritním tvůrcem je rovněž Univerzita Pardubice.

Smlouva o spoluvlastnictví výsledků (ID v ISRS: 13979243) je veřejně dostupná zde Univerzita Pardubice | Registr smluv (gov.cz). Smlouva o licenčním využití nabyvatelem licence (ID v ISRS: 12637980) je rovněž veřejně dostupná Univerzita Pardubice | Registr smluv (gov.cz). V textu popisu výsledku jsou rovněž transparentně uvedeny výnosy z využívání licence a výsledků výzkumu, tj. výnosy z využívání licence, či výrob, které dle smluv náleží Univerzitě Pardubice a pro něž lze náležité faktury doložit, pakliže by nebylo hodnotiteli důvěřováno tvrzení původců z Univerzity Pardubice.

V popisu výsledku je rovněž uveden odkaz na marketingové materiály popisující finální komerční řešení a uplatnění senzoru (https://vimeo.com/858947386), které na své náklady vytvořila společnost ADASTRA, aby marketingově podpořila své řešení na zahraničních trzích. Další informace o nabízeném řešení na základě našeho senzoru lze najít na stránkách společnosti ADASTRA (https://adastra.digital/blog/study/beer-is-precisely-where-the-customer-expects-it/), kde lze najít i vyjádření zástupců Plzeňského Prazdroje, pro něž byly instalovány desítky lednic s našimi senzory a která dané řešení využívá jako koncový uživatel. V předloženém popisu výsledku jsme nepokládali za nutné uvádět obchodní řetězce, kde jsou naše senzory také využívány, nicméně nyní je v souvislosti dosaženým hodnocením uvádíme. Lednice s našimi senzory jsou instalovány v řadě prodejen, především velkých měst, obchodních řetězců Tesco, Penny, aj. Senzory jsou v provozu téměř 2 roky a bez jakýchkoliv závad. Z výše uvedeného vyplývá praktické využití našich senzorů v komerční sféře, a proto je z našeho pohledu hodnocení předloženého výsledu stupně 4 neadekvátní. Jsme si jisti, že jsme všechny důležité podklady či odkazy na ně pro zhodnocení přínosu našeho výsledku z veřejně dostupných informací již v původním popisu dodali.

**Na základě uvedených argumentů žádáme o přezkoumání hodnocení výše uvedených výsledků.**

**Vyjádření Odborného panelu:**

Výsledky mají být hodnoceny jak podle dopadu na společnost – podle ekonomických ukazatelů, tak podle obtížnosti dosažení výsledku (inovativnosti řešení). Ačkoliv jsou doloženy jisté ekonomické ukazatele (hodnoceno jako: reálný předpoklad dílčího uplatnění v oblastech veřejného zájmu – podle metodiky H17+ to odpovídá známce 3 nebo 4), inovativnost a obtížnost dosažení výsledku je hodnocena hodnotiteli a panelistou jako průměrná, což z metodiky H17+ odpovídá známce 4. Z tohoto důvodu byla udělena výsledná známka 4.

**Závěr KHV:** Vyjádření odborného panelu nereflektuje klíčový argument v námitce, že hodnotitel nesprávně uvedl, že chybí podklady k hodnocení výsledku (u výsledku je uveden funkční odkaz na kompletní patentový spis) a hodnotil jen podle dvou přiložených smluv. Toto bylo částečně převzato i v argumentaci panelisty pro stanovení výsledné známky. KHV proto doporučuje vrátit výsledek do hodnocení z důvodu nesprávného postupu při hodnocení.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Česká zemědělská univerzita v Praze Technická fakulta** |
| Evidenční číslo | 192289568 |
| Název | PV Panel With Integrated Lithium Accumulators For BAPV Applications—One Year Thermal Evaluation |
| FORD | 2.7 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[3]](#footnote-3)**) | 3/4/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno. Navrhuje se upravit známka na 3.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

Žádáme o stanovení jednoznačných kritérií to tom, co je nízký počet citací a co vysoký.

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Výsledek je hodnocen třemi hodnotiteli, posudky většinou jen popisují, o čem článek hovoří. Žádný hodnotitel nemá zásadní připomínky a posudky jsou v podstatě kladné, jen hodnotitelé na řádcích 31908 a 31912 uvádějí, že počet citací 18 (z toho 3 autocitace) je nízký. Navíc oba tyto posudky mají totožné poslední 4 věty, což vypadá, jako by oba posudky psal jeden člověk. Přesto je článek hodnocen finální známkou 4.

Jaký počet je nízký a jaký vysoký není nikde uvedeno, myslím, že by měla být stanovena jednoznačnější kritéria. Například výsledek v řádku 31905 má 11 citací a finální známku 3, výsledek v řádku 31919 má 10 citací a finální známku 2, výsledek v řádku 31934 nemá žádnou citaci a má finální známku 3.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Tento výsledek je hodnotiteli hodnocen známkami 3 a 4 a je tvořen recenzovaným článkem ve WOS s IF=4,401 (3 stránky). Je publikován v anglickém jazyce a z tohoto pohledu je „čitelný“ v zahraničí.

S ohledem na hodnocení obou hodnotitelů je možné výsledek hodnotit i známkou 3 s přihlédnutím ke skutečnosti, že „Kvalita článku je přiměřená, je zřejmá z citačních ohlasů, počet citací 15 v databázi WoS bez autocitací“.

Panel proto souhlasí se změnou hodnocení z 4 na 3

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

K námitce podané VO týkající se počtu citací uvádíme následující. V kapitole 4.1. Doporučení pro VO k výběru kvalitních výsledků pro hodnocení v Modulu 1 bodu 17) Postupu je stanoveno:

„*U článků nestačí uvést jen počty citací. Přínos k poznání a dopad na mezinárodní vědeckou komunitu dále prokážete např. uvedením detailů o konkrétních citacích, kdo a z jakého pracoviště váš článek cituje, v jak kvalitním časopise citace vyšla a případně i co přesněji se v citaci píše. Citace od slavných vědců z prestižních pracovišť se cení více než citace od kolegů z vašeho pracoviště nebo regionu a autocitace mají nulový význam. Citace přicházející ze špičkového časopisu (D1) se cení více než citace z časopisu v Q4. Citace chválící vlastnosti výsledku znamená víc než citace výsledek kritizující*.“

**Závěr KHV:** Citační ohlas lze využít pouze jako pomocné kritérium (v oborech, kde je tato metrika relevantní) a není možné přímo na základě citačního ohlasu stanovovat známku. Co je vysoký/nízký počet citací je nemožné stanovit, jelikož to závisí na oboru, typu publikace a samozřejmě i roku vydání publikace. Jelikož hodnotitel hodnotící známkou 4 se vyjadřuje prakticky výhradně k citacím a tuto argumentaci převzal i panelista, KHV souhlasí se zlepšením známky na hodnotu 3.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Česká zemědělská univerzita** |
| Evidenční číslo | 192060258 |
| Název | Technologie polysiloxanového gelu pro efektivnější využití solární energie |
| FORD | 2.7 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[4]](#footnote-4)**) | 2/4/-/**3** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení.**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Výsledek "Odborná kniha"(monografie), která byla vydaná v 01/2018, nakladatelství Knihy LTD Londýn. Kniha má přiděleno ISBN, je recenzovaná, jedná se o 1. vydání, počet výtisků 600 a počet stran 108. Kniha je k posouzení předložena v jazyce českém. Kniha je zaměřena na aktuální problematiku fotovoltaických panelů nové generace s delší dobou životnosti; panely lze aplikovat v regionech s extrémními klimatickými podmínkami. Popisovány jsou dále energetické prvky pro pasivní domy s využitím gelu, vč. rastrovaných skel. Výsledky, které jsou uvedeny v knize byly již publikovány a jsou evidovány na WoS, např. Poulek, V., Strebkov, D.S., Persic, I.S., Libra, M. Towards 50 years lifetime of PV panels laminated with silicone gel technology. Solar Energy, 2012, 86, 10, 3103–3108, doi:10.1016/j.solener.2012.07.01. K datu 03/2023 má článek na WoS 37 citací a je jediným článkem tohoto druhu, evidovaný v databázi WoS. Z evidence WoS je zřejmé, že výzkum v této oblasti byl zahájen již před rokem 2012. Přínosem knihy je, že uvedená problematika je šetrná k životnímu prostředí, snižuje uhlíkovou stopu, je aplikovatelná prakticky pro všechny světadíly světa, je energeticky a environmentálně příznivá, a to proto, že přispívá ke snížení uhlíkové stopy. Tento výstup výrazně rozšířil charakterizaci FP nové generace a prvků s využitím gelu. Výstup má mezinárodní význam a otvírá nové perspektivy v oblasti energetiky.

Výsledek je hodnocen třemi hodnotiteli a posudky jsou v podstatě kladné, jen hodnotitelé na řádcích 31947 a 31990 uvádějí, že se jedná o knihu v českém jazyce a nikoliv o výsledek s průmyslovou ochranou jako je patent či užitný vzor. Výsledek je hodnocen finální známkou 3.

**Není nikde uvedeno, že kniha v českém jazyce má být hodnocena hůře než patent v českém jazyce. Myslím, že by měla být stanovena jednoznačnější kritéria. Pokud by tak bylo uvedeno, vůbec bychom tento výsledek neuplatňovali. Kniha navíc uvádí zcela unikátní výsledky.**

**Vyjádření Odborného panelu:**

Pokud se jedná o knihu (monografii) vydanou v českém jazyce, obecně se má za to, že ve světové pozici je čeština (bohužel) považována za hendikep, neboť je z odborného pohledu nečitelná. Právě z publikačních důvodů a celoevropského i celosvětového pohledu je i u nás prosazována angličtina a špičková vědecká díla i u nás vycházejí v angličtině. Publikace výsledku v češtině využitelnost výsledku významně omezuje. Pokud by se jednalo o Výsledek na špičkové úrovni (world-leading), jehož využití v praxi přinese zásadní změnu s mezinárodním ekonomickým dopadem (reálný předpoklad širokého uplatnění na více zahraničních trzích atd.), nebo změnu s mimořádným dopadem mezinárodního charakteru na společnost (reálný předpoklad zásadního uplatnění na mezinárodní úrovni v oblastech veřejného zájmu) musel by tento výsledek být čitelný celosvětově, tedy publikován v některém ze světových jazyků, kterým český jazyk není.

Proto je výsledek hodnocen a zařazen jako výsledek na velmi dobré úrovni, jehož využití v praxi přinese změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu nebo změnu s dopadem na společnost s reálným předpokladem uplatnění v oblastech veřejného zájmu.

Takto předávám k reviznímu hodnocení panu prof. Štěpánkovi.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Dle Postupu nelze jazyk výsledku použít jako argument ke zdůvodnění známky.

**Závěr:** KHV nesouhlasí se závěrem panelu, jelikož samotný jazyk výsledku nemůže být důvodem ke snížení hodnocení. Na druhou stranu z hlediska kvality je hodnocení „velmi dobrý“ odpovídající a KHV souhlasí s ponecháním původní známky.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **VŠB** |
| Evidenční číslo | 192270919 |
| Název | Způsob plnění lisovací formy při výrobě víceplášťových trubek a zařízení k provádění tohoto  způsobu |
| FORD | 2.3 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[5]](#footnote-5)**) | 3/5/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

S ohledem na společenský dopad je přínos výsledku velmi vysoký a z určitého hlediska převyšuje finanční zisk. Celý patent a technologie jsou primárně zaměřeny na oblast žáruvzdorné techniky s cílem významně snížit náklady na výrobu žáruvzdorných trubek. V oblasti výroby je Česká republika lídrem v tomto segmentu. Nejedná se pouze o trubky pro hutní průmysl, ale především o výrobu trubek pro komínové systémy. V současné době se tyto trubky vyrábějí z jednoho druhu matriálu, který je dovážen převážně z Číny. Tento materiál je vysoce finančně náročný a v Evropě je jeho nedostatek.

Využití této technologie umožní úsporu cca 60 % tohoto materiálu a jeho nahrazení levnější tuzemskou variantou. Patentované řešení umožňuje sériovou výrobu těchto trubek s propojením do Průmyslu 4.0. Tím také dojde k naplnění snahy Evropské komise týkající se kritických surovin (viz Akt o kritických surovinách, jehož cílem je zajistit přístup EU k bezpečným, diverzifikovaným, cenově dostupným a udržitelným dodávkám kritických surovin), které jsou nezbytné pro výrobu těchto žáruvzdorných trubek, často používaných v rodinných domech v rámci komínových systémů. Dojde k významné úspoře těchto surovin a ke snížení

nákladů na výrobu produktů. O tuto technologii projevili zájem přední evropští výrobci těchto systémů, jako SEEIF Ceramic a.s. a P-D Refractories CZ, a.s. Z těchto důvodů považujeme společenskou relevanci za velmi vysokou a významnou. Toto uvádí i hodnotitel 1, který se vyjádřil velmi pozitivně a považuje výsledek za „Výsledek na velmi dobré úrovni“.

Hodnotitel 2, zdá se, přehlíží celkový význam výsledku a zaměřuje se pouze na finanční přínos, který se mu jeví jako nízký. Je nutné uvést, že VŠB-TUO má systém ocenění licenčních smluv, kde jsou zohledněny veškeré náklady a také konzultovány obchodní strategie ve vztahu k uživateli licence. Je třeba zdůraznit, že daná strategie implementace produktu zahrnuje zavedení této technologie, a to včetně obslužných činností a robotizace celého systému tvorby a manipulace s trubkami u referenčního výrobce a následně rozšíření tohoto systému do dalších firem. Argument popsaný hodnotitelem 2, který se týká vysokých nákladů na patentové řízení lze úspěšně vyvrátit, jelikož průměrné náklady na patentové řízení se v rámci VŠB-TUO

pohybují do 50tis. Kč včetně zapojení externího patentového zástupce. Je důležité podotknout, že patent má především společenskou relevanci a primárně necílí na dosažení maximálního zisku.

Je nezbytné zdůraznit, že předložený výsledek má širokou společenskou relevanci a vysoký dopad s možností uplatnění ve všech odvětvích lisovaných práškových forem nejen v oblasti žáruvzdorné techniky. Jak ostatně správně uvedl hodnotitel 2, tato technologie umožní dvousložkovou výrobu, kde jednotlivé složky mohou mít zcela odlišné technologické a mechanické vlastnosti. Toto lze velmi dobře uplatnit a využít například při lisování briket, výrobě plastových trubek, a podobně.

Na základě výše uvedeného uvádíme, že hodnocení výsledku je neadekvátní k jeho dopadu a neobsahuje dostatečné odůvodnění. Mezinárodní ohlasy na zahraničních konferencích a veletrzích svědčí o jeho výjimečnosti a významném mezinárodním dosahu.

Jsme toho názoru, že výsledek je excelentní se značným mezinárodním přesahem a vysokým společenským dopadem v oblasti surovinové politiky a rozvoji evropské ekonomiky. S ohledem na tyto skutečnosti vás uctivě žádáme o přehodnocení vašeho rozhodnutí.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Konečné hodnocení garanta bylo uděleno na úrovni 4, to znamená, že hodnocení nekopíruje ani hodnocení OH1 ani hodnocení OH2. Hodnocení OH2 úrovní 5 bylo garantem shledáno jako nízké, neboť OH2 se soustředí spíše na hodnocení úrovně finančního efektu. Oproti tomu, OH1 uděluje hodnocení 3, avšak v komentáři OH1 uvádí mimo jiné: Z předložených materiálů však vyplývá, že předložený výsledek je především výsledkem inovačního a konstrukčního procesu a v oblasti VaV bohužel nepřináší nic zásadně nového a převratného. Využívá především již známé principy a běžně dostupné komponenty, které vhodně kombinuje do výsledného funkčního celku. Podle názoru garanta zde slovní komentář neodpovídá udělenému hodnocení. Z tohoto důvodu bylo hodnocení OH1 korigováno na úroveň 4, která dle názoru garanta odpovídá slovnímu komentáři OH1.

**Závěr KHV:** Souhlasí s vyjádřením panelu a doporučuje ponechat původní hodnocení

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Vysoké učení technické v Brně** |
| Evidenční číslo | 192260145 |
| Název | Novel unexpected functions of PHA granules |
| FORD | 2.8 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[6]](#footnote-6)**) | 3/2/-/3 |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

V předloženém popisu výsledku jsou uvedeny skutečnosti dokládající mimořádný dopad na mezinárodní odbornou komunitu, které nebyly ani jedním z hodnotitelů, ani panelistou při výsledném hodnocení vzaty v potaz. V důsledku subjektivního zkreslení a přehlížení doložené argumentace proto výsledné hodnocení výsledků neodpovídá platné metodice. Ve srovnání s jinými obdobnými výsledky je hodnocení tohoto výsledku neodůvodněně výrazně nižší. Výsledek jednoznačně náleží do vyšší kategorie hodnocení.

Odůvodnění:

V předloženém popisu výsledku jsou uvedeny skutečnosti dokládající mimořádný dopad na mezinárodní odbornou komunitu, které nebyly ani jedním z hodnotitelů, ani panelistou při výsledném hodnocení vzaty v potaz. V popisu výsledku je uvedeno, že citační ohlas, který významným způsobem reflektuje dopad na odbornou komunitu, a tedy přínos k poznání, dosáhl v době psaní zdůvodnění 90. percentilu. Uvedená práce tak spadá mezi TOP 10 % celosvětově nejcitovanějších prací ve svém oboru. Jedná se tedy o výsledek s mimořádným dopadem v mezinárodním kontextu. Ve zdůvodnění výsledku dále uvádíme, že na originální koncept publikovaný v této práci navázala řada špičkových výzkumných skupin (konkrétní příklady jsou uvedeny ve zdůvodnění), což dále dokládá mimořádný dopad práce na mezinárodní odbornou komunitu, a tedy přínos k poznání.

Místo reflexe těchto skutečností posudky vyjadřují kladné názory hodnotitelů na problematiku, kterou se práce zabývá. Posudky jsou pozitivní a neobsahují žádné zdůvodnění, proč posuzovaná práce nedosahuje světové úrovně.

Na základě výše uvedených skutečností nesouhlasíme s udělenou známkou 3, protože toto hodnocení ani argumentace uvedená hodnotiteli neodpovídá platné metodice.

**Vyjádření Odborného panelu:**

V reakci na předloženou námitku je třeba předeslat, že problematika biodegradace plastů se v současné době těší mimořádnému zájmu vědecké komunity, mimo jiné také vzhledem k významné společenské poptávce po těchto materiálech. PHA pak patří mezi materiály, na které se zaměřuje stále větší pozornost a objevují se stále nové souvislosti odhalující mimořádně pestrou roli těchto látek v životních cyklech mikroorganismů. Je tedy očekávatelné, že souborný článek shrnující přehledně nejnovější poznatky v této oblasti bude mít mimořádmý citační ohlas. Citovanost jako taková ale nemůže být rozhodujícím kriteriem pro hodnocení daného výstupu. V případě souborného článku je přínos k poznání trochu sporný, protože autoři většinou pouze syntetizují poznatky, které již dříve publikovali jiní autoři a snaží se vyvodit zásadní doporučení pro další výzkum. Tento fakt je důvodem pro hodnocení, které bylo nakonec uděleno.

**Závěr KHV:** Souhlasí s vyjádřením panelu a doporučuje ponechat původní hodnocení.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Vysoké učení technické v Brně** |
| Evidenční číslo | 192141743 |
| Název | Light scattering on PHA granules protects bacterial cells against the harmful effects of UV radiation |
| FORD | 2.8 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[7]](#footnote-7)**) | 3/2/-/**3** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

V předloženém popisu výsledku jsou uvedeny skutečnosti dokládající mimořádný dopad na mezinárodní odbornou komunitu, které nebyly ani jedním z hodnotitelů, ani panelistou při výsledném hodnocení vzaty v potaz. V důsledku subjektivního zkreslení a přehlížení doložené argumentace proto výsledné hodnocení výsledků neodpovídá platné metodice. Ve srovnání s jinými obdobnými výsledky je hodnocení tohoto výsledku neodůvodněně výrazně nižší. Výsledek jednoznačně náleží do vyšší kategorie hodnocení.

Odůvodnění:

V předloženém popisu výsledku jsou uvedeny skutečnosti dokládající mimořádný dopad na mezinárodní odbornou komunitu, které nebyly při výsledném hodnocení vzaty v potaz. V popisu výsledku je uvedeno, že citační ohlas, který významným způsobem reflektuje dopad na odbornou komunitu, a tedy přínos k poznání, dosáhl v době psaní zdůvodnění 93. percentilu. Uvedená práce tak spadá mezi TOP 7 % celosvětově nejcitovanějších prací ve svém oboru. Jedná se tedy o výsledek s mimořádným dopadem v mezinárodním kontextu. Tato skutečnost nebyla dostatečně vzata v potaz. Posudky jsou pozitivní a neobsahují zdůvodnění, v čem posuzovaná práce nedosahuje světové úrovně.

Na základě výše uvedených skutečností nesouhlasíme s udělenou známkou 3 a žádáme o přezkoumání hodnocení.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Předložený výsledek prezentuje velmi zajímavé výsledky podporující teorii, že PHA nejsou jen zásobními látkami, ale mohou zvyšovat rezistenci bakteriálních buněk vůči působení stresových faktorů, v tomto případě UV záření. Tyto aspekty problematiky PHA jsou dosud neprozkoumané, proto každý nový poznatek v této oblasti budí oprávněný zájem vědecké komunity. Citovanost jako taková ale není hlavním kriteriem hodnocení výsledku. Jednoznačně se tedy jedná o mezinárodně uznatelný výsledek. Jak ale vyplývá z posudků hodnotitelů, jedná se o prvotní pokus, který byl proveden s využitím pouze jednoho druhu bakterie a pro ověření všeobecné platnosti poznatků je třeba mnoha dalších experimentů. Zejména je třeba potvrdit, zda je vliv přítomnosti granulí PHA na rezistenci buněk vůči UV záření výsledkem evoluce nebo vyplývá pouze z fyzikálních vlastností granulí. Argument, že hodnocení výstupu je nižší, než jiné srovnatelné výstupy je irelevantní, protože každý výsledek je hodnocen zcela individuálně, nikoli ve srovnání s výsledky ostatními.

**Závěr KHV:** Souhlasí s vyjádřením panelu a doporučuje ponechat původní hodnocení.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Vysoké učení technické v Brně** |
| Evidenční číslo | 192327133 |
| Název | PRESSURE SEWER SYSTEM AND METHOD THEREFOR |
| FORD | 2.2 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[8]](#footnote-8)**) | 3/3/-/**3** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Hodnocení výsledku neodpovídá platné metodice pro hodnocení výsledků M1 a platné hodnotící stupnici podle schválené Metodiky 17+. Hodnotitelé nevzali v úvahu poskytnuté a doložené argumenty. Vlastní interpretace doložených údajů hodnotiteli je velice subjektivní a neodpovídá doloženým údajům. V důsledku subjektivního zkreslení a přehlížení doložené argumentace proto výsledné hodnocení výsledků neodpovídá platné metodice. Ve srovnání s jinými obdobnými výsledky je hodnocení tohoto výsledku neodůvodněně výrazně nižší. Výsledek jednoznačně náleží do vyšší kategorie hodnocení.

Odůvodnění:

Jedná se o Evropský patent č.: EP3263786B1. který je prodaný na základě licence, je validovaný do několika zemí Evropy a nyní je v procesu implementace. Tedy používá se. Tento výsledek byl oponenty hodnocen známkou 3, proti čemuž namítáme z následujících důvodů:

1. Společenská relevance je dle metodického návodu chápána jak ve smyslu „užitečnosti“, tak ve smyslu „potřebnosti“. Výsledek je vynálezem, který byl ze strany EPO shledán hodným patentování na úrovni Evropy. Tímto byla prokázána relevantnost a novost výsledku. Tento EP koupila obchodní společnost PRESSKAN, která shledala, že uvedený výsledek (vynález) je relevantní a potřebný. Proto za něj zaplatila 2,5 mil Kč a na své náklady zaplatila také validace do několika zemí Evropy, čímž je deklarován mezinárodní přesah. Toto vše bylo jednoznačně doloženo a prokázáno. Máme tedy za to, že toto by mělo být bráno jako fakt, respektive rozporování této skutečnosti by mělo být doloženo argumenty.
2. Oponent č. 2: „[...] ale zatím probíhá zkušební provoz, tak není jisté, jak bude úspěšný.“ Tato věta není pravdivá. Firma PRESSKAN si technologii koupila a teď ji testuje a dále vyvíjí (např. musí získat certifikaci CE, což nijak nesouvisí s funkcionalitou). To neznamená, že provádí nějaké náhodné pokusy s nejistým výsledkem – testují například to, jaké typy měřících sond mají použít, jak se jim změní technologické vystrojení čerpacích jímek (například jakou použijí zpětnou klapku) atd. Tyto procesy nijak nesouvisí s řidicím algoritmem jednotky čerpadla, který jsme patentovali, nýbrž s praktickým zavedením vynálezu do výroby a provozu.
3. Pro srovnání uvádíme z veřejně dostupného hodnocení M1 H22 dva patenty, které dostaly hodnocení 1 a přitom jsou objektivně na nižší úrovni než popisovaný výsledek ev. č. 192376705 a ev. č. 209805.

Výše uvedené příklady dokládají nedostatek objektivity a odborného vhledu do problematiky ze strany hodnotitelů. V důsledku subjektivního zkreslení a přehlížení doložené argumentace proto výsledné hodnocení výsledků neodpovídá platné metodice. Ve srovnání s jinými obdobnými výsledky je hodnocení tohoto výsledku neodůvodněně výrazně nižší.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Předložený výsledek je v oboru 2.2 Electrical Engeneering jednoduchý distribuovaný řídicí systém (logického typu), což není významný výsledek výzkumu v tomto oboru. V jiném oboru by mohl být výsledek považován za významný. Vzhledem k úspěšným ekonomickým aktivitám byla udělena výsledku známka 3 (což odpovídá podle metodiky hodnocení H17+ výsledku na velmi dobré úrovni.)

**Závěr KHV:** Vzhledem ke skutečnosti, že se oba hodnotitelé i panelista na hodnocení shodli a nedošlo k žádnému procesnímu pochybení, není důvod ke změně hodnocení.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Vysoké učení technické v Brně** |
| Evidenční číslo | 192336243 |
| Název | Input gear coupling with low friction coefficient |
| FORD | 2.3 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[9]](#footnote-9)**) | 4/4/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Hodnocení výsledku neodpovídá platné metodice pro hodnocení výsledků M1 a platné hodnotící stupnici podle schválené Metodiky 17+. Hodnotitelé nevzali v úvahu poskytnuté a doložené argumenty. Vlastní interpretace doložených údajů hodnotiteli je velice subjektivní a neodpovídá doloženým údajům. V důsledku subjektivního zkreslení a přehlížení doložené argumentace proto výsledné hodnocení výsledků neodpovídá platné metodice.

Odůvodnění:

V rámci popisu výsledku je uvedeno, že výsledek je aplikován do produktového portfolia firmy

IG Watteen (nyní firma VOITH). Jedná se o nadnárodní firmu s celosvětovou působností. Tímto je doloženo reálné uplatnění výsledku na mezinárodním trhu. Váhu výsledku a jeho hodnocení nemůže snižovat fakt, že firma není ochotna poskytnout relevantní ekonomické informace o přínosech, protože je považuje za obchodní tajemství. Z popisu výsledku vyplývá, že výsledek jednoznačně přispívá k rozvoji technologií pro železniční dopravu čili k naplňování potřeb celospolečenského zájmu v širokém mezinárodním kontextu.

Subjektivní, ničím nedoložené komentáře hodnotitelů nejsou postaveny na odborné znalosti problému, jedná se spíše o spekulace a úvahy. Odborný posuzovatel by měl být schopen posoudit, v čem je výrobek inovativní proti současnému stavu.

Výše uvedené příklady dokládají nedostatek objektivity a odborného vhledu do problematiky ze strany hodnotitelů. V důsledku subjektivního zkreslení a přehlížení doložené argumentace proto výsledné hodnocení výsledků neodpovídá platné metodice a platné hodnotící stupnici.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Hodnocení obou hodnotitelů považuji za korektní, zejména OH2. Nesouhlasím s tvrzením: *Subjektivní, ničím nedoložené komentáře hodnotitelů nejsou postaveny na odborné znalosti problému, jedná se spíše o spekulace a úvahy. Odborný posuzovatel by měl být schopen posoudit, v čem je výrobek inovativní proti současnému stavu.* Konkrétní popis inovativnosti a srovnání oproti stávajícímu stavu by mělo být součástí dokumentace, předložené předkladatelem výsledku. Rovněž popis konkrétního využití výsledku. Nelze se odvolávat na obchodní tajemství.

**Závěr KHV:** Vzhledem ke skutečnosti, že se oba hodnotitelé i panelista na hodnocení shodli a nedošlo k žádnému procesnímu pochybení, není důvod ke změně hodnocení.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Vysoké učení technické v Brně** |
| Evidenční číslo | 192325245 |
| Název | Thrust Bearing Prototype P1 |
| FORD | 2.3 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[10]](#footnote-10)**) | 4/4/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Hodnocení výsledku neodpovídá platné metodice pro hodnocení výsledků M1 a platné hodnotící stupnici podle schválené Metodiky 17+. Hodnotitelé nevzali v úvahu poskytnuté a doložené argumenty. Vlastní interpretace doložených údajů hodnotiteli je velice subjektivní a neodpovídá doloženým údajům. V důsledku subjektivního zkreslení a přehlížení doložené argumentace proto výsledné hodnocení výsledku neodpovídá platné metodice.

Odůvodnění:

V rámci popisu výsledku je uvedeno, že výsledek je implementován firmou PBS Turbo, jež je součástí nadnárodní firmy MAN, tedy koncernu VW. V současné době se jedná o výrobce turbodmychadel pro lodní železniční dopravu. Obě tyto oblasti jsou strategické a jejich význam roste. Výrobky PBS Turbo prakticky nejsou určeny pro ČR a všechny se exportují, takže jakékoli zlepšení se významně projevuje v celospolečenském dopadu na světovém trhu. Jakékoliv zlepšení v oblasti velkých spalovacích motorů má navíc obrovský celosvětový dopad v úsporách paliv a tím snížení CO2.

Tímto je tedy jednoznačně doloženo reálné využití výsledku na světovém trhu s významným mezinárodním dopadem. Váhu výsledku a jeho hodnocení nemůže snižovat fakt, že firma není ochotna poskytnout relevantní ekonomické informace o přínosech, protože je považuje za obchodní tajemství.

V důsledku subjektivního zkreslení a přehlížení doložené argumentace proto výsledné hodnocení výsledku neodpovídá platné metodice a platné hodnotící stupnici

**Vyjádření Odborného panelu:**

Hodnocení obou hodnotitelů považuji za korektní. Výsledek má charakter VaV na zakázku s jednorázovým využitím, čemuž odpovídá i úroveň hodnocení.

**Závěr KHV:** Vzhledem ke skutečnosti, že se oba hodnotitelé i panelista na hodnocení shodli a nedošlo k žádnému procesnímu pochybení, není důvod ke změně hodnocení.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Vysoké učení technické v Brně** |
| Evidenční číslo | 192199898 |
| Název | Balistický ochranný panel |
| FORD | 2.5 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[11]](#footnote-11)**) | 4/2/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno, upravit známku na „3“.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Hodnocení výsledku neodpovídá platné metodice pro hodnocení výsledků M1 a platné hodnotící stupnici podle schválené Metodiky 17+. Hodnotitelé nevzali v úvahu poskytnuté a doložené argumenty. Vlastní interpretace doložených údajů hodnotiteli je velice subjektivní a neodpovídá doloženým údajům. V důsledku subjektivního zkreslení a přehlížení doložené argumentace proto výsledné hodnocení výsledků neodpovídá platné metodice.

Odůvodnění:

Hodnotitel uvádí subjektivní hodnocení výsledku. Uvedená argumentace je bohužel ve vztahu k výsledku irelevantní, a to z následujících důvodů:

1. Hodnotitel uvádí, že chybí popis způsobu výroby zadního sklolaminátového panelu a popis způsobu jeho lepení k čelnímu panelu s tím, že to může mít vliv na aplikační použití. Tento komentář hodnotitele je zcela irelevantní, neboť panel prokazatelně vyhovuje normě NATO STANAG 2280 pro úroveň balistické ochrany A3. Testování bylo provedeno nezávislou certifikovanou společností. Zadní sklolaminátový panel je navržen pouze pro zadržení případných fragmentů vyražených zastaveným projektilem ze zadní strany čelního panelu. Není určen k zastavení projektilu, což musí zajistit čelní panel. Způsob lepení tedy není rozhodující (může být přiložen i volně!).
2. Hodnotitel uvádí, že je nutné specifikovat způsob manipulace s panely, jejich upevnění, vzájemné spojení a uskladnění. Tento komentář je pro uplatněný užitný vzor rovněž irelevantní, protože předmětem ochrany v užitném vzoru je materiál panelu z ultravysokohodnotného cementového kompozitu, jehož vývoj byl naprosto klíčový pro uplatnitelnost celého konceptu mobilní modulární balistické ochranné bariéry. Spojení panelů do balistické ochranné bariéry a její nosná konstrukce je předmětem současného vývoje a zkoušení v další fázi výzkumného projektu. Na bariéru bude uplatněna samostatná ochranaduševního vlastnictví.
3. Hodnotitel dále rozporuje manipulovatelnost panelů bez mechanizace. K tomuto závěru nelze dospět bez znalosti rozměrů balistického ochranného panelu. V užitném vzoru je specifikována pouze tloušťka panelu, která je rozhodující pro splnění deklarované úrovně ochrany. Rozměry panelu jsou navrženy tak, aby hmotnost panelu při tloušťce 63mm nepřekročila 50kg. Takový panel je manipulovatelný dvěma osobami za použití ručních samosvorných kleští bez jakékoliv mechanizace. Rozměry panelů pro zkoušky balistické odolnosti neodpovídají rozměrům panelů pro modulární bariéru.
4. Hodnotitel rozporuje deklarovanou ekonomickou náročnost panelu. Výpočet výrobních nákladů panelu vychází z maloobchodních cen použitých komponent (při nákupu surovin pro vývoj panelu) a obvyklých provozních nákladů ve výrobě betonových prefabrikátů (vyčísleno společností vyrábějící prefabrikáty). Skutečné výrobní náklady při sériové výrobě a velkoobchodních cenách komponent budou jistě ještě nižší.

V důsledku subjektivního zkreslení a přehlížení doložené argumentace proto výsledné hodnocení výsledku neodpovídá platné metodice a platné hodnotící stupnici

**Vyjádření Odborného panelu:** Na základě relevantního zdůvodnění námitky výzkumné instituce VUT v Brně a předpokladu patentové ochrany výsledku navrhuji změnit hodnocení výsledku na stupeň 2.

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s návrhem panelu na změnu hodnocení, jelikož jeden z hodnotitelů se zabývá detaily, které nejsou pro hodnocení zcela relevantní. KHV doporučuje zlepšení hodnocení o jeden stupeň na známku 3.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Vysoké učení technické v Brně** |
| Evidenční číslo | 192210088 |
| Název | Characterization of Fe2O3 thin film on highly oriented pyrolytic graphite by AFM, Ellipsometry and XPS |
| FORD | 2.5 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[12]](#footnote-12)**) | 2/4/-/3 |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno. Navrhuje se upravit na stupeň 2.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Výsledné hodnocení hodnotitele 2 je v zásadním rozporu s jeho slovním komentářem. Výsledná známka neodpovídá celkovému hodnocení hodnotiteli. U výsledku je rozporné hodnocení u obou hodnotitelů. Výsledné rozporné hodnocení není nijak ze strany panelisty komentováno.

Odůvodnění:

V předloženém popisu výsledku jsou uvedeny skutečnosti dokládající mimořádný dopad na mezinárodní odbornou komunitu, které nebyly hodnotitelem 2 ani panelistou při výsledném hodnocení vzaty v potaz. Hodnotitel 1 hodnotí výsledek stupněm 2 a uvádí relevantní komentář. Rovněž hodnotitel 2 hodnotí výsledek velmi pozitivně a ve svém vyjádření mimo jiné konstatuje, že „charakteristika tohoto materiálu může mít využití v různých nano aplikacích jako senzory nebo katalyzátory [sic!], což je celosvětový trend. Výsledek je vysoce citován a je publikován v dobrém časopise – Q1.“ Tomuto komentáři však neodpovídá udělená známka 4, udělená známka je tak v rozporu s metodikou i vlastním posouzením hodnotitele.

Panelista na základě dílčích známek uděluje finální známku 3 jako průměr dílčích známek, a to bez jakéhokoliv slovního vyjádření. Jelikož nekoriguje chybně stanovenou známku hodnotitele, zahrnuje i jeho hodnocení tuto chybu. Dílčí i celkové hodnocení tak neodpovídá platné metodice.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Souhlasím s námitkou proti nesouladu věcného obsahu hodnocení hodnotitele 2 a udělenou známkou. Zdůvodnění námitky výzkumné organizace VUT v Brně je relevantní. Navrhuji změnu známky na 2.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Podle Postupu (4 c.) je hodnotitel povinen dbát ve svém zdůvodnění na soulad hodnocení s udělenou známkou.

**Závěr KHV:** KHV souhlasí se změnou hodnocení na stupeň 2 z důvodu nesouladu slovního hodnocení a výslednou známkou jednoho z hodnotitelů.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Technická univerzita Liberec Fakulta strojní** |
| Evidenční číslo | 192363013 |
| Název | Kalibrované koncové měrky jako etalon pro měření délky zejména v technické praxi |
| FORD | 2.5 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[13]](#footnote-13)**) | 5/3/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Dle důvodů uvedených níže jsme přesvědčeni, že výsledek měl být hodnocen nejhůře známkou 3.

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Dle kvalitativní stupnice pro hodnocení výsledků se jedná o výsledek na velmi dobré úrovni s dopadem na společnost, což odpovídá známce 3.

**První hodnotitel** ve svém posudku uvádí, že by kompozitní měrky této normě vyhovovaly, či byly vůbec předepsaným způsobem kalibrovány. Ačkoli dokumentace obsahuje dobrozdání dvou firem o využití měrek, je skutečná uplatnitelnost funkčního vzorku sporná.“

**Druhý hodnotitel** uvádí, že ekonomický přínos z přiložených potvrzení nelze kvantitativně vyhodnotit. Mezinárodní přesah využití užitného vzoru nelze z podkladů vyhodnotit, nicméně na základě dostupných údajů na internetu nebyly hybridní materiály typu uhlíkových kompozitů k výrobě koncových měrek dosud využity. Lze tedy soudit, že předložený užitný vzor může posloužit jako alternativa dosud používaných výrobků. Dosažení mezinárodního ekonomického dopadu by mohlo být možné za předpokladu intenzivní propagace tohoto řešení.

**Panelista** své hodnocení nezdůvodnil.

Hodnotitel se negativně vyjadřuje ke způsobu výroby a průběžnému měření během úprav délek a povrchů vyráběných kompozitních koncových měrek (dále jen KKM). Měření třmenovým mikrometrem (jak se technicky správně měřidlo nazývá) nebo číselníkovým úchylkoměrem se samozřejmě během výroby provádí a v určitých fázích se dokonce používá i obyčejné posuvné měřítko. Pokud by měl hodnotitel znalosti o způsobu výroby standardních koncových měrek (dále jen KM), věděl by, že i zde jsou v určitých fázích přípravy a výroby používaná nestanovená (pracovní) měřidla (třmenový mikrometr, číselníkový úchylkoměr, aj.).

Zdá se, že hodnotitel posuzuje výsledek z hlediska oborů síla nebo moment síly, kde se relativní vyjádření výsledků kalibrace běžně využívá, kdežto u KM se vždy používá hodnota v jednotkách délky nebo přepočtový vzorec vztažený ke jmenovité délce KM.

Informace, že KKM splňují parametry normy EN ISO 3650 (výsledek je tvořen tak, aby splňoval podmínky nejen normy ISO, ale i ASTM), by hodnotitel nalezl ve zprávách projektu TAČR Zéta TJ02000175, což není, jako mnoho dalších podrobností, uvedeno v základním popisu výsledku, ale nelze snad automaticky předpokládat, že to tak není. Ve zkráceném popisu nám nepřišlo důležité uvádět údaje, které jsou samozřejmé.

Hodnotitel měl k dispozici jednoznačný důkaz využívání KKM v praxi, přesto ale uvádí, že uplatnitelnost užitného vzoru je sporná. V současné době využívají KKM i další průmyslové podniky v ČR a dvou společnostech v Polské a Slovenské republice. Pomalejší rozšíření je nyní způsobeno nízkou kapacitou výroby, což se aktuálně řeší, a nikoli nevyužitelností výsledku. Tyto údaje, ale v době zaslání výsledku nebyly ještě k dispozici.

**Na základě výše zmíněné metodiky, viz bod A, uvedeného vysvětlení a vzhledem k tomu, že je výsledek v současné době využíván v Českém metrologickém institutu – bezprecedentně nejvýznamnějším metrologickým subjektem v České republice a je využíván i v dalších významných českých průmyslových firmách i firmách se zahraničními majiteli je hodnocení známkou 5 naprosto NEADEKVÁTNÍ.**

**Vyjádření Odborného panelu:**

Z databáze Espacenet vyplývá, že užitný vzor CZ 35 200 nebyl rozšířen do zahraničí a platí tedy pouze v ČR. Informace, uvedené v námitce výzkumné instituce TU v Liberci neměli hodnotitelé v okamžiku hodnocení k dispozici, není tedy možné na jejich základě hodnocení dodatečně upravovat.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

K námitce VO o možnosti dohledání dalších podkladů hodnotitelem ve zprávách projekt TAČR uvádíme, že vložení podpůrných informací se řídí bodem 4.2.5. Postupu:

*„Výzkumná organizace spolu s výsledkem dodává pomocí aplikace pro sběr výsledků následující podpůrné informace:*

* *podpůrné materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti výzkumu a vývoje (například ekonomické nebo sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady, zápis závěrečného zhodnocení řešení projektu v případě, že výsledek vznikl za podpory nějakého poskytovatele výzkumných projektů (např. TAČR, MPO,*

Hodnotitel tedy není povinen cokoliv dohledávat, aby provedl adekvátní posouzení předloženého výsledku do hodnocení.

**Závěr KHV**: Souhlasí s vyjádřením panelu a doporučuje ponechat původní hodnocení.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Technická univerzita Liberec Fakulta strojní** |
| Evidenční číslo | 192273845 |
| Název | Lamella for Fireproof Gates And a Fireproof Gate Comprising These Lamellas |
| FORD | 2.5 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[14]](#footnote-14)**) | 3/5/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno částečně, známka bude upravena. na 3.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení předloženého výsledku**

Dle důvodů uvedených níže jsme přesvědčeni, že výsledek měl být hodnocen známkou 2.

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Dle kvalitativní stupnice pro hodnocení výsledků se jedná o výsledek na vynikající úrovni s mezinárodním dopadem, což reflektuje známku 2.

V případě hodnocení Garantem bohužel došlo k pouhému udělení známky „4“ bez jakéhokoliv textu. Přidělená známka je pak plně v rozporu s definicí dle Metodiky. Postup dle Metodiky 17 + uvádí: *„V případě, že se hodnocení obou vzdálených recenzentů liší o více než o jeden stupeň, vyvinou členové panelů maximální úsilí pro zajištění třetího vzdáleného recenzenta; v případě, že to nebude možné, zpracuje oborově příslušný člen odborného panelu podrobné odůvodnění“.* V našem případě však třetí posudek zpracován nebyl a Garant své rozhodnutí pro udělení finální známky 4 žádným způsobem nezdůvodnil.

V případě **prvního posudk**u rozporujeme pouze národní/mezinárodní dopad výsledku, který má vliv na hodnocení známkou 2 nebo 3. V podpůrné dokumentaci výsledku pro hodnocení bylo prokázáno mezinárodní uplatnění výsledku, tedy mezinárodní ekonomický dopad dle Metodiky, a nelze se tedy ztotožnit s hodnocením stupněm 3.

S **druhým posudkem** se nelze ztotožnit vůbec, neboť se nejedná o výsledek, jehož využití v praxi pravděpodobně nepřinese žádnou změnu s ekonomickým dopadem ani změnu s dopadem na českou společnost (není reálný předpoklad uplatnění v oblastech veřejného zájmu). Toto využití již bylo prokazatelně dosaženo.

K jednotlivým kritizovaným bodům pak dodáváme:

* je běžnou praxí, že patentový spis hovoří obecně, neboť know-how se zásadně ve spise nikdy zcela neuvádí, za tímto účelem byl k hodnocení předkládán průvodní dokument
* stejně tak otázka inovativnosti řešení pro patentovou ochranu není relevantní, neboť tato již byla posouzena národní a dále pak mezinárodní patentovou rešerší, jež sama o sobě inovativnost determinuje
* v patentovém spise není uvedena dosažená rychlost 0,5 m/s, ale 1m/s (hodnota 0,5 m/s je zde uváděna jako rešerší ověřená minimální hodnota rychlosti pro dosažení parametru rychloběžných vrat)
* hodnotitel uvádí, že produkty splňující protipožární normy EI60 či EI90 jsou dostupné u jiných výrobců - jak bylo v průvodní dokumentaci vysvětleno, inovativnost spočívá právě v propojení protipožární ochrany při zachování parametrů rychloběžných vrat, kdy v patentové listině je vysloveně uvedeno, že dosavadní řešení byla založena buď na rychloběžnosti anebo na protipožární ochraně.
* zcela nesouhlasit pak musíme s tvrzením, že výsledek pouze může přinést pouze dílčí změnu v praxi, což je plně v rozporu s DOLOŽENÝMI prodeji produktu na MEZINÁRODNÍM trhu

**Výsledek naplňuje základní hodnotící kritéria podle stupně 2. Z výše uvedených důvodů žádáme o promptní revizi hodnocení předloženého výsledku.**

**Vyjádření Odborného panelu:**

Dle světové patentové databáze Espacenet nebyl předmětný patent EP3511510 (B1) rozšířen do národních fází a tedy zanikl od samého počátku. Jeho text se tedy stal stavem techniky bez jakékoli průmyslově právní ochrany. Vzhledem k doloženým prodejům navrhuji změnit výslednou známu na 3, s návrhem na známku 2 nelze souhlasit vzhledem k neúčinnosti patentu od samého začátku. Viz informace na webových stránkách úřadu průmyslového vlastnictví ČR.

**Závěr KHV:** KHV souhlasí se změnou hodnocení na stupeň 3. O lepším hodnocení nelze uvažovat, jelikož nikdo z hodnotitelů známku 2 neudělil.
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