**Souhrn připomínek k materiálům 405. zasedání Rady pro výzkum, vývoj a inovace**

**405/A6 Metodika hodnocení velkých výzkumných infrastruktur**

| **Číslo přip.** | **Podstata připomínky** | Zdůvodnění připomínky | **A/N/Č** | **Vypořádání** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | **Doporučující připomínka:**  Rada žádá o vypisování cílových témat pro nové VVI na základě potřeb státu/analýzy sektorových platforem a také při tomto zohlednit stanovisko Rady pro velké výzkumné infrastruktury na MŠMT, která by se měla vyjádřit k tomu, zda nově navrhovaná infrastruktura je dostatečně unikátní a zda existující infrastruktury již navrhované služby neposkytují. |  | **Č** | Účelem analýzy sektorových platforem je identifikace oblastí, které nejsou pokryty stávajícími VVI, přičemž ponechávají na odborné komunitě, jakým způsobem bude případné pokrytí zajištěno (rozšíření záběru stávajících VVI, návrh nových VVI). Posouzení unikátnosti návrhu nových VVI může být ponecháno jen na příslušném hodnotícím panelu, který bude mít kompletní obrázek o všech předložených projektech. |
| 2 | **Zásadní připomínka:**  Zásadní připomínka č. 2 z usnesení RVVI z 22.3.2024, týkající se bibliometrie a uvedení projektů účelové podpory bibliografie je stále aktuální | Propojení hodnocení bibliografických výsledků se systémem RVVI je naprosto nezbytným předpokladem pro efektivní a korektní hodnocení VVI. Tato připomínka nebyla v dokumentu nijak reflektována a její vypořádání popsané v Předkládací zprávě č. j.: MŠMT-15729/2024-3 je nedostatečné. | **Č** | Využití RIV (a systému RVVI) je v metodice reflektováno na str. 4 a v části 11 přiloženého Questionnaire 2025, který budou žadatelé vyplňovat. Je však potřeba mít i nadále v průběhu hodnoticího procesu na paměti, že tento systém trpí některými nedostatky. Jednak je to problém aktuálnosti dostupných dat (v době hodnocení nebudou dostupná data za roky 2024 a 2023, přičemž v roce 2022 se upravoval postup vykazování spolupráce s VVI), dále pak metodika vykazování výsledků nepodchycuje celou řadu výsledků zejména infrastruktur v sociálněvědní oblasti a nejasné též zůstává vykazování zahraničních výsledků těch VVI, kterými se ČR účastní na zahraničních projektech, neboť českou účast není možné separovat od zahraniční části (v případě vykazování výsledků na zahraničních projektech v RIV může dojít k zahlcení RIV nedomácími výsledky, což jistě není smyslem RIV). Samostatnou kapitolou pak jsou uživatelé e-INFRA CZ, neboť síť provozovaná CESNETem je objektivně zásadní pro uživatele napříč všemi vědními oblastmi. Hodnocení bibliografických výsledků systémem RVVI tak může být jen pomocného charakteru, kde hodnotící panel musí brát do úvahy specifika konkrétních oblastí. Z výše uvedených důvodů bude v rámci nadcházejícího hodnocení využita navrhovaná bibliometrie pouze v pilotním režimu. |
| 3 | **Zásadní připomínka:**  Zásadní připomínka č.3 z usnesení RVVI z 22.3.2024, týkající se hodnocení dopadů na ekonomiku ČR, nebyla v dokumentu nijak reflektována | Nebyly zohledněny výstupy projektu STRATIN+, ač to byl jeden z hlavních důvodů financování projektu STRATIN+. Rozšíření a upřesnění sledovaných KPI je nedostatečné. Na pracovní skupině MŠMT/RVVI byly diskutovány tři sady KPI (Společné – napříč všemi VVI, Oborově specifické – pro každou ze šesti skupin, Jedinečné – navrhované vedením každé VVI). | **Č** | Výstupy projektu STRATIN+ dávají teoretický základ úpravě, která ve výsledku vede na rozšíření portfolia KPI.  KPI byly rozšířeny v souladu s výsledky jednání pracovní skupiny MŠMT/RVV, na které došlo k dohodě, že dané KPI jsou dostatečné, a pokud by některý z aktérů považoval za potřebné je upravit/doplnit, bude z jeho strany tato úprava navržena, a to v souladu s čl. 6, odst. 5 legislativních pravidel vlády, resp. čl. IV odst. 12 jednacího řádu vlády. Vzhledem k tomu, že MŠMT žádný návrh na úpravu neobdrželo, byla stávající sada KPI identifikována jako dostatečná. |
| 4 | **Zásadní připomínka:**  Zásadní připomínka č. 4 z usnesení RVVI z 22. 3. 2024, týkající se procesu hodnocení a kodexu hodnotitele – je nutná jednoznačná specifikace českého člena hodnoticí komise – upřesnění textu:  *The members of the evaluation committee will be representatives* ***of the International scientific community****, who will be accompanied for each evaluation committee by one representative of the czech scientific community, whose nomination will be approved by the Ministry of Education, Youth and Sports.*  Metodický rámec je nutno doplnit o kodex hodnotitele. | Podle původního textu, stejně jako podle textu Předkládací zprávy č. j.: MŠMT-15729/2024-3 – viz Vypořádání Zásadní připomínky č. 4 (*Na základě návrhu RVVI byly rozšířeny hodnoticí panely o člena* ***se znalostí českého výzkumného prostředí*** *…*) nemusí být nominantem MŠMT český vědec, ale například kterýkoliv úředník s vazbou na české výzkumné prostředí.  Ošetření kodexu hodnotitele až ve smlouvě s hodnotitelem je nedostatečné, RVVI požadovala, aby byl součástí metodického rámce. | **N** | Tvrzení, že členem hodnoticího panelu (nikoliv nominantem MŠMT, jelikož takový status v rámci hodnoticího panelu neexistuje), může být „kterýkoliv úředník s vazbou na české výzkumné prostředí“ se zakládá na domněnce. Text byl upraven a odsouhlasen společnou pracovní skupinou MŠMT/RVVI v navržené podobě. Pro MŠMT je zásadní, aby byl tento člen způsobilý zhodnotit návrhy projektů z odborného hlediska, nikoliv úředního.  Z připomínky není patrné, proč je ošetření kodexu hodnotitele ve smlouvě s hodnotitelem nedostatečné. Smlouva je hodnotitelem přímo podepsána, čímž je nezpochybnitelná její závaznost. |
| 5 | **Doporučující připomínka:**  Je třeba zajistit, aby priority českého výzkumu byly skutečně náležitě zhodnoceny. | Jeden „český“ člen v pětičlenné mezinárodní komisi, kde 4 další nejsou zhodnocení schopni, rozhodně nestačí. Takovéto zohlednění souladu s potřebami ČR by mělo provést MŠMT jiným způsobem, např. komisí složenou ze zástupců rezortů, která by se měla vyjádřit k potřebnosti a závažnosti tématu pro ČR v souladu s názory odborných platforem. | **Č** | Účelem mezinárodního hodnocení je zhodnocení kvality předkládaných návrhů. Priority českého výzkumu může v rámci svého usnesení zohlednit vláda při schvalování velkých výzkumných infrastruktur. Soulad s prioritami a potřebami výzkumných oblastí na národní úrovni bude předem posouzena prostřednictvím sektorových platforem, při schvalování velkých výzkumných infrastruktur pro období 2027+ může být posouzena příslušným poradním orgánem vlády, který tyto priority stanovuje. |
| 6 | **Doporučující připomínka:**  Zásadní připomínka č. 6 z usnesení RVVI z 22. 3. 2024, týkající se rozdělení panelů do dílčích podpanelů, nebyla nijak reflektována či vypořádána. | Některé oblasti (Physical Sciences and Engineering a Health and Food) jsou pro jeden i sedmičlenný panel opravdu velké a nelze tak zajistit objektivní hodnocení panelu  v plné šíři odborného záběru. Rozdělení do podpanelů doporučené Radou v rámci 6. zásadní připomínky považujeme za správné. | **N** | Fragmentace panelů by vedla k očekávané výtce, že panely v rámci jedné oblasti nehodnotí na stejné úrovni. V oblasti Health and Food bylo v minulém hodnocení hodnoceno 11 projektů, což nelze považovat za nikterak závratný počet. V oblasti Physical Sciences and Engineering šlo o 23 projektů, což je kompenzováno větším počtem členů panelu. K doplněné odborného záběru panelistů slouží posudky oponentů. |
| 7 | **Doporučující připomínka:**  Posudky oponentů by měly být všem dostupné řešitelům | Je to evropský standard, snahy nepožadovat posudky nebo je držet v utajení, jsou v rámci rozsáhlejších dlouhodobých projektů neakceptovatelné – viz problémy s OP JAK Špičkový výzkum. | **N** | Posudky oponentů jsou nástrojem sloužícím členům hodnotícího panelu a pouze jedním dílčím zdrojem informací. Sami o sobě nevypovídají o hodnocení projektu nic, resp. ze samotného posudku není možné dovozovat výsledek komplexního hodnocení. Ten je materializován v Consensus Reportu, jakožto jediném výstupu hodnocení, za který je plně zodpovědný hodnotící panel. Consensus Report má podobu formativního hodnocení, tj. obsahuje i případná doporučení předkladatelům projektu, co je možné v návrhu vylepšit. Nejedná se však o rozhodnutí o poskytnutí podpory, to v konečné instanci náleží vládě ČR, kdy podkladem pro tvorbu tohoto rozhodnutí je právě a jen Consensus Report. |
| 8 | **Doporučující připomínka:**  Posuzování „starých“ a „nových“ infrastruktur stejným mechanismem vede k nerovným podmínkám celkového hodnocení. Pro nové infrastruktury by měl být vymezen určitý prostor, část starých VVI by měla přejít na samofinancování. | Při hodnocení „starých“ a „nových“ infrastruktur by měla být zohledňována rozdílnost podmínek („staré“ infrastruktury jsou financovány po mnoho let, „nové“ jsou prostě nové). Pro nové infrastruktury by měla být alokována minimální část rozpočtu předem, jinak bude opět celý prostor VVI nadále zmrazen a deformován. Část „starých“ VVI by měla být už převedena do režimu samofinancování – viz původní záměr VVI. | **Č** | Nástroj velkých výzkumných infrastruktur slouží ke zpřístupňování jedinečné výzkumné kapacity celé vědecké obci, kdy rozhodujícím má být kvalita návrhu výzkumného projektu uživatele neomezovaná finančními možnostmi domácího pracoviště daného výzkumníka. Tento nástroj zároveň slouží k defragmentaci zdrojů financování provozu těchto výzkumných kapacit, zcela v souladu s programovým prohlášením vlády („odstraníme fragmentaci systému financování“). Přechod na samofinancování by byl zcela proti této logice. Došlo by k opětnému roztříštění zdrojů, jež jsou na mnoze stejně veřejného původu – granty, institucionální prostředky apod., a ztratila by se incentiva k otevřenému přístupu, tj. provozovatel by na infrastrukturu pouštěl jen toho, kdo by si to dokázal zaplatit bez ohledu na kvalitu výzkumu. Velké výzkumné infrastruktury nejsou seed money pro rozběh samofinancujících se společností (k tomu slouží jiné finanční nástroje), ale spíše úhrada za služby poskytované v režimu otevřeného přístupu široké vědecké komunitě.  Lze souhlasit s tím, aby pro nové VVI byla alokovaná část rozpočtu, o kterou budou moci soutěžit, ale nemá to být na úkor stávajících VVI, pokud nebude rozhodnuto, že již nemají být provozovány v režimu otevřeného přístupu (ať již proto, že o jejich služby není zájem a neplní svůj účel, nebo proto, že nejsou dostatečně kvalitní, nebo proto, že mají dostatek „komerčních“ uživatelů – ve smyslu samoplátců se kterými si vystačí – takoví odcházejí sami, ale pak přestávají být přístupní široké výzkumné komunitě). Uvedené rozhodnutí však není záležitostí metodiky hodnocení, ale jde o součást strategie, kterou bude muset vláda k návrhům VVI a jejich zhodnocení sama zaujmout. |
| 9 | **Doporučující připomínka:**  Změnit text k návrhu zkráceného financování:  Newly proposed Large Research Infrastructures will be suggested for 4 years financing. ~~In case of doubts the assessment committee may suggest even existing Large Research infrastructure for shorter term evaluation~~. **This shortened funding period will also be proposed to existing large research infrastructures rated 3 and below.** | Pokud mají být dlouhodobě podporovány pouze infrastruktury s excelentními a velmi kvalitními výsledky, mělo by být průměrným a zejména podprůměrným infrastrukturám navrhováno financování na kratší dobu. | **A** | Text, který je požadováno změnit, mířil na situaci infrastruktur na hraně, kdy se panel rozhoduje např. mezi hodnocením 3 a 4, a kterým by chtěl dát šanci na obhájení se tím, že místo vypadnutí je zařadí do té kratší periody. S ohledem na omezené množství financování nepředpokládáme, že by infrastruktury s hodnocením ostře menším než 3 mohly být financovány, nicméně původní text tuto variantu nevylučuje. Ponechává možnost doporučení zcela na hodnotící komisi. |
| 10 | **Doporučující připomínka:**  Celý dokument by měl být rozdělen do dvou – Hodnocení VVI a Nová výzva s uvedením priorit pro ČR. | Propojení obou materiálů do jednoho s nadpisem Hodnocení je neadekvátní pro tak rozsáhlé financování. V Nové výzvě by měl být stanoven způsob zohlednění aktuálních potřeb ČR (např. prioritizovat témata NPOV tak, jak bylo slibováno, nebo např. prioritizovat nové národní strategie apod.). | **N** | Financování VVI svým rozsahem výrazně nevybočuje z jiných finančních nástrojů (programy TAČR, GAČR apod.). Spojení hodnocení stávajících i případných nových návrhů VVI umožňuje obojí hodnotit na stejné kvalitativní úrovni, přičemž hodnotící komise bere do úvahy, že v případě nově navrhovaných VVI nelze očekávat výsledky a přínosy na úrovni stávajících, neboť jsou prostě nové a ještě neměly možnost se předvést. Nová témata mohou být pokryta jak rozšířením výzkumných kapacit (nabízených služeb) ze strany stávajících VVI, tak vznikem nových. Rozdělení hodnocení by jednu skupinu znevýhodňovalo. Navíc by při rozdělení hodnocení bylo nutné stanovit pro ty nové nějakou alokaci, aby se hodnocení mohlo vůbec uskutečnit a vzniklo by tak dvojkolejné financování (některé VVI by byly hrazeny ze „starých“ prostředků, některé z „nových“ a s přibývajícími obdobími by byly ještě jiné hrazeny z ještě „novějších“ prostředků).  S ohledem na to, že VVI mají v podstatě kvaziinstitucionální charakter, je očekávatelná jejich dlouhodobá stabilita, a nejedná se tak o nějaké negativní zmrazení a deformaci prostoru VVI. K vývoji má docházet, ale vývoj má být na základě potřeb a možností. Aby se mohly naplňovat nové potřeby, je nutné buď některé ze stávajících identifikovat jako již nepotřebné, nebo navýšit zdroj financování. I stávající VVI sledují nové národní strategie a mohou sloužit k novým prioritám NPOV. |
| 11 | **Doporučující připomínka:**  Rada doporučuje MŠMT zvážit účast členů Rady v sektorových platformách MŠMT. | Cílem je zapojit členy Rady do tohoto procesu za účelem zlepšení informovanosti členů Rady odpovědných za tuto problematiku. | **A** | MŠMT potvrzuje, že s účastí členů Rady pro velké výzkumné infrastruktury v sektorových platformách bylo od počátku počítáno. |