**Nastínění otázek a směrů diskuse k CIST**

18. 11. 2014, Tomáš Jungwirth

**Věda, která nemá ambici dělat špičkový výzkum za hranicemi současného vědeckého poznání nebo technologických možností ztrácí svůj základní smysl.** Zároveň je to typická “high-risk high-gain” disciplína, ve které je tato ambice naplněna jen v malém procentu, ale v případě vzácných úspěchů má dalekosáhlý společenský efekt.

1. Otázka tedy nestojí obecně, jestli podporovat hraniční výzkum a špičkové vědce. **Politická otázka je, jestli špičkový výzkum podporovat i v ČR nebo jej ponechat rozvinutým zemím.** V roce 2013 potvrdila vláda vedená P. Nečasem politickou vůli podpořit špičkový výzkum v ČR schválením zákona č. 518 ze dne 3. července 2013, ve kterém za tímto účelem navýšila roční rozpočet VaVaI o 1mld. Zároveň vyzvala RVVI k přípravě odpovídajícího nástroje. Dnes stojí problém obráceně. RVVI připravila a po mezinárodním oponentním řízení schválila návrh na založení Czech Institute of Science and Technology (CIST), ovšem mezitím byl zrušen zákon č. 518 ze dne 3. července 2013 a s tím i plánované výdaje na tento nástroj. Pokud je zájem vést diskusi na téma podpory hraničního výzkum a špičkových vědců v ČR, pak před dalšími otázkami je třeba nejprve konstatovat, že i po 25 letech od roku 1989 si v této oblasti stojí ČR velmi špatně.
2. Nástroj podpory hraničního výzkumu a špičkových vědců v ČR je třeba nastavit tak, aby byl kompatibilní s obdobnými nástroji ve vědecky rozvinutých zemích. **Problém kompatibility se zahraničím** **je odborná otázka, kterou se snažila vyřešit RVVI ve svém návrhu CIST na základě mezinárodní oponentury a diskusí v odborné veřejnosti.** Je možné prodiskutovat, tak jak se to stále ještě průběžně děje i se zástupci odborné veřejnosti, jestli je návrh po této odborně-věcné stránce dostatečně kvalitní nebo jestli je stále třeba jej v tomto směru dopracovat.
3. Zároveň by měl CIST co nejlépe zapadnout do současného kontextu podpory vědy a výzkumu v ČR. Zde RVVI volila jako východisko distribuovanou instituci a nikoli výstavbu nového centra. Zdůvodnění je podrobně uvedeno v materiálech k CIST. V takto daném rámci má otázka kontextu dvě roviny. **Jedna rovina je technická a týká se právní formy CIST a konkrétní kapitoly nebo kapitol rozpočtu, ze kterých bude financován.** Z institucí, které může založit stát RVVI prošla všechny jí známé možnosti a z nich vybrala tu, která umožní splnit klíčové parametry CIST, tak jak jsou podrobně popsány v návrhu. Nadační fond se jevil RVVI jako nejvhodnější, což je v návrhu zdůvodněno. K další diskusi je tedy zapotřebí znát věcné námitky k právní formě nadačního fondu a pokud takové jsou, tak najít jinou formu, která rovněž splní nutné požadavky na nástroj podpory hraničního výzkum a špičkových vědců.
4. Dalším klíčovým kontextem je výstavba nových výzkumných infrastruktur ze strukturálních fondů v minulém programovém období. Tyto prostředky byly zaměřeny primárně na výstavbu a vybavení a původní záměr byl využít strukturální fondy na rozšíření vědecko-výzkumných kapacit v ČR. V souladu s tím bylo i původně plánované postupné navyšování státního rozpočtu na vědu a výzkum. Výstavba nových center se realizovala, ovšem odpovídající navýšení rozpočtu nikoli. **Je tu tedy naléhavá politická otázka, jestli se ČR vrátí k původně zamýšlenému konceptu rozšíření veřejné výzkumné kapacity a k tomu zcela nebo částečně odpovídajícímu navýšení státní podpory a nebo bude ponechána výstavba nových kapacit bez navýšení celkové státní podpory.** V případě, že prostředky nebudou navýšeny, tak to znamená, že politickým zájmem ČR není podpora hraničního výzkumu a špičkových vědců, ale primární zájem je směřován na likvidaci části výzkumné kapacity buď v původních nebo z evropských fondů nově vybudovaných infrastrukturách. V lepším případě by se likvidace týkala zcela neproduktivní nebo nejméně produktivní části výzkumu. Tento úkol by nijak nesouvisel s CIST, neboť ten je zaměřen přesně opačným směrem. Úroveň špičkových vědců, o kterých hovoří CIST ve svém návrhu je jasně daná. Je otázka jak definovat opačný konec na škále kvality vědců nebo institucí, kterých by se likvidace měla týkat. Nebo jestli v ČR stále jsou podporované instituce nebo týmy s dlouhodobě zřetelně nulovými nebo zanedbatelnými výsledky. To jsou otázky, na které by v dlouhodobém horizontu mělo profesionálně odpovědět hodnocení připravované v projektu IPN Metodika a kterými je možné se zabývat i v krátkodobějším horizontu na základě stávajících nástrojů hodnocení. RVVI učinila v tomto směru první krok, když v rozpočtu na 2015-2017 zohlednila výdaje na projekty bez uznaného a bodově ohodnoceného výsledku (sankce).
5. Ve stávajícím kontextu je tedy možné mluvit o skutečném zájmu podporovat hraniční výzkum a špičkové vědce jen pokud budou výdaje na vědu a výzkum navýšeny. Tady již může hrát CIST nikoli výlučnou ale důležitou roli. Směrem k politické reprezentaci a veřejnosti v ČR bude garantovat, že se všechny navýšené prostředky nerozpustí ve stávající úrovni vědy a výzkumu v ČR. Že tedy nedochází jen ke kvantitativnímu zvětšení kapacity výzkumu v ČR, ale i k výraznému a jasnému posunu v kvalitě. Směrem k vědecké komunitě bude hmatatelným důkazem, že ČR má skutečný zájem o špičkový výzkum na svém území a nedeleguje tuto oblast jen na zahraničí. **V případě tohoto scénáře je odborná i politická otázka, jaká část navýšení prostředků by měla v celkovém kontextu jít na CIST.** Návrh RVVI vznikl na základě původního politického zadání, kde částka byla stanovena předem na 1mld. ročně. I z dnešního pohledu je to rozumné řádové východisko do diskuse. 100mil. ročně nemůže mít na celostátní úrovni žádný významný dopad a 10mld. ročně, tedy více než 1/3 dnešního rozpočtu na výzkum, by již nutně znamenalo mnohem širší oblast výzkumu, než tu definovanou v návrhu CIST. Nakonec je třeba zdůraznit, že CIST sice přímo nesouvisí, ale zároveň nijak nevylučuje paralelně pokračovat ve snahách omezit zřetelně neproduktivní oblasti vědy a výzkumu v ČR.
6. **Další důležitá odborně-technické otázka je, jestli by bylo možné založení a financování CIST v prvních letech do nějaké míry propojit s novým programovým obdobím strukturálních fondů.** Na jedné straně by to mohlo být logické propojení, neboť nové programové období se mnohem výrazněji zaměřuje na lidské zdroje než to předešlé. Při diskusi je ovšem důležité vzít také v úvahu, že nástroj, který by měl výlučně podobu grantu nemůže být použit k najímání špičkových vědců na „tenure“ nebo „tenure-track“ pozice, což je základem konceptu CIST. V případné diskusi by bylo nutné vyjasnit, jak by byla zajištěna kontinuita CIST po konci programového období. Neméně důležité je, že poskytovatelé v ČR nemají k dispozici potřebnou profesionální zázemí a nezávislost potřebnou k výběru špičkových vědců. K tomu je potřeba využít mezinárodní správní a vědecké rady, tak jak jsou popsány v návrhu nadačního fondu CIST, nebo obdobného ve světě zavedeného způsobu výběru.