

Agricultural and Veterinary Sciences

Radim Vácha, Václav Stejskal, František Kocourek, Miroslav
Toman, Jakub Hofman

Agricultural and Veterinary Sciences

	NM	NM/MM	n
Agriculture, Forestry and Fisheries	0,493	104%	395
Animal and Dairy Science	0,231	58%	77
Veterinary Sciences	0,216	55%	114
Agricultural Biotechnology	0,372	64%	186
Other Agricultural Sciences	0,164	25%	42

Africulture, Forestry and Fisheries

Agriculture, Forestry, Fishery, Soil Science, Horticulture and Viticulture, Afronomy, Plant breeding and Plant protection.

395 článků

První decil (23%/18%)

První kvartil (45%/45%)

Druhý kvartil (32%/28%)

Třetí kvartil (17%/15%)

Čtvrtý kvartil (6%/17%)

Animal and Dairy Science

Animal and Dairy Science, Pets, Husbandry
77 článků

První decil (10%/23%)

První kvartil (31%/49%)

Druhý kvartil (53%/25%) !

Třetí kvartil (11%/12%)

Čtvrtý kvartil (4%/16%)

Veterinary Sciences

Veterinary Science

114 článků

První decil	(9%/13%)
První kvartil	(32%/41%)
Druhý kvartil	(12%/20%)
Třetí kvartil	(26%/24%)
Čtvrtý kvartil	(29%/15%)

Agricultural Biotechnology

Agriculture and Food Biotechnology, GM Technology (Crop and Livestock), Livestock cloning, Marker assisted selection, Diagnostics (DNA analysis), Biomass feedstock production technologies, Biofarming

186 článků

První decil	(11%/18%)
První kvartil	(26%/42%)
Druhý kvartil	(26%/32%)
Třetí kvartil	(16%/15%)
Čtvrtý kvartil	(32%/11%) !

Other Agricultural Sciences

42 článků

První decil (10%/37%) **37%!**

První kvartil (19%/48%)

Druhý kvartil (26%/26%)

Třetí kvartil (7%/14%)

Čtvrtý kvartil (48%/13%) !

AIS – Article Influence Score

- Vhodný postup pro hodnocení oborové skupiny Agricultural and Veterinary Sciences
- Zejména pro publikační výstupy, které jsou výsledkem základního výstupu
- Koncepce zemědělského výzkumu Mze – uznání „excellence“, či spíše relevance i pro publikace v Q2

Agricultural nad Veterinary Sciences

- Koncepce zemědělského výzkumu Mze – uznání „excellence“, či spíše relevance i pro publikace v Q2
- Hodnocení dle AIS je více výběrové, některé obory nemají v Q1 žádný časopis, na rozdíl od hodnocení dle IF
- Časopisy ČAZV (11 časopisů, 9 IF) – Plant Soil and Environment (IF 1,421) Q2 dle IF i AIS.

Hodnocení výzkumných organizací dle bibliometrické analýzy

- Nepovažujeme dle stávajícího systému za ideální
- Problém – dělení dle FORD zavádí příliš široké obory
- Pouze některé podobory mají časopisy, které navyšují hodnotu AIS
- Menší a specializovaná pracoviště často nemají časopisy v Q1

Hodnocení výzkumných organizací dle bibliometrické analýzy

- Porovnání úrovně publikací menších pracovišť se širokým oborem bude pro tato pracoviště negativní
- Doporučené řešení – hodnocení bibliometrické analýzy dle podrobnějšího členění ve FORD
- Problém – potenciálně nedostatečný počet publikací při podrobnějším členění – hodnocení BA v delším časovém úseku?

Hodnocení výzkumných organizací dle bibliometrické analýzy

- V některých oborech málo zastoupených výzkum v ČR, nedostatečné pokrytí výzkumnými pracovníky
- Nedostatečné instrumentální vybavení pro špičkový výzkum

Hodnocení výzkumných organizací dle bibliometrické analýzy

- Otázka - relevance hodnocení excellence výzkumných organizací dle BA
 - Vysoké školy
 - VO zabývající se základním výzkumem
 - VO zabývající se převážně aplikovaným výzkumem (resortní VO) – spíše hodnocení dle společenské relevance

Zařazení časopisů dle odbornosti

Mnohdy nevhodné řazení časopisů dle odbornosti

Veterinary Sciences

- Fakultní nemocnice Brno
- Fakultní nemocnice sv. Anny v Brně
- Výzkumný ústav rostlinné výroby, v.v.i.

BA dle SCOPUS

- Značné rozdíly ve srovnání s WoS
- Rozdílné členění oborů
- Rozdílné řazení časopisů do oborů

Doporučujeme BA dle SCOPUS opustit

Dopuřujeme opustit hodnocení excellence ve vědní oblasti zemědělských věd podle publikací v časopisech Nature a Science

Hodnocení nebibliometrických výsledků - % výsledků z celkového počtu

Stupeň hodnocení	Celkem	Univerzity	VO,v.v.i.	VO soukromé	NZM
1	1 (0.9%)	0 (0%)	1 (0.9%)	0 (0%)	
2	19 (17.4%)	5 (4.6%)	8 (7.3%)	6 (5.5%)	
3	52 (47.7%)	21 (19.3%)	23 (21.7%)	7 (6.4%)	1 (0.9%)
4	32 (29.4%)	11 (10.1%)	12 (11.0%)	9 (8.3%)	
5	5 (4.6%)	1 (0.9%)	2 (1.8%)	2 (1.8%)	
Suma výsledků	109 (100%)	38 (34.9%)	46 (42.2%)	24 (22%)	

Hodnocení nebibliometrických výsledků - % výsledků skupin pracovišť

Stupeň hodnocení	Univerzity	VO,v.v.i.	VO soukromé	NZM
1	0 (0%)	1 (2.2%)	0 (0%)	
2	5 (13.2%)	8 (17.4%)	6 (25.0%)	
3	21 (55.3%)	23 (50.0%)	7 (29.2%)	1 (100%)
4	11 (28.9%)	12 (26.1%)	9 (37.5%)	
5	1 (2.6%)	2 (4.3%)	2 (8.3%)	
Suma výsledků	38 (100%)	46 (100%)	24 (100%)	1 (100%)

Hodnocení nebibliometrických výsledků - % výsledků

Sdružené hodnocení	Univerzity	VO,v.v.i.	VO soukromé
Excelentní	13.2%	19.6%	25%
Dobré	55.3%	50.0%	29.2%
Podprůměrné	31.5%	30.4%	45.8%

Hodnocení nebibliometrických výsledků

- Pasivita hodnotitelů
- Nedostatečný počet hodnotitelů (dodatečné nominace, vyřazení nereagujících hodnotitelů)
- Otázka kvality hodnotitelů a „měřítko“ hodnocení (znalost celého systému hodnocení)
- Otázka vztahů hodnotitelů a hodnocených (malý český rybníček)
- Omezená možnost panelistů zasáhnout do hodnocení
- Otázka kvality zaslaných „excelentních“ výsledků (plakátové sdělení)

Děkuji za pozornost

