**Stanovisko**

**Rady pro výzkum, vývoj a inovace k Národní výzkumné a inovační strategii pro inteligentní specializaci ČR 2021–2027**

1. **Způsob předložení materiálu**

O zařazení materiálu s názvem „Národní výzkumná a inovační strategie pro inteligentní specializaci České republiky 2021-2027 (Národní RIS3 strategie)“ na program 361. zasedání Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“), které proběhlo dne 30. října 2020, požádal ředitel Odboru digitální ekonomiky a chytré specializace Ministerstva průmyslu a obchodu (dále jen „MPO“) ředitele Odboru Rady e-mailem ze dne 14. října 2020.

1. **Projednání dokumentu Radou**

Rada na 361. zasedání dne 30. října 2020 přijala usnesení, kterým materiál vzala na vědomí a uložila svým členům, aby své případné připomínky k materiálu uplatnili v termínu do 6. listopadu 2020. Rada zároveň akceptovala žádost MPO o nezveřejnění předloženého materiálu na webových stránkách Rady. Následně Rada projednala materiál na 362. zasedání dne 27. listopadu 2020.

1. **K předloženému dokumentu**

Existence a fungující realizace Národní RIS3 strategie představuje základní podmínku pro uskutečňování intervencí kohezní politiky EU v oblasti výzkumu, vývoje a inovací v programovém období 2021-2027. Návrh Národní RIS3 strategie byl projednán na zasedání Řídícího výboru RIS3 dne 14. září 2020.

V rovině horizontálních priorit je Národní RIS3 strategie úzce provázána s nadřazenými strategiemi, přičemž inkorporuje některá opatření realizovaná jinými strategickými dokumenty (zejména Národní politikou VaVaI 2021+ prostřednictvím opatření 21 Realizace Národní RIS3).

1. **Připomínky**

Vzhledem k charakteru dokumentu, současné situaci ve VaVaI v ČR a znalosti inovačního potenciálu a prostředí v ČR jsou zásadní připomínky 1 až 12 dávány spíše pro další využití v realizaci Národní RIS3 strategie a její aktualizaci. Zásadní připomínky 13 až 36 Rada žádá zapracovat způsobem zaslaným předkladatelem (MPO) Radě v návrhu vypořádání připomínek e-mailem ze dne 26. listopadu 2020.

Zásadní připomínky počínaje připomínkou č. 37 Rada žádá zapracovat do textu způsobem uvedeným v návrhu vypořádání připomínek zaslaným předkladatelem (MPO) Radě e-mailem ze dne 26. listopadu 2020.

Zásadní připomínky technického charakteru byly promítnuty v podobě revizí přímo do textu Národní RIS3 2021-2027, který byl zaslán řediteli Odboru digitální ekonomiky a chytré specializace MPO v elektronické podobě e-mailem ze dne 9 11. 2020. Rada žádá tyto připomínky zapracovat do materiálu způsobem zaslaným předkladatelem (MPO) Radě v návrhu vypořádání připomínek e-mailem ze dne 26. listopadu 2020.

1. **Zásadní připomínka**

Je zřejmé, že vzhledem k současnému „nastavení“ inovačního ekosystému v ČR nelze očekávat „revoluční změnu“, která by jistě nebyla pochopena ani Evropskou komisí. Jistou nevýhodou tvorby RIS3 je to, že začala být formulována před kovidovou krizí a bude dokončena a realizována v jejím průběhu či po jejím odeznění. Tato krize velmi pravděpodobně výrazně změní (nejen evropskou) společnost, protože vyžaduje nová řešení pro mezní situace a společnost si uvědomila, že mezní situace existují. Bylo by však vhodné v úvodu alespoň odstavcem uvést „lessons learned“ z posledních měsíců, protože také evropské peníze se výrazně posouvají ve prospěch nových řešení a řešení pro ekonomické oživení po krizi.

1. **Zásadní připomínka**

Toto oživení je stále vázáno na rozhodující evropský cíl – klimatickou změnu, a rozhodující nástroj – digitalizaci. To by mělo být v RIS3 zdůrazněno. Ze současného textu např. nevyplývá, že si uvědomujeme očekávané přelomové změny v energetice a že mezi strategické dokumenty dalekého dosahu počítáme Národní energetický a klimatický plán do roku 2030, k jehož realizaci má být investováno až 900 mld. Kč (budeme kupovat fotovoltaiku z Číny nebo podpoříme český výzkum, který umožní využití českých výrobků?).

1. **Zásadní připomínka**

Je třeba velmi přivítat, že RIS3 nebude statický dokument, ale měnící se v závislosti na nových poznatcích a potřebách – v tom je zásadní změna a příslib vysoké užitečnosti v příštích letech.

1. **Zásadní připomínka**

Nikde v textu není zásadněji diskutován evropský (a světový) kontext, resp. role ČR ve světě a tím RIS3 v rozvoji společnosti ČR. Jsou uvedeny megatrendy, což je významné, ale není to jediný úhel pohledu na rozvoj hospodářství. Nikde není zmínka o technologiích dvojího užití, resp. o potenciálu rozvoje obranného průmyslu, i když k tomu iniciativa v ČR existuje (MO a MPO). Česko bylo historicky významným producentem řešení pro obranu a EU chystá samostatnou podporu „obranného“ výzkumu. Připomeňme si iniciační roli potřeb zbrojního průmyslu a národní obrany pro inovace v širokém spektru produktů a činností např. v USA nebo v Izraeli. Bude třeba brát v úvahu i změny, které v hospodářství a užití nových technologií bude hrát např. zavedení uhlíkových cel na energeticky náročné produkty dovážené do EU.

1. **Zásadní připomínka**

RIS3 je proti dokumentu pro současné programové období daleko „rozkročenější“ mezi sektory i oblastmi zájmu. Zejména v první části bychom však doporučovali u EDP procesu zdůraznit vedle role veřejné správy roli veřejné sféry, která může být reprezentována např. nevládními organizacemi.

1. **Zásadní připomínka**

Největší „hybné síly“ EU, ochrana klimatu a náročnost na zajištění energie by měly být diskutovány alespoň krátce, ale jako samostatná problematika, protože se jedná o absolutně nejvýznamnější vliv regulace na rozvoj inovací v Evropě.

1. **Zásadní připomínka**

V dalším období by bylo vhodné se podrobněji zabývat dvěma faktory. Jedním je to, aby se analýza zabývala místo (statického) stavu dynamikou vývoje, která ovšem není „odečitatelná“ ze statistiky. Druhým faktorem je interpretace analýzy, kdy se vychází ze zájmu firem v určitých oborech, ale ten je značně ovlivněn charakterem veřejné podpory (když neuděláte program pro mladé, těžko můžete usuzovat, že mladí nemají zájem o výzkum; podobně je to např. se zdravotnickým výzkumem – pokud je program MZd napsán tak, že bude ve spolupráci VO s firmami a budou se produkovat patenty, ale realizuje se poskytováním podpory VO bez firem, těžko lze říci, zda u nás je potenciál pro patenty). Za samostatnou studii jako podklad pro RIS3 by stála analýza smluvního výzkumu firem s VO a daňové odpočty na VaV – oboje může být o skutečných zájmech a potenciálu VaVaI více vypovídající.

1. **Zásadní připomínka**

Nadále je otázkou využití KET jako jednoho ze základních kamenů tvorby RIS3 – přes nepochybnou užitečnost toto vede k „produktovému“ vidění výsledků výzkumu. Přestože se chceme „zbavit“ výzkumu pro výrobu a dosáhnout vysoké přidané hodnoty a vysoké produktivity práce, což je zcela vázáno na vyšší zhodnocení vložené práce a technologií, KET vede k uvažování o technologiích a produktech místo komplexních řešení a podpory služeb (auto, IT řešení atd. jako služba, ne jako produkt).

1. **Zásadní připomínka**

Ve smyslu bodu 8 by bylo třeba se intenzivněji zabývat vývozem architektonických a technických řešení, která jsou evidentně úspěšným exportním artiklem – při „technologickém vidění“ nových řešení se tento typ řešení zcela ztratil ze zřetele (máme zájem vyrábět v ČR „technologické celky“ a tím shromažďovat v endogenních českých firmách klíčové know how? „Technologickými celky“ dnes nejsou např. jen jaderné elektrárny, ale také komplexní softwarové a hardwarové řešení pro Průmysl 4.0).

1. **Zásadní připomínka**

Bylo by vhodné co nejvíce využívat analýzy-podklad z realizace OP PI a OP PIK, případně jiných operačních programů, pokud takové podklady existují. Výhledově by bylo velmi zajímavé provést analýzu patentové aktivity Weizmannova ústavu v Izraeli a na něj navázaných start upů – vzhledem k neschopnosti či neochotě českých subjektů chránit patentově znalosti v rané fázi (děje se ve srovnání násobně v porovnání s ČR i v Rakousku, Izrael je ovšem specifický).

1. **Zásadní připomínka**

Bylo by velmi vhodné nastavit nějaký systém sledování start upů – dynamika jejich růstu je vysoká, statistika ji ovšem neumí zachytit. V analýze se pak dochází k mylným závěrům o stavu realizace VaVaI. Rovněž by bylo vhodné (např. srovnávací tabulkou) srovnat opatření NP VaVaI a předmět zájmu RIS3.

1. **Zásadní připomínka**

V dokumentu je část věnována digitalizaci, ale (jak je uvedeno jinde) není definována resilience a není věnována zásadnější pozornost bezpečnosti a robustnosti řešení. Společenské výzvy, resp. společenskovědní výzkum není jen prostý výzkum v psychologii, sociologii apod., ale týká se etiky, odolnosti řešení vůči fake news, ochrany před kyberútoky (viz hackerský útok na tři nemocnice, šíření nepravdivých zpráv během koronakrize), zvrácení doby „postfaktické“ – např. JRC EK věnuje velkou část své kapacity rizikům plynoucím z fake news a digitálnímu ohrožení svobody a demokracie.

1. **Zásadní připomínka**

Bylo by vhodné zkontrolovat a doplnit odkazy na dokumenty, které byly využity k argumentaci tak, aby je bylo možné dohledat.

1. **Zásadní připomínka**

Zejména v první části by bylo vhodné odvolávat se nejen na dokumenty EU (budou muset po koronakrizi doznat řady změn) a D. Foraye jako autora konceptu. Důležité jsou rovněž např. nové dokumenty OECD, údaje Světové robotické asociace (např. počet robotů na jednotku produkce – Česko je v Evropě na zajímavém místě) atd.

1. **Zásadní připomínka**

Bylo by vhodné doplnit některé významné změny, ke kterým dochází nebo bude docházet – např. v životním prostředí více než jiná rizika a hrozby roste hrozba degradace půdy (str. 10 dokumentu).

1. **Zásadní připomínka**

V analýze (např. str. 15) jsou diskutovány vývozy, ale nijak nejsou diskutovány dovozy materiálů a produktů. Není nijak definována resilience – přitom jedním z velkých ohrožení české ekonomiky je závislost na zdrojích energie a surovin, které jsou v naprosté většině situovány v rizikových částech světa – toto by mělo být bráno v úvahu při diskusi, kde jsou výzvy pro výzkum v ČR.

1. **Zásadní připomínka**

Je třeba vzít v úvahu, že existuje vládou a RVVI schválená metodika pro zakládání spin off firem, takže toto by nemělo být tak složité.

1. **Zásadní připomínka**

V části týkající se digitalizace (zejména 3.2.4.) není žádná zmínka o zákonu 12/2020 Sb., „digitální ústavě“, zcela unikátním zákonu v evropském kontextu, který může znamenat skutečnou revoluci v digitálních službách veřejné správy. Podobně ani o novele bankovního zákona, která umožňuje využití bankovní identity pro přístup ke službám veřejné správy – toto je zásadní.

1. **Zásadní připomínka**

Mezi indikátory není nikde složený indikátor EIS a bylo by vhodné zkontrolovat, které jeho dílčí indikátory jsou využity v jednotlivých oblastech RIS3 – toto je zásadní.

1. **Zásadní připomínka**

V A1 by bylo vhodné doplnit, že budou podporovány české MSP tak, aby rostly endogenní české firmy.

1. **Zásadní připomínka**

A3 – pro rozvoj krajských struktur je nezbytná metodická systematická podpora MPO – toto by mělo být doplněno mezi opatření.

1. **Zásadní připomínka**

B2 – bylo by vhodné zdůraznit význam podpory mladých lidí a žen ve výzkumu, i když v další části se toto objevuje. Z hlediska využití potenciálu lidí je toto – kromě bariér pro příchod lidí z ciziny, zejména na vysoké školy do učitelských pozic (profesoři) – největší problém.

1. **Zásadní připomínka**

Obrázek 8 – schéma by mělo obsahovat spolupráci nejen s podnikovou, ale také aplikační sférou.

1. **Zásadní připomínka**

V části B – indikátor by neměl být vázán na účast v H2020, ale Horizon Europe

1. **Zásadní připomínka**

V obrázku 7 by bylo vhodné pamatovat na rozdílnou ekonomickou výkonnost regionů jako jednu z oblastí, která motivuje k podpoře inovací a uplatnění kohezní politiky ve VaVaI.

1. **Zásadní připomínka**

V obrázku 9 by bylo vhodné pamatovat na měnící se strukturu obyvatelstva s růstem podílu vysokoškoláků na práceschopném obyvatelstvu, kteří potřebují jiné uplatnění než to, které se dosud nabízelo.

1. **Zásadní připomínka**

V C2 by se mělo pamatovat nejen na vzdělávání lidí pro podnikání, ale také lidí ve veřejné sféře a veřejné správě k tomu, aby uměli poptávat inovace a byli schopni se na nová řešení adaptovat.

1. **Zásadní připomínka**

V části D – 4.2.4 – chybí již výše uvedený zákon 12/2020 Sb., o právu na digitální služby, bylo by vhodné uvést digitalizaci stavebního řízení, kterou „předepsala“ novela zákona o zeměměřických pracích (v této věci probíhá výzkum podporovaný TA ČR), digitální mapy krajů, které umožní využití umělé inteligence pro zpracování velmi různých územně vázaných dat.

1. **Zásadní připomínka**

V RIS3 nejsou brány v úvahu některé významné aktivity v oblasti zpracování a využití dat, GEO, GEOSS, CORINE Land Cover (prostý kosmický výzkum tak, jak je chápán jako „technologie“, je dost málo) – opět se jedná o významné oblasti, do kterých je ČR zapojena a ze kterých mohou být mnohá nová řešení, např. v zemědělství.

1. **Zásadní připomínka**

V materiálu je uvedena medicína a zdravotnický výzkum jako významná oblast – bohužel tato je právě likvidována nedostatečným zajištěním možností certifikace – bylo by třeba zvážit, zda máme ve všech typech výzkumu zřejmé návaznosti od základního výzkumu až na trh (např. nemožnost certifikovat produkt znamená jeho konec v „údolí smrti“) – momentálně se děje v oblasti zdravotnických výrobků (viz diskusi NIP – doc. Volenec).

1. **Zásadní připomínka**

Kulturní a kreativní odvětví jsou popsána velmi povšechně – nejde jen o „gaming“ a pod, ale nové služby v sociální a zdravotní oblasti s podporou např. VR, nové možnosti vzdělávání, včetně nové didaktiky - bylo by vhodné jednou větou doplnit

1. **Zásadní připomínka**

Str. 72 – navrhujeme velmi pečlivě doplnit, že u inteligentních sídel nejde o dílčí energetická, stavební nebo dopravní řešení, ale právě o komplexní „WISE“ řešení, kde jedno řešení nese několik efektů – toto je zásadní pro koncept SMART Česko /jinak z toho budou „chytré“ lavičky a „chytré“ veřejné osvětlení).

1. **Zásadní připomínka**

Bylo by velmi vhodné podrobněji doplnit popis regionální úrovně a provázání s národní RIS3. Zde je nezastupitelná koordinační a metodická role MPO, zároveň vyjasnění, že krajské RIS3 nemají sloužit vzniku 14 malých „soběstačných“ republik, ale že pro kohezi, tedy rozvoj regionů, je nezbytné využít výzkum – ten nemusí být v daném regionu, o to víc je nutné provázání na národní úrovni a využití úrovně krajské. Ve vyhodnocování, ale i realizaci RIS3 by se mělo počítat také s programy podpory inovací na úrovni krajů – dlouhodobě poskytují inovační vouchery, nověji také (úspěšné) kreativní vouchery.

1. **Zásadní připomínka**

V obrázku 25 vedle krajské úrovně chybí MMR – pokud má docházet k prosazování inovací v území, musí toto podporovat také odpovědný orgán, tedy MMR.

1. **Zásadní připomínka**

Jak již bylo uvedeno výše, v soustavě indikátorů by měly být uvedeny vhodně k cílům a misím všechny dílčí indikátory z Evropského inovačního scoreboardu.

1. **Zásadní připomínka**

Drobnosti – nedopsané názvy – obrázek 4, str. 18 – EDG místo EGD, důsledně z textu odstranit termín „lidské zdroje“.

1. **Zásadní připomínka**

K metodě příprav a uplatňování RIS3 Strategie v doménách SHUV:

* Analýza publikační aktivity vychází pouze z aktivit a citovanosti publikací registrovaných z WOS. Jsou zcela opominuty další publikační platformy, případně publikace mimo databáze. Vzhledem k tomu, že výstupy v rámci SHUV jsou převážně publikovány mimo databáze (stejně jako i v případě mezinárodních publikací SHUV), v menší míře pak v databázi SCOPUS, je jasné, že identifikovaná témata v RIS3 jsou většinově mimo tyto obory. Analýza tak nemohla výrazně zachytit ani případné možné přesahy mezi SHUV a přírodními/technickými obory, natož pak poskytnou relevantní informace pro oblast společenských výzev a misí, potažmo hrát jakoukoliv roli při identifikaci horizontálních/vertikálních priorit.
* Dalším vstupem do zpracované analýzy jsou data týkající se veřejné podpory vprojektech VaVaI z údajů CEP IS VaVaI pro období 2015 – 2018. V tomto období byly pro SHUV výrazně sníženy grantové příležitosti. Dále měly do roku 2018 SHUV minimální příležitosti se zapojit do jiného než základního výzkumu. Teprve v roce 2018 byl ustaven program ÉTA, který jako jediný podporuje právě aplikovaný výzkum v SHUV, a tyto obory se v podstatě teprve začaly angažovat v oblasti aplikovaného výzkumu bez předchozích zkušeností. Obecným problémem je právě malá možnost zapojení SHUV do aplikovaného výzkumu a absence platforem, které podpoří využití potenciálu SHUV technickými/přírodovědnými obory.
* Pro potřeby identifikace relevantních společenských misí, výzev, rizik je třeba provést řádnou analýzu mj. i s ohledem na výše uvedená specifika – tedy screening publikační aktivity i mimo databázi WOS a současně analyzovat témata projektových žádostí v programu ETA.

1. **Zásadní připomínka**

Str. 29, Tabulka 9. SWOT analýza: Výzkum, vývoj a inovace pro podnikání

Slabé stránky

Bod:

* V porovnání s jinými státy relativně nízká míra robotizace a automatizace, nedostatečné zavádění špičkových technologií do MSP

Doplnit textem:

* , což reflektuje nízké náklady na pracovní sílu – robotizace a automatizace se nevyplácejí.

Odstranit bod:

* Nízký podíl financování VŠ a vládního VaV ze strany podniků

1. **Zásadní připomínka**

Str. 30, 3.2.2 Veřejný výzkum a vývoj

1. Nedostatečná kvalita veřejného výzkumu:

Původní text:

V oblasti veřejného výzkumu a vývoje lze sledovat řadu pozitivních změn, v ČR se rozvíjí řada excelentních výzkumných týmů a pracovišť a v předchozím a současném programovém období byla vybudována a modernizována kvalitní výzkumná zařízení a infrastruktury. *Celková výkonnost a kvalita veřejného výzkumu v porovnání se zahraničím však stále není dostatečná. Pokud se například zaměříme na mezinárodní srovnání kvality publikačně oborových skupin v Česku a porovnáme Česko  s velikostně srovnatelnými evropskými zeměmi Rakouskem, Nizozemskem, Dánskem, Belgií a dále také s průměrem EU15, tak se nacházíme na úrovni podprůměru. Nedostatečná kvalita českého výzkumu je částečně zachycena také v nejnovějším European Innovation Scoreboard 2020. Problémem jsou též rozdíly ve výzkumné a inovační výkonnosti krajů.*

Návrh nahrazení vyznačené části (kurzíva):

Kvalita a výkonnost českého veřejného výzkumu a vývoje měřeno bibliometrickými ukazateli je v souladu s absolutním objemem veřejných prostředků určených k jeho financování. Ve srovnání se státy EU13, kam Česká republika patří, je kvalita a výkonnost českého výzkumu adekvátní. Ve srovnání s velikostně srovnatelnými evropskými zeměmi Rakouskem, Nizozemskem, Dánskem, Belgií a dále také s průměrem EU15 je nižší v poměru odpovídajícímu poměru ve financích. Bibliometrické analýzy ukazují přímou úměru mezi financováním veřejného výzkumu a jeho výkonností a Česká republika z této závislosti nevybočuje.

2. Nedostatečná spolupráce výzkumné sféry s aplikační

Původní text:

*Nedostatečná spolupráce mezi výzkumnou a aplikační, respektive podnikovou sférou souvisí s nízkou inovační poptávkou ze strany podniků, ale také s odlišnými představami o spolupráci a vzájemnou nedůvěrou. Spolupráce tak má často krátkodobý charakter a zaměřuje se často na testování. Ve výsledku pak dochází k nedostatečnému využití výsledků výzkumu a vývoje v praxi a také příjmy z komercializace výsledků jsou nízké.*

Návrh nahrazení vyznačené části (kurzíva):

Míra spolupráce mezi výzkumnou a aplikační, respektive podnikovou sférou je měřitelná objemem prostředků, kterým soukromý sektor (spolu)financuje výzkum ve veřejných výzkumných institucích a vysokých školách vztaženému vůči celkovým výdajům firem na výzkum. V tomto poměru je ČR prakticky na stejné hodnotě, jako Německo (jde o cca 6%), významný benchmark, především blízkou hodnotou podílu průmyslu na tvorbě HDP. Tento údaj popisující rozsah spolupráce výzkumné sféry s podnikovou je odpovídající, což také svědčí o existující síti vztahů a partnerství budovaných na vzájemné důvěře a historii společných projektů mezi pracovníky výzkumu a vývoje v podnicích a ve veřejném sektoru. Lze tedy říci, že spolupráce výzkumné sféry s podnikovou funguje v ČR relativně dobře s ohledem na strukturu naší ekonomiky.

3. Nízká míra internacionalizace

Původní text:

Přestože dochází k postupnému zlepšování, stále je český veřejný výzkum slabě zapojen do komunitárních programů a také vykazuje oproti vyspělým zemím menší zapojení do mezinárodní výzkumné spolupráce. Nízký je i počet zahraničních výzkumníků u nás.

Návrh doplnění textu:

Internacionalizace české vědy a mezinárodní spolupráce interpretovaná prostřednictvím bibliometrických ukazatelů poukazuje na skutečnost, že nejkvalitnější publikace, ty, které se nacházejí v prvním decilu, nebo v prvním kvartilu vykazují vysokou míru mezinárodní spolupráce. Nelze také opomenout fakt, že podmínkou zapojení českých týmů do mezinárodních projektových konsorcií je, že musí mít dobrou odbornou úroveň, aby se prosadily, což bez solidního zázemí financování z domácích zdrojů nelze.

4. Nevhodný systém řízení systému VaV a výzkumných organizací

Původní text:

V současném systém řízení VaVaI je odpovědnost za výzkum a inovace rozdělená mezi různé vládní orgány. *Řízení VaVaI se zatím dostatečně se neopírá o strategickou inteligenci, tj. o strategické informace o stavu a dynamice vývoje systému VaVaI v ČR a jeho jednotlivých částí, o nových trendech a potřebách, na něž by měl výzkum z hlediska společenské relevance reagovat, jakož i o dopadech realizovaných politik a opatření. Systém řízení VaVaI se též vyznačuje nedostatečnou motivací dlouhodobější a užší spolupráci s aplikační sférou, transferu technologií a využití výsledků VaV v praxi. Jako slabá stránka celé oblasti veřejného výzkumu a vývoje je mnohdy vnímána také nedostatečná kvalita řízení samotných výzkumných organizací.* Problémem je také zastaralá legislativa a vysoká administrativní zátěž napříč celým VaV systémem.

Návrh nahrazení vyznačené části (kurzíva):

Přechod na metodiku hodnocení výzkumu a vývoje M2017+ je velkou příležitostí jak podpořit excelenci ve výzkumu, kvalitu na úkor kvantity a potlačit formalismus ve vykazování výsledků. Totéž platí v oblasti aplikovaného výzkumu, kde pilíř metodiky zaměřený na socioekonomickou relevanci dává naději, že dojde k posunu od formalismu k lepší motivaci k transferu znalostí a technologií, využití výsledků v praxi a spolupráci mezi výzkumnou a aplikační sférou. Řízení veřejného výzkumu z vývoje je na úrovni jednotlivých výzkumných organizací limitováno nadměrným účelovým financováním, kdy nahodilost v získávání grantů a projektů prakticky znemožňuje koncepční vedení a směřování jak týmů, tak celých institucí.

Str. 31, Tabulka 10. SWOT analýza: Veřejný výzkum a vývoj

Silné stránky

Doplnit body:

* Solidní a etablovaná spolupráce výzkumné sféry s podnikovou, založená na postupně budované důvěře a historii společných projektů, svým rozsahem odpovídající charakteru a struktuře domácího průmyslu.
* Fungující podpora excelence ve výzkumu systémem hodnocení na základě peer review, jak např. prokázala praxe hodnocení pracovišť AV ČR

Slabé stránky

Odstranit body:

* Nedostatečná spolupráce výzkumné sféry s podnikovou (financování, spol. výsledky VaV, spolupráce obecně, nedostatečné zapojení do systému transferu technologií), málo případů dlouhodobého partnerství výzkumné a podnikové sféry
* Nedostatečné využití výsledků VaV v praxi, nízké příjmy z komercializace výsledků a transferu znalostí, nízká úroveň patentové aktivity

Bod:

* Málo rizikového výzkumu (high risk-high gain), realizace výzkumných projektů "na jistotu"

Nahradit bodem:

* Projektové a grantové financování znemožňuje se více zaměřit na témata průlomového charakteru a nutí vědce se zaměřit na realizaci výzkumných projektů "na jistotu"

Bod:

* Nedostatečná (kritická) velikost českých výzkumných týmů, roztříštěnost realizace výzkumu a velké množství organizací zabývajících se výzkumem

Nahradit bodem:

* Velká tematická roztříštěnost českého výzkumu v důsledku nadměrného účelového financování a s tím souvisejícím velkým počtem malých projektů

Odstranit bod:

* Většinově nedostatečná výkonnost a kvalita výzkumu

Odstranit bod:

* Nevyrovnaná výkonnost výzkumu mezi regiony, nedostatečná rozvinutost reg. inov. systémů a nedostatečně robustní aktivity „měkkých infrastruktur" na podporu jejich rozvoje

str. 44, 4.2.2 Veřejný výzkum a vývoj

Zvýšení kvality veřejného výzkumu

Původní text:

*Konkrétně by tento strategický cíl měl vést zejména ke zvýšení počtu publikací mezi nejvíce citovanými publikacemi, zvýšení počtu účastí na mezinárodních publikacích a vyššímu zapojení do komunitárních programů. V důsledku zlepšení spolupráce mezi výzkumnou a podnikovou sférou by měl vzrůst podíl podnikových výdajů na veřejný výzkum, mělo by dojít ke zvýšení příjmů z komercializace výsledků a také k většímu (a účelnějšímu) využívání nástrojů duševního vlastnictví.*

Nahradit textem:

Konkrétně by tento strategický cíl měl vést zejména ke zvýšení počtu publikací v prestižních časopisech, které budou následně hojně citovány a k vyššímu zapojení do mezinárodních projektů. V důsledku zlepšení spolupráce mezi výzkumnou a podnikovou sférou by měl vzrůst podíl podnikových výdajů na veřejný výzkum, mělo by dojít ke zvýšení příjmů z komercializace výsledků a také k většímu (a účelnějšímu) využívání nástrojů duševního vlastnictví.

Původní text:

Z hlediska systému řízení výzkumu, vývoje a inovací je nutné podpořit aktivity vedoucí k jeho zjednodušení a také ke snížení administrativní zátěže *…* (přičemž tyto aktivity spolu souvisí), a to ruku v ruce s potřebnou úpravou stávající legislativy, včetně (upřesnění a vyjasnění) pravidel veřejné podpory. Cílem je mimo jiné zajistit předvídatelnost výkladu pravidel, jejich harmonizace napříč poskytovateli, zjednodušování pravidel a snižování formalismu při dokladování / reportingu projektů.

Na vyznačeném místě (podtržené tři tečky) doplnit textem:

především na straně poskytovatelů

Str. 47, Tabulka 15. Přehled specifických cílů, nástrojů a typových podporovaných aktivit a indikátorů

Strategický cíl B. Zvýšení kvality veřejného výzkumu, Indikátory

Přidat bod:

2. Podíl institucionálního financování pro vládní a vysokoškolský sektor

1. **Závěr**

Rada

1. schvaluje stanovisko Rady k materiálu „Národní výzkumná a inovační strategie pro inteligentní specializaci České republiky 2021-2027 (Národní RIS3 strategie)“ a doporučuje MPO předložit materiál do meziresortního připomínkového řízení a následně na jednání vlády ČR.
2. ukládá Odboru Rady pro výzkum, vývoj a inovace zaslat stanovisko MPO.

V Praze dne 27. listopadu 2020