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# Úvod

Rada pro výzkum vývoj a inovace (dále jen „Rada“) na svém 403. zasedání dne 6. září 2024 schválila zveřejnění výstupů z Modulu 1 po sedmém roce implementace Metodiky hodnocení výzkumných organizací a programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací[[1]](#footnote-1) (dále „M17+“) a požádala výzkumné organizace v případě potřeby o zpětnou vazbu ke zveřejněným výstupům z hodnocení podle M17+ na národní úrovni, a to do 30 dnů od data jejich zpřístupnění. Lhůta pro zasílání podnětů uplynula dne 11. října 2024.

Pro posouzení formální správnosti postupu Odborného panelu při hodnocení vybraných výsledků je zapotřebí porovnat proces hodnocení s M17+ a Postupem hodnocení výsledků dle M17+[[2]](#footnote-2) (dále jen „Postup “).

Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů (dále jen „KHV“) se na svém 138. jednání ze dne 8. listopadu 2021 shodla na následujícím postupu: „Reklamace k zveřejněným výstupům z Modulu 1 budou kompletovány k rozhodnému datu (30 dnů od zpřístupnění veřejnosti) a následně předány k vyjádření předsedům Odborných panelů, resp. garantům hodnocení vybraných výsledků a následně postoupeny KHV (…)“.

Námitky zaslané výzkumnými organizacemi v Modulu 1 byly shromážděny a evidovány Sekcí pro vědu, výzkum a inovace. Po uplynutí lhůty byly zaslány příslušným předsedům Odborných panelů, kteří ve spolupráci s garanty hodnocení vybraných výsledků příslušných oborů námitky vypořádali. Tato vyjádření předsedů oborných panelů a garantů byla projednána na 170. jednání KHV dne 6. ledna 2025, a následně členy KHV schválena.

* Odborný panel 1. Natural Sciences zpracoval vyjádření k 18 námitkám pro 13 výzkumných institucí (Centrum organické chemie s.r.o.; Technická univerzita v Liberci; Ústav anorganické chemie AV ČR, v. v. i.; Ústav výzkumu globální změny AV ČR, v. v. i.; Česká zemědělská univerzita v Praze; Západočeská univerzita v Plzni; Fakultní nemocnice Olomouc; České vysoké učení technické v Praze; Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně; VÝZKUMNÝ A ŠLECHTITELSKÝ ÚSTAV OVOCNÁŘSKÝ HOLOVOUSY s.r.o.; Ústav chemických procesů AV ČR; Vysoká škola Báňská – Technická univerzita Ostrava; Univerzita Palackého Olomouc);
* Odborný panel 2 své vyjádření ke 21 připomínkám od 10 výzkumných organizací (Centrum organické chemie s.r.o.; Technická univerzita v Liberci; MATERIÁLOVÝ A METALURGICKÝ VÝZKUM s.r.o.; COMTES FHT a.s.; Český metrologický institut; Mendelova univerzita v Brně; Ústav chemických procesů AV ČR; Vysoké učení technické v Brně, Vysoká škola Báňská Technická univerzita Ostrava; Výzkumný a zkušební ústav Plzeň s.r.o. );
* Odborný panel 4. Agricultural and Veterinary Sciences zpracoval vyjádření ke  2 námitkám pro 2 výzkumné organizace (Česká zemědělská univerzita v Praze; VÝZKUMNÝ A ŠLECHTITELSKÝ ÚSTAV OVOCNÁŘSKÝ HOLOVOUSY s.r.o.);
* Odborný panel 5. Social Sciences zpracoval vyjádření k 15 námitkám pro 9 výzkumných organizací (Technická univerztia v Liberci, Vysoká škola finanční a správní, a.s.; Institut pro kriminaligii a sociální prevenci; Česká zemědělská univerzita v Praze, Ostravská univerzita, Mendelova univerzita v Brně, Vysoké učení technické v Brně; Vysoká škola Báňská - Technická univerzita Ostrava; Univerzita Palackého  v Olomouci);
* Odborný panel 6. Humanities and the Arts zpracoval vyjádření k 7 námitkám pro 5 výzkumných institucí (Filosofický ústav AV ČR, v. v. i.; Univerzita Karlova; České vysoké učení technické v Praze; Vysoké učení technické v Brně; Univerzita Palackého v Olomouci).

Návrh vypořádání námitek bude předložen Radě na 408. zasedání, které se koná dne 31. ledna 2025.

Z 63 řádně vypořádaných námitek se navrhuje 27 vyhovět či částečně vyhovět, z toho u 16 námitek upravit stupeň hodnocení a 11 výsledků do hodnocení vrátit. U 34 námitek se navrhuje nevyhovět, 2 námitky nepožadovaly změnu hodnocení.

**Přehled počtu námitek podle jednotlivých VO**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Poskytovatel** | **VO** | **Počet námitek** | **OP** |
| **Modul 1** | | | |
| **AV ČR** | Filosofický ústav AV ČR, v. v. i. | 2 | OP6 |
| **AV ČR** | Ústav anorganické chemie AV ČR, v. v. i. | 1 | OP1 |
| **AV ČR** | Ústav výzkumu globální změny AV ČR, v. v. i. | 2 | OP1 |
| **AV ČR** | Ústav chemických procesů AV ČR | 3 | OP1; OP2 |
| **MPO** | Centrum organické chemie s.r.o. | 2 | OP1; OP2 |
| **MPO** | MATERIÁLOVÝ A METALURGICKÝ VÝZKUM s.r.o. | 1 | OP2 |
| **MPO** | COMTES FHT a.s. | 2 | OP2 |
| **MPO** | Český metrologický institut | 1 | OP2 |
| **MPO** | Výzkumný a zkušební ústav Plzeň s.r.o. | 2 | OP2 |
| **MŠMT** | Technická univerzita v Liberci | 6 | OP1, OP2, OP5 |
| **MŠMT** | Vysoká škola finanční a správní, a.s. | 1 | OP5 |
| **MŠMT** | Česká zemědělská univerzita v Praze | 5 | OP1,OP4, OP5 |
| **MŠMT** | Ostravská univerzita | 1 | OP5 |
| **MŠMT** | Západočeská univerzita v Plzni | 1 | OP1 |
| **MŠMT** | Univerzita Karlova | 1 | OP6 |
| **MŠMT** | České vysoké učení technické v Praze | 3 | OP1, OP6 |
| **MŠMT** | Mendelova univerzita v Brně | 2 | OP2,OP5 |
| **MŠMT** | Vysoké učení technické v Brně | 8 | OP2,OP5, OP6 |
| **MŠMT** | Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava | 5 | OP1,OP2, OP5 |
| **MŠMT** | Univerzita Palackého v Olomouci | 8 | OP1, OP5, OP6 |
| **MV** | Institut pro kriminologii a sociální prevenci | 2 | OP5 |
| **MZd** | Fakultní nemocnice Olomouc | 1 | OP1 |
| **MZd** | Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně | 1 | OP1 |
| **Mze** | VÝZKUMNÝ A ŠLECHTITELSKÝ ÚSTAV OVOCNÁŘSKÝ HOLOVOUSY s.r.o. | 2 | OP1,OP4 |

# Opakované podání výsledku

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Centrum organické chemie s.r.o.** |
| Evidenční číslo | 192066103 |
| Název | Plošný spínací senzor pro detekci změny tlaku a senzorický systém využívající tento senzor |
| FORD | 2.2 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[3]](#footnote-3)**) | 3/3/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň 4.** |

**Námitka: Opakované podání stejného výsledku**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Výsledek byl podán v posledním možném roce hodnocení. COC odsunulo podání výsledku i s ohledem na skutečnost, že se hledal vhodný producent 3D textilií, který v roce 2020 nebyl znám. Předchozí hodnocení výsledku, který podalo ZČU, se vztahuje k situaci v roce 2020. Přestože se jedná o hodnocení stejného výsledku, nedává smysl jej hodnotit shodně, protože v průběhu sledovaného času došlo k posunu na trhu. Výstup je vázán na vhodného producenta 3D textilií a na perspektivu následného tržního uplatnění. COC mělo v době podání výsledku k hodnocení otevřeno jednání s několika průmyslovými partnery, kteří projevili reálný zájem o spolupráci při průmyslové realizaci. Mezi roky 2020 a 2023 došlo tedy k velkému posunu. Hodnocení obou oponentů se mi v dané souvislosti jeví jako adekvátní a mělo by se k němu přihlížet. Výsledky aplikovaného výzkumu mají v průběhu jejich transferu a realizace svůj vývoj. A to i s ohledem na skutečnost, že dle našeho soudu nelze k transferu technologií přihlížet jako k jednorázovému aktu, ale jako k dlouhodobému procesu a tudíž je zákonité, že i pohled hodnotitelů těchto výstupů se může v čase vyvíjet. Informace, že stejný výsledek musí být hodnocen stejně, i když je mezi hodnocením časová prodleva, je pro nás nová. Tento postup nebyl dříve uplatňován. Změna podle našeho soudu nereflektuje průběh realizace výstupů VaV. V průběhu času se mohou vyskytnout nové skutečnosti, které radikálně mění úhel pohledu na uplatnitelnost výsledku v návaznosti na změny ve společnosti, na trhu i na možnost navázání nových obchodních vazeb.

Stanovisko garanta: Panelista se řídil přesně podle instrukcí „podmínek hodnocení“ (viz níže) a z tohoto důvodu udělil stejnou známku jako při prvém hodnocení. Panelista však po věcné souhlasí s hodnocením hodnotitelů, a i s námitkou předkladatele, nicméně panelista musí dodržovat stanovená pravidla hodnocení.

Podle "podmínek hodnocení" duplicoitního výsledku: Stejný FORD a stejné kritérium hodnocení – výsledek bude hodnocen pouze jednou a všechny VO obdrží stejné hodnocení, pokud výsledek získal hodnocení v minulém období, přejímá tuto známku. Na základě tohoto pravidla přiděluji známku 4, kterou výsledek získal minulý rok.

**Vyjádření Odborného panelu:** Panel navrhuje námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 4.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Při hodnocení je nutno postupovat dle oddílu 4.2 Zajištění podkladů pro hodnocení vybraného výsledku, písmene j), bodu 3. Postupu[[4]](#footnote-4), ve kterém je uvedeno:

„*V případě, že je tentýž výsledek předložen k hodnocení různými VO v různých letech hodnocení, výsledek již není znovu hodnocen a přebírá se dřívější hodnocení. Garant hodnocení vybraných výsledků stejně jako v bodě 1 posoudí podíl instituce předkládající výsledek v jiném roce hodnocení, a pokud usoudí (a v hodnocení také zdůvodní), že podíl předkládající instituce je marginální, hodnocení výsledku z dřívějšího hodnocení přebráno nebude a výsledek bude pro tuto instituci z hodnocení vyřazen (hodnocen známkou N). Pouze ve výjimečných a řádně zdůvodněných případech výrazně multioborových výsledků (např. zemědělství/ekonomie, biologie/medicína,…) může být výsledek předložen k hodnocení v jiném oboru, případně oborové skupině. V tomto případě se na výsledek pohlíží jako na nově předložený výsledek, který bude hodnocen znovu z pohledu jiného oboru.“*

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s ponecháním původního hodnocení, které bylo uděleno podle stávajících pravidel pro opětovné předložení výsledku. Argument, že předkladatel čekal s předložením výsledku na doložení jeho aplikací je validní, ale na druhou stranu je otázka, proč od roku 2020 (kdy byl výsledek předložen k hodnocení jinou VO) nebyla výsledku udělena patentová ochrana a nebyl předložen jako nový výsledek.

# Problematika (ne)dostatečných podílů

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **České vysoké učení technické v Praze** |
| Evidenční číslo | 192401356 |
| Název | Local Polarization and Isothermal Local Equilibrium in Relativistic Heavy Ion Collisions |
| FORD | 1.3. |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[5]](#footnote-5)**) | -/-/-/**N** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka byla akceptována částečně, výsledek vrátit do hodnocení** |

**Námitka: Autorský podíl**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Výsledek podle panelu splňuje podmínky excelence i autorského podílu, a přesto byl vyřazen na základě spekulace, že publikace vznikla na jedné ze spolupracujících institucí, kde byl autor „patrně“ na stáži. Ve skutečnosti publikace vznikla na ČVUT, kde byl a je autor zaměstnán na plný úvazek, nejprve jako postdoc (proto poděkování MSCA grantu, ze kterého ČVUT spolufinancovalo jeho pobyt), i nyní stále na ČVUT působí jako zaměstnanec. Výše uvedené zdůvodnění tedy postrádá smysl. Není možné spravedlivě požadovat, abychom doložili nesprávnost budoucích spekulací hodnotitelů.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Odborný panel nijak nesnižuje kvalitu výsledku, bohužel příspěvek instituce není dostatečně doložen. Pouze jeden z 5 autorů má afiliaci předkládající instituce a není hlavním autorem publikace, která vznikala zjevně v zahraničí. To samo o sobě nemusí být rozhodující. Nicméně samotný příspěvek tohoto autora je sice ve zdůvodnění popsán, ale působí technicky a není z toho zřejmé, že by šlo o zásadní příspěvek k uvedenému výsledku. **Z výše uvedených důvodů jsme proto přesvědčeni, že přínos předkládající instituce není dostatečný a je nutno ho do hodnocení nezahrnovat, tj. hodnocení N.**

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Hodnocení známkou N je v Postupu[[6]](#footnote-6) specifikováno v oddíle 4.2 e.:

*„Panelisté při výsledné kontrole podílu organizace na vzniku výsledku mohou po schválení předsedou Odborného panelu výsledek zamítnout, pokud mají indicie, že podíl přihlašující instituce byl* ***marginální*** *... V případě, že takové indicie nemají, posuzují i oni výsledek z hlediska kvality jako celek.“*

**Závěr KHV:** KHV nesouhlasí s vyjádřením panelu. Výsledek má pět autorů, a z nichž jeden je (výhradně) z předkládající instituce. V přírodovědných oborech je tato situace vcelku běžná, a tudíž KHV považuje vyřazení výsledku na základě nízkého přínosu předkládající VO příliš přísné. Panelista navíc ve svém zdůvodnění uvedl spekulativní důvody ohledně možného vzniku výsledku, což nelze akceptovat. KHV doporučuje výsledek předložit k hodnocení znovu.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Česká zemědělská univerzita v Praze - Fakulta tropického zemědělství** |
| Evidenční číslo | 192482926 |
| Název | Emergence of methicillin resistance predates the clinical use of antibiotics |
| FORD | 1.6. |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[7]](#footnote-7)**) | -/-/-/**N** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň N.** |

**Námitka: Nízký podíl autora a instituce**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Zcela nesouhlasíme s hodnocením, že výsledek nemůže být plně oceněn kvůli nízkému podílu autorky a instituce na výsledku. Je důležité si uvědomit, že článek byl publikován v prestižním časopise Nature, což samo o sobě svědčí o mimořádné kvalitě výzkumu. Publikace v takto významném periodiku je výsledkem přísného recenzního řízení a vysokého vědeckého standardu. Tento fakt by měl být zohledněn, protože mít podíl na takovém výsledku je nesmírně hodnotné. Dále je třeba zdůraznit, že i přes vysoký počet autorů a skutečnost, že autorka není první či korespondenční, její podíl na výsledku není zanedbatelný. Spoluautoři publikace nejsou řazeni abecedně, jejich pořadí zohledňuje podíl na výsledku. Autorka z ČZU je na třinácté pozici, tedy v první pětině autorského pole. Byla zodpovědná za sběr dat a interpretace z hlediska ekologie studovaného druhu, a to na základě dlouhodobé expertízy studia modelového druhu (9 dalších publikací na WoS - citováno 135x). V současnosti se v Evropském kontextu nevyskytuje výzkumník, který by v takovém rozsahu věnoval genetice druhu. Tento typ spolupráce a rozdělení rolí je běžný v mezinárodních výzkumných projektech. Její účast na tomto výzkumu by měla být vnímána jako prestižní nejen pro ni samotnou, ale i pro Českou zemědělskou univerzitu a český vědecký prostor, které reprezentuje. I při podílu jednoho autora z instituce na výsledku publikovaném v Nature, přispívá tento typ mezinárodní spolupráce ke zvýšení reputace univerzity v globálním kontextu.

Stanovisko garanta: Navrhuji ponechat původní hodnocení. Příspěvek spoluautora z instituce uplatňující výsledek není dostatečný.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Odborný panel trvá na původním hodnocení výsledku. Panel žádným způsobem nezpochybňuje význam ani kvalitu výsledku jako takového. Panel poukazuje na nízké zapojení instituce do předkládaného výsledku a na (bez dalšího zdůvodnění) méně významnou pozici autorky v řešitelském kolektivu. **Trváme na původním hodnocení N.**

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Hodnocení známkou N je v Postupu[[8]](#footnote-8) specifikováno v oddíle 4.2 e.:

*„Panelisté při výsledné kontrole podílu organizace na vzniku výsledku mohou po schválení předsedou Odborného panelu výsledek zamítnout, pokud mají indicie, že podíl přihlašující instituce byl* ***marginální*** *... V případě, že takové indicie nemají, posuzují i oni výsledek z hlediska kvality jako celek.“*

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením OP. V tomto případě jde o špičkovou publikaci, která má 30+ autorů, z nichž je jedna autorka z předkládající VO. Nijak nerozporujeme kvalitu výsledku, ale v tomto případě nelze příspěvek VO považovat za zásadní. Opakovaně upozorňujeme, že zejména v přírodních vědách by VO měly předkládat do M1 především výsledky se zásadním podílem instituce (ideálně prokázané korespondujícím nebo prvním autorem případně majoritním počtem autorů z dané VO.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně** |
| Evidenční číslo | 192371689 |
| Název | Engineering the protein dynamics of an ancestral luciferase |
| FORD | 1.7. |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[9]](#footnote-9)**) | -/-/-/**N** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň N.** |

**Námitka: Afiliace autorů a jejich podíl na výsledku**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Rádi bychom adresovali jednotlivé body tohoto odůvodnění k vyřazení z hodnocení.

Afiliace

V první řadě je třeba zdůraznit, že všichni autoři FNUSA-ICRC mají uvedenu afiliaci k FNUSA-ICRC na prvním místě, afiliace k MUNI je uvedena na místě druhém, a to jak ve fulltextu článku, tak i v globálně uznávané databázi Web of Science. Tito autoři jsou zaměstnanci instituce FNUSA-ICRC s nezanedbatelnými pracovními úvazky, v případě celkem sedmi autorů z devíti s více než polovičním podílem úvazku (čtyři z autorů s podílem 70-100 %) a významným zapojením do výzkumu ve FNUSA-ICRC. V době relevantní ke zpracování publikace měla sama **prvoautorka pracovní poměr ke FNUSA-ICRC ve výši plného úvazku, tedy s podílem 100 %. Ve výše zmíněném období měl corresponding autor pracovní úvazek s podílem 70 %.** Mimo to, jednotlivé významné podíly autorů FNUSA-ICRC na výzkumu a vytvoření publikace jsou podrobně popsány ve fulltextu dané publikace. Rozhodně se tedy nejedná o pouhou dílčí afiliaci či zanedbatelný podíl instituce FNUSA-ICRC oproti instituci MUNI na vytvoření dané publikace a s ní souvisejícího výzkumu.

Korespondující autor

Co se týče námitky ohledně emailové adresy korespondujícího autora, ve fulltextu i Web of Science je skutečně uvedena pouze emailová adresa MUNI. Vzhledem k tomu, že všichni korespondující autoři mají uvedenou pouze jednu adresu a k tomu, že sdílené pracoviště FNUSA-ICRC a MUNI se fyzicky nachází v budově MUNI, je pochopitelné, že korespondující autor využívá jako primární kontaktní emailovou adresu MUNI. Kromě toho, korespondující autor má taktéž jasně uvedenou afiliaci FNUSA-ICRC na prvním místě ve fulltextu i v databázi Web of Science, v databázi Web of Science dokonce také v případě informací uváděných v rámci korespondenční adresy. V instituci FNUSA-ICRC představuje výše zmíněný korespondující autor klíčového pracovníka na pozici vedoucího výzkumného týmu, nelze tedy zpochybnit klíčovou roli dotyčného korespondujícího autora ve FNUSA-ICRC.

Pracoviště FNUSA-ICRC

Obě instituce FNUSA-ICRC a MUNI váže dlouholetá spolupráce, která je formalizována celou řadou smluv o společném výzkumu a společném pracovišti. FNUSA-ICRC a MUNI běžně sdílí technické premisy, fyzické pracoviště a infrastrukturu a to na půdě obou institucí. FNUSA-ICRC od roku 2011 významně investovala do sdílené infrastruktury, kterou využívají výzkumné týmy na půdě MUNI. Technologické vybavení výzkumných laboratoří v pořizovací hodnotě řádově stovek milionů Kč poskytuje sdílené zázemí pro vědce obou institucí. Výsledky, které týmy generují, jsou afiliovány společně oběma institucím a dle formalizovaných pravidel jsou objektivizovány přínosy obou stran i na výsledcích s ochranou duševního vlastnictví. Tento formát spolupráce je naprosto běžný a nezbytný v případě translačního výzkumu, kde je v rámci výzkumného centra FNUSA-ICRC řešeno propojení preklinického i klinického výzkumu, který taktéž využívá pacientskou bázi a zázemí fakultní nemocnice.

Projekty

Co se týče finanční podpory výsledku prostřednictvím projektů, byly bohužel v hodnocení opomenuty projekty LQ1605 a LM2015047 afiliované k FNUSA-ICRC. Oba projekty jsou ve fulltextu publikace i v databázi Web of Science uvedené mezi prvními, projekt LQ1605 s rozpočtem 1,7 mld. Kč, jehož hlavním řešitelem je FNUSA, je dokonce uveden na místě prvním. Tento grant pro základní, translační a klinický výzkum FNUSA-ICRC financovaný z Národního plánu udržitelnosti II reprezentuje strategický pětiletý projekt a zásadní zdroj financování FNUSA-ICRC mezi roky 2016 a 2020. V rámci tohoto projektu bylo autorům poskytnuto důležité finanční zázemí a vybavení klíčové pro výzkum a vytvoření daného výsledku (financování technologií a laboratoří vybudovaných v rámci projektu). Multizdrojové financování představuje v prostředí vědy a výzkumu běžný jev, který sám o sobě nemá výpovědní hodnotu k tvůrčímu podílu jednotlivých autorů a institucí. Jen nutné poznamenat, že o dedikacích, afiliacích a podílu financování/grantů na vzniku výsledku rozhoduje a určuje je sám vědec, který výzkum vedl. Existence jiných projektů podílejících se na vzniku výsledku nežli projektů FNUSA-ICRC nemůže být odůvodněním pro vyřazení výsledku z hodnocení, naopak je dokladem schopnosti a úspěšnosti týmu vázat na své provozní potřeby různé typy grantů a financování.

V neposlední řadě bychom rádi zdůraznili, že dle platné dle příručky M17+ (kapitola 4.2, bod f) schválené Radou pro výzkum, vývoj a inovace může výsledek vykázat v rámci hodnocení Modulu 1 více autorských organizací s dostatečným podílem na vytvoření daného výsledku. Spoluautorství institucí FNUSA-ICRC a MUNI nemůže být překážkou ve vykázání výše zmíněného výsledku, jedná se o přirozený jev v multioborovém výzkumu a FNUSA-ICRC se na jeho vzniku zcela zásadně finančně podílela, tak jak je uvedeno výše.

Doufáme, že tyto detailní argumenty budou dostatečnou odpovědí na veškeré předložené námitky hodnotitele. Z výše uvedených důvodů bychom rádi požádali o zařazení výsledku zpět do hodnocení a zaslání nezávislým hodnotitelům.

**Vyjádření Odborného panelu:**

**Po projednání námitek předkládající instituce odborný panel potvrzuje původní hodnocení výsledku (N).** Panel mj. upozorňuje, že pokud instituce neposkytla již při podání výsledku do SKV dostatečné relevantní informace, není principiálně možné zdůvodnění v námitkách dodatečně vylepšovat a požadovat změnu hodnocení. Lze vycházet pouze z původně dostupných údajů a rozporovat případné chyby v údajích či argumentech na základě těchto údajů. V tomto směru neposkytují námitky žádný důvod pro změnu pohledu panelu na původní hodnocení.

Podíl autorů jako takových panel nerozporuje. Při vícenásobných afiliacích téměř celého týmu, kdy navíc počet afiliací z MUNI je dominující, bylo potřeba toto adekvátně zdůvodnit. Pořadí afiliací není podstatné. Výše pracovního úvazku ani funkce v dané instituci ani výše financování (nyní nově zmiňované faktory) bez dalšího komentáře nutně neříkají, zda daná práce vznikla primárně na dané instituci. Argument, že vedoucí pracovník FNUSA používá email MUNI, protože tam fyzicky sedí, je poněkud zvláštní.

Panel nijak nezpochybňuje důležitost vědecké spolupráce a získávání různých zdrojů financování i možnost vykázat výsledek více institucemi, kdy významnost podílu každé z nich se samozřejmě posuzuje zvlášť. Nicméně zde na výsledku autoři spolupracují fakticky „sami se sebou“, což je už méně obvyklé. Využití infrastruktury FNUSA, navíc nyní dle informací zjevně společné a umístěné na MUNI, není dostačujícím argumentem. MUNI na výsledku navíc uvádí vlastní projekty konkrétně na dané téma práce, nikoliv jen rámcové infrastrukturní projekty jako FNUSA. To jsou opět indikace významnosti podílu, se kterými se měla předkládající instituce FNUSA od počátku ve zdůvodnění transparentně vypořádat.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Hodnocení známkou N je v Postupu[[10]](#footnote-10) specifikováno v oddíle 4.2 e.:

*„Panelisté při výsledné kontrole podílu organizace na vzniku výsledku mohou po schválení předsedou Odborného panelu výsledek zamítnout, pokud mají indicie, že podíl přihlašující instituce byl* ***marginální*** *... V případě, že takové indicie nemají, posuzují i oni výsledek z hlediska kvality jako celek.“*

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením OP. Nerozporujeme argumenty předložené v námitce ze strany VO, ale alespoň část těchto argumentů měla být uvedena ve zdůvodnění přínosu dané VO. Jelikož hodnocení musí vycházet výhradně z informací poskytnutých ze strany VO, považujeme hodnocení ze strany OP za správné.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Ústav výzkumu globální změny AV ČR, v. v. i.** |
| Evidenční číslo | 192352778 |
| Název | Precise date for the Laacher See eruption synchromizes the Younger Dryas. Nature |
| FORD | 1.5 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[11]](#footnote-11)**) | 1/1/-/**N** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň N.** |

**Námitka: Marginální zapojení, vícenásobná afiliace autorů**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Výsledek byl vyřazen z hodnocení s poukazem na marginální zapojení předkládající instituce a vícenásobným afiliacím autorů. Výsledek je sice zastoupen dvěma autory, ale pro tento typ výzkumu je typická konsorciální spolupráce, a jak je zřejmé z Acknowledgement a obsahu publikace, podíl instituce prostřednictvím projektu OP VVV Excelentní výzkum SustES je cca třetinový. Co se týče výhrady k více afiliacím autorů z CzechGlobe, je tato námitka neopodstatněná, protože jejich aktivita byla financována z prostředků CzechGlobe (projekt SustES, viz Acknowledgement). Projekt SustES OP VVV Excelentní výzkum, jehož jediným příjemcem je Ústav výzkumu globální změny AV ČR, v. v. i., je mimo jiné letošním finalistou soutěže Evropské komise REGIOSTARS. Na základě výše uvedeného jsme přesvědčení, že výsledek by neměl by být vyřazen z hodnocení a mělo by být respektováno hodnocení jednotlivých hodnotitelů.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Odborný panel trvá na hodnocení výsledku. Ačkoliv se jedná o kvalitní výsledek, autorství, které dokladuje zapojení instituce je zásadní a argumentace o financování jeho tvorby není relevantní ani posouditelná. **Trváme na původním hodnocení N.**

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Hodnocení známkou N je v Postupu[[12]](#footnote-12) specifikováno v oddíle 4.2 e.:

*„Panelisté při výsledné kontrole podílu organizace na vzniku výsledku mohou po schválení předsedou Odborného panelu výsledek zamítnout, pokud mají indicie, že podíl přihlašující instituce byl* ***marginální*** *... V případě, že takové indicie nemají, posuzují i oni výsledek z hlediska kvality jako celek.“*

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením OP. V tomto případě jde bezesporu o kvalitní publikaci, která má 17 autorů, z nichž je dva jsou z předkládající VO, ale oba mají u svého jména ještě další afiliaci (u posledního autora dokonce další tři afiliace). Nijak nerozporujeme kvalitu výsledku, ale v tomto případě nelze příspěvek VO považovat za zásadní, přínos autorů z předkládající VO navíc není ve zdůvodnění nijak objasněn. Opakovaně upozorňujeme, že zejména v přírodních vědách by VO měly předkládat do M1 především výsledky se zásadním podílem instituce (ideálně prokázané korespondujícím nebo prvním autorem případně majoritním počtem autorů z dané VO.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Ústav výzkumu globální změny AV ČR, v. v. i.** |
| Evidenční číslo | 192422883 |
| Název | Global wood anatomical perspective on the onset of the Late Antique Little Ice Age (LALIA) in the mid-6th century CE |
| FORD | 1.5 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[13]](#footnote-13)**) | 1/3/1/**N** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň N.** |

**Námitka: nevýznamný podíl předkladatele, vícenásobná afiliace autora**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Výsledek byl vyřazen z hodnocení s poukazem na nevýznamný podíl předkládající instituce a vícenásobné afiliace autorů. Tento výsledek vznikl zejména na základě prolnutí dvou prestižních projektů (ERC a OP VVV), kdy oba projekty jsou zastoupeny prvním autorem (prof. Büntgen) a dalším autorem (prof. Esper), a navíc je ještě CzechGlobe zastoupen dalším autorem (prof. Trnka), který je koordinátorem uvedeného OP VVV projektu SustES. Projekt SustES OP VVV Excelentní výzkum, jehož jediným příjemcem je Ústav výzkumu globální změny AV ČR, v. v. i., je mimo jiné letošním finalistou soutěže Evropské komise REGIOSTARS. Co se týče vícenásobných afiliací, z Acknowledgement jasně vyplývá, že se autoři CzechGlobe podíleli na výsledku v rámci řešení pouze dvou resp. jednoho projektu resp. instituce. Je zřejmé, že podíl instituce je významný a z hlediska excelentnosti výsledku by mělo být respektováno hodnocení jednotlivých hodnotitelů.

Věříme, že výše uvedené argumenty dostatečně prokazují význam a přínos výsledků Ústavu výzkumu globální změny AV ČR a že jejich vyřazení z hodnocení není opodstatněné. Děkujeme za zvážení naší námitky.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Odborný panel trvá na hodnocení výsledku. Ačkoliv se jedná o kvalitní výsledek, autorství, které dokladuje zapojení instituce je zásadní a argumentace o financování jeho tvorby není relevantní ani posouditelná. **Trváme na původním hodnocení N.**

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Hodnocení známkou N je v Postupu[[14]](#footnote-14) specifikováno v oddíle 4.2 e.:

*„Panelisté při výsledné kontrole podílu organizace na vzniku výsledku mohou po schválení předsedou Odborného panelu výsledek zamítnout, pokud mají indicie, že podíl přihlašující instituce byl* ***marginální*** *... V případě, že takové indicie nemají, posuzují i oni výsledek z hlediska kvality jako celek.“*

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením OP. V tomto případě jde bezesporu o kvalitní publikaci, která má 39 autorů, z nichž je dva jsou z předkládající VO, ale oba mají u svého jména ještě další afiliaci (u prvního autora dokonce další tři afiliace). Nijak nerozporujeme kvalitu výsledku, ale v tomto případě nelze příspěvek VO považovat za zásadní, přínos autorů z předkládající VO navíc není ve zdůvodnění nijak objasněn. Opakovaně upozorňujeme, že zejména v přírodních vědách by VO měly předkládat do M1 především výsledky se zásadním podílem instituce. Zde má první a zároveň korespondenční autor afiliaci předkládající instituce, ale kromě této je zároveň afiliován ke třem (!) dalším institucím, přičemž předkládající VO je až třetí v pořadí.

# Vliv českého jazyka resp. domácího kontextu na výslednou známku, využití výsledku.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **COMTES FHT a.s.** |
| Evidenční číslo | 192052029 |
| Název | Přípravek pro hluboké tažení plechových vzorků v jednočinném lisu |
| FORD | 2.5. |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[15]](#footnote-15)**) | 4/4/-/4 |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň 4.** |

**Námitka: Hodnotitelé snižují hodnocení výsledku**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Hodnotitelé snižují hodnocení výsledku zejména kvůli nedostatečnému popisu inovativnosti, univerzálnosti, využití a propagace výsledku. Již v původně zaslaném zdůvodnění se dají najít argumenty potvrzující inovativnost a univerzálnost využití. Níže uvádíme přehledný popis ve všech bodech:

**Inovativnost a srovnání s konkurenčními řešeními**

Inovativnost přípravku spočívá především v možnosti sledování deformace materiálu během hlubokého tažení v reálném čase, což není běžnou funkcionalitou u konkurenčních řešení. Dále je důležité zdůraznit, že přípravek umožňuje snadnou adaptaci na různé zkušební stroje, různé typy plechů a specifika jednotlivých zakázek, což z něj činí velmi flexibilní nástroj.

Firma Zwick/Roell zmíněná hodnotitelem 2. nabízí kvalitní konkurenční řešení, které je řádově dražší a neumožňuje požadovanou univerzálnost. Hodnocený přípravek přináší výhody v přizpůsobitelnosti a specifickém zaměření na smluvní výzkum, kde je klíčová možnost rychlé změny nastavení a sledování procesů.

**Funkčnost a využití přípravku**

Univerzální přípravek pro testování hlubokého tažení plechů byl vyvinut jako inovativní nástroj pro různé průmyslové aplikace a umožnil zahájení komerční spolupráce s řadou partnerů. Je pravda, že objemy obratu, které byly dosaženy ve spolupráci s partnery, nemusí být výhradně spojeny s využitím tohoto přípravku, nicméně přípravek přispěl k dosažení těchto výsledků tím, že umožnil přesnější a efektivnější testování plechů. Přesné měření deformací a nastavení přítlačné síly jsou klíčové vlastnosti, které mají významnou přidanou hodnotu. Přípravek je standardně používán pro validaci materiálových modelů a někteří partneři si dokonce vyvíjí i vlastní tvary do tohoto přípravku.

**Hodnota komerční spolupráce**

Spolupráce s firmami MATFEM Ingenieur Gesellschaft mbH a PWO Czech Republic, a.s. byla navázána mimo jiné i na základě možnosti využití tohoto přípravku. Přestože to ve výstupech z těchto spoluprací nemusí být explicitně zmíněno, byl přípravek využíván jako podpůrný nástroj při vývoji a testování plechových materiálů a významně přispěl k přesnosti výsledků. To je i důvodem, proč tyto firmy pokračují v komerční spolupráci.

**Nedostatečná propagace přípravku**

Přípravku byl prezentován na odborných konferencích, což dokazuje jeho uznání v odborných kruzích. Nedostatek propagace na internetu může být opodstatněnou připomínkou, nicméně připravujeme kroky pro lepší komunikaci našich technických řešení a inovací prostřednictvím webových stránek a dalších online nástrojů.

S hodnocením proto nemůžeme souhlasit a žádáme o jeho opravu na známku 3

Stanovisko garanta: Předkladatel neuvedl žádný argument, v čem bylo hodnocení chybné či v čem došlo k porušení M17+. Hlavním důvodem nízkého hodnocení byla nedostatečná inovativnost přípravku posuzovaná na základě předložených dokumentů, což byl názor obou hodnotitelů i panelisty. Zmíněné využití průmyslovými partnery nebylo doloženou vůbec – ani jeden z přiložených podpůrných dopisů přípravek nijak nezmiňuje a spíše se zdá, že s ním nijak nesouvisí (kalibrace?). Námitce se proto doporučuje nevyhovět.

**Vyjádření Odborného panelu:** Panel navrhuje námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 4.

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 4.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Univerzita Palackého v Olomouci, Filozofická fakulta, Katedra asijských studií** |
| Evidenční číslo | 192491060 |
| Název | Uyghur Community Matters in Light of Governmental White Papers. |
| FORD | 5.6 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[16]](#footnote-16)**) | 4/3/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň 4.** |

**Námitka: Proti udělenému hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:** U malých výzkumných oborů a menších vědeckých komunit dochází ke zkratkovitému hodnocení objemu ohlasů (vždy budou poměrně menší jako celý obor) a nakladatelství (komerční nakladatelství se zaměřují na velké obory a knihy, kde se dá očekávat nějaký komerční úspěch a typicky nepublikují výstupy z menších oborů). Studium čínského Xinjiangu se věnuje poměrně malá skupina vědců v celém světě a jsou pod tlakem perzekuce ze strany Číny. To vysvětluje i větší míru popisnosti, protože mapování dané situace je prvotním úkolem. Autorovi je vytýkáno, že jeho kapitola empiricky závisí zejména na zdroji publikovaném v roce 1986. To však v daném publikačním výstupu není vzácností. Práce se opírá o white books, které určují dané politiky na delší časová období a mohou přinést výrazné změny, které potom podněcují výraznou debatu, avšak jen po určitý časový interval. Není tedy překvapivé, že autor analyzuje a vede diskusi s omezeným počtem zdrojů.

Navrhujeme proto z výše uvedených důvodů revizi hodnocení na známku 3.

Stanovisko garanta:

Předložené argumenty nerozporují ani jeden z posudků, typicky metodologii, která je popisná a sama o sobě problematická s ohledem na vyšší známku. Jakkoliv je mapování či explorace legitimní součástí odborné práce, nelze ji samu o sobě vydávat za dostatečný podklad pro vědeckou excelenci. Také další argumenty jsou pouze kontextuální (situace v Číně atd.), subjektivní a nesouvisí s kvalitou a potenciálem daného výzkumného výstupu. Úkolem hodnotitelů není domýšlet si a hodnotit kontextuální okolnosti, ale daný výstup. Doporučuji na známce setrvat. **Závěr: Ponechat stávající hodnocení, tj. 4.**

**Vyjádření Odborného panelu:**

Panel souhlasí se závěrem garanta ponechat stávající známku (4).

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 4.

# Nedostatečný počet hodnocení

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Vysoké učení technické v Brně - Fakulta strojního inženýrství** |
| Evidenční číslo | 192295140 |
| Název | Very High Speed Train Transmission |
| FORD | 2.3 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[17]](#footnote-17)**) | -/-/-/**5** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka byla akceptována částečně, výsledek vrátit do hodnocení.** |

**Námitka: Hodnocení vztaženo k jinému výsledku, nedostatečný počet hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Hodnocení výsledku bylo panelistou garantem chybně vztaženo k výsledku hodnocenému v roce 2019, kdy byl hodnocen jiný výsledek, a to funkční vzorek (Identifikační kód RIV: RIV/63981106:\_\_\_\_\_/18:N0000001). Výsledek předložený do hodnocení v roce 2023 je jiný výsledek – prototyp (Identifikační kód RIV: RIV/00216305:26210/20:PR34181), který tak měl být plně hodnocen nezávisle na předchozím výsledku. Způsob hodnocení je tak v rozporu s platnou metodikou.

**Odůvodnění:**

Předložené hodnocení panelistou garantem se odkazuje na v minulosti provedené z roku 2019, v tomto případě se jednalo o hodnocení funkčního vzorku vysokorychlostního převodového ústrojí, jež sloužilo k ověření vyvíjeného přístupu s využitím pokročilých metod v oblasti výpočtového modelování a technických experimentů. Technické parametry tohoto funkčního vzorku se výrazně odlišují od prototypu, jež je předmětem současného hodnocení. Zároveň chceme poukázat na skutečnost, že předkladatelem nebylo ČVUT (jak uvádí panelista garant), nýbrž VUT v Brně. Na základě výše uvedených aspektů je zřejmé, že výsledek měl být hodnocen nezávisle na předchozím výsledku.

Z důvodu užití více komplexního přístupu v oblasti výzkumu a vývoje bylo docíleno prototypu převodového ústrojí, jež naplňuje podstatu společenské relevance v níže uvedených bodech.

V předloženém popisu výsledku jsou sumarizovány následující klíčové vlastnosti, jež naplňují podstatu reálného předpokladu v oblastech veřejného zájmu, jedná se o:

**Rozvoj vysokorychlostní železniční dopravy** – přímo podporuje ***Program rozvoje rychlých železničních spojení v ČR***, jehož obsahem je i budování vozidlového parku.

**Ekonomické benefity** - Přispění do oblasti vysokorychlostní dopravy s sebou nese prokazatelnou pozitivní stimulaci z hlediska ekonomického (snížení doby cesty)

**Ekologické benefity** - navýšení kapacity a oblíbenosti velkoobjemové dopravy osob

* snížený akustický projev převodového ústrojí přímo ovlivňuje zlepšení pohodlí cestujících a kvalitu života osob, žijících v blízkém okolí vlakových koridorů
* Optimalizované mazání s cílem snížit olejovou náplň o 8 %, zvýšit účinnost převodovky a minimalizovat dopad na životní prostředí
* Rychlost a efektivita: Umožňuje rychlost až 396 km/h, což usnadňuje rychlé a pohodlné cestování na dlouhé vzdálenosti

Podíl výzkumné instituce na výsledku je 50 %, z čehož vyplývá míra transferu know-how při dosažení tohoto výsledku.

Stanovisko garanta:

U uvedeného výsledku systém SKV identifikoval duplicitu, přičemž jako duplicitní (tedy dříve hodnocený) výsledek byl přiřazen výsledek z roku 2019:

Výsledek: Very High Speed Train Transmission

Organizace: Fakulta strojního inženýrství

Rok hodnocení: 2019

Finální známka: 5

Obor (Ford): 2.3 Mechanical engineering

Podobor (D-Ford): Mechanical engineering

Kritérium: Společenská relevance

*Anotace převzatá z RIV:*

*High-speed train transmission is designed as single-stage conception and is developed for connection to the powertrain. On the input side, the transmission is connected to the motor via a gear coupling. The output shaft also represents the axis of the driven wheels. The gearbox is mounted on the input shaft side to the buggy by means of a reaction rod where the safety element is also located for case of its damage. Due to the location of the gearbox, the concept is supplemented with protective covers protecting the gearbox housing from damage from, for example, flying stones. Helical gears with modified tooth microgeometry are used in the gearbox to achieve a low transmission error value. Sufficient lubrication of the gears is ensured by wiping the output wheel in oil. At the same time, it is sprayed in the gearbox and trapped in the designed oil pockets, from which the channels are subsequently transported to the bearings.*

*Zdůvodnění významu výsledku:*

*Funkční vzorek vysokorychlostní vlakové převodovky byl speciálně vyvinut v rámci spolupráce se společností IGW, jejíž hlavní činností je vývoj, výroba a prodej převodových ústrojí pro kolejová vozidla. Při vývoji byly zohledněny vysoké požadavky na dostatečnou tuhost při zachování nízké hmotnosti, dále požadavky na potřebnou vysokou životnost, implementaci bezpečnostních prvků a v neposlední řadě byl kladen důraz na snížení vibrací a hluku převodového ústrojí, jež negativně ovlivňuje komfort posádky. Přidaná hodnota z hlediska technicko-ekonomických parametrů je docílena užitím kombinace rozsáhlých numerických simulací různé úrovně komplexity a technických experimentů ze použití high-tech vybavení, řešených jak pomocí dílčích submodelů (modální a harmonické analýzy klíčových komponent), tak i pomocí komplexních testů na zkušebních stanovištích, zohledňujících reálný průběh přenášeného zatížení, a to včetně dynamických jevů, teplotních podmínek a mezních stavů orientace převodového ústrojí při provozu. Vzhledem k požadavku na vysokou pojezdovou rychlost a velké množství ujetých kilometrů vlakové sestavy je nezbytné se detailně zabývat zajištěním dostatečného chlazení a životnosti ložisek, což bylo řešeno jak pomocí numerických simulací, tak pomocí technického experimentu, kdy se bezproblémový rozjezd a provoz testuje i při teplotách pod bodem mrazu. Značně komplikovaná je zároveň nutnost začlenění vzájemného ovlivnění jednotlivých komponent napříč celým provozním rozsahem otáček, jež je v případě řešeného převodového ústrojí 0 – 5729 min^-1. Užitím komplexních výpočtových přístupů byl kromě docílení požadovaných provozních parametrů řešen i vibro-akustický projev převodového ústrojí v celém provozním spektru otáček a zatížení. Vibrace a s nimi související hluk úzce souvisí s mírou komfortu celého vozidla a přímo reprezentují technickou úroveň daného produktu. K predikci a následné optimalizaci bylo užito kombinace technického experimentu a rozsáhlých numerických simulací na bázi kombinace MBS a MKP, jež v současné době reprezentují vrcholnou úroveň daných přístupů. Detailně tak lze tedy řešit například problematiku záběru ozubených kol již na úrovni mikrogeometrie a to jak po stránce statické úlohy, tak i z hlediska dynamických dějů (silové budicí účinky vznikající v důsledku chyby převodu). Aplikací těchto přístupů došlo k optimalizaci geometrie s ohledem na minimalizaci vzniku vibrací a s nimi souvisejícího hluku, jehož nadměrná úroveň negativně ovlivňuje nejen samotné cestující, ale i lidi v okolí nejen vysokorychlostních koridorů. Minimalizací produkce hluku dochází k významnému pozitivnímu ovlivnění životního prostředí, kvality života, či zvýšení zájmu o prostředky hromadné dopravy. Po verifikaci technických parametrů na předkládaném funkčním vzorku, jež jsou plánovány na rok 2020, bude zkonstruován prototyp s následnou plánovanou implementací.*

Konstatuji následující:

1) Duplicita byla identifikována systémem automaticky (nikoliv ze strany garanta). Důvodem je zde patrně skutečnost, že v obou případech je název výsledku shodný a shodná je i anotace, převzatá z RIV.

2) ID duplicitního výsledku není v systému vidět, není proto zřejmé, zda systém při identifikaci duplicit toto ID zahrnuje.

3) Typ duplicitního výsledku je specifikován pouze jako „G“, bez rozlišení, zda se jedná o prototyp (G-prot) nebo funkční vzorek (G-funk).

4) Zdůvodnění významu výsledku je v obou případech odlišné, přičemž u duplicitního výsledku se skutečně hovoří o funkčním vzorku, nikoliv o prototypu. Rovněž je zde konstatování záměru v budoucnu vytvořit prototyp. Z tohoto důvodu lze usuzovat, že se zde skutečně jedná o jiný výsledek.

5) Informace, že předkladatelem je ČVUT je nesprávná, patrně byla dovozena garantem na základě toho, že u duplicitního výsledku je uvedena organizace pouze jako „fakulta strojního inženýrství“.

Na základě výše uvedeného doporučuji podrobné prověření tohoto případu z administrativního hlediska. Je možné, že systém chybně přiřadil jako duplicitní jiný výsledek se stejným názvem a stejnou anotací v RIV. **V tom případě je na místě opakované hodnocení výsledku v dalším období.** Rovněž doporučuji prověření kritérií, podle kterých systém identifikuje duplicitu.

Dále konstatuji, že na základě dostupných informací byl postup garanta dle metodiky korektní. Dílčím pochybením je zde pouze chybná informace o předkladateli, za což se omlouvám.

**Vyjádření Odborného panelu**: Panel s návrhem garanta souhlasí a navrhuje předložení výsledku do hodnocení H24.

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce vyhovět částečně a předložit výsledek do hodnocení H24.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Univerzita Palackého v Olomouci, Přírodovědecká fakulta** |
| Evidenční číslo | 192434400 |
| Název | Tyflokartografická sada edukačních materiálů k vybraným památkám Česka |
| FORD | 1.5 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[18]](#footnote-18)**) | -/-/-/**5** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka byla akceptována částečně, výsledek vrátit do hodnocení** |

**Námitka: Absence hodnocení H1, H2, zařazení do FORD**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

K dispozici je jen stanovisko garanta: *„Jedná se o tyflokartografickou sadu edukačních materiálů k vybraným památkám Česka, tedy učební pomůcky pro žáky se speciálními potřebami. V rámci tohoto výsledku se jedná o očividně chybně volený FORD, kdy v žádném případě nespadá do oblasti FORD 1.5 Earth and related environmental sciences, ale pravděpodobně obsah výsledku spadá například do 5.3 Education - 50302 - 50302 - Education, special (to gifted persons, those with learning disabilities). V rámci tohoto panelu nelze výsledek hodnotit a uděluji z technických důvodů hodnocení: Výsledek na podprůměrné úrovni, jehož využití v praxi pravděpodobně nepřinese žádnou změnu s ekonomickým dopadem ani změnu s dopadem na českou společnost (není reálný předpoklad uplatnění v oblastech veřejného zájmu).*“

S hodnocením rozhodně nesouhlasíme.

1) Byl vypracován jen jediný posudek, hodnocení je tak velmi subjektivní. Nebyla dána možnost více posudků a vyhodnocení více stanovisek. Zde si nejsme jisti, zda nenastala procesní chyba v průběhu hodnotícího procesu, neboť v dokumentu „*Doporučení pro VO k výběru kvalitních výsledků pro hodnocení v Modulu 1 specifikované Komisí pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů“* je v bodě 11) uvedeno*: „Pokud je výsledek výzkumnou organizací zařazen v rámci oborové skupiny do nesprávného oboru FORD,* ***zajistí*** *Odborný panel oborově* ***věcně příslušné oborové hodnocení****. Předseda o takových případech vede evidenci a předá tuto informaci Odboru RVVI.“*

Domníváme se, že v souladu s bodem 11 měl být tedy výsledek na základě názoru garanta přesunut do jiného FORDu, a ne automaticky ohodnocen známkou 5.

2) Trváme na tom, že výsledek **je zařazen do správného FORDu**. Předložený výsledek ***funkční vzorek*** má sice název *„Tyflokartografická sada edukačních materiálů k vybraným památkám Česka“*, což může na první pohled vést k nesprávnému pochopení obsahu a významu výsledku. Představený funkční vzorek však není výsledkem výzkumu zaměřeného na pedagogickou činnost, ale je výsledkem technologického vývoje nástroje, jehož uplatnění bylo zaměřeno a následně nalezeno v oblasti pedagogické práce….

3) S tvrzením garanta, že výsledek „*nepřinese změnu s dopadem na českou společnost (není reálný předpoklad uplatnění v oblastech veřejného zájmu)“* rozhodně nesouhlasíme. Výsledek je již využíván v praxi na několika institucích, byl s úspěchem prezentován na mnoha zahraničních konferencích. Výstup je **významným a ojedinělým počinem**, který má měřitelný přínos pro rozvoj vzdělávání žáků, studentů a obecně osob s těžkým zrakovým postižením, jak dokládají i tři přiložené dobropisy, které byly spolu s popisem výsledku zaslány (opětovně připojeny na konci dokumentu). Výsledek prakticky rozvíjí nejen možnosti efektivnější inkluze žáků v ČR, ale především díky svému technologickému řešení umožňuje **redukci informačního deficitu a rozvoj prostorové představivosti u osob, které jsou znevýhodněny kvůli svému druhu postižení**, což je jedním z významných celospolečenských aspektů….. (celé znění námitky je k dispozici v dopise)

**Vyjádření Odborného panelu:**

Odborný panel nijak nesnižuje možné pozitivní dopady výsledku, nicméně nesouhlasí s tvrzením, že výsledek spadá do oblasti FORD 1.5 Earth and related environmental sciences. Argument, že se jedná zejména o geoinformatický proces lze stěží uznat, pokud v názvu a popisu výsledku je jasně uvedeno, že se jedná o tyflografickou sadu. V popisu výsledku je uvedena webová adresa http://hmatovemapy.upol.cz/vystupy-projektu/, kde je uvedeno několik dalších odkazů na knižní výstupy včetně mobilní aplikace Tactile Explore Talk. Informace související s geoinformatickým procesem a konkrétním výsledkem přímo poskytnuté nejsou. **Trváme na původním hodnocení stupněm „technická 5“.**

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

V případě, že by byl výsledek zařazen do nesprávného Fordu, mělo být postupováno dle oddílu 4.1, bodu 11) Postupu, který uvádí:

„*Pokud je výsledek výzkumnou organizací zařazen v rámci oborové skupiny do nesprávného oboru FORD, zajistí Odborný panel oborově věcně příslušné oborové hodnocení. Předseda o takových případech vede evidenci a předá tuto informaci Odboru RVVI.“*

V případě, že výsledek měl být zhodnocen v rámci zvoleného Fordu, mělo být postupováno dle oddílu 7.2.2. Zajištění recenzního hodnocení pro vybrané výsledky, písm. k) Postupu:

„*V případě, že členové Odborných panelů nenaleznou v databázi hodnotitele odborníky odpovídající oborové příslušnosti výsledku, požádají předsedu svého panelu, aby ve spolupráci s místopředsedou nalezli vhodné hodnotitele, případně též ve spolupráci s externím odborníkem, který splňuje podmínku nepodjatosti, a zařadili je do databáze hodnotitelů. Externí odborník se seznámí s informacemi o výsledku pouze v míře nezbytné pro nalezení vhodného hodnotitele.“*

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s názorem odborného panelu, že výsledek nepatří do FORDu 1.5, vhodnější se jeví spíše FORD 5.3 Education. Do jiného FORDu může být výsledek přeřazen pouze v případě, že se jedná o přeřazení v rámci jedné oborové skupiny (panelu). Jelikož toto nebyl ten případ, hodnocení T5 bylo uděleno správně. Upozorňujeme, že hodnocení „technická 5“ nijak nesnižuje kvalitu výsledku, ale označuje technickou chybu při předkládání výsledku. KHV doporučuje předložit výsledek do hodnocení znovu.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Výzkumný a zkušební ústav Plzeň s.r.o.** |
| Evidenční číslo | 192331426 |
| Název | Ověřená technologie nástřiku tvarových dílců |
| FORD | 2.5 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[19]](#footnote-19)**) | 5/3/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň 4.** |

**Námitka: Nesprávné hodnocení, absence H3**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Rádi bychom se vyjádřili hodnocení Hodnotitele 1 a k závěrečnému hodnocení. Nejde o implementaci známých postupů. Ano SW Mastercam a RobotMaster jsou komerčně dostupné programy využívané ve strojírenství. Ne však pro technologii žárových nástřiků, kde její využití je poměrně komplikované.  Využití postupů pro optimalizaci nástřiků není standardní a je naopak předmětem aktuálního výzkumu a vývoje, viz zmiňované přednášky na mezinárodní konferenci zaměřené na žárové nástřiky. Dále výsledek umožňuje, jak pro koncového řešitele (RHI Magnesita), tak pro tvůrce výsledku VZU Plzeň získat nové mezinárodní zákazy a v případě VZU Plzeň se s využitím těchto nových postupů účastnit komplexnějších mezinárodních projektů. Dle našeho názoru by finální hodnocení mohlo být dle Hodnotitele 2, tj. výsledná známka 3.

Stanovisko garanta: **Hodnocení odpovídá předloženým informacím.** Výsledek byl hodnocen známkami 5 a 3, panelista zvolil jako závěrečné hodnocení známku 4. Hlavní problém výsledku je jeho prezentace. Panel primárně nehodnotí funkčnost, nýbrž inovativnost a novost ve srovnání se stávajícím stavem. A právě tyto dva faktory nejsou doloženy. Zcela chybí porovnání s konkurencí a se současným stavem řešení ve světě. Popis ani přiložené soubory neuvádí prakticky žádné kvantitativní údaje. Uvedeno je zcela obecně např. toto: „umožňuje značně zrychlit a zefektivnit“, „zvýšit kvalitu a opakovatelnost“, „zvýšena životnost dílu formy“, nebo „efektivně snižovat navazující náklady“. V oblasti novost je jen uvedeno „Výsledky získané v rámci projektu jsou konkurenční“. Bez konkrétních údajů jsou to jen nepodložená tvrzení. Co se využití komerčního SW týká, jeho aplikace může být nová, ale opět musí být doloženo, co a proč je inovativní.

Přiložený technologický postup je opravdu jen technologický postup, nepřináší odpovědi na výše zmíněné. Uvedené parametry povlaku jsou zcela standardní. Co se týká aplikace HVOF na tvarově složité součásti, tak o tom se nedozvíme nic.

Na závěr je třeba zmínit doklad o využití výsledku, což je smlouva mezi P-D Refractories CZ, ČVUT a účastníkem 2, což je Výzkumný a zkušební ústav Plzeň s.r.o. Smlouva definuje cíl projektu jako čtyři výsledky. Prvním je Ověřená technologie nástřiku tvarových dílců, u které je zcela jednoznačně uvedeno, že bude využívána pouze účastníkem 2. P-D Refractories CZ chce využívat jiné dva výsledky.

**Vyjádření Odborného panelu:** Navrhujeme námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 4.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Panelista by měl v takovémto případě postupovat dle oddílu 4 M1 – kvalita vybraných výsledků, písm. b) Postupu:

*„Posouzení vybraných výsledků probíhá pomocí vzdálených recenzí. Oborově příslušní členové Odborných panelů se softwarovou podporou určí pro každý výsledek vždy dva vzdálené recenzenty. V případě, že se hodnocení obou vzdálených recenzentů liší o více než o jeden stupeň, vyvinou členové panelů maximální úsilí pro zajištění třetího vzdáleného recenzenta; v případě, že to nebude možné, zpracuje oborově příslušný člen odborného panelu podrobné odůvodnění.“*

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 4.

# Vypořádání bez procesních námitek

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **COMTES FHT a.s.** |
| Evidenční číslo | 192423463 |
| Název | Additive manufacturing of metals — Finished part properties — Orientation and location dependence of mechanical properties for metal powder bed fusion |
| FORD | 2.5. |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[20]](#footnote-20)**) | 2/1/-/**2** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechat stupeň 2.** |

**Námitka: Nedostatečné odůvodnění pro udělení stupně 2**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Hodnotitel 1 nenachází žádná negativa, a i přesto udělil známku, i když sám uznává, že výsledek má „bezesporu významný dopad v mezinárodním měřítku“.

Garantovi chybí lepší doložení využití normy. Autoři se již při psaní popisu excelence snažili najít informace ohledně citací. Hledali tyto informace in databázích WOS a Scopus, kde při zadání sledovaných norem do vyhledávání v těchto databázích tyto normy nalezeny nebyly, protože se nejedná o publikace, a tudíž nejsou indexované. Dotaz na evidenci citací norem byl vznesen také na národní vědeckou knihovnu, která také sdělila, že nemá žádné informace ohledně citovanosti norem a bylo osloveno též ASTM, zda disponuje evidencí citovanosti jejich norem, kde byla také negativní odpověď. Tudíž tuto informaci nejsme schopni žádným způsobem doložit.

Nicméně na rozdíl např. odf publikací, kdy je článek recenzován 2 - 8 recenzenty, tak v případě norem probíhá recenze přes stovky expertů po celém světě. Pro schválení normy musí hlasovat více než 2/3 členů. Pro informaci v případě ASTM jsou vyšší stovky členů komise, a navíc v případě ASTM nesmí být žádný negativní hlas. Tudíž se jedná o zcela jiný stupeň náročnosti hodnocení dokumentu, který předchází jeho publikování.

S hodnocením výsledku proto nemůžeme souhlasit a žádáme o jeho opravu na známku 1.

Stanovisko garanta: Panelista souhlasí se všemi informacemi poskytnutými předkladatelem, a ani on, ani hodnotitelé nepochybují o tom, že se jedná o vynikající výsledek. Hlavní otázkou zde je, jak hodnotit podobný výsledek. Názor předkladatele je ten, že samotný fakt existence normy je vzhledem k požadavkům na její schválení dostatečným důvodem pro udělení známky 1. To by však znamenalo, že všechny obdobné normy by musely být nutně ohodnoceny nejvyšší známkou. S tím se však panelista (a hodnotitel 1) neztotožňuje. Pokud se má hodnotit společenská relevance, je třeba se ptát, jaký má norma dopad. Norem je velké množství, některé se používají často, některé vůbec. Co se týká zmíněných citací norem, tak panelista neměl na mysli standardní citace jako u článku, jako spíše reference o použití normy. Např. dokument výrobce zmiňující že výrobek splňuje danou normu, dokument vyžadující splnění této normy apod. Podobných případů najdeme velmi mnoho i v případě 3D tisku kovů (výrobci normy přímo citují na svých stránkách). Nic podobného nebylo v dokumentech zmíněno a panelista nic takového nenašel (což samozřejmě neznamená, že takové dokumenty nejsou).

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením garanta námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 2.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Česká zemědělská univerzita v Praze, Fakulta lesnická a dřevařská** |
| Evidenční číslo | 192482542 |
| Název | Lesy budoucnosti |
| FORD | 4.1 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[21]](#footnote-21)**) | 2/3/-/**3** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka byla akceptována, hodnocení upraveno na stupeň 2.** |

**Námitka: Mezinárodní přesah**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Pečlivě jsme si prostudovali hodnocení předloženého výstupu a nezaznamenali jsme žádné nega-tivní hodnocení či jediný negativní komentář, který by byl důvodem hodnocení výstupu stupněm „3“ pro kritérium hodnocení „Společenská relevance“, a to jak ze strany recenzentů, tak panelu. Naopak, hodnocení výstupu je velmi pozitivní, viz recenzent 1: „Předložený audiovizuální výstup přináší pro laickou a částečně i odbornou veřejnost cenné informace o lese a lesním hospodářství. … Výstup proto považuji za velmi zdařilý s významným dopadem na českou (díky jazykové příbuznosti a dosahu případně i slovenskou) veřejnost, která se tak může lépe orientovat v problematice širo-kého spektra funkcí lesa. Vhodné je i použité schéma prokládající popis vědeckých výsledků s příkla-dy dopadu do praxe“ či recenzent 2: „Film je vyroben názornou formou, která je pochopitelná i pro laickou veřejnost zajímající se o české lesnictví. Reálně snímek pomůže vylepšit vnímání lesnictví českou společností…“ nebo panelista garant: „Film poutavě představuje současné poznatky lesnické vědy, které mají klíčovou roli v budoucnosti českých lesů.“ Nelze ale zcela souhlasit s uvedeným konstatováním, že výstup má dopad pouze pro českou (díky jazykové příbuznosti a dosahu případ-ně i slovenskou) veřejnost. K dispozici je dokument i s anglickými titulky, na což jsme upozorňovali již při původním odůvodnění výstupu. Tím má výstup jednoznačně mezinárodní přesah a je do-stupný i pro zahraniční publikum. Nicméně skutečnost, že film je nahrán v českém jazyce, by neměla být důvodem snížení známky. Domníváme se, že by se mělo u tohoto výstupu přihlédnout k zpřesňujícímu výkladu hodnotící u kritéria „Společenské relevance“ (dle Metodiky 2017+, verze 19 schválená na 367. zasedání Rady pro výzkum, vývoj a inovace dne 30. dubna 2021), kdy „**Stupněm 1 je jako výsledek špičkové úrovně hodnocen i výsledek se zásadním společenským nebo ekonomickým dopadem, který vznikl pro specifické potřeby ČR a je publikován v českém jazyce**.“

Snažíme se být odpovědnou institucí, která intenzivně spolupracuje s praxí a předává poznatky z našeho oboru veřejnosti. Film Lesy budoucnosti vyrobila FLD plně ze svých zdrojů, bez dotačního programu a do výroby se zapojilo 31 odborníků/zaměstnanců FLD z různých kateder. Odborný námět filmu i dramaturgie byly plně zajištěny naší fakultou. Film by tak bez FLD nevznikl a máme k němu jako jediní výhradní autorská práva s možným prodejem licence. Jsme přesvědčeni, že audiovizuální dílo je v dnešní době velmi efektivní nástroj lesnické a environmentální osvěty. Není však bohužel běžné, že audiovizuální díla tohoto formátu a zejména rozsahu vznikají v prostředí veřejných vysokých škol a ve spolupráci s veřejnoprávní televizí. Odvysílání ve veřejnoprávní televizi, kterou je Česká televize (ČT), je komplikovaný, nejistý a časově náročný proces, který spočívá v předložení námětu filmu Programové radě ČT, jenž musí námět schválit. Podrobný scénář zpracovaný naší fakultou byl následně schvalován dramaturgem a kreativním producentem ČT. Po jeho schválení následovaly přípravy k natáčení a samotné natáčení pod dohledem scénáristky ČT. V průběhu natáčecího roku byl v kontrolních dnech postup prací dozorován a připomínkován dramaturgem a kreativním producentem ČT. Po zapracování připomínek z těchto kontrolních dnů byl předložen finální dokument ke schvalovací projekci do ČT. Na základě podepsané licenční smlouvy má ČT jako veřejnoprávní televize až do samotné schvalovací projekce, tedy úplné závěrečné části projektu, možnost licenci nevyužít, tedy pořad neodvysílat v televizi, pokud by výstup nesplňoval parametry pro veřejnoprávní vysílání. Považujeme tedy za velký úspěch, že se nám podařilo zajistit financování tohoto celovečerního odborného dokumentu a projít složitým procesem jeho odvysílání v atraktivním večerním čase hlavního programu veřejnoprávní televize. Tvorba námětu, scénáře, natáčení a samotná výroba filmu byla časově velmi náročná. Celková doba od zahájení příprav do odevzdání filmu České televizi zabrala 18 měsíců práce.

Jako unikátní vnímáme také to, že se nám podařilo propojit v rámci natáčení partnery z lesnické praxe (vlastníky a správce lesů) s akademickou sférou. Audiovizuální výstupy představující problematiku lesů, lesnictví a lesnické vědy jsou důležité, neboť pomáhají zvyšovat povědomí veřejnosti o všech funkcích lesních ekosystémů a jejich významu pro společnost v době měnících se klimatických podmínek. Díky vizuálním a vědecky podloženým informacím mohou tyto odborné filmy efektivněji přiblížit odborné i laické veřejnosti aktuální výzvy, se kterými se lesy a lesnictví potýkají, a zároveň představit nejnovější výsledky výzkumu, čímž podporují přenos těchto poznatků do praxe.

Filmu stále roste jeho sledovanost, v iVysílání České televize již přesáhla 200 tisíc diváků. Na YouTube profilu FLD má téměř 10 tisíc zhlédnutí. Film se stal také součástí některých výstav a stezek po ČR, kde je na něj prostřednictvím QR kódu odkazováno (např. na zámku v Kostelci nad Černými lesy).

**Z pohledu přenosu výsledků lesnického výzkumu veřejnosti si lze jen obtížně představit vytvoření výstupu s vyšším společenským dosahem, který by měl takto konkrétní význam**: (i) film vznikl ve spolupráci s veřejnoprávní Českou televizí a je určený zejména pro širokou veřejnost, (ii) byl vysílán v hlavním vysílacím čase na ČT a je možné ho stále sledovat prostřednictvím iVysílání, (iii) dokázal propojit v rámci natáčení partnery z lesnické praxe (vlastníky a správce lesů) s akademickou sférou, (iv) film zhlédlo již stovky tisíc diváků a (v) promítání filmu je zakomponováno do výuky na středních odborných školách.

Potvrzení výše uvedených argumentů, přínos výstupů pro společnost, využívání výstupu v praxi či ověření, že se jedná o významný prostředek propojení lesnické vědy a praxe, je možné ověřit např. u ředitele Městských lesů Hradec Králové (Ing. Milan Zerzán, [zerzan@lesy.cz](mailto:zerzan@lesy.cz)) či jednatele Arcibiskupských lesů a statků Olomouc (Ing. Arnošt Buček, [arnost.bucek@alsol.cz](mailto:arnost.bucek@alsol.cz)). Dále také přímo u herce a moderátora Aleše Hámy ([aleshama73@gmail.com](mailto:aleshama73@gmail.com)), který filmu propůjčil svůj hlas. Význam filmu podtrhuje i jeho zařazení do výuky na některých středních lesnických školách, pro seznámení se studentů s aktuálními výstupy lesnické vědy pro praxi. Jedná se např. o SLŠ Hranice – ověřit možno – [cechova@slshranice.cz](mailto:cechova@slshranice.cz), SLŠ Křivoklát – [kancelar@sls-krivoklat.cz](mailto:kancelar@sls-krivoklat.cz) či SLŠ Písek – [capek@lespi.cz](mailto:capek@lespi.cz).

Na základě výše uvedených skutečností zdvořile žádáme o přehodnocení tohoto předloženého výstupu.

**Vyjádření Odborného panelu:**

U výsledku "Dokumentární film Lesy budoucnosti" z FLD ČZU souhlasím s opravou hodnocení na stupeň 2. Souhlasím, že výsledek má potřebnou společenskou relevanci, je vyroben dostupnou a názornou formou a pomůže vylepšit vnímání jak českého, tak i mezinárodního lesnictví. **Nová známka: 2**

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

V oddílu 4, písmene j) Postupu, je uvedeno: „*Naopak nelze jednoduše dovozovat, že výsledek na světové úrovni nemůže být v žádném případě napsán jinak než anglicky.“*

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením OP. Z posudků hodnotitelů a panelisty lze dovodit, že nižší hodnocení bylo uděleno i z důvodu českého jazyka výsledku, což odporuje principům hodnocení.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Česká zemědělská univerzita v Praze, Fakulta provozně ekonomická** |
| Evidenční číslo | 192481768 |
| Název | Fresh water Aquacelture Value Chain Analysis in Georgia |
| FORD | 5.2 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[22]](#footnote-22)**) | 4/4/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň 4.** |

**Námitka: Mezinárodní přesah**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Tímto podáváme odvolání proti rozhodnutí hodnotícího panelu ve věci hodnocení reportu Freshwater Aquaculture Value Chain Analysis in Geogria v rámci projektu Value Chain Analysis for Development (VCA4D) financovaného DG-International Partnerships (INTPA) Evropské komise. Tento report byl nesprávně označen za výstup s omezeným mezinárodním dopadem a významem pouze pro Gruzii. Toto hodnocení nerespektuje širší mezinárodní kontext a význam studie, který přesahuje hranice Gruzie a má zásadní vliv na další rozvojovou pomoc z EU pro celé odvětví.

Níže jsou uvedeny argumenty ospravedlňující odvolání se:

1. **Mezinárodní dopad studie:** Ačkoli se studie zaměřuje na analýzu sladkovodního akvakulturního sektoru v Gruzii, její závěry a doporučení mají významný mezinárodní dopad. Na základě této studie je plánována další rozvojová pomoc ze strany zemí Evropské unie pro gruzínský akvakulturní sektor. Tento přímý dopad na politiku EU a její rozvojové strategie jasně ukazuje, že přínos studie není omezen pouze na Gruzii, ale rozšiřuje se i na celou Evropskou unii a další partnerské země, které využívají výstupy studie k rozhodování o budoucích investicích a rozvojových programech.
2. **Studie jakou součást širšího evropského projektu:** Studie není izolovaným výstupem ale součástí širšího projektu Value Chain Analysis for Development (VCA4D), který zkoumá hodnotové řetězce v různých zemích po celém světě, včetně Afriky, Asie, Latinské Ameriky a Tichomoří. Tento projekt je významnou iniciativou EU zaměřenou na analýzu a podporu odvětví, která mají potenciál k ekonomickému růstu a sociální inkluzi. V rámci tohoto širšího kontextu má studí přínos nejen pro Gruzii, ale i pro podobné sektory v dalších rozvojových zemích, čímž přispívá k řešení globálních problémů, jako je potravinová bezpečnost, udržitelný rozvoj a ekonomická inkluze.
3. **Společenská a ekonomická relevance na regionální i globální úrovni**: Ačkoli se hodnotitelé zaměřili na lokální přínos studie pro gruzínskou ekonomiku, je nutné zdůraznit, že její závěry mají potenciál ovlivnit regionální a globální politiku v oblasti akvakultury. Studie se věnuje zásadním otázkám, jako je environmentální udržitelnost, genderová inkluze a neformální pracovní vztahy, které jsou relevantní nejen v Gruzii, ale i v dalších rozvojových zemích. Tato témata mají univerzální význam a mohou být aplikována na širší regionální a globální úrovni v rámci podobných projektů.

Na základě výše uvedených argumentů je zřejmé, že studie má nejen lokální, ale i mezinárodní dopad, a její význam je v rámci evropského rozvojového projektu VC4D zásadní. Žádám tímto o přehodnocení zamítavého stanoviska, přičemž by měly být plně zohledněny mezinárodní rozměry a přínosy této studie.

Stanovisko garanta:

Oba vzdálení hodnotitelé hodnotili výsledek na kvalitativní stupnici nezávisle jako průměrné úrovně, mající potenciál přinést dílčí změnu s ekonomickým, potažmo společenským dopadem na lokálním (v daném případě gruzínském) trhu. Důvodem pro toto jednotné hodnocení, které garant respektoval, bylo zejména zaměření výzkumné zprávy na konkrétní segment zkoumané ekonomiky (sladkovodní akvakultura), nepředstavující výrazný podíl na jejím HDP, specifický místní kontext dosažených zjištění a jen omezená aplikovatelnost výsledků výzkumu mimo daný sektor. Dotčená výzkumná organizace se odvolává proti (blíže nespecifikovanému) zamítavému rozhodnutí hodnotícího panelu s poukazem na nejen lokální, ale i mezinárodní dopad výzkumné studie, která ovlivní rozvojovou pomoc Evropské unie (EU) gruzínskému akvakuturnímu sektoru a má relevanci i pro obdobné sektory v jiných rozvojových zemích, neboť je věnována též environmentální udržitelnosti, genderové inkluzi, neformálním pracovním vztahům a dalším tématům s univerzálním významem. To bylo již částečně zmíněno v odůvodnění významu výsledku předloženého k hodnocení, kdy bylo konstatováno, že se jedná o komplexnější dokument mající využití nejen pro lokální stakeholdery, ale i mezinárodní organizace a donory pro lepší zacílení jejich finanční pomoci dané zemi, resp. sektoru.

Je třeba konstatovat, že hodnotitelé samotní připustili možnou přenositelnost některých poznatků (např. v genderové oblasti) do jiných institucionálních podmínek a prostředí, významnější ekonomický a společenský dopad studie však vidí pro analyzovanou národní ekonomiku, potažmo její výsek. Po opětovném důkladném prostudování studie je třeba s jejich stanoviskem jednoznačně souhlasit, neboť i témata typu genderové nerovnováhy či neformálních kontraktů jsou probírána především ve specifickém lokálním kontextu. Výzkumná organizace v podané námitce nijak nedokládá, že by tomu nebylo tak, jak hodnotitelé uvádí, naopak ve vlastním odůvodnění významu výsledku bylo podrobně popsáno, že studie vznikla na základě požadavku Delegace EU v Gruzii a její výsledky byly prezentovány domácím i zahraničním zájemcům (včetně zástupců Delegace EU) na workshopu v Tbilisi. Ve zprávě samotné je pak uvedeno, že její obsah nutně neodráží stanoviska EU. To, že studie slouží též mezinárodním stakeholderům angažovaným v Gruzii a její sladkovodní akvakultuře, samo o sobě nesvědčí o globálním dopadu výsledku výzkumu, proto považuji jeho původní hodnocení za správné a podanou námitku za nedůvodnou.

**Závěr: ponechat stávající známku (tj. 4)**

**Vyjádření Odborného panelu:**

Panel souhlasí se závěrem garanta ponechat stávající známku (4).

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 4**.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Česká zemědělská univerzita v Praze, Fakulta provozně ekonomická** |
| Evidenční číslo | 192481733 |
| Název | Dominant trends in intersectoral reasearch on funding innovation in business companies: A bibliometric analysis approach |
| FORD | 5.2 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[23]](#footnote-23)**) | 4/5/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň 4.** |

**Námitka: Mezinárodní přesah**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Rád bych zdůraznil, že článek prošel recenzním řízením v prestižním mezinárodním časopise Journal ofIinnovation and Knowledge, který je všeobecně uznáván jako vysoce kvalitní publikační platforma. Během recenzního procesu byla na základě podrobných připomínek recenzentu provedená řada změn v metodologii i obsahu článku, aby byly uspokojeny jejich požadavky. Tyto úpravy byly přijaty jako dodatečné, a článek byl následně publikován, je proto překvapivé, že hodnotitele SKV opět mě zpochybňuji metodologii i závěry, které prošly důkladnou mezinárodní odbornou kontrolou.

Zásadní otázkou je, zda je vhodné, aby hodnotící panel SKV hodnotil samotnou metodologii článku, když jíž byla pečlivě zkontrolována a schválená během recenzního řízení renomovaného časopisu Pokud SKV hodnotí přínos článku na základě vědeckých standardů, nemělo by to být vnímáno jako další recenzní řízení, které se vrací k metodickým aspektům již jednou schváleným? Tento přístup může zpochybnit účel a Hranice hodnocení výstupu na mezinárodní úrovni, pokud mají hodnotitelé SKV přehodnocovat rozhodnutí uznaných mezinárodních odborných autorit.

Obecně se domnívám, že výsledek z hlediska Prestige byl realizován v jedné z nejvíce relevantních a prestižních platforem v oboru business and management vis. Níže uvedený print screen. Hodnocení od oponentů v rovině 4, respektive 5 pak zpochybňuje úsilí autorů a obecně zpochybňuje celý systém nastavení metodiky DKRVO z pohledu orientace metodiky na systém bibliometriky ze strany WoS, respektive nastavení kvality recenzních řízení tečka z tohoto úhlu pohledu je nutné zmínit, že článek nemůže, z důvodu omezení počtu stran, zahrnovat celý rozsah realizovaného výzkumu a některé z kritických aspektů jsou důsledkem vypořádání se s argumenty oponentů

Stanovisko garanta:

Výsledek byl hodnocen dvěma předními odborníky na výzkumné a inovační politiky a jejich evaluace, z nichž jeden jej ohodnotil – z hlediska standardů kvality (tj. nikoliv hlediska geografického) - jako národně uznatelný, druhý jako nesplňující standard národně uznatelné výzkumné práce. Jako garant vzdáleného hodnocení jsem se přiklonil k uvedenému příznivějšímu hodnocení na kvalitativní stupnici, neboť ve shodě s jedním z hodnotitelů spatřuji v posuzované práci určitý přínos k poznání v oblasti dominantních trendů mezisektorovém výzkumu financování inovací podniky, odrážející využití moderních nástrojů pro analýzu vyhledávání klíčových slov (Google Trends) a bibliometrické mapování (VOSViewer). Zároveň však souhlasím s tím, že v práci absentují konkrétní významné vědecké závěry opírající se o zevrubnou diskuzi použité výzkumné metodiky a dosažených empirických výsledků, a rovněž teoretický koncept odůvodňující zvolený analytický přístup, byť autoři v abstraktu konstatují „Our paper develops theoretical and methodological principles of grounding assessing the dominant trends in intersectoral academic research (…)“.

Dotčená výzkumná organizace se odvolává proti (blíže nespecifikovanému) zamítavému rozhodnutí hodnotícího panelu s tím, že je zdůrazněno proběhnuvší recenzní řízení v prestižním mezinárodním časopise zařazeném do prvního kvartilu databáze WoS SSCI v kategoriích Business a Management a to, že některé z kritizovaných aspektů jsou důsledkem vypořádání se s argumenty oponentů. Dále je požadováno mj. zvážení, zda kritika hodnotitelů nepřekračuje jejich pravomoci ve vztahu k hodnocení článku, který již prošel přísným mezinárodním recenzním řízením. Zde je nutné podtrhnout, že u publikačních výsledků hodnocených dle kritéria přínosu k poznání se vždy hodnotí kvalita samotného výsledku, nikoliv časopis (kniha), v níž byl výsledek publikován. Vysoká kvalita časopisu (knihy) automaticky neznamená vysokou kvalitu výsledku, v daném případě se pak hodnotitelé nezávisle shodli na tom, že výsledek nenabízí nosné a originální vědecké závěry pro výzkum v oblasti znalostí a inovací. Uvedené konkrétní argumenty hodnotitelů nelze považovat za opakované „review“ publikovaného článku, tyto argumenty slouží jako zpětná vazba pro předkládající výzkumnou organizaci a výše uvedené odůvodnění celkového zhodnocení vědeckého významu výsledků. Obdržená námitka neobsahuje nové skutečnosti dokládající pochybení v hodnocení výsledku dle kritéria přínosu k poznání a jeho původní hodnocení tak považuji za správné. **Závěr: ponechat stávající známku (tj. 4)**

**Vyjádření Odborného panelu:**

Panel souhlasí se závěrem garanta ponechat stávající známku (4).

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 4.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Fakultní nemocnice Olomouc** |
| Evidenční číslo | 192452289 |
| Název | The kinetics and predictors of anti-Sars-CoV-2 antibodies up to 8 months after symptomatic COVID-19: A Czech cross-sectional study. |
| FORD | 1.6.. |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[24]](#footnote-24)**) | -/-/-/3 |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň 3.** |

**Námitka: Hodnotitelé snižují hodnocení výsledku**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Rádi bychom předsedu odborného panelu, garanta hodnocení vybraných výsledků příslušného oboru a dané komise pro hodnocení výzkumných organizací požádali o přezkum hodnocení vybraného výsledku.

Oba hodnotitelé udělili výsledku známku 3 tj. " Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání mezinárodně uznatelný". Udělené známky vnímáme v případě daného výsledku a zejména v kontextu používané stupnice a definice jejich stupňů jako jednoznačně podhodnocené.

Unikátnost prioritně publikovaného výzkumu aktuální protilátkové odpovědnosti proti SARS-CoV-2 spočívá především ve studované SARS-CoV-2  (první, které byly hlavními patogeny v iniciálením období pandemie, tj. .........) a kteří pochopitelně nebyli proti infekci očkování.

Obdobná analýza v takto precizně definované skupině osob je s ohledem na množství dalších variant virů SARS-COV-2, denzní proočkovanost profesně definované populace a její fakticky stoprocentní promořenost, jednoznačně nezískatelná. Studie doktora Štěpánka je tedy naprosto unikátním zdrojem informací pro výzkum (zejména budoucí výzkum) očkované pandemie či další vlny pandemie SARS-COV-2.

Podle našeho názoru výše uvedenou unikátnost analýzy, její historický význam i nepoměřitelný výzkumný potenciál získaných jí dat ve svých posudcích hodnotitele akceptují nedostatečně.

Stanovisko garanta: Jedná se o studii na omezeném souboru dat s omezeným dopadem.

**Vyjádření Odborného panelu: Odborný panel trvá na původním hodnocení a známce 3**. Ve srovnání s mnoha dalšími výstupy je tento výstup průměrný a postrádá zásadní prvky originality a špičkovosti. Obě hodnocení se shodují na známce 3 a v hodnocení jsou rozsáhle popsány důvody, proč nemohla být udělena lepší známka. Dle WOS práce získala pouze 5 citací od roku 2022. Od špičkového článku lze očekávat mnohem více citací, jako jsme zaznamenali u jiných článků v rámci panelu.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

V oddílu 4.2 Zajištění podkladů pro hodnocení vybraných výsledků, písm. j) bodu 3. Postupu je uvedeno: „ *V případě, že je tentýž výsledek předložen k hodnocení různými VO v různých letech hodnocení, výsledek již není znovu hodnocen a přebírá se dřívější hodnocení.“*

**Závěr KHV:** Tento výsledek byl předložen i jinou organizací (UPOL) do téhož FORDu. Panelista dle pravidel hodnocení správně přiřadil výslednou známku podle již provedeného hodnocení. KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 3.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Mendelova univerzita v Brně, Ústav vědecko-pedagogických informací a služeb** |
| Evidenční číslo | 192247222 |
| Název | Fiskální kvantifikace environmentálních nákladů provozu silničních motorových vozidel v České republice |
| FORD | 5.2 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[25]](#footnote-25)**) | 2/4/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka byla akceptována, hodnocení upraveno na stupeň 3.** |

**Námitka: Mezinárodní přesah**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

V návaznosti na obdržená hodnocení výsledku Fiskální kvantifikace v H23 nám dovolte rozporovat komentáře v hodnoceních obsažené a uvést vysvětlující skutečnosti.

Software využívá unikátní databázi obsahující charakteristiky skladby vozového parku České republiky, emisí jednotlivých vozidel a komplexních dat stanic technických kontrol v České republice k roku 2018, kdy byly započaty práce na tomto výstupu. Připomínka jednoho z hodnotitelů o zastaralosti vstupních dat není opodstatněná, protože výsledky vstupních aktivitních dat jsou kompletní vždy pouze čtyři roky před aktuálním výpočtovým rokem. Tedy v konkrétním roce jsou již technické prohlídce podrobena všechna vozidla registrovaná v posledních čtyřech letech. Nová vozidla v soukromém vlastnictví totiž absolvují STK až po čtyřech letech (referentská po dvou letech a vybraná vozidla po jednom roce), dle § 40 „Pravidelné technické prohlídky“ zákona 56/2001 Sb. Tato skutečnost vede k tomu, že až po čtyřech letech lze data považovat za dostatečně kompletní k propojení dat z registru vozidel a záznamů z STK a provedení všech navazujících postupů a kalkulací.

Dále je třeba uvést, že cílem metodiky zpracování software bylo zajistit možnost aktualizace prostřednictvím vložení nové sady vstupních dat, o jejímž zajištění tvůrci softwaru aktuálně komunikují s Centrem dopravního výzkumu v.v.i., poskytovatelem původní databáze. Tímto krokem bude uživateli softwaru poskytnut dynamický a aktuální pohled na vývoj emisních parametrů vozového parku, jeho jednotlivých kategorií a jednotlivých typů vozidel.

Formální a grafickou stránku software lze v návaznosti na zpětnou vazbu optimalizovat a autoři plánují provádět tyto práce při budoucí dynamizaci v okamžiku dostupnosti nové sady dat od poskytovatele.

Vzhledem k využití výsledků ve státní správě, kdy aplikačním garantem a příjemcem softwaru je Ministerstvo financí ČR, jsou autoři přesvědčeni, že se jedná o subjekt formující veřejnou politiku s nejvyšším potenciálem využití software.

Do koncepce tvorby softwaru bylo zapojeno také širší portfolio mezinárodních partnerů (z 27 zemí Evropy v rámci FEHRL a dále asociace z USA, Jihoafrické Republiky, Izraele a Austrálie) nabízející nejen potenciál globálního využívání samotných emisních kalkulací prováděných softwarem, ale také replikaci softwaru pro podmínky jakékoliv země disponující adekvátními vstupními daty. Z tohoto důvodu software disponuje jazykovou mutací v anglickém jazyce umožňující globální dopad, který vyplývá z identifikace konkrétních environmentálních charakteristik jednotlivých typů vozidel provozovaných na celém světě. Nelze tedy dopad klasifikovat pouze na národní úrovni.

Autoři vnímají vytvořený výsledek jako software. Tuto skutečnost potvrdila Technologická agentura ČR v rámci závěrečného oponentního řízení a Ministerstvo financí ČR jej jako takový převzalo do užívání na základě Smlouvy o užití výsledku. Kromě samotné unikátnosti využité sady dat a formulace inovativních postupů jejich zpracování spočíval přístup také v inovativní formulaci strojových instrukcí, definice architektury software, analyzování a využití implementační technologie.

Na základě výše uvedených skutečností zdvořile žádáme o přehodnocení výsledku ze známky 4 na známku 3. neboť využití výsledku v praxi přinese dílčí změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu.

Stanovisko garanta:

Výsledek zařazený do podoboru Finance hodnotili dva odborníci na environmentální ekonomii, a zatímco první z nich jej posoudil jako vynikající, tj. s mezinárodním ekonomickým dopadem, druhý jej ohodnotil jako průměrný, schopný přinést dílčí změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu. První z hodnotitelů však ve slovním komentáři konstatoval, že se jedná o výsledek „na velmi dobré úrovni“, což by svědčilo o záměru udělit o stupeň horší známku, než jakou hodnotitel udělil. Výsledné hodnocení pak odráželo mj. určité výhrady formulované druhým hodnotitelem, jenž konstatoval, že se jedná o kvalitně zpracovanou databázi, zároveň však poukázal na problém zastaralosti dat a možností jejich aktualizace.

Výzkumná organizace hodnocení výsledku rozporuje a poskytuje doplňující informace nejen o vstupních datech a jejich aktualizovatelnosti, ale též ohledně možností optimalizace grafické a formální podoby produktu, a o jeho eventuální aplikovatelnosti v zahraničních podmínkách. Poskytnuté reakce na komentáře hodnotitelů, a zejména nové informace k využitelnosti výsledku i mimo domácí prostředí, jsou dostatečným důvodem pro změnu hodnocení výsledku na známku 3 („výsledek na velmi dobré úrovni“). **Závěr: zvýšit známku na 3**

**Vyjádření Odborného panelu:**

Panel souhlasí se závěrem garanta zvýšit známku na 3.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

I přesto, že se nepodařil zajistit třetí posudek, garant dodržel požadavky postupu a provedl podrobné zdůvodnění hodnocení a tím dodržel požadavky uvedené v oddílu 4, písm. b) Postupu: „*Posouzení vybraných výsledků probíhá pomocí vzdálených recenzí. Oborově příslušní členové Odborných panelů se softwarovou podporou určí pro každý výsledek vždy dva vzdálené recenzenty. V případě, že se hodnocení obou vzdálených recenzentů liší o více než o jeden stupeň, vyvinou členové panelů maximální úsilí pro zajištění třetího vzdáleného recenzenta; v případě, že to nebude možné, zpracuje oborově příslušný člen odborného panelu podrobné odůvodnění.“*

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce vyhovět a upravit původní hodnocení na stupeň 3.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Mendelova univerzita v Brně, Ústav vědecko-pedagogických informací a služeb** |
| Evidenční číslo | 192429441 |
| Název | Směs přečištěných kvasných plynů z moštu révy vinné, filtr pro čištění kvasných plynů a sycený nápoj obsahující tuto směs přečištěných kvasných plynů |
| FORD | 2.11 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[26]](#footnote-26)**) | 4/1/3/**3** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň 3.** |

**Námitka: Mezinárodní přesah**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

V návaznosti na obdržená hodnocení výsledku Směs přečištěných kvasných plynů z moštu révy vinné, filtr pro čištění kvasných plynů a sycený nápoj obsahující tuto směs přečištěných kvasných plynů v H23 nám dovolte rozporovat komentáře v hodnoceních obsažené a uvést vysvětlující skutečnosti.

Jako reakci na hodnocení hodnotitelem se známkou 4 uvádíme, že technologie popsané panem Dipl. Ing. Bert Haffmans, Holandsko jsou podstatně odlišné od námi vyvinuté. Vzhledem k tomu, že technologie je integrována přímo do výrobního procesu vína, jsou nároky na prostor relativně malé. Čisticí zařízení pro kvasné plyny může být poměrně kompaktní, takže implementace této technologie nezahrnuje rozsáhlé stavební úpravy.

V případě technologie popsané panem Dipl. Ing. Bert Haffmans zařízení na zachytávání CO2 a jeho čištění bývají často rozsáhlejší a vyžadují speciální skladovací prostory pro zachycený CO2, což znamená větší nároky na plochu v provozech. Navíc jsou kvasné plyny zpracovávány prostřednictvím přetlaku, nikoliv zkapalnění. Oproti tomu je námi předkládané technické řešení prostorově zcela nenáročné a zpracovává kvasné plyny až do kapalné fáze. Užitný vzor nově popisuje, jak selektivně zachytit pouze sirné zapáchající látky a jak nechat projít maximum vonných látek.

U posudku recenzenta číslo 3 rozporujeme jeho domněnku: „Využití výsledku v mezinárodním měřítku zřejmě není pravděpodobné, ale výsledek by mohl být přínosem pro oblast vinařství v rámci ČR,“ neboť můžeme doložit mezinárodní využití výsledku.

Bylo podepsáno memorandum of uderstanding o využití s SVEA srl – Via Basilicata 1/3/5 – Località Fosci – Poggibonsi (SI) <https://www.isvea.it/>. Dále byly podepsány 2 licenční smlouvy s Gentleman idea s.r.o. a Vinařský dům spol. s r.o. Dále byl podán společný projekt s DBU (Deutsche Bundesstiftung Umwelt) ke komercionalizaci výsledku společně s Hochschule Geisenheim University

Institut für Oenologie. A neposlední řadě byla komercionalizace výsledku/vynálezu podpořena OIV (International Organisation of Vine and Wine) prostřednictvím RESEARCH GRANT CONTRACT, který podpořil mladého výzkumníka v transferu technologie do praxe. Tyto výsledky zcela jasně deklarují mezinárodní přesah.

Žádáme o zvážení přehodnocení výsledku, který považujeme za "Výsledek na vynikající úrovni, jehož využití v praxi přinese změnu s mezinárodním ekonomickým dopadem".

Stanovisko garanta: Předkladatel výsledku rozporuje tvrzení hodnotitele o podobnosti předloženého výsledku s výsledkem publikovaným v odborné literatuře v roce 1996. Je však zřejmé, že odkaz na práci v časopisu Kvasný průmysl neslouží k porovnání technologií, nýbrž k doložení dlouhodobosti řešeného problému. Následující tvrzení obsažená v hodnocení jsou platná, včetně úvahy nad aplikací užitného vzoru namísto patentu. V případě vynikajícího nebo excelentního výsledku by tomu tak pravděpodobně bylo. Zároveň by rešeršní analýza ne/potvrdila existenci stejných nebo podobných technologií. Pokud by byla přidaná hodnota např. ve zkapalnění (oproti práci z roku 1996), bylo by to vyzdviženo na prvním místě spíše než jen prostorová úspora a nenutnost stavebních úprav. S rozporováním mezinárodní uplatnitelnosti je možné souhlasit od okamžiku, kdy dojde k implementaci technologie v zahraničí. Doposud jsou předloženy pouze MoA, které samo o sobě implementaci nezajišťuje) a licenční smlouvy podepsané s českými společnostmi (s.r.o.). Komercionalizace je podpořena mezinárodní organizací prostřednictvím grantu pro mladého výzkumníka, který je však v procesu. Dosažené výsledky deklarovány nebyly. Z tohoto důvodu je jasná přidaná hodnota pro společnost a budoucí potenciál mezinárodního dopadu, který však v tuto dobu není možné vnímat jako jistý a zcela jistě ne jako rozsáhlý. **Předložený výsledek je velmi dobrý a hodnocení známkou 3 je odpovídající.**

**Vyjádření Odborného panelu**: Panel souhlasí s návrhem garanta ponechat původní hodnocení.

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 3.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Technická univerzita v Liberci** |
| Evidenční číslo | 192453482 |
| Název | Towards a Sustainability Paradigm; the Nexus Between Lean Green Practices, Sustainability- oriented Innovation and Triple Bottom Line |
| FORD | 5.2 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[27]](#footnote-27)**) | 3/2/-/**3** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka byla akceptována, hodnocení upraveno na stupeň 2.** |

**Námitka: Nezohlednění všech relevantních aspektů**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

obracím se na Vás ve věci odvolání proti hodnocení publikace **„Towards a Sustainability Paradigm; the Nexus Between Lean Green Practices, Sustainability-oriented Innovation and Triple Bottom Line“**, ident. kód RIV/46747885:24310/22:00009844, publikované v prestižním časopise International Journal of Production Economics (2022), kterou vypracoval mezinárodní autorský tým, včetně doc. Petra Madzíka z Technické univerzity v Liberci (TUL).

Jsme přesvědčeni, že hodnocení publikace nezohledňuje všechny relevantní aspekty kvality a přínosu publikace, a proto tímto žádáme o revizi hodnocení na základě následujících faktů:

1. **Kvalita časopisu a náročnost recenzního procesu:** Článek byl publikován v časopise International Journal of Production Economics, který patří mezi nejprestižnější ve svém oboru. S impact factorem 12,1 v roce 2022 je tento časopis na špici kategorie Economics. Jeho akceptační míra je pod 10 %, což zdůrazňuje mimořádnou náročnost recenzního procesu. V době podání výstupu byly za celou historii tohoto časopisu publikovány jen tři články od autorů z České republiky. Tento aspekt, který jasně svědčí o výjimečnosti publikace, hodnotitelé nezohlednili.

2. **Citační ohodnocení a mezinárodní význam:** Článek získal ocenění „Highly Cited Paper“, což znamená, že se zařadil mezi 1 % nejcitovanějších článků v daném roce a oboru. Tento nesporný fakt byl hodnotiteli přehlédnut, a přitom jde o klíčový indikátor kvality a mezinárodního uznání práce.

3. **Originalita a rozsah citační odezvy:** Jeden z hodnotitelů uvádí, že daný výstup "... lze jej hodnotit jako velmi dobrý, byť nedosahující svou originalitou, náročností a mezinárodním

odůvodnění výstupu a které jej nespochybnitelně vyvracejí. Uvádíme text z odůvodnění, který je přímo ověřitelný v databázi WoS: "... důvodem podporujícím světovou úroveň výzkumu je počet, geografické rozložení a kvalita citací. V současnosti je na tento článek v databázi WoS evidováno 24 citací, z nichž až 18 pochází z impaktovaných časopisů. ... Hlubší citační analýza předkládaného článku ukazuje, že jeho výsledky značně přesahují oblast managementu a jsou využitelné i v oblasti environmentálních věd (9 citujících článků), operačního výzkumu (5 citujících článků) nebo průmyslového inženýrství (4 citující články)." Mezi autory, kteří citovali předkládaný výstup, jsou světoví lídři v oblasti operačního managementu, např. prof. Sarkis (Web of Science ResearcherID F-4508-2014), prof. Wagner (Web of Science ResearcherID A-8971-2012), prof. Leal (Web of Science ResearcherID ACX-9082-2022).

4. **Role doc. Petra Madzíka na výzkumu:** Zpochybňování resp. zlehčování účasti doc. Madzíka na předkládaném výzkumu je naprosto neoprávněné a vysoce neprofesionální ze strany hodnotitele. Doc. Madzík aktivně spolupracuje s několika mezinárodními týmy, přičemž jeho role se mění v závislosti na iniciační myšlence a analytické potřebě výzkumu – někdy vystupuje jako první autor (pokud je hlavním realizátorem myšlenky a řídí celý proces výzkumu), jindy má roli analytika (zpracování statistických analýz, rešerše literatury), nebo interního kritika (validace výzkumu, rozvoj teoretických a praktických implikací). Bez žádné z těchto rolí by nevznikl žádný článek, takže zpochybňování účasti na výzkumu je mimo jakýchkoli formálních a neformálních pravidel hodnocení. Spolupráce se spoluautory doc. Luayou Juma a prof. Dominikem Zimonem je dlouhodobá, což je možné ověřit přes databázi Web of Science nebo Scopus.

5. **Zlehčování role iniciačních kroků výzkumu:** Jeden z hodnotitelů zlehčuje autorský podíl doc. Madzíka následovně: "Ve zdůvodnění se píše, že pomáhal při rešerši zahraniční literatury a formulaci koncepčního modelu, nicméně samotný výzkum byl realizován v Jordánsku." Předkládaný výstup adoptuje metodiku strukturálních modelů (SEM). U SEM je kritickým bodem právě rešerše literatury, protože bez ní by nevznikl žádný "koncepční model", který by byl následně operacionalizován na otázky v dotazníku. Rešerše literatury je zároveň kritická pro formulaci hypotéz, což potvrdí prakticky každý výzkumník se zkušenostmi s SEM. Zlehčování tohoto iniciačního kroku výzkumu je významným podceněním role rešerše v celém výzkumu. Navzdory rozporuplné připomínce však na vyvrácení jakýchkoli pochybností přikládáme k této žádosti vyjádření hlavního autora publikace doc. Luaya Juma, ve kterém potvrzuje důležitost práce doc. Madzíka.

6. **Nesprávné údaje o afiliaci doc. Madzíka:** Jeden z hodnotitelů uvádí: "Dále uvádím, že hlavní afiliace doc. Petra Madzíka je na Komenského univerzitě v Bratislavě, tj. je otázkou, do jaké míry je jeho působení na TUL Liberec pouze formální". Toto tvrzení je zavádějící a nepravdivé. Výstup totiž vznikal v roce 2021 (podán byl v červnu 2021, akceptován prosinec 2021 a publikován v březnu 2022). Doc. Madzík měl v té době 100 % úvazek jako výzkumník na TUL, kde výzkum také fyzicky na místě realizoval. Na Slovensku měl tehdy doc. Madzík úvazek pouze 20 % na Katolické univerzitě v Ružomberku. Tvrzení, že výzkumník pracoval na jiné univerzitě (Univerzita Komenského v Bratislavě) v daném čase, nebylo pravdivé, neboť výzkumníkem na UK v Bratislavě se stal až v říjnu 2022 – tedy téměř rok po akceptaci předkládané publikace.

Na základě výše uvedených faktů jsme přesvědčeni, že hodnocení publikace neodpovídá její skutečné kvalitě a přínosu. Žádáme proto o revizi hodnocení a přidělení přiměřené známky (**hodnocení 2**), která bude zohledňovat mezinárodní význam, vědecký přínos a reálný dosah předložené publikace.

Technická univerzita v Liberci respektuje nastavená pravidla hodnocení výzkumu a vývoje v Modulu 1. Při přípravě podkladů a zdůvodnění výběru výsledků do M1 postupujeme velmi zodpovědně. Proto bychom byli rádi, aby i hodnotitelé a panelisté přistupovali k hodnocení výsledků stejně zodpovědně, jako naši pracovníci přistupují k přípravě zdůvodnění.

Stanovisko garanta:

Výsledek, vůči jehož závěrečnému hodnocení byla výzkumnou organizací vznesena námitka, byl vzdálenými hodnotiteli oceněn jako přinejmenším odpovídající mezinárodním standardům vědecké kvality. Pozitivně byla zejména hodnocena inovativnost výzkumu spočívající v propojenosti několika pojetí ekonomické udržitelnosti prostřednictvím terénního sběru dat, jakož i využití pokročilých analytických metod, naopak určitou slabinu viděl jeden z hodnotitelů v jednorázovosti sběru dat a z toho pramenící nižší robustnosti empirického výzkumu. Dále byl vyzdvižen výrazný citační ohlas výsledku, včetně ohlasu v renomovaných odborných časopisů věnovaných podnikové ekonomice a řízení.

Výzkumná organizace se ve svém obsáhlém odvolání vůči hodnocení publikace vyjadřuje k osobě svého zaměstnance a tuzemského spoluautora výsledku, přičemž se vymezuje vůči konstatacím v posudku jednoho ze vzdálených hodnotitelů, týkajícím se uvedeného spoluautora. K této věci se nebudu blíže vyjadřovat, neboť dané záležitosti neovlivnily závěrečné hodnocení výsledku a neobjevují se ani ve stanovisku garanta hodnocení, resp. odborného panelu. Výzkumná organizace též poukazuje na to, že hodnotitelé nezohlednili kvalitu příslušného časopisu a náročnost jeho recenzního řízení, což však minimálně ze dvou posudků nevyplývá a opak je pravdou, jakkoliv má být u publikačních výsledků vždy hodnocena toliko kvalita výsledku samotného (nikoliv kvalita časopisu). Výrazně větší relevanci tak mají poukazy na originalitu a rozsah citačních ohlasů, a mezinárodní uznání práce (mj. předními odborníky z daného oboru), jež lze akceptovat jako legitimní důvod pro udělení o jeden stupeň vyššího hodnocení výsledku. Oproti předchozímu stanovisku se tedy nyní přikláním k zohlednění návrhu vzdáleného hodnotitele, jenž posoudil výsledek jako vynikající mezinárodní úrovně. **Závěr: zvýšit známku na 2**

**Vyjádření Odborného panelu:** Panel souhlasí se závěrem garanta zvýšit známku na 2.

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce vyhovět a upravit původní hodnocení na stupeň 2.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Technická univerzita v Libereci** |
| Evidenční číslo | 192453502 |
| Název | Studie dopadů uzavření obchodní části Asociační dohody mezi EU a blokem MerCoSur na ekonomiku ČR |
| FORD | 5.2 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[28]](#footnote-28)**) | 5/4/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka byla akceptována částečně, výsledek vrátit do hodnocení** |

**Námitka: Mezinárodní přesah**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Žádáme o přezkum posudků týkajících se hodnocení společenské relevance monografie **„Studie dopadů uzavření obchodní části Asociační dohody mezi EU a blokem Mercosur na ekonomiku ČR“** autorů doc. Ing. Aleše Kocourka, Ph.D., Ing. Jany Šimanové, Ph.D. a Ing. Jiřího Kejzara, z důvodu **zásadního nesouladu mezi obsahem hodnocení a skutečnou vědeckou hodnotou a společenskou relevancí předložené publikace**. Na základě přiložených posudků byly identifikovány následující body hodnocení, které podle našeho názoru nereflektují význam a kvalitu monografie.

Hodnotitelé označili vědeckovýzkumný charakter monografie jako omezený, přičemž argumentují, že se jedná o aplikovaný výzkum zpracovaný na zakázku pro Ministerstvo průmyslu a obchodu. V Modulu 1 mají ale být primárně hodnoceny výsledky aplikovaného výzkumu a uvedená monografie má být hodnocena nikoli z hlediska přínosu k poznání, ale právě z hlediska společenské relevance. Výsledek vznikl jako aplikace sofistikovaného modelu CGE v kombinaci s databází GTAP, které jsou široce uznávanými nástroji pro analýzu makroekonomických dopadů obchodních dohod, využívanými renomovanými vědeckovýzkumnými institucemi, ale také vědeckovýzkumnými týmy Evropské komise, Evropského parlamentu, Světové banky či OECD. Využití analogických výzkumných metod těmito renomovanými orgány a institucemi dokládá vysokou vědeckou úroveň a rovněž společenský přínos výsledku pro rozhodovací procesy na národní i mezinárodní úrovni.

Další výhrada se týká **nedostatku originality a přínosu z hlediska vědeckého poznání.** Posuzovaná monografie, jak bylo již uvedeno, má být primárně hodnocena z hlediska společenské relevance provedeného aplikovaného výzkumu. I metodologicky ovšem přináší unikátní přístup zejména v oblasti modelování dopadů postupného uvolňování celních i netarifních překážek obchodu v čase. Současně poskytuje detailní analýzu dopadů konkrétních ujednání Asociační dohody na makroúrovni i na úrovni specifických sektorů českého hospodářství, jako je automobilový, energetický či chemický průmysl. Vzhledem k tomu, že studie tohoto druhu v České republice ani v zahraničí nebyla ve srovnatelném detailu provedena, je třeba ji považovat za originální a přinášející unikátní vhled do problematiky vlivu mezinárodních obchodních dohod na českou ekonomiku. Ostatně podobně zaměřená studie, která byla v Česku zpracována na téma dopadů komplexní hospodářské a obchodní dohody EU s Kanadou obdržela před čtyřmi lety velmi dobré hodnocení, přičemž její metodologický přístup i analytické instrumentárium jsou s hodnocenou monografií přinejmenším srovnatelné.

Hodnotitelé rovněž patřičně nezohlednili skutečnost, že výsledky studie byly využity vládou a parlamentem České republiky při rozhodování o postoji k Asociační dohodě mezi EU a blokem Mercosur. To dokládá nejen samotné zadání Ministerstva průmyslu a obchodu, ale i následné konzultace s představiteli státní správy, Evropské komise a dalšími relevantními subjekty. V zahraničí jsou obdobné dopadové studie spolehlivě využívány jako podklad prorozhodovací procesy na nejvyšší úrovni a zpracovávají je renomované výzkumné instituce jako např. Institut für Wirtschaftsforschung, London School of Economicsand Political Science, Ecorys, DanishResearchInstitutefor Economic Analysisand Modelling aj. Nedostatečné zohlednění této skutečnosti **zpochybňuje adekvátnost celkového hodnocení společenské relevance předložené publikace.**

Metodologická kvalita studie, která se opírá o nejmodernější model CGEa využití GTAP databáze, zajišťuje vysokou odbornou úroveň a relevanci výsledku. Modely CGE jsou všeobecně považovány za jeden z nejsofistikovanějších nástrojů pro hodnocení obchodních dohod a jejich ekonomických dopadů. **Připomínky hodnotitelů k významu a kvalitě tohoto výsledku nelze považovat v kontextu tohoto metodologického rámce opodstatněné.**

**Z výše uvedených důvodů žádáme o přehodnocení posouzení společenské relevance s ohledem na nepopiratelnou kvalitu, aplikační přínos a praktický dopad výsledku na rozhodovací procesy v České republice.**

Technická univerzita v Liberci respektuje nastavená pravidla hodnocení výzkumu a vývoje v Modulu1. Při přípravě podkladů a zdůvodnění výběru výsledků do M1 postupujeme velmi zodpovědně. Proto bychom byli rádi, aby i hodnotitelé a panelisté přistupovali k hodnocení výsledků stejně zodpovědně, jako naši pracovníci přistupují k přípravě zdůvodnění.

Stanovisko garanta:

Jeden ze vzdálených hodnotitelů posoudil dotčený výsledek jako podprůměrné úrovně, tj. bez potenciálu přinést změnu s ekonomickým či společenským dopadem alespoň v tuzemském prostředí, zatímco druhý hodnotitel jej hodnotil jako průměrný a pravděpodobně schopný přinést dílčí změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu. Oba hodnotitelé se však nezávisle na sobě shodli, že výsledku chybí výraznější rysy produktu výzkumu a jedná se spíše o materiál expertního či technického charakteru, byť pro praxi potřebný a mající informační hodnotu. Jako garant vzdáleného hodnocení jsem se na kvalitativní stupnici přiklonil k příznivějšímu z hodnocení, neboť jsem osobně vnímal danou národní dopadovou studii (jak je výsledek označován samotným předkladatelem v dodaném zdůvodnění významu výsledku) – navzdory jistým pochybnostem ohledně druhu výsledku („odborná kniha“) - za produkt aplikovaného výzkumu, schopný přinést na tuzemském trhu dílčí změnu s ekonomickým dopadem. To je patrné i ze závěrečné pasáže mého stanoviska.

Příslušná výzkumná organizace rozporuje výsledné hodnocení výsledku především s poukazem na údajné (nutně nesprávné) hodnocení vědeckého přínosu výsledku, namísto jeho společenského významu. Ve své námitce odkazuje na využití etablované výzkumné metodiky a analytických nástrojů, o něž se opírají obdobné studie z dílny zahraničních vědeckovýzkumných týmů a institucí, čímž je podtrhován vědeckovýzkumný charakter výsledku. Jsou rovněž vyzdvihovány detailní vhled do problematiky vlivu mezinárodních obchodních dohod na českou ekonomiku a praktický přínos výsledku pro rozhodovací procesy v České republice. Je však třeba uvést, že závěrečné hodnocení výsledku není negativní a jeho aplikační potenciál je uznán, i když zřejmě panuje odlišný pohled na to, zda jde o výsledek velmi dobrý či toliko (z hlediska společenské relevance) průměrný. Domnívá-li se odborný panel, že se v daném případě jedná o výsledek skutečně mající charakter odborné knihy, a nikoliv odborné studie (jež z definice nemůže být odbornou knihou), lze po nynějším doplnění informací o dopadu výsledku výzkumnou organizací navrhnout o stupeň příznivější hodnocení.

**Závěr: uzná-li panel, že jde o odbornou knihu a nikoliv odbornou studii, lze zvýšit známku na 3.**

**Vyjádření Odborného panelu:**

Panel uznává, že se výsledek dá považovat za odbornou knihu, např. díky přidělenému ISBN i rozsahu (počtu stran) výsledku, a souhlasí se závěrem garanta **zvýšit známku na 3.**

**Závěr KHV:**  KHV nesouhlasí se stanoviskem OP. V rámci vypořádání námitek není možné udělit hodnocení, které nikdo z hodnotitelů/panelistů neudělil. Výsledek byl předložen jako odborná kniha (ISBN je dle RIV přiděleno) a pokud je zásadním pochybením hodnocení to, že výsledek jako odborná kniha hodnocen nebyl, KHV doporučuje výsledek vrátit do hodnocení.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Vysoká škola finanční a správní, a.s.** |
| Evidenční číslo | 192453127 |
| Název | Financování zdravotnických systémů v kontextu české zdravotní politiky |
| FORD | 5.2 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[29]](#footnote-29)**) | 4/3/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň 4.** |

**Námitka: Mezinárodní přesah**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Posudek jednoho z hodnotitelů považujeme za tendenční, nebyly respektovány principy nezávislého odborného hodnocení. Žádáme o zvážení změny hodnocení alespoň na stupeň 3, neboť jsme přesvědčeni, že předloženou knihu lze z hlediska originality, významu a obtížnosti získání považovat za mezinárodně uznávanou, obsahem i rozsahem srovnatelnou se zahraničními publikacemi v oblasti ekonomie zdravotnictví a zdravotní politiky.

Ze stanoviska prvního hodnotitele je patrné, že má na zkoumanou problematiku **jiný odborný názor**, s některými metodologickými postupy či věcnými přínosy knihy nesouhlasí, nebo jej neoslovily jako významné. Na to má jistě plné právo a odlišný názor na určité problémy či způsob jejich řešení se v ekonomii zdravotnictví a zdravotní politice nezřídka vyskytuje (konec konců neexistuje ani žádný „jeden nejefektivnější“ model zdravotnického systému a publikace ukazuje právě i z metodologického hlediska to, proč je krajně problematické ho hledat), ale **nemělo by to ovlivnit hodnocení knihy jako celku z hlediska jejích přínosů k poznání** a pozice v odborné literatuře.

Posudek zmíněného hodnotitele má rozsah jednoho delšího odstavce a obsahuje tvrzení, která neodpovídají obsahu a sdělením knihy, zejména:

* „…*vlastní pokus o determinaci možných změn sociálně-ekonomického pojetí zdravotní péče a fiskálního dopadu výnosů z pojistného v podmínkách České republiky není  z hlediska metodologie a dosažených výsledků přesvědčivý“* – již termín „pokus“ je z hlediska hodnocení knihy difamační, a to, že výsledek není z hlediska metodologie a dosažených výsledků přesvědčivý, lze napsat v podstatě o každé knize, zejména pokud **hodnotitel neuvádí, v čem tedy důvody pro nepřesvědčivost spočívají**. Navíc, teoreticko-metodologickým východiskům je věnována celá první kapitola (10 stran), tudíž toto ukotvení je v knize nepochybně obsaženo a byla mu věnována značná pozornost, včetně podrobného vymezení např. využití teleologického principu prof. K. Engliše, členění zdravotní péče a zdravotnických systémů podle relevantních kritérií, použitých zdrojů dat a práce s nimi atd.
* *„Větší část publikace je věnována dříve publikovaným principům, modelům financování (modifikace modelů Bismarka a Beveridge) a formě poskytování zdravotní péče a má spíše popisný charakter.“* Samozřejmě, že některé části v kapitolách 2, 3, 4 mají deskriptivní povahu, ale současně jsou významně průběžně analyticky rozvíjeny na úrovni teorie. Například kapitoly 2.4 a 2.5 jsou v tomto zcela původní, originální. Stejně tak členění zdrojů financování ve třetí kapitole jednoznačně přesahuje rámec základní klasifikace Beveridge/Bismarck, a **problematika fiskálního prostoru pro zdravotnictví** (kap 3.5) je podána takto synteticky a **ve vazbě na zdroje financování zdravotnictví** (trojúhelníkový graf) **zcela nově**. **To hodnotitel zcela pominul**, nebo mu to nepřišlo významné. V kapitole 5 je jistě obsažena potřebná faktografie o zdravotnických systémech (navíc pečlivě vybraná tak, aby byla v souladu s dříve definovaným teoretickým rámcem), ale opět je analyticky využita ke komparaci a syntéze (kap 5.5).
* *„Pojetí zpracování předložené publikace vyhovuje více nárokům kladeným na vysokoškolské studijní opory (učebnice) nežli nárokům monografie jakožto originálního vědecko-výzkumného díla.“* Že knihu lze použít jako studijní literaturu v kurzech ekonomie zdravotnictví, zdravotní politiky a veřejných financí, je jistě pravda, knihu autor psal tak, aby byla čtenáři zajímajícímu se o financování zdravotnictví srozumitelná a přístupná. Ale rozhodně se **nejedná o učebnicový styl výkladu již známých problémů, jak hodnotitel uvádí.** **V knize jsou obsáhlé analytické pasáže** jak z hlediska teorie zdravotní politiky, mezinárodních zkušenosti ze světových zdravotnických systémů, tak i fungování českého zdravotnictví a doporučení pro českou zdravotní politiku (kap. 6 – téměř výhradně analytická a aplikační). S jednotlivými pojmy a koncepty zdravotní politiky autor tvůrčím způsobem pracuje, v řadě případů je průběžně rozšiřuje, upřesňuje či aplikuje a jejich zahrnutí do textu rozhodně není pouze vysvětlující či výkladové.

Naopak verdikt druhého hodnotitele je obsáhlejší a věcně shrnuje řadu konkrétních přínosů a zjištění v knize. Je patrné, že hodnotitel knihu prostudoval a zaměřil se ve svém hodnocení na její skutečný obsah. Též pochopil smysl – pro knihu klíčového – členění zdravotní péče na univerzální a volitelnou a logiku zmíněných přínosů a doporučení. Jistě lze diskutovat o tom, co všechno má být v hodnocení zahrnuto či o dílčích formulacích, ale celkově je jeho hodnocení věcné a vyvážené.

Bohužel, stanovisko panelisty garanta se přiklonilo spíše k argumentům prvního hodnotitele, neřeší rozpory mezi oběma hodnotiteli, a navíc obsahuje zmínku počtu citací z knihy „*dle informací z databáze Google Scholar dosud získala velmi omezený počet citačních ohlasů*.“ Je vhodné brát v úvahu, že ekonomii zdravotnictví a zdravotní politice se věnuje výrazně nižší počet odborníků než např. marketingu či účetnictví, a tudíž v principu je citovanost prací z tohoto oboru ve srovnání s jinými nízká. Navíc není vyloučeno, že v následujících letech kniha dále citována ještě bude.

Psaní předložené knihy reprezentuje velké množství odborné, vědecké práce a výše uvedené prvky v hodnocení jsou také z pohledu jejího autora obtížně akceptovatelné a věcně diskutabilní. Proto prosíme o opětovné zvážení výsledného hodnocení ve světle uvedených skutečností.

Stanovisko garanta:

Výsledek byl podroben nezávislému vzdálenému hodnocení dvou tuzemských odborníků na danou problematiku, z nichž jeden jej posoudil originalitou, významem a obtížností získání jako národně uznatelný, druhý jako mezinárodně uznávaný. Výsledné hodnocení bylo totožné, jako u prvního z hodnotitelů, což souvisí s tím, že autor publikace vychází z (v samotné publikaci prezentovaných) zahraničních zkušeností a analyzuje možnosti nabízející se v tuzemském prostředí, aby následně formuloval doporučení pro českou zdravotní politiku. Není tedy dostatečně patrný přínos výsledku pro poznání v rámci mezinárodní odborné komunity, což nijak nesnižuje jeho význam pro komunitu domácí, včetně tvůrců zdravotní politiky. Citační ohlasy evidované v databázi Google Scholar pocházejí výhradně z tuzemska, z kvalifikačních prací, ani ty tedy dosud neindikují výraznější vliv na mezinárodní odbornou komunitu.

Výzkumná organizace ve svém vyjádření k hodnocení považuje posudek jednoho z hodnotitelů za tendenční a tvrdí, že nebyly respektovány principy nezávislého odborného hodnocení. Pro toto tvrzení neshledávám ve stanovisku vzdáleného hodnotitele podporu. Výzkumná organizace hodnotí stanoviska obou hodnotitelů a polemizuje s jedním z nich, nepřináší však nové argumenty na podporu hodnocení výsledku jako mezinárodně uznávaného. S výjimkou argumentu, že kniha je obsahem i rozsahem srovnatelná se zahraničními publikacemi v oblasti ekonomie zdravotnictví a zdravotní politiky, jejichž příklady jsou uvedeny. Je skutečností, že tyto publikace různými zahraničními zdroji citovány jsou. Nepřikláním se tedy k tomu, aby bylo stávající hodnocení změněno.

**Závěr: ponechat stávající známku (tj. 4)**

**Vyjádření Odborného panelu:** Panel souhlasí se závěrem garanta ponechat stávající známku (4).

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 4.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Ústav anorganické chemie AV ČR, v. v. i.** |
| Evidenční číslo | 192252065 |
| Název | Initial stages of metal soaps` formation in model paints: The role of humidity |
| FORD | 1.4 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[30]](#footnote-30)**) | 4/3/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka byla akceptována, hodnocení upraveno na stupeň 3.** |

**Námitka: Proti hodnocení panelisty i garanta**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Nesouhlasíme s posudky a výsledným hodnocením vybraného výsledku Ústavu anorganické chemie „Garrappa, Silvia; Kočí, Eva; Švarcová, Silvie; Bezdička, Petr; Hradil, David; Initial stages of metal soaps` formation in model paints: The role of humidity“, který byl publikován v Microchemical Journal 156 (2020) 104842. Jedná se o zejména o posudek následujícího znění: “*Předložená práce je věnována problematice restaurování obrazů, resp. tvorby uhličitanu olovnatého, který vzniká z použitých barev založených na sloučeninách olova při sušení malby. Ke sledování procesu autoři použili směs olovnatých barviv a lněného oleje a běžné metody (FTIR, XRD). Jako hlavní výsledek autoři považují lepší porozumění tomuto procesu, nazývaného „metal soaps formation“. Z hlediska vědeckého je práce rutinní, z praktického může oslovit řadu pracovníků v oblasti restaurátorství.*”

Výše uvedený posudek obsahuje chybné informace. Předkládaný článek **se nevěnuje „restaurování obrazů“, to je umělecká disciplína**. Článek patří do okruhu „cultural heritage science“, u nás překládáno jako „památková věda“, což je ve světě zavedený vědecký obor, ve kterém působí řada špičkových chemiků. **A dále, nezabývá se „tvorbou uhličitanu olovnatého“,** protože anglické slovo „carboxylate“ neznamená „uhličitan“. Jedná se o karboxyláty olovnaté – olovnatá mýdla, jejichž mechanismus vzniku v malbách není dosud vysvětlen a je jedním z klíčových témat současného výzkumu ve výše uvedeném oboru – protože tato tvorba způsobuje nevratná poškození maleb.

Dále nejde o „sušení maleb“ ale „vysychání“ barevné vrstvy, což v případě olejových systémů znamená polymeraci olejového pojiva, zde značně ovlivněnou přítomností olovnatých pigmentů, což je dosud málo prostudovaný děj (na rozdíl od polymerace čistých olejů). Ke sledování procesu autoři nepoužili „běžné“ metody, jak uvádí hodnotitel, ale metody známé, což je rozdíl! Běžně se totiž například prášková rentgenová difrakce a mikrodifrakce ke sledování tohoto procesu (tedy polymerace a saponifikace) vůbec nepoužívá. Její použití je naopak inovativním prvkem v kontextu všeho, co bylo k tématu dosud publikováno. Jako hlavní výsledek nelze rovněž označit „lepší porozumění procesu“, protože to je obecným cílem všech, kdo se tématem zabývají. Originálním výsledkem našeho výstupu je využití zmíněných technik, které prokázaly dramatického vliv vlhkosti na urychlení saponifikace v malbách. Výsledek má praktický význam pro sbírkové instituce a restaurátory, ale především je hojně citován v mezinárodních vědeckých časopisech, s frekvencí více než 6 citací ročně, což je pro daný obor značně nadstandardní. Takové ohlasy rutinní práce nemívají.

Za nepřípustné pro celé hodnocení tohoto výstupu považujeme také fakt, že chybné informace o „tvorbě uhličitanu olovnatého“ přejal doslovně (copy-paste) i panelista, který tedy zjevně nezkontroloval třeba jen název nebo abstrakt hodnoceného článku.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Autoři v námitkách uvádějí, že práce se zabývá památkovou vědou. Časopis Microchemical journal, ve kterém práce byla uveřejněna, ale patří do oboru Analytická chemie a práce je předložena k hodnocení v boru Anorganická a nukleární chemie. Jak hodnotitelé uvádějí, je práce omezena prakticky na dvě metody. Práce byla předložena k hodnocení v oboru Anorganická a nukleární chemie, kde jsou použité metody považovány spíše za rutinní. U RTG difrakce není navíc zpracování dat na příliš vysoké úrovni-např. spektra nejsou fitována. Je sice pravda, že pro uvedené závěry práce data mohou v zásadě postačovat, nicméně detailnější zpracování a použití více relevantních metod by práci jistě pomohlo. To ostatně autoři ukázali ve své jiné práci ´Uncovering lead formate crystallization in oil-based paintings´, která byla publikována ve stejné době jako předkládaná práce.

V námitkách se dále uvádí, že originálním výsledkem výstupu je použití práškové rentgenové difrakce. Na druhou stranu v samotné práci autoři píší: “….Further structural description of metal soaps in paints may be provided by powder X-ray diffraction (XRD) s referencí na ´K. Keune, J.J. Boon, Analytical imaging studies of cross-sections of paintings affected by lead soap aggregate formation, Stud. Conserv. 52 (2007) 161–176 https:// doi.org/10.1179/sic.2007.52.3.161.´ Autoři také použili tuto techniku i ve svých přechozích pracech. Kromě toho samotné použití známé metody na novou aplikaci nelze považovat za významný přínos k oboru chemie, kde je článek hodnocen. Lze souhlasit s tvrzením, že práce je nadprůměrně citována. Nicméně, co se týče uváděné citace předkládané práce v časopise Ang.Ch., tak se tato citace týká jiného článku ´Uncovering lead formate crystallization in oil-based paintings´.

**Celkově lze tedy konstatovat, že ve srovnání s ostatními výsledky posuzovanými v panelu hodnocení je 4 odpovídající.**

**Závěr KHV:** KHV nesouhlasí s vyjádřením OP a navrhuje zlepšení hodnocení na stupeň 3. Hodnocený článek “Initial stages of metal soaps’ formation in model paints: The role of humidity” je mezi výsledky spadajícími do oblasti chemických věd netypický, a proto i obtížně hodnotitelný čistě prizmatem standardů čistě chemického výzkumu. Nepřináší zásadní poznatky a inovace v oblasti výzkumu a rozvoje metodologie chemických věd, ale chemické nástroje vhodně aplikuje v obecně atraktivní oblasti, má praktický dopad a – pokud bude vhodně předestřen – může být atraktivní i v očích laické veřejnosti. Výsledek je často citován, a to i v prestižních časopisech. Taktéž je nutné vzít v potaz zjevné chyby v posudku hodnotitele, které zřejmě převzal ve svém hodnocení i panelista.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **VÝZKUMNÝ A ŠLECHTITELSKÝ ÚSTAV OVOCNÁŘSKÝ HOLOVOUSY s.r.o.** |
| Evidenční číslo | 192443823 |
| Název | New sweet cherry variety ´Irena´ in the EU. |
| FORD | 4.1 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[31]](#footnote-31)**) | 2/5/1/**2** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka byla akceptována, hodnocení upraveno na stupeň 1.** |

**Námitka: Mezinárodní přesah, změna hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Oponent 1 hodnotí výsledek jako „excelent“ (což odpovídá známce 1), ale uděluje známku 2.

Oponent 2 hodnotí výsledek jako expirovaný dle věstníku ÚKZÚZ a uděluje známku 5. V případě hodnoceného výsledku se ale jedná o přihlášení nové odrůdy pro celou EU s udělením ochranných práv, což bylo dokumentováno příslušnými listinami z Community Plant Variety Office (CPVO) - CERTIFICATE ON THE GRANT OF COMMUNITY PLANT VARIETY RIGHTS. Právní ochrana byla udělena 16. května 2022 a výsledek tak splňuje podmínky hodnocení v SKV.

Oponent 3 hodnotí výsledek jako „s významným mezinárodním ekonomickým dopadem“ a uděluje známku 1.

Panelista hodnotí výsledek jako „vynikající“ a udělil finální známku 2. Ve svém komentáři však nezmiňuje doložené uzavřené licenční smlouvy prakticky pro všechny významné pěstitelské oblasti třešní světa (viz. výňatek z textu odůvodnění kvality výsledku: „Licenční smlouvy jsou uzavřeny se třemi hlavními zahraničními partnery Artevos GmbH z Německa (Evropa, blízký východ a severní Afrika), Varieties International z USA (celý Americký kontinent, Turecko, Jihoafrická republika, Čína, Indie, Jižní Korea) a ANFIC LTD z Austrálie (celá Austrálie). Tito partneři v rámci svých teritorií poskytují sublicence konkrétním pěstitelům tak, aby bylo zajištěno množení a pěstování odrůdy na celém území.“ Smlouvy byly k hodnocení SKV doloženy.)

*K výsledku byly doloženy veškeré podklady, které vyjadřují jeho excelenci. Jedná se o to nejlepší, co lze v případě aplikace výsledku odrůda dosáhnout, tedy to, že je žádán po celém světě.*

**Prezentovaný výsledek je podložen komplexní sadou dat, které jednoznačně dokládají jeho výjimečnost. Odrůda Irena představuje absolutní špičku v ovocnářském oboru, což potvrzuje její celosvětový zájem. Musíme upozornit na dlouhodobý charakter šlechtění ovocných druhů a náročný proces množení v tomto oboru, což je nedílnou součástí procesu zavádění nových odrůd do praxe. Získané výsledky u této odrůdy představují průlomový úspěch v dané oblasti a zasluhují si maximální uznání. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhujeme podrobit výsledek dalšímu, nezávislému hodnocení** (viz. zdůvodnění významu výsledku SKV 23).

**Vyjádření Odborného panelu:**

U výsledku "New sweet cherry variety ´Irena´ in the EU" z VŠÚO HOLOVOUSY s.r.o. souhlasíme s opravou hodnocení ze stupně 2 na stupeň 1 „excelent“. Výsledek má doložené uzavřené licenční smlouvy prakticky pro všechny významné pěstitelské oblasti třešní světa, a lze ho využít z praktického i ekonomického významu a bude mít přínos z pohledu společenské relevance. **Nová známka: 1**

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením OP. Posudek hodnotitele s nejnižší známkou je založen na zjevně chybných údajích.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **VÝZKUMNÝ A ŠLECHTITELSKÝ ÚSTAV OVOCNÁŘSKÝ HOLOVOUSY s.r.o.** |
| Evidenční číslo | 192250334 |
| Název | Real-time PCR detekce virů Strawberry mild yellow edge virus (SMYEV), Strawberry crinkle virus (SCV), Strawberry vein banding virus (SVBV), Strawberry mottle virus (SMoV) a Strawberry polerovirus-1 (SPV-1) v biologickém materiálu |
| FORD | 1.6 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[32]](#footnote-32)**) | 3/3/-/3 |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň 3.** |

**Námitka: Mezinárodní přesah**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Oba hodnotitelé i nezávislý expert vysoce ocenili praktický přínos předložené metodiky. Její využití se již rozšířilo nejen v tuzemsku, ale i v zahraničí (viz přiložený dopis z Department of Viruses, Bacteria and Nematodes in Forestry, Agriculture and Horticulture Division of Biotechnology and Plant Health NIBIO-Norwegian Institute of Bioeconomy Research), což dokládá její mezinárodní relevanci. Faktem, že byla původně publikována v českém jazyce, nelze zpochybnit její vědeckou hodnotu. Tímto krokem bylo umožněno splnit národní požadavky na certifikaci a zároveň byla zajištěna dostupnost pro české odborníky. Pro zahraniční zájemce byla metodika dodatečně přeložena do anglického jazyka. Její zařazení do RIV jako výsledku v českém jazyce je v souladu s podmínkami projektu.

Domníváme se, že výsledek tak splňuje podmínky pro udělení lepší známky (viz. zdůvodnění významu výsledku SKV 23).

Stanovisko garanta: Souhlasím s návrhem vyjádření = původní hodnoceni neměnit.

**Vyjádření Odborného panelu:** Předložený Výstup (Metoda pro simultánní detekci virových chorob jahodníku pomocí multiplexní real-time PCR) v oblasti společenské relevance je nepochybně cenným postupem pro zemědělskou praxi, materiál je dobře a přehledně zpracován a ÚKZUZ ji po dohodě využívá ve svých laboratořích. Autoři metodiky předložili rovněž dva podpůrné dokumenty o uplatnění metody v Norsku. Oba hodnotitelé ve shodě ohodnotili předmětný Výstup známkou 3 (dle kvalitativní stupnice Metodiky hodnocení: Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání mezinárodně uznávaný). Pokud jde o věcnou stránku Výstupu, je nutno poznamenat, že multiplexní RT-PCR je standardně používaná laboratorní metoda a autoři Výstupu tuto metodu chytře využívají. Hodnocení lepší známkou z definování kritérií hodnocení podle Metodiky 2017+ by bylo nespravedlivé vůči řadě originálnějších předložených výsledků v rámci Hodnocení 2023. **Trváme na původním hodnocení.**

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

V oddílu 4, písmene j) Postupu, je uvedeno: „*Naopak nelze jednoduše dovozovat, že výsledek na světové úrovni nemůže být v žádném případě napsán jinak než anglicky.“*

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 3.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Ústav chemických procesů AV ČR** |
| Evidenční číslo | 192095915 |
| Název | Mitigation of gaseous Mercury Emissions from Waste-to-Energy Facilities: Homogeneous and Heterogeneous Hg-Oxidation Pathways in Presence of Fly Ash. |
| FORD | 2.7 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[33]](#footnote-33)**) | 2/3/-/**3** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka byla akceptována, hodnocení upraveno na stupeň 2.** |

**Námitka: Vyjádření H a P k nesprávnému výsledku**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

V případě tohoto výsledku došlo k záměně posudků druhého hodnotitele a panelisty (oba hodnotí známkou 3), neboť uvedené zdůvodnění se netýká předloženého výstupu, nebo ani jeden z nich výstup neviděl. První hodnotitel (udělil známku 2) hodnotí dle stanoviska předložený výstup a vyzdvihuje novost práce, která je zaměřena na objasnění chování rtuti při spalování odpadů. Stanovisko druhého hodnotitele „Předkládaný výsledek přináší formou odborného článku cenné informace posouvající hranice poznání v důležité oblasti udržitelnosti klasických energetických zdrojů, neb je zřejmé, že "zelenou" energii není reálné produkovat v míře, která by umožnila klasické zdroje zcela eliminovat“ nemá se zaměřením výstupu nic společného. Výstup není zaměřen na zelenou energii a ani klasické zdroje. Stanovisko tohoto hodnotitele přejal i panelista. V rámci hodnocení muselo dojít k administrativnímu pochybení. Navrhujeme udělit výsledku známku 2 v souladu se stanoviskem prvního hodnotitele.

Stanovisko garanta: Jako panelista nesdílím názor, že vyjádření H a P patří k jinému článku, neboť způsob hodnocení takovouto záměnu neumožňuje. S ohledem na skutečnost, že druhým hodnotitelem je odborník na chemii, je pro výsledné hodnocení zárukou erudovaného názoru z oboru. Nicméně s přihlédnutím ke skutečnosti, že článek byl publikován v prestižním časopise „Journal of Environmental Management“, s IF 8,7, Q1. a článek získal 28 citací, z toho 15 citací je doložitelných z časopisů nejvyšší úrovně, tj. D1, z toho čtyři jsou z Q1, což svědčí o kvalitě prezentovaných výsledků (jak m.j. uvádí H1), mohu souhlasit s překvalifikováním výsledné známky na hodnocení „2“ a to také s ohledem na skutečnost¨, že výzkum byl podpořen projektem České republiky TAČR spolu s konzultační činností s AV.

**Vyjádření Odborného panelu: Panel s návrhem garanta souhlasí, akceptuje zvýšení hodnocení na stupeň 2.**

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce vyhovět a upravit původní hodnocení na stupeň 2.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Ústav chemických procesů AV ČR** |
| Evidenční číslo | 192157219 |
| Název | The influence of local emissions and regional air pollution transport on a European air pollution hot spot. |
| FORD | 1.5 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[34]](#footnote-34)**) | 3/2/-/**3** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka byla akceptována, hodnocení upraveno na stupeň 2.** |

**Námitka: Zastarání článku**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

První hodnotitel (známka 3) uvádí jako důvod nižšího hodnocení to, že je článek starý a data v něm stará, a že výsledky nemusejí být v současnosti dostatečně relevantní. Pokud však do hodnocení takto staré články vstupovat mohou, pak je tento důvod absurdní.

Absolutní hodnoty koncentrací se sice od té doby změnit mohly, princip transportu znečištění do dané oblasti je ale daný zejména meteorologií dané oblasti a ta se nemění. Navíc v relativní škále může být příspěvek transportu znečištění ještě větší, protože v ČR probíhala výměna kotlů dříve než v Polsku a zároveň probíhá útlum těžkého průmyslu na Ostravsku.

Z těchto důvodů pokládáme tento článek a jeho závěry za stále aktuální a žádáme o změnu jeho výsledného hodnocení ze stupně 3 na stupeň 2, kterým jej ohodnotil druhý hodnotitel.

Stanovisko garanta: Souhlasím s přehodnocením výsledku na stupeň 2.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Výsledek představuje se sledováním koncentrace aerosolu a jeho chemickým složení ve dvou rezidenčních lokalitách v Ostravě (Plesná a Radvanice). Jedna z nich je charakterizována městskou průmyslovou lokalitou, která je z hlediska zajištění monitoringu kvality ovzduší dlouhodobě pod kontrolou místních úřadů. Druhou oblast představuje příměstská lokalita bez monitoringu kvality ovzduší. Studie provedla srovnání z hlediska kvality ovzduší měřených složek aerosolu, a to jak v PM1, tak i PM10, odhadla jeho zdroje znečištění a určila jejich místní nebo regionální původ (včetně přeshraničního dálkového transportu složek znečištění). Autoři použili adekvátní metody a výsledky relevantně interpretovali. Výsledky studie jsou zajímavé a přispívají k pochopení zdrojů atmosférického znečištění v daném širším regionu. Jediným faktem, který podle mne a jednoho z hodnotitelů mírně snižuje význam studie, je fakt, že měření byla provedena již v zimě 2014 na příměstských a městských sídlištích, tedy 4 roky před vlastní publikací článku, což neodráží současné vlivy, které mění znečištění ovzduší v době boje s klimatickými změnami (vývoj legislativy, zefektivňování či redukce průmyslu, obnovu starých kotlů) nemusí dnes už hodnoty, tedy i výsledky uváděné ve studii, být aktuální. Z druhé strany je třeba konstatovat, že článek byl v době svého vzniku velmi dobře přijat vědeckou veřejností, o čemž svědčí 35 citací zaznamenaných v databázi WoS (asi polovina citací je z českých pracovišť (nejsou myšleny autocitace), ale publikaci citují také autoři z Polska a dalších zemí světa). **Výsledek je proto možné interpretovat také jako podnět k všeobecné diskuzi o kvalitě ovzduší zkoumaných složek aerosolu z regionálního hlediska v širším vědeckém fóru, což nakonec reálně nastalo. Jedná se o velmi precizně připravený výsledek, sice možná na první pohled regionálního významu, nicméně se zjevným širším dopadem na mezinárodní vědeckou komunitu. Rozhodli jsme se to proto výsledek přehodnotit na stupeň 2, kterým ho hodnotil první z hodnotitelů.**

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

V oddílu 4.2 Zajištění podkladů pro hodnocení vybraných výsledků, písm. b) Postupu je uvedeno: *„Do hodnocení lze přihlásit výsledky z pětiletého okna, které nebyly v předcházejících letech zhodnoceny podle Metodiky 2013–2016 ani podle Modulu 1 Metodiky 2017+, s tím že do Hodnocení roku N se mohou přihlašovat výsledky z let (N-1) až (N-5).“*

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce vyhovět a upravit původní hodnocení na stupeň 2.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Ústav chemických procesů AV ČR** |
| Evidenční číslo | 192163458 |
| Název | Thermal Treatment. Chapter 3. |
| FORD | 2.7 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[35]](#footnote-35)**) | 4/3/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka byla akceptována, hodnocení upraveno na stupeň 3** |

**Námitka: Netransparentní hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Namítám, že v případě hodnocení výše uvedeného výsledku odborným panelistou nebyly v posouzení uvedeny důvody, které by ospravedlnily přiřazení stupně 4 (národní výsledek) na hodnotící škále. Autoři příspěvku byli pozváni napsat tuto kapitolu do knihy vydané RSC (Royal Society of Chemistry, UK), takže nerozumím, jak může mít tento výsledek pouze národní charakter. Navíc v posudku panelisty jsou uvedeny následující skutečnosti:

* Editorem knihy je v dané problematice světově uznávaný odborník,
* Odborná i laická veřejnost má možnost seznámit se s novými a inovativními trendy,
* Kapitola může zaujmout inženýry z oblasti environmentálních a geologických věd, studenty magisterského a doktorského studia, vysokoškolské pedagogy, municipality a řadu odborníků.

Hodnocení se zaměřuje výhradně na pozitivní aspekty daného výsledku a neobsahuje žádné zmínky o nedostatcích či kritických bodech, které by mohly být důvodem pro přiřazení stupně 4. Z tohoto důvodu považuji hodnocení za neúplné, jelikož nesplňuje požadavek na uvedení důvodů pro přiřazení příslušného stupně na hodnotící škále, jak je vyžadováno dle M17+ uživatelské příručky.

Žádám proto o přehodnocení tohoto posouzení a o poskytnutí transparentních a konkrétních důvodů pro přiřazení daného hodnocení v souladu s metodikou M17+.

Stanovisko garanta: Hodnotitelé hodnotí výsledek známkami „4“ a „3“. Výsledkem je kapitola (32 stran) v knize o 506 stranách. Jak známo, knižní publikace, VŠ učebnice nebo vědecké monografie jsou v našem vědecké prostředí hodnoceny minimálně a ani jejich vydání v zahraničí není zárukou zvýšení hodnocení nebo i kvality částí knihy (kapitoly). V databázi (k datu hodnocení) na WoS má kniha 0 citací (!). Výsledek uvedený v předmětné kapitole je z hlediska originality národně uznatelný. Obdobné technologie jsou však dostupné ve vědeckých databázích. **Jako panelista doporučuji ponechat původní hodnocení „4“.**

**Vyjádření Odborného panelu:** Panel s návrhem garanta souhlasí a doporučuje výsledku ponechat původní hodnocení 4.

**Závěr KHV:** KHV nesouhlasí s vyjádřením OP a navrhuje zlepšení známky na stupeň 3. Panelista ve svém hodnocení pouze převzal posudky obou hodnotitelů (kteří navíc hodnotili rozdílně) a nijak nezdůvodnil, proč se přiklání k horšímu z obou hodnocení.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Vysoké učení technické v Brně, Fakulta strojního inženýrství** |
| Evidenční číslo | 192208576 |
| Název | Energy demand of liquefaction and regasification of natural gas and the potential of LNG for operative thermal energy storage |
| FORD | 2.3 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[36]](#footnote-36)**) | 3/3/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka byla akceptována, hodnocení upraveno na stupeň 3.** |

**Námitka: Neadekvátně hodnoceno**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Výsledné hodnocení výsledku neodpovídá dílčím hodnocením uvedeným hodnotiteli. Výsledek je publikujícím časopisem (Q1, IF:15,9) zařazen jako výzkumný článek „article“, obsahuje původní vědecký přístup a originální grafické souhrnné vyjádření závěrů, rešeršně zpracovaných publikačních zdrojů. Stejně tak je článek jako „artiicle“ indexován i ve světových publikačních databázích. V kontextu toho se uvedené konstatování panelisty, že článek je „review“, a z toho důvodu snižuje hodnocení prvního hodnotitele, jeví jako vyjádření významně subjektivní. Kladné hodnocení druhého hodnotitele je významně bagatelizováno a k jeho pozitivnímu hodnocení výsledku není nijak přihlédnuto. Tento postup není v souladu s platnou metodikou hodnocení výsledků.

**Odůvodnění:**

Předmětný výzkumný článek je analytického charakteru a věnuje je analýze energetických toků v řetězci distribuce a dopravy zemního plynu mezi kontinenty. Tato analýza je logicky založena na obsáhlé rešerši publikovaných literárních zdrojů. Hlavní výzkumný přínos není ale uvedená rešeršní část, ale originální přístup k zevšeobecnění poznatků, které se podařilo převést i do přehledné grafické podoby, která je jedním z hlavních výstupů článku. Na první pohled výstup umožňuje získat kvalifikovaný přehled o celé problematice.

Článek byl publikován v prestižním časopise (Q1, IF:15,9), který se touto problematikou zabývá a patří do 10 % časopisů s nejvyšším hodnocením IF v oboru. V krátkém časovém období článek získal 90 WoS citací, což dokládá, jakou pozornost si ve výzkumné komunitě zasloužil. Citován je světovými autory věnujícími se dlouhodobě analýzám v energetice, strojírenství, cirkulární ekonomice, udržitelnosti a environmentální zátěži. Z uvedeného je patrné, že téma výzkumné publikace je aktuální a společensky vysoce významné, ale jde stále především o výzkumnou publikaci. Pouze se společensky hodnotným tématem. Snížení hodnocení s odůvodněním, že jde o review je subjektivní krok, neboť jde o výsledek časopisem i světovými databázemi zařazený jako „article“ a nikoliv „review“.

Formulace panelového hodnotitele „Hodnocení H2 je provedeno pouze stručně a pouze v obecné rovině. Postrádám zde konkrétní zdůvodnění. Z výše uvedených důvodů snižuji hodnocení obou hodnotitelů na úroveň 4.“ je subjektivní a v rozporu s metodikou hodnoticího procesu. Hodnocení H2 je stručné, pozitivní a korektní. Přehlížení tohoto výsledku se v tomto světle zdá být nepřiměřeně nepříznivým krokem vůči hodnocení výsledku. V souladu se platnou metodikou, by výsledek měl korespondovat hodnocením dílčích hodnotitelů a není objektivních důvodů pro nepřiměřený odklon od jejich hodnocení.

Stanovisko garanta: Souhlasím s komentářem hodnocení H1: "Jedná se tedy o rešeršní práci, jejíž užitečnost je zčásti potvrzena množstvím citací, ale která nepřináší zásadní nové informace ohledně technologií samotných" ...."Výsledek by snad bylo možné lépe hodnotit v kategorii společenské relevance, ale přínos k poznání (v oblasti koncepce udržitelné energetiky) je spíš průměrný." Výsledné hodnocení úrovní 3 nicméně tomuto komentáři neodpovídá, korektní by zde byla úroveň 4. Hodnocení H2 je provedeno pouze stručně a pouze v obecné rovině. Postrádám zde konkrétní zdůvodnění. Z výše uvedených důvodů snižuji hodnocení obou hodnotitelů na úroveň 4.

**Vyjádření Odborného panelu:** Jak je uvedeno ve stanovisku garanta, ztotožňuji se s hodnocením OH1 a jeho argumenty: „ …Jedná se o rešeršní práci, jejíž užitečnost je zčásti potvrzena množstvím citací, ale která nepřináší zásadní nové informace ohledně technologií samotných…. Vlastním přínosem je zpracování dat v podobě několika grafů (či grafické interpretace zjištěných dat)….“. Hodnocení úrovně článku je OH1 charakterizováno jako „průměrné“, což odpovídá úrovni 4. Hodnocení OH2 je spíše obecné a neuvádí konkrétní zdůvodnění, v čem konkrétně spočívá přínos k poznání. Z uvedených důvodů bylo hodnocení obou OH korigováno na úroveň 4. Kvalita periodika (zde Q1, IF 15.9) je předmětem hodnocení modulu 2 (výkonnost výzkumu – bibliometrie). Hodnocení modulu 1 (kvalita vybraných výsledků - SKV) se soustředí na kvalitu článku samotného, nikoliv na kvalitu periodika. Rovněž není rozhodující zařazení článku (article nebo review), podstatný je článek jako takový a zde jeho přínos k poznání, který byl charakterizován, jak je uvedeno výše. **Potvrzuji proto hodnocení úrovní 4.**

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Garant pouze citoval z hodnocení hodnotitele 1 a vyjádřil se k nedostatečnosti hodnotitele 2. Zcela chybí jeho vlastní vyjádření a zdůvodnění udělení stupně 4.

**Závěr KHV:** KHV nesouhlasí s vyjádřením garanta/OP. Pokud oba hodnotitelé udělili známku 3, snížení hodnocení na stupeň 4 ze strany panelisty je možné pouze v případě zásadních rozporů nebo pochybení v obou posudcích a musí být jasně zdůvodněno. To se v tomto případě nestalo a KHV tedy navrhuje zlepšit hodnocení na stupeň 3.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Vysoké učení technické v Brně, Fakulta strojního inženýrství** |
| Evidenční číslo | 192428174 |
| Název | The new ICE for newly industrialized markets |
| FORD | 2.3 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[37]](#footnote-37)**) | 4/2/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka byla akceptována, hodnocení upraveno na stupeň 3.** |

**Námitka: Nepodložené závěry hodnotitele**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Hodnocení výsledku neodpovídá platné metodice pro hodnocení výsledků M1 a platné hodnotící stupnici podle schválené Metodiky 17+. Hodnotitel 1 a panelista nevzali v úvahu poskytnuté a doložené argumenty. Vlastní interpretace doložených údajů hodnotiteli je subjektivní a neodpovídá doloženým údajům. V důsledku subjektivního zkreslení a přehlížení doložené argumentace proto výsledné hodnocení výsledků neodpovídá platné metodice.

**Odůvodnění:**

Hodnotitelem 1 byl zcela pominut , v popisu výsledku zmíněný, potenciál motoru pro spalování obnovitelných paliv, což byl jeden z cílů výzkumu umožňující úspěšné nasazení motoru rovněž na velkých jihoamerických trzích, zejména v Brazílii. Zde jsou pohonné jednotky koncernu Volkswagen Group dlouhodobě velice úspěšné.

Zohledněn nebyl rovněž společenskoekonomický význam výsledku v rámci Volkswagen Group, jelikož vyvinutý motor je navržen tak, že je kompatibilní s mnoha dalšími vozy několika značek tohoto koncernu. Tuto novou pohonnou jednotku sice přináší společný výzkum a vývoj společnosti Škoda Auto a.s. ve spolupráci s VUT v Brně, konkurenční výhodu však budou mít vozy nejen značky Škoda, nýbrž také Volkswagen, Seat a Audi.

Popisovaný motor vyniká nad konkurencí popsaným souborem svých vlastností, jež se positivně projevily nejen v rámci rozboru konkurence, nýbrž i ve funkčních a porovnávacích zkouškách. Nadto se v hromadné automobilové výrobě posuzuje doslova každý euro cent výrobních nákladů. V tomto kontextu je úspora výrobních nákladů ve výši 30 % ve srovnání s motorem odvozeným z evropské produkce obrovský úspěch pro Volkswagen Group přinášející rozhodující konkurenční výhodu.

Panelista postrádá referenci pro uváděnou úsporu emisí CO2. V popisu výsledku je však výslovně uvedeno, že úspora emisí CO2 více než 2,2 % se vztahuje k původně plánovanému motoru odvozenému z evropské produkce. Zmíněný *letter of intent* (dále LoI) je sice ze strany Škoda Auto a.s. opravdu formulován poněkud opatrněji, ovšem pro skutečně velké obchodní společnosti je toto typické a netýká se to pouze výsledků vědy a výzkumu, nýbrž i LoI k rozsáhlým programům typu Národní centra kompetence atd.

Mimořádný zájem společnosti Škoda Auto a.s. o tento výsledek je zcela zřejmý také z objemu smluvního výzkumu pro VUT v Brně ve výši 4,4 mil. Kč bez DPH, což je taktéž uvedeno v popisu výsledku. Další, a ještě významnější objem vlastních i veřejných prostředků byl ve prospěch VUT v Brně investován v rámci projektu TN01000026 JOBNAC.

V důsledku subjektivního zkreslení a přehlédnutí doložené argumentace proto výsledné hodnocení neodpovídá platné metodice a platné hodnoticí stupnici.

Stanovisko garanta: Jak je uvedeno v komentáři garanta, výsledek byl přihlášen k hodnocení předčasně, s tím že lépe by bylo vyčkat, až budou realizovány konkrétní aplikace, konkrétní prodeje apod. Tím by byl aplikační potenciál výsledku zřetelně prokázán. Nicméně, po novém prostudování dokumentace konstatuji, že tento potenciál lze důvodně předpokládat, zejména s ohledem na realizované technické řešení, které v řadě technických aspektů odpovídá požadavkům cílového regionu. Z uvedeného důvodu přistupuji na korekci hodnocení na úroveň 3.

Nové hodnocení: GA: 3

Zajištění OH3 v případě rozdílu H1 a OH2 o více než jeden stupeň již není uplatňováno automaticky. Je uplatňováno pouze v případě pochybnosti garanta, a to i v případě, že se hodnocení OH1 a OH2 takto nerozcházejí.

**Vyjádření Odborného panelu:**  Panel navrhuje námitku akceptovat a udělit výsledku hodnocení stupněm 3.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

I přesto, že se nepodařil zajistit třetí posudek, garant dodržel požadavky postupu a provedl podrobné zdůvodnění hodnocení a tím dodržel požadavky uvedené v oddílu 4, písm. b) Postupu: „*Posouzení vybraných výsledků probíhá pomocí vzdálených recenzí. Oborově příslušní členové Odborných panelů se softwarovou podporou určí pro každý výsledek vždy dva vzdálené recenzenty. V případě, že se hodnocení obou vzdálených recenzentů liší o více než o jeden stupeň, vyvinou členové panelů maximální úsilí pro zajištění třetího vzdáleného recenzenta; v případě, že to nebude možné, zpracuje oborově příslušný člen odborného panelu podrobné odůvodnění.“*

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce vyhovět a upravit původní hodnocení na stupeň 3.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební** |
| Evidenční číslo | 192328706 |
| Název | Certifikovaná metodika laboratorních prací pro vyhodnocení degradačních procesů v cementobetonových krytech (CBK) a návrh opatření pro omezení degradačních procesů |
| FORD | 2.5 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[38]](#footnote-38)**) | 4/3/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka byla akceptována, hodnocení upraveno na stupeň 3.** |

**Námitka: Vyjádření hodnotitelů neodpovídá známce**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Hodnocení výsledku neodpovídá platné metodice pro hodnocení výsledků M1 a platné hodnotící stupnici podle schválené Metodiky 17+. Existuje zásadní rozpor (v kontextu platné hodnotící stupnice) mezi hodnotícími komentáři a výslednou známkou.

Hodnocení vyplývající ze slovního popisu je poměrně pozitivní, s výjimkou negativního hodnocení lokálnosti využití výsledku v rámci ČR, prostřednictvím ŘSD.

Hodnotitel č. 1 uvádí: “Na základě prostudování podkladů je konstatováno, že výstup je primárně určen pro český trh, je vyhotoven v českém jazyce a hlavním uživatelem metodiky je společnost ŘSD.”

Obdobně i oponent č. 2 v posudku uvádí: “S využitím metodiky lze dosáhnout velkých úspor při údržbě vozovek a snížit frekvenci potřebných oprav (frézování, pokládka nového povrchu). Z tohoto pohledu, a s aplikačním garanstvím ze strany ŘSD, má výsledek velký potenciál přinést změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu i s dopadem na společnost.“

Přesto však, je výsledné číselné hodnocení, na rozdíl od textového, nepříznivé. Oponent 1, zde cituje z metodiky M17+: “Tímto lze spatřovat dílčí uplatnění v oblastech veřejného zájmu na českém trhu. Dle klasifikace toto hodnocení odpovídá stupni 4 - výsledek na průměrné úrovni.”

**Odůvodnění:**

Mezi slabé stránky výsledku je uváděna využitelnost pouze pro ČR, s hlavním uživatelem metodiky společností ŘSD, a dále, že se jedná pouze o “dílčí uplatnění ve veřejném zájmu”. Z hlediska společenské relevance toto nelze pojmout jako negativa, je-li akceptováno že metodika je účelná a má využití v rámci ŘSD (což souhlasně uvádí, jak je výše doloženo, shodně oba oponenti), tedy správce významné části silniční sítě, je naopak přínos nesporný. Prodlužování životnosti stavebních konstrukcí, nejen tedy dopravních ale zcela obecně, je v souladu s principy dekarbonizace a trvalé udržitelnosti stavebnictví. Dle metodiky M17+ je u stupně 1 uveden zpřesňující výklad hodnotící škály:

“Stupněm 1 jako výsledek špičkové úrovně (world-leading) bude hodnocen i výsledek se zásadním společenským nebo ekonomickým dopadem, který vznikl pro specifické potřeby ČR a je publikován v českém jazyce.” a dále “V případě věd technických a přírodních nemohou-li z principu být uplatněny na zahraničních trzích, například proto, že vznikly při řešení specifické velmi náročné úlohy svázané s ČR.”

Obdobný výklad je také u zpřesnění hodnotící škály stupně 2.

Oponenti tedy shodně uvádí, že se jedná o výzkum v národním zájmu, který bude využit ŘSD a přinese prodloužení životnosti CBK, které se využívají pro stavbu klíčových dálničních koridorů v rámci ČR.

Stanovisko garanta: Platný dokument "Postup hodnocení výsledků dle Metodiky 2017+ " v kapitole Zpřesňující výklad hodnotící škály na straně 9 připouští sice hodnotit stupněm 2 i výsledek s významným ekonomickým nebo společenským dopadem, který vznikl pro specifické potřeby ČR. Předložená metodika je ale pouze součástí celého komplexu zkoušek při posuzování degradačních procesů cementobetonových krytů v rámci dálniční sítě v ČR. Významný ekonomický dopad není nijak vyčíslen i když jeho využití v praxi může změnu s ekonomickým dopadem nepochybně přinést. Navrhuji přehodnocení na stupeň 3.

**Vyjádření Odborného panelu:** Panel souhlasí s garantem, aby byla námitka akceptována a hodnocení zvýšeno na stupeň 3.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

V oddílu 4, písmene j) Postupu, je uvedeno: „*Naopak nelze jednoduše dovozovat, že výsledek na světové úrovni nemůže být v žádném případě napsán jinak než anglicky.“*

V oddílu 4 písm. h) Postupu je v části „Zpřesňující výklad hodnotící škály“ uvedeno: *„Stupeň 1 …V případě věd technických a přírodních nemohou-li z principu být uplatněny na zahraničních trzích, například proto, že vznikly při řešení specifické velmi náročné úlohy svázané s ČR. Pokud tato státní či národní specifičnost není přímou součástí daného vědeckého oboru, je výzkumná organizace povinna ji patřičně vysvětlit a doložit.“*

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením OP a navrhuje zlepšení hodnocení na stupeň 3. H1 i panelista odůvodňují svá hodnocení 4 jazykem výsledku (H1) nebo zaměřením primárně na český trh (H1, panelista).

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská** |
| Evidenční číslo | 192384470 |
| Název | The Covid-19 Disease and Policy Response to Mitigate the Economic Impact in the EU |
| FORD | 5.2 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[39]](#footnote-39)**) | 5/2/4/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň 4.** |

**Námitka: Mezinárodní přesah**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

V předloženém popisu jsou uvedeny skutečnosti dokládající mimořádný dopad výsledku na mezinárodní odbornou komunitu, které ovšem byly v plné míře reflektovány pouze jedním z hodnotitelů. V důsledku přehlížení doložené argumentace a tvrzení, že výsledek byl publikován „pouze v regionálním časopise“ (hodnotitel 3), resp. byl citován „převážně v méně významných ekonomických a multidisciplinárních časopisech“ (hodnotitel 4), je výsledek hodnocen v rozporu s platnou metodikou.

**Odůvodnění:**

Rozporujeme tvrzení hodnotitelů 1, 3, a 4, že hodnocený výsledek a jeho přínos k poznání je obtížně uchopitelný a tím méně hodnotitelný v rámci disciplíny Economics and Business, což se týká jak zvolené metodologie, tak způsobu zpracování a závěrů. Trváme na tom, že dosažený výsledek byl v době svého vzniku (jaro 2020) a publikování (jaro 2021) nejlepším dosaženým výsledkem ve vztahu k modelování možných důsledků pandemie Covid-19 na hospodářskou politiku EU a makroekonomický vývoj EU. Šok vyvolaný pandemií neměl v uplynulých 100 letech obdoby, a proto se autoři v části „Theoretical background“ koncentrovali na shrnutí současné úrovně poznání, jak „rare economic disasters“ mohou ovlivnit ekonomický vývoj – agregátní nabídku, agregátní poptávku, trh práce, trh peněz, aj. Na základě obsáhlé literature review byl navržen v okamžiku svého vzniku unikátní kvalitativní model (Figure 2, str. 750), ze kterého je patrné, jakým způsobem může docházet k transmisi jednotlivých forem šoku vyvolaného pandemií do reálné ekonomiky. Právě tento model vzbudil významný zájem mezinárodní vědecké komunity, která se na něj v navazujících studiích často odkazuje. Proměnné, s nimiž tento kvalitativní model pracuje, byly teprve v následujícím kroku východiskem pro samotné kvalitativní modelování, jehož výstupem je mj. seznam scénářů budoucího vývoje ekonomiky (Table 6, str. 756), transitional graphs, trend trees, aj. Zdůrazňujeme, že kvalitativní výzkumná metodika měla v okamžiku vzniku hodnoceného výsledku své opodstatnění vzhledem k absenci datové základny, která by umožnila modelování dopadů pandemie na základě aplikace standardních statisticko-matematických metod.

Dále rozporujeme tvrzení hodnotitele 3, který v závěru svého hodnocení uvádí: „Finally, the article was published in a regional journal, which further undermines its potential impact within the wider academic community.“ Takové hodnocení projevuje znaky libovůle, neb je v přímém rozporu s Metodikou M17+, který nezná termín „regionální časopis“. Dle WoS je časopis, ve kterém byl výsledek publikován, mezinárodním vědeckým časopisem v režimu Open Access, ve kterém publikuje mezinárodní vědecká komunita, a stejně tak, mezinárodní vědecká komunita má k textům otištěným v tomto časopisu neomezený přístup. V tomto kontextu zdůrazňujeme následující:

The international recognition of our paper can be best demonstrated not only by its publication in the top international scientific journal “Technological and Economic Development of Economy” (JIF=5.656), which belongs to the most prominent scientific journal in Economics (percentile in subject area = 96.344). Its Journal Normalized Citation Impact (JNCI) and Category Normalized Citation Impact (CNCI) are at 2.15 and 4.5877, respectively. Category Normalised Citation Impact is 4.59 which means the article is 4.59x more cited than the average article published in the field of Economics published in 2021. The percentage in the subject area is 96.34 which means that this article is one of the top 4% most cited articles in Economics published in 2021.

Vzhledem k výše uvedenému rozporujeme slovní hodnocení hodnotitelů 1, 3 a 4 ve vztahu k adekvátnosti použitých metod stejně jako odborným kompetencím autorského týmu, či kvalitě časopisu, kde byl článek publikován. Rovněž nesouhlasíme se značně subjektivním hodnocením kvality citačních ohlasů, a tedy přínosu výsledku pro mezinárodní vědeckou komunitu vzhledem ke skutečnosti, že článek získal během poměrně krátké doby 36 citačních ohlasů v mezinárodních vědeckých časopisech indexovaných ve Web of Science, resp. více než 60 citačních ohlasů dle Google Scholar.

Stanovisko garanta:

Dva tuzemští vzdálení hodnotitelé posoudili daný výsledek diametrálně rozdílně, když jeden z nich jej nepovažuje ani za splňující standard národně uznatelné výzkumné práce, zatímco druhý jej vnímá jako výsledek vynikající mezinárodní úrovně. Proto byl požádán o hodnocení výsledku třetí vzdálený hodnotitel, působící na renomované zahraniční výzkumné univerzitě. Ten přisoudil výsledku hodnocení odpovídající standardu národně uznatelné výzkumné práce, když vyzdvihnul relevanci a aktuálnost zvoleného tématu, ale – obdobně jako jeden z tuzemských hodnotitelů – poukázal na nejasnost konkrétního přínosu výsledku k poznání ve zkoumané ekonomické oblasti. Na základě zevrubného prostudování samotného výsledku i všech argumentů předložených hodnotiteli jsem se přiklonil ke stanovisku zahraničního hodnotitele, a to i s ohledem na původ citací, kterými v době hodnocení výsledek disponoval.

Dotčená výzkumná organizace žádá o revizi hodnocení a rozporuje trojici méně příznivých stanovisek hodnotitelů, přičemž argumentuje mj. tím, že byl výsledek hodnocen v rozporu s platnou metodikou. Toto pochybení má spočívat v tom, že jeden ze vzdálených hodnotitelů poukázal na časopis, v němž byl výsledek uveřejněn, a označil jej za „regionální“, zatímco garant hodnocení ve svém komentáři užil „značně subjektivního hodnocení citačních ohlasů“. Kritizované hodnocení má konkrétní podobu „(...) od roku 2021 dosud [článek] obdržel 35 citací evidovaných v databázi Web of Science, převážně z méně významných ekonomických a multidisciplinárních časopisů.“ Dále výzkumná organizace trvá na unikátnosti realizovaného kvalitativního výzkumu a na tom, že v době svého vzniku byl dosažený výsledek „nejlepším dosaženým výsledkem ve vztahu k modelování možných důsledků pandemie Covid-19 na hospodářskou politiku EU a makroekonomický vývoj EU.“ I když u publikačních výsledků se vždy hodnotí kvalita samotného výsledku a nikoliv příslušného časopisu, výzkumná organizace uvádí na podporu svého nesouhlasného stanoviska hodnoty vybraných bibliometrických ukazatelů, aby demonstrovala, že časopis Technological and Economic Development of Economy náleží mezi „nejprominentnější vědecké časopisy v ekonomii“. Tento pohled na jmenované periodikum nesdílím, což však nemělo vliv na závěrečné hodnocení výsledku, na rozdíl od přihlédnutí k původu citačních ohlasů, kde na svém výše uvedeném tvrzení trvám. Je též velmi diskutabilní argumentovat unikátností výsledku vzhledem k době jeho vzniku (časopis obdržel rukopis v říjnu 2020), protože v dané době již existovaly makroekonomicky orientované studie využívající kvantitativní data a nevycházející z historických událostí. Výhrady formulované dvěma ze vzdálených hodnotitelů nebyly výzkumnou organizací v odvolání vyvráceny a i když výsledek představuje zajímavý a v ekonomii nepříliš využívaný metodický přístup, nepřikláním se ke změně stávajícího hodnocení výsledku. **Závěr: ponechat stávající známku (tj. 4)**

**Vyjádření Odborného panelu:** Panel souhlasí se závěrem garanta ponechat stávající známku (4).

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 4.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Vysoké učení technické v Brně, Fakulta elektrotechniky a komunikačních technologií** |
| Evidenční číslo | 192384729 |
| Název | ČEPS ARTIC, software pro monitoring chyb v energetické soustavě |
| FORD | 2.2 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[40]](#footnote-40)**) | 5/5/-/5 |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka byla akceptována částečně, výsledek vrátit do hodnocení** |

**Námitka: Nesprávné závěry hodnotitelů**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Rozporujeme slovní formulace hodnocení a tvrzení, která nereflektují námi doložené podklady k výsledku. Stávající tvrzení hodnotitelů jsou neopodstatněná, kdy hodnotitelé používají zcela nepravdivé argumenty a neopodstatněně zpochybňují náš podíl na výsledku, a tak i jeho následný pozitivní dopad pro společnost.

**Odůvodnění:**

Níže uvádíme konkrétní argumenty hodnotitelů č. 1 a č. 2, které rozporujeme (text kurzívou) a poukazujeme tak na neoprávněnost konečného hodnocení.

**Slovní vyjádření Hodnotitele 1:** *Jak vyplývá z přiložené smlouvy a dostupných zdrojů [1,3], hodnocený software vznikl pro vypracování studie proveditelnosti využití metod strojového učení a PoC pro vybrané případy užití. Článek [2] vypovídá o tom, že tento software nesplňuje nároky na nasazení do praxe a prezentované nástroje byly znovu implementovány od začátku.*

*Většina autory předložených ekonomických a společenských přínosů se však vztahuje k druhému (nasazenému) softwaru a není z hlediska hodnoceného softwaru relevantní. Vzhledem k výhradní licenci pro společnost ČEPS je nepravděpodobné, že by byl předložený software dále používán, a tedy přínos předloženého softwaru je pouze ve vypracovaní studie proveditelnosti.*

Zcela rozporujeme tvrzení, že námi prezentovaný výsledek nebyl nasazen do praxe. Námi vyvinutý software představuje jádro, které je doplněno a integrováno, jak bylo prezentováno v [2]. Z pohledu autorského zákona se software v jiném jazyce obdobně jako překlad knihy nestává novým autorským dílem, stejně tak doplnění trénovacích vzorků a opětovné spuštění nemění podstatu díla. Hodnotitel však na základě [2] popřel autorská práva VUT. Hodnotitel ve svém hodnocení popisuje „druhý (nasazený)“ software. Tento však obsahuje právě základ - jádro, ke kterému nese autorská práva VUT v Brně.

Výsledek je nasazen v energetické soustavě ČEPS a výsledky monitorování prokázaly jen po roce provozu 20 mil. Kč úsporu, jak jsme ostatně také uvedli v původním textu popisující významnost našeho výsledku. K vlastnímu nasazení se opětovně vyjadřuje i ČEPS ve svém stávajícím dopise – explicitně uvádí výsledky VUT jako „základ“ a že jsou „relevantní“ k výsledku běžícím na kritické infrastruktuře státu.

V rámci současného hodnocení se jasně také ukazuje nekonzistence ve způsobu hodnocení výsledků stejného typu. Jako příklady lze uvést:

* Software pro vizualizaci” (VUT, evidenční číslo: 192468900): Výsledek byl software pro společnost Sewio a její systém RTLS, do kterého byl software integrován. Tento výsledek byl hodnocen stupněm 2. Stejně tak i v našem případě je námi vyvinuté jádro integrováno do konečné podoby software a ekonomické přínosy jsou dokládány za celkový systém. I přes doložení nejen ekonomických přínosů je náš výsledek neoprávněně hodnocen stupněm 5.
* Systém pro automatizovanou obsluhu hlasových tísňových volání (VŠB, evidenční číslo 192450472): Výsledek (software - chatbot) je výstupem spolupráce mezi univerzitou a průmyslovými partnery v rámci projektu MV ČR, kde hodnotitel i přes konstatování, že systém není nasazen, hodnotí výsledek známkou 2. Náš systém je prokazatelně nasazen pro potřeby ochrany kritické infrastruktury a je neoprávněně hodnocen stupněm 5.

**Slovní vyjádření Hodnotitele 2*:*** *Předkládaný výsledek patří do velmi aktuální oblasti v energetice. Součástí výsledku jsou tři nástroje: Prediktor technických ztrát (Prediktor), Automatická identifikace poruch (Identifikace) a Klasifikace provozních stavů (Klasifikace). V textu jsou uvedeny ekonomické přínosy u Prediktoru 20 mil. Kč/rok (dle autorů jde o interní výpočet ČEPS, a.s.) za snížení objemu energie na krytí technických ztrát a u Identifikace úspora 1/4 úvazku (FTE).*

*Bohužel, většina textu obsahuje vágní a spekulativní informace o významu výsledku bez řádného kvantitativního prokázání. Technický popis výsledku je nedostatečný. V předloženém textu je 20x (včetně referencí) použit pojem „umělá inteligence“, ale není uvedena žádná konkrétně použitá metoda při realizaci výsledku. Všech 7 referencí odkazuje na internet a pouze informují o využití umělé inteligence v ČEPS, a.s., žádná z referencí nepopisuje technické řešení a nebyla zveřejněna v odborném časopise ani na technické konferenci.*

Jsme přesvědčeni, že námi doložené materiály byly zcela dostatečné k posouzení výsledku typu R zařazeného do kategorie „Společenská relevance“. Hodnotitel svoji kritiku opírá o skutečnost, že technické řešení nebylo zveřejněno v odborném časopise či konferenci. V případě, kdy výzkum byl financován na základě hospodářské činnosti (tj. z neveřejných zdrojů) je nemyslitelné, aby dílčí výsledky, či jejich konečná podoba byly veřejně prezentovány (viz i body 4.1 8.2 doložené Smlouvy o dílo). V tomto případě hodnotitel zcela ignoruje specifika formy financování a zaměňuje ji s podporou z veřejných prostředků.

Ve světě jsou projekty na kritické infrastruktuře hodnoceny jako významné ukazatele kvality výzkumné instituce - přispívají k bezpečnosti a mají vysoký společenský dopad, ale ze své podstaty musejí být texty psány obecněji tím spíše, pokud se nejedná o grantový projekt. Jako příklad výsledek:

- „Off-line LiDAR and Camera System Calibration Software“ (ČVUT, evidenční číslo 192491893), kde obecnost v rámci hodnocení je sice vyčítána – výsledek podléhá obchodnímu tajemství; nejsou uvedeni zákazníci, kteří zakoupili licenci, přesto byl hodnocen známkou 2.

H2: „*Jediným zdrojem technických informací je tabulka č. 1, která uvádí přehled metrik vytvořených klasifikátorů, neuvádí však počet provedených klasifikací N = TP + TN + FP + FN ani jednotlivé hodnoty TP, TN, FP a FN. Vzhledem k velmi vysokým hodnotám ve sloupci Acc (Accuracy) jsou na první pohled hodnoty ve sloupcích P (Precision) a R (Recall) podezřelé.“*

Ohrazujeme se k tvrzení, že hodnoty P a R jsou podezřelé. Jedná se o zcela chybnou interpretaci výsledků z pohledu hodnotitele.

Vyšší hodnota metriky přesnosti (Accuracy – Acc) a nižší hodnoty metrik, jako je preciznost (Precision – P) a citlivosti (Recall – R) mohou naznačovat hned několik variant. Jedna z mnoha může být přítomnost nevyvážené datové množiny, což byl i tento případ. Z uvedeného důvodu se neopíráme pouze o hodnotu metriky přesnosti (Acc), ale taktéž je výkonnost finálních modelů zhodnocena i promocí metrik, které jsou vhodnější v případě použité datové množiny, která je nevyvážená.

*H2: Proto jsem si z uvedených hodnot v tabulce č. 1 hodnoty TP, TN, FP a FN přepočítal (relativně).*

*Pro jednotlivé typy chyby lze získat následující hodnoty TP, TN, FP, FN (vše v procentech):*

*2 – Měření: TP = 0,7; TN = 98,2; FP = 0,35; FN = 0,75;*

*3 – Topologie: TP = 1,46; TN = 98,14; FP = 0,05; FN = 0,35;*

*4 – Parametry: TP = 1,1; TN = 97,6; FP = 0,3; FN = 1,0;*

*5 – Odbočka: TP = 1,35; TN = 97,85; FP = 0,02; FN = 0,78;*

*Autoři tedy neformulovali klasifikaci tak, aby získali co nejvyšší hodnotu TP, ale co nejvyšší hodnotu TN.*

Tvrzení hodnotitele je nepravdivé a vychází z nepochopení metrik použitých pro hodnocení finálních modelů. V rámci experimentu byla snaha maximalizovat počet správně klasifikovaných pozitivních vzorků (True Positives – TP, neboli poruch) a nikoli negativních (True Negatives – TN, neboli bezproblémového provozu). Metriky jako P (Precision) a R (Recall), které jsme upřednostnily pro hodnocení kvality modelu, zahrnují pouze správně klasifikované (TP), falešně pozitivní (FP) a falešně negativní (FN), ale nezahrnují správně negativní vzorky (TN), jak tvrdí hodnotitel. TN se promítá pouze do metriky přesnosti (Accuracy), kterou jsme vzhledem k nevyvážené datové množině nepovažovali za hlavní metriku pro hodnocení výkonnosti modelu.

Na straně 5 odevzdaných materiálů jsme tuto skutečnost uvedli: „Pro praktické využití je vhodnější použít F1-míru, která vyjadřuje harmonický průměr P a R.“ Tím jsme zdůraznili důležitost metrik zaměřených na TP.

Proto tvrzení hodnotitele, že jsme formulovali problematiku s cílem získat co nejvyšší hodnotu TN, je nepravdivé. Volba metrik jasně dokládá, že jsme usilovali o maximalizaci TP a zlepšení výkonu modelu v identifikaci pozitivních případů.

*H2: Pak je však výpočet hodnot P a R nesmyslný a může nabývat libovolných hodnot, protože TP, FP a FN jsou při dobré klasifikaci malé. Toto není jen tisková chyba a považuji to za závažné nepochopení problému.*

Jedná se o zavádějící a v tomto případě i chybné tvrzení hodnotitele. Zvýšení hodnoty/počtu TN (NTN) a tím snížení počtu TP (NTP), počtu FP (NFP) a počtu FN (NFN) nemá vliv na výpočet metrik P a R. Došlo by pouze ke zvýšení hodnoty metriky přesnosti Acc (za předpokladu nevyvážené datové množiny, což je náš případ). Podrobnější vysvětlení je uvedeno níže:

Výpočet x krát zmenšené hodnoty metriky R: viz. námitka

Data jsou v pořádku, nejedná se o tiskovou chybu a nedopouštíme se tak závažného nepochopení problému, jak konstatuje hodnotitel. Jedná se o chybnou interpretaci výsledků z pozice hodnotitele. Dokládáme potvrzení ze strany ČEPS, kde potvrzují, že ani v současnosti si nejsou „závažného nepochopení“ vědomi (systém je nasazen od 01/2022) a že naše práce je „základem“ a je „relevantní“.

***Slovní vyjádření Panelisty:*** *Ztotožňuji se s důvody, které uvádějí oba hodnotitelé pro udělení známky 5. Jsou to především následující důvody: 1) Technický popis výsledku "ČEPS ARTIC, software pro monitoring chyb v energetické soustavě" je nedostatečný pro seriozní posouzení "společenské relevance" výsledku. 2) Většina autory předložených ekonomických a společenských přínosů se vztahuje k jiným výsledkům a není z hlediska hodnoceného výsledku relevantní (detailní odůvodnění viz posudek Hodnotitele 1). 3) Argumentace související s tab. 1. je podle Hodnotitele 2 chybná a v důsledku toho je zpochybněna i kvalita dosaženého výsledku.*

Nesouhlasíme s konečným vyjádřením panelisty, který se ve svém textu pouze odkazuje na konstatovaní obou hodnotitelů. Slovní vyjádření hodnotitelů rozporujeme v textu výše, a tedy stejné slovní vyjádření se vtahuje i panelistou uvedeným důvodům 1) až 3).

V historii hodnocení M17+ je zcela zřetelný systémový problém ve smyslu hodnotit výsledky R v kategorii „společenská relevance“ optikou grantových projektů, klíčové slovo „hospodářská“ je téměř vždy 4 či 5. Optikou hodnotitele by výsledky Pfizer byl s vývojem vakcíny neúspěšný, zatímco granty, o kterých krom vědeckých publikací nikdo neslyšel, úspěšné. Schopnost instituce získávat i privátní financování by nemělo být důvodem k negativnímu hodnocení, ve světě je to znak kvality. Zde předkládaný výsledek má s ohledem na trendy (nespolehlivé zdroje, růst spotřeby) reálný potenciál za deset let provozu zhodnocení v řádu stovek mil. Kč, je nasazen na kritické infrastruktuře státu (tj. i bezpečnost) a přesto je hodnocení 5.

Níže přikládáme vyjádření ČEPS významně se reagující na současný výsledek hodnocení.

Stanovisko garanta: Hlavní důvod k udělené známce je nedostatečný technický popis výsledku. V předloženém textu je 20x (včetně referencí) použit pojem „umělá inteligence“, ale není uvedena žádná konkrétně použitá metoda při realizaci výsledku. Všech 7 referencí odkazuje na internet a pouze informují o využití umělé inteligence v ČEPS, a.s., žádná z referencí nepopisuje technické řešení a nebyla zveřejněna v odborném časopise ani na technické konferenci. Z tohoto důvodu je výsledek ohodnocen jako výsledek, který nesplňuje standard národně uznatelné výzkumné práce.

**Vyjádření Odborného panelu:** Panel navrhuje námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 5

.**Závěr KHV:** KHV nerozporuje argumenty uvedené v námitce, ale upozorňuje na zásadní problém, kdy není k hodnocení předložen samotný výsledek (zde software), ale pouze doplňující podklady k výsledku. VO předložila popis projektu, na jehož základě výsledek vznikl, popisuje, co software dokáže a jaké jsou jeho společenské a ekonomické přínosy. To ale není výsledek samotný, a tudíž je problematické jak jej hodnotit. Opakovaně zdůrazňujeme, že do hodnocení v M1 je potřeba předložit výsledek ve formě, která umožňuje hodnotitelům jej zhodnotit z odborného hlediska. To je v tomto případě velmi komplikované. Panelista měl v tomto případě udělit spíš hodnocení „technická 5“ z důvodu nedostatečných podkladů k výsledku. Jelikož výsledek zjevně jak společenský, tak i ekonomický přínos má, KHV doporučuje je vrátit k hodnocení za předpokladu, že VO je schopna předložit výsledek do hodnocení ve formě, která jej umožní hodnotit.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava** |
| Evidenční číslo | 192432507 |
| Název | Kompozitní optovláknový senzor pro detekci tlakové síly vznikající průjezdem kola kolejového vozidla a jeho uspořádání |
| FORD | 2.2 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[41]](#footnote-41)**) | 3/3/-/**3** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň 3.** |

**Námitka: Mezinárodní přesah**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Tímto odvoláním reagujeme na hodnocení výsledku vědecko-výzkumné práce zaměřené na vývoj a testování kompozitního optovláknového senzoru pro detekci tlakové síly vznikající průjezdem kola kolejového vozidla. S ohledem na významné úsilí a čas věnovaný vývoji tohoto inovativního a originálního řešení, což dokládá v navazujícím kroku i udělení patentu [1] a komerční přínos v podobě prodeje licence, nesouhlasíme se současným hodnocením a považujeme ho za nedostatečně reflektující význam a přínos tohoto řešení.

Představené technické řešení představuje významný posun v oblasti detekce a monitorování kolejových vozidel a v důsledku i navýšení bezpečnosti kolejového provozu, což je zásadní prioritou směrování strategické koncepce EU [2] a vypsaných dotačních programů TAČR [3]. Jedná se o kombinaci inovativního designu senzoru, s důrazem jeho snadné implementace do stávající infrastruktury (níže je rozvedeno proč je tento bod zásadní pro reálnou aplikaci v praxi) a prokázané spolehlivosti v reálném provozu, která potvrzuje jeho technickou hodnotu a univerzálnost. V tomto odvolání předkládáme podrobný přehled našeho řešení, zdůrazňujeme jeho technické výhody a inovace a prezentujeme výsledky dlouhodobého testování v provozních podmínkách.

Věříme, že po pečlivém zvážení všech zde uvedených skutečností a doplnění relevantních informací bude naší žádosti o přehodnocení hodnocení vyhověno a přínos uvedeného řešení bude náležitě oceněn.

Na základě uvedených skutečností a argumentů autorský kolektiv předkládá odvolání s žádostí o přehodnocení udělené známky. Předloženy byly důkazy o inovativnosti, technických výhodách, praktické použitelnosti a ekonomickém potenciálu formou prodeje licence. Představené technické řešení je výsledkem tříletého výzkumu a vývoje a navazujícího ročního testování v reálném provozu. *(další podklady k námitce jsou součástí dopisu).*

Stanovisko garanta: Skutečnost, že předkladatel zcela nesouhlasí s hodnocením hodnotitelů je velmi častá. Oba hodnotitelé udělili známku 3, která hodnotí výsledek z hlediska originality, významu a obtížnosti získání jako výsledek na velmi dobré úrovni, jehož využití v praxi přinese změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu. Podle panelisty, je hodnocení výsledku na mezi 2 a 3, nicméně doporučuje v souladu s hodnotiteli známku neměnit.

**Vyjádření Odborného panelu:** Panel navrhuje námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 3.

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 3.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava** |
| Evidenční číslo | 192487648 |
| Název | DRIVES Learning Platform |
| FORD | 1.2 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[42]](#footnote-42)**) | 2/4/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň 4.** |

**Námitka: Mezinárodní přesah**

**Odvodnění námitky výzkumné organizace:**

Tímto odvoláním reagujeme na hodnocení výsledku DRIVES Learning Platform. Daný výsledek je online platforma, zejména její vzdělávací obsah. Platforma obsahuje nově vyvinuté nebo přizpůsobené inovativní vzdělávací kurzy, které jsou aktuálně společensky relevantní a přinášejí výhody v oblastech ekonomiky (pomáhají firmám získat kvalifikované pracovníky – ať již ze stávajících pracovníků, tak z řad studentů), společnosti (podporují přechod na zelenou a digitální Evropu) a životního prostředí.

Vzhledem k mezinárodnímu dosahu, vlivu a strategickému využití výsledku nesouhlasíme se současným hodnocením stupněm 4, který nepovažujeme za dostatečně reflektující význam a přínos tohoto výsledku. Výsledek má nejen český, ale i mezinárodní ekonomický dopad, a je uplatňován na mezinárodním trhu s dopadem na společnost ve světě, potažmo Evropě.

Pevně věříme, že po důkladném posouzení všech zde uvedených skutečností a zejména doplnění potřebných informací, bude naší žádosti o revizi hodnocení vyhověno a přínosy navrhovaného řešení budou patřičně oceněny.

Na základě výše uvedených skutečností, předložených statistik a argumentů, autorský tým podává odvolání s žádostí o přehodnocení udělené známky. Byly předloženy argumenty a statistiky posilující zejména mezinárodní dopad a rozsah výsledku. *(další podklady k námitce jsou součástí dopisu).*

**Vyjádření Odborného panelu:**

Výsledkem je online platforma pro konkrétní kurzy potřebné v automobilovém průmyslu. Samotný prezentovaný popis výsledku je velmi stručný (pouze na 4 stránkách textu včetně odkazů na literaturu), pro hodnotitele bylo nutné nahlédnout do všech citovaných materiálů. Hodnocení společensko-ekonomické relevance bylo mezi stupni 2 a 4. Hlavním problémem, proč se garant nakonec přiklonil k hodnocení stupněm 4 bylo, že v při podání výsledku nebylo předloženo dostatečné množství podkladů o využití výsledku. V odvolání instituce nyní dokládá obrovský rozsah jeho aplikace v mnoha zemích Evropy a to speciálně pro rekvalifikaci a zvyšování kvalifikace v oblasti změn v automobilovém průmyslu. Autoři konkrétně uvádějí , že v říjnu 2024 činí počet registrací do kurzů 8 317, což odpovídá 3 344 jednotlivcům. Tato argumentace ale nemůže vést ke změně hodnocení, protože hodnotitelé a paneliste mohou vycházet pouze podkladů dostupných při podání výsledku do hodnocení. Nelze doplňovat a zohledňovat předtím nedoložené údaje a vylepšovat dodatečně zdůvodnění významu, to by z prinicipu nebylo spravedlivé k odstatním předloženým výsledkům. Škoda, že přesnější a úplnější data nebyla uvedena již při předložení výsledku k hodnocení. VO jsou k tomu instruovány již řadu let. **Panel znovu uvážil předchozí argumentaci hodnotitelů a panelisty a shodl se na na zachování původního hodnocení (4).**

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

I přesto, že se nepodařil zajistit třetí posudek, garant dodržel požadavky postupu a provedl podrobné zdůvodnění hodnocení a tím dodržel požadavky uvedené v oddílu 4, písm. b) Postupu: „*Posouzení vybraných výsledků probíhá pomocí vzdálených recenzí. Oborově příslušní členové Odborných panelů se softwarovou podporou určí pro každý výsledek vždy dva vzdálené recenzenty. V případě, že se hodnocení obou vzdálených recenzentů liší o více než o jeden stupeň, vyvinou členové panelů maximální úsilí pro zajištění třetího vzdáleného recenzenta; v případě, že to nebude možné, zpracuje oborově příslušný člen odborného panelu podrobné odůvodnění.“*

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 4.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava** |
| Evidenční číslo | 192369147 |
| Název | Social media semantic perceptions on Madrid Metro system: Using Twitter data to link complaints to space |
| FORD | 5.7 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[43]](#footnote-43)**) | 1/2/-/**2** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň 2.** |

**Námitka: Výsledek by měl dosáhnout úrovně 1**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Děkujeme hodnotitelům za jejich práci a celkově dobré hodnocení našeho článku. Přesto si dovolíme podat několik komentářů k jejich hodnocení, které podle našeho názoru směřuje k lepšímu než dosavadnímu hodnocení a proto chceme požádat o jeho revizi.

Článek získal dosud ne 25, ale 44 citací (dle Scopus), resp. 38 citací dle WoS. Z toho 33 je v kategoriích WoS SCIE nebo SSCI:

Web of Science Index Record Count % of 38

Science Citation Index Expanded (SCI-EXPANDED) 17 44.737

Social Sciences Citation Index (SSCI) 16 42.105

Emerging Sources Citation Index (ESCI) 7 18.421

Conference Proceedings Citation Index – Science (CPCI-S) 4 10.526

Arts & Humanities Citation Index (A&HCI) 1 2.632

Conference Proceedings Citation Index – Social Science & Humanities (CPCI-SSH) 1 2.632

Citují ho články v prestižních časopisech hodnocených v Q1 či D1, jako jsou SUSTAINABLE CITIES AND SOCIETY (ELSEVIER, JIF2023 10.5, D1), TRANSPORTATION RESEARCH PART C-EMERGING TECHNOLOGIES (PERGAMON-ELSEVIER SCIENCE, JIF2023 7.6, D1), COMPUTERS ENVIRONMENT AND URBAN SYSTEMS (ELSEVIER, JIF2023 7.1, D1), TRANSPORT POLICY (Elsevier, JIF2023 6.3, Q1), TRAVEL BEHAVIOUR AND SOCIETY (Elsevier, JIF2023 5.1, Q1) nebo TRANSPORTATION (SPRINGER, JIF2023 3.5, Q1).

Celkem z časopisů v Q1 (dle JIF2023) pochází 16 citací (42 %), dalších 10 citací (26 %) je v časopisech zařazených do Q2 dle JIF2023.

Na konto „nereprezentativního souboru respondentů“, resp. „vysoce specifickému a nenáhodnému vzorku“ podotýkáme:

Každý zdroj dat má svá specifika, výhody a nevýhody. Tato studie demonstruje možnosti využití dat ze sociálních sítí (konkrétně Twitter/X) pro analýzu problémů ve veřejné dopravě s vysokým prostorovým a časovým rozlišením, což na rozdíl od jiných metod výzkumu umožňuje rychlý sběr velkého objemu aktuálních názorů veřejnosti, a tedy i rychlé reakce na aktuální dění. V této studii byl vybrán dvouměsíční interval kvůli balancování hodnocení situace v jednotlivých místech s dostatečnou velikostí vzorku a současně požadavku na vyjádření respondentů časově konzistentní a relevantní k dané dynamické situaci v dopravním systému. Současně se díky inovativnímu použití geokódování obsahu podařilo zlepšit prostorové rozlišení a zvýšit objem takto lokalizovaných příspěvků sítě Twitter, protože běžně se používají geotaggovaná data, kterých bylo jen asi 1 %. Celkem bylo nakonec hodnoceno 3454 takto detailně lokalizovaných zpráv od 2418 uživatelů, což nepovažujeme za malý vzorek. Jak významným zdrojem informací je či může být tato sociální síť lze dokumentovat penetrací této sítě v populaci. Podle Datareportal (https://datareportal.com/reports/digital-2023-spain) bylo v roce 2023 10,85 mil. uživatelů sítě Twitter ve Španělsku, což reprezentuje 25,8 % populace ve věku 13+ (uživatelé Twitter mají být starší 13 let).

Na konto kritiky „lokální případové studie“ podotýkáme:

Studie se sice soustředí pouze na diskusi o Madridském metru, ovšem je třeba si uvědomit, že tento dopravní systém využívá denně 2.3 mil. cestujících. Mezinárodní dopad této studie lze doložit profilem citací tohoto článku dle aktuální statistiky WoS:

Countries/Regions Record Count % of 38

PEOPLES R CHINA 13 34.211

ENGLAND 5 13.158

USA 5 13.158

INDIA 4 10.526

SPAIN 3 7.895

CANADA 2 5.263

GERMANY 2 5.263

PORTUGAL 2 5.263

SINGAPORE 2 5.263

TURKIYE 2 5.263

COLOMBIA 1 2.632

CZECH REPUBLIC 1 2.632

GREECE 1 2.632

IRAN 1 2.632

JAPAN 1 2.632

LUXEMBOURG 1 2.632

NETHERLANDS 1 2.632

QATAR 1 2.632

SCOTLAND 1 2.632

WALES 1 2.632

Stanovisko garanta:

Děkujeme předkladateli výsledku za vyjádření k charakteru výsledku (článku a konkrétního výzkumu) a poskytnutí dodatečných informací (o nárůstu počtu citací v průběhu času a jejich struktuře). Předložené informace byly vzaty v potaz při novém posuzování daného výsledku. Předně je třeba zopakovat, že se jedná o vynikající výsledek na mezinárodní úrovni, jak zdůraznili oslovení hodnotitelé a o čemž ostatně svědčí i evidované ohlasy v rámci mezinárodní komunity (jejichž počet lze označit v rámci daného oboru za nadprůměrný, nikoliv však velmi vysoký či mimořádný). Jsme přesvědčeni, že výsledek nesplňuje ani hlavní kritéria pro to, aby mohl být hodnocen známkou 1 (world-leading) a to, že řeší významný problém, který doposud odolával řešení a že významně posouvá poznání v oboru. V rámci hodnocení získal výsledek jedenkrát hodnocení známkou 1 a dvakrát hodnocení známkou 2. Při rozhodování o finální známce zohledňují panelisté i hodnocení ostatních předkládaných výsledků v rámci oboru, respektive celého panelu (probíhá diskuze vybraných výsledků a tzv. kalibrace hodnocení). V tomto ohledu je nutno říci, že daný výsledek nedosahuje úrovně mimořádných výsledků hodnocených známkou 1 a známka 2 je pro něj adekvátní. **Závěr: ponechat stávající známku, tj. 2**

**Vyjádření Odborného panelu:**

Panel souhlasí se závěrem garanta ponechat stávající známku (2).

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 2.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava** |
| Evidenční číslo | 192429715 |
| Název | Inteligentní hybridní zdroj tepla o výkonu 25 kW |
| FORD | 2.7 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[44]](#footnote-44)**) | 4/4/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka byla akceptována částečně, výsledek vrátit do hodnocení** |

**Námitka: Neobjektivní hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Děkujeme hodnotitelům za vypracování posudků k uvedenému výsledku a poskytnutí zpětné vazby, nicméně autoři cítí potřebu se vymezit vůči stanoviskům obou hodnotitelů, na jejichž základě byla výsledku udělena výsledná známka 4, kterou nepovažujeme za objektivní.

Nelze souhlasit s názorem hodnotitele, že v ČR jsou ročně prováděny stovky instalací podobných jednotek. Je zcela zjevné, že se hodnotitel mylně domnívá, že prezentovaný výsledek je kogenerační jednotkou, což ostatně sám uvádí hned v první větě svého posudku. Výsledkem je totiž hybridní zdroj, určený pro vytápění domácností (nebo podobných objektů), který se skládá z teplovodního kotle spalujícího pelety a tepelného čerpadla. Tento inovativní výsledek tedy nelze spojovat s principem kogenerace, která představuje současnou výrobu tepla a elektrické energie a na trhu je opravdu zavedeným produktem, což neplatí pro hybridní tepelné zdroje. Hodnocení posuzovatele proto považujeme za nesprávné a nespravedlivé vzhledem k charakteru prezentovaného výsledku a jeho tržnímu potenciálu.

Autoři nemohou souhlasit s tvrzením hodnotitele, že předkládaný výsledek je na trhu realizovaný a běžně dostupný. Produkt uvedený hodnotitelem na stránkách firmy TopEko24 je pouze kombinací samostatných komponent, bez popsání jakékoli hybridní funkce. Z dostupné prezentace je zřejmé, že uživatel musí sám aktivně zasahovat do provozu jednotlivých zdrojů, a dokonce není uvedeno, zda je možné oba zdroje provozovat souběžně. Navíc je otázkou, zda je tento produkt skutečně uveden na trh, protože jej nelze nalézt na hlavní produktové stránce v žádné kategorii. Je uveden pouze v sekci „Poradce pro investora“, což samo o sobě ukazuje, že se nejedná o běžně dostupné řešení.

Předkládaný výsledek výrazně technicky převyšuje tzv. „hybridní“ systémy složené ze samostatných jednotek, zejména v tom, že celý provoz je řízen jedinou inteligentní řídicí jednotkou. Tato jednotka automaticky volí nejekonomičtější provoz celého systému na základě zadaných parametrů, jako je cena elektrické energie, cena pelet, účinnost peletového kotle a aktuální COP tepelného čerpadla, který závisí na venkovní teplotě a požadované teplotě vody v topném okruhu.

Další nespornou výhodou navrženého řešení je specifický design tepelného čerpadla, které je optimalizováno pro provoz při venkovních teplotách nad 3 °C. To snižuje provozní namáhání komponent, zejména kompresoru, a tím i riziko poruchovosti. Navíc tento design umožňuje použití cenově dostupnějších komponent. Kromě toho využití glykolového okruhu u tepelného čerpadla znamená, že ve venkovním prostředí je umístěn pouze vzduchový výměník (v případě systému vzduch/voda), což snižuje nároky na kvalifikaci montážních a servisních firem. Ty se tak mohou soustředit na běžné instalatérské práce a nemusí se zabývat komplexním okruhem tepelného čerpadla, kde jsou používány speciální náplně.

V současné době v ČR neexistuje výrobce, který by nabízel skutečně inteligentní hybridní systém vytápění, jaký prezentují autoři výsledku. V EU jsou na trhu pouze dva hlavní konkurenti – Guntamatica Windhager. Oba výrobci jsou z Rakouska, což se odráží na jejich výrazně vyšší ceně ve srovnání s předkládaným řešením. Navíc konkurenční produkty neobsahují funkci volby zdroje podle ceny paliva, ale pouze na základě venkovní teploty.

Panelista garant zakládá své hodnocení výhradně na posudcích obou hodnotitelů, přičemž nekriticky přejímá jejich závěry, ke kterým se autoři výsledku vyjádřili výše.

Stanovisko garanta: Oba hodnotitelé, které panelista oslovil, jsou významnými odborníky požívající velkou důvěru v seriózní hodnocení svěřeného problému.

První hodnotitel komentuje výsledek tak, že „…předkladateli nejsou presentovány žádná uplatnění výsledku v zahraniční. Naznačují problémy s realizací výsledku a zatím presentují za více než rok od dosažení výsledku 4 instalace s jednou probíhající“. Současně výsledek neprokazuje pochybnosti o tvrzení hodnotitele, že „Nelze souhlasit s názorem hodnotitele, že v ČR jsou ročně prováděny stovky instalací podobných jednotek“. Hodnotitel zhodnotil výsledek jako průměrný se známkou „4“ s tím, že využití v praxi přinese dílčí změnu s dopadem na českou společnost. Druhý hodnotitel poukazuje na skutečnost, že „takové kombinace zdrojů tepla jsou běžně dostupné a realizované, viz např. řešení fy TopEko 24: https://topeko24.cz/content/11-hybridni-system-vytapeni-sas nebo řešení: https://www.avytapeni.cz/Article.aspx/Detail/295.

S takto odůvodněnými posudky hodnotitelů se jako panelista nemohu než ztotožnit a potvrdit jejich hodnocení známkou „4“.

**Vyjádření Odborného panelu:** Panel navrhuje námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 4.

**Závěr KHV:** KHV považuje vyjádření garanta a OP za nedostatečné, jelikož garant své vyjádření opírá pouze o skutečnost, že oba hodnotitelé jsou významnými odborníky v oboru a dále už jen cituje z původních posudků, přičemž nijak nebere v potaz argumenty VO uvedené v námitce. OP své rozhodnutí námitce nevyhovět nijak nezdůvodňuje. Na druhou stranu nelze v rámci vypořádání námitek udělit hodnocení mimo rozsah známek udělených hodnoteli/panelisty. Z těchto důvodů KHV navrhuje výsledek vrátit do hodnocení.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava** |
| Evidenční číslo | 192200141 |
| Název | Způsob a zařízení pro balancování parametrů kvality elektrické energie v elektrické síti |
| FORD | 2.2 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[45]](#footnote-45)**) | 4/4/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka byla akceptována částečně, výsledek vrátit do hodnocení** |

**Námitka: Nekoncepční způsob hodnocení znovu předloženého výsledku**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Dovolujeme si tímto upozornit na nekoncepční způsob hodnocení výsledku dodaného do SKV předchozích letech za VŠB TUO. Autoři z centra energetických a environmentálních technologií přihlásili výsledek vědy výzkumu (patent) s názvem "způsob a zařízení pro balancování parametrů kvality elektrické energie v elektrické síti" do hodnocení v modulu 1 pro období H22 hodnotitel negativně posuzoval celkový vývoj v oblasti energetiky a politickou podporu rozvoje OZE, aniž by posuzoval samotný výsledek  (patent) po technické stránce a jeho přínos pro rozvoj v oblasti energetiky.

Na toto negativní hodnocení reagoval kolektiv autorů odvoláním, ve kterém byly shrnuty námitky proti nekoncepčním postupum hodnocení. Opět nebyl primárně hodnocen samotný výstup, naopak součástí hodnocení všeobecná úvaha nad situací v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů. Námi vzneseným námitkám bylo vyhověno a výsledek (patent) byl opět zařazen do hodnocení v období H23.

V následujícím roce (tj. H23 bylo získáno následující hodnocení: oponent 2 ve svém posudku vytýká obecnost popsané metodiky/myšlenky, čímž zpochybňuje činnost úřadu průmyslového vlastnictví a samotný proces udělení patentu součástí patentového řízení byla podrobná rešerže a zpracování úplného průzkumu všech existujících řešení a vymezení se vůči konfliktním nálezům. Předpokládáme, že hodnotitel má posuzovat společenskou relevanci výsledku, a nehodnotit proces udělení patentu, pro který nemá relevantní informace.

Oponent 2 dále uvádí, že v popisu chybí kvalitativní údaj o přínosu daného patentu. Licenční smlouva byla podepsána 15.12.2020, sběr výsledků pro hodnocení pro období H22 byl proto cca 10 měsíců po podepsání licenční smlouvy. Vzhledem k velmi omezenému časovému prostoru pro využití licenčního výstupu nelze očekávat, že bude na základě patentu vyvinout koncový produkt, které může být uveden na trh a přinést společnosti IMOKA,s.r.o. očekávaný zisk. Není tedy možné očekávat explicitní vyčíslení zisku, ale pouze předpokládat zisku na základě poptávky zákazníků, které motivovala společnost IMOKA, s.r.o k zakoupení licence. Stejně tak není zřejmé, z čeho oponent dva usuzuje, že výstup může mít dopad pouze na český trh. Problém, který patent řeší, je naopak celosvětový, a představené řešení nemá žádné omezení na českém trhu konstatování oponenta 2 "využití v praxi přinese dílčí změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu" není pro to relevantní.

Vyjádření k procesu hodnocení výsledku vykázaných v SKV:

Pravděpodobně systémovou chybou došlo k tomu, že byl tento výsledek opět přidělen stejnému hodnotiteli. Vzhledem k tomu jakým způsobem bylo formulováno prvotní hodnocení a naprosto subjektivní argumentací, nelze očekávat, že hodnotitel při hodnocení změní svůj prvotní nepodložený názor. Toto tvrzení je zcela evidentní vzhledem k tomu jakou formulaci hodnotitel použil na úvod svého nového hodnocení: "Jak už jsem psala loni, je smutné, že kvalita elektrické energie se zhoršuje a takové to výsledky musí vznikat. Stále platí, že užitečnost výsledku (zejména jeho možný ekonomický přínos) závisí na politickém rozhodnutí o rozvoji OZE".

Tento postup při hodnocení výsledku aplikovaného výzkumu zcela narušuje důvěryhodnost celého hodnotícího procesu a erudici některých hodnotitelů se vyjadřovat k vybraným výsledkům. Žádáme tímto o přijetí takových opatření, aby taková situace nemohla v budoucnu opět nastat.

Stanovisko garanta: Autoři neuvádí konkrétnější reálné případy sítí, kde by taková technologie mohla být efektivně nasazena, a už vůbec ne popis reálného testovacího provozu, nebo alespoň simulačních výsledků. Doložené potvrzení o plánovaném využití výsledku firmou IMOKA s.r.o. (z roku 2021) uvádí pouze optimistická očekávání a není pro hodnocení za rok 2023 aktualizováno. Navíc předpoklady, za kterých hodnocená technologie může efektivně fungovat, se jeví být v praxi obtížně splnitelné. Licencování patentu přispívá k hodnocení kladně, ale jen omezeně, protože zatím není deklarován ověřitelný výstup, uplatnění je tedy zatím v rovině optimistických předpokladů. **Proto nelze hodnotit vyšším stupněm než Průměrný.**

**Vyjádření Odborného panelu:** Panel navrhuje námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 4.

**Závěr KHV:** KHV nesouhlasí s vyjádřením OP. Tento výsledek byl vrácen do hodnocení z důvodu neobjektivního posudku a v aktuálním hodnocení byl chybně přiřazen opět témuž hodnotiteli, který sepsal prakticky identický posudek. KHV doporučuje výsledek opět vrátit do hodnocení s tím, že bude zajištěno hodnocení jinými hodnotiteli.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Univerzita Palackého v Olomouci, Lékařská fakulta** |
| Evidenční číslo | 192490332 |
| Název | The kinetics and predictors of anti-SARS-CoV-2 antibodies up to 8 months after symptomatic COVID-19: A Czech cross-sectional study. |
| FORD | 1.6 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[46]](#footnote-46)**) | 3/3/-/**3** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň 3.** |

**Námitka: Žádají vyšší hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

rádi bychom Komisi pro hodnocení výzkumných organizací a dále předsedu a garanty příslušného panelu požádali o přezkum hodnocení vybraného výsledku: Štěpánek L, Janošíková M, Štěpánek L, Nakládalová M, Boriková A. The kinetics and predictors of anti-SARS-CoV-2 antibodies up to 8 months after symptomatic COVID-19: A Czech cross-sectional study. J Med Virol. 2022 Aug;94(8):3731-3738. doi: 10.1002/jmv.27784), který byl Fakultní nemocnicí Olomouc a zároveň Lékařskou fakultou Univerzity Palackého v Olomouci vybrán v roce 2023 (H23) k hodnocení SKV v Modulu 1 podle M17+ z hlediska kritéria přínos k poznání.

Oba hodnotitelé udělili výsledku známku 3 tj. „Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání mezinárodně uznávaný“. Udělené známky vnímáme v případě daného výsledku a zejména v kontextu používané stupnice a definice jejích stupňů jako jednoznačně podhodnocené.

Unikátnost prioritně publikovaného výzkumu akutní protilátkové odpovědi proti SARS-CoV-2 spočívá především ve studované SARS-CoV-2 naivní populaci pracovníků ve zdravotnictví s podrobnou anamnézou související s onemocněním i před onemocněním, kteří se infikovali týmiž variantami viru SARS-CoV-2 (prvními, které byly hlavními patogeny v iniciálním období pandemie, tj. α a δ) a kteří pochopitelně nebyli proti infekci očkováni.

Obdobná analýza v takto precizně definované skupině osob je s ohledem na množství dalších variant viru SARS-CoV-2, denzní proočkovanost profesně definované populace a její fakticky stoprocentní promořenost, jednoznačně nezískatelná. Studie doktora Štěpánka je tedy naprosto unikátním zdrojem informací pro výzkum (zejména budoucí výzkum) očekávané nové pandemie či další vlny pandemie SARS-CoV-2.

Podle našeho názoru výše uvedená unikátnost analýzy, její historický význam i nepoměřitelný výzkumný potenciál získaných dat ve svých posudcích hodnotitelé akcentují nedostatečně.

**Vyjádření Odborného panelu:**

**Odborný panel trvá na původním hodnocení a známce 3.** Ve srovnáním s mnoha dalšími výstupy je tento výstup průměrný a postrádá zásadní prvky originality a špičkovosti. Obě hodnocení se shodují na známce 3 a v hodnocení jsou rozsáhle popsány důvody, proč nemohla být udělena lepší známka. Dle WOS práce získala pouze 5 citací od roku 2022. Od špičkového článku lze očekávat mj. mnohem více citací, jako jsme zaznamenali u jiných článků v rámci panelu.

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 3.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Univerzita Palackého v Olomouci, Filozofická fakulta, Katedra asijských studií** |
| Evidenční číslo | 192490916 |
| Název | Hedging Strategies in Southeast Asia - ASEAN, Malaysia, the Philippines, and Vietnam and their Relations with China. |
| FORD | 5.6 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[47]](#footnote-47)**) | 3/2/-/**3** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka byla akceptována, hodnocení upraveno na stupeň 2.** |

**Námitka: Mezinárodní přesah**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Hodnotitelé spolu nesouhlasí v klíčové otázce, totiž v intelektuálním přínosu dané publikace. Zatímco druhý posudek se velmi pozitivně vyjadřuje k přínosu knihy, český hodnotitel říká, že kniha nepřináší nic nového teoreticky. Toto hodnocení je argumentačně nesprávné, protože má být hodnocena kniha, která se věnuje areálu JV Asie, nikoliv teorii mezinárodních vztahů nebo rozvíjení specifické teorie (hedging). Routledge je renomované nakladatelství a záleží na daném oboru, zda v něm patří mezi špičku nebo ne. Zahraniční hodnotitel taktéž uvádí, že výzkum byl schopen konceptuálně přispět k rozvoji studií konceptu “hedging,” z čehož lze dovodit že kniha přinesla inovaci v oblasti studia mezinárodních vztahů. Zároveň je třeba upozornit, že se jedná o typ publikace, jejíž citační potenciál se bude projevovat spíše v následujících letech.

Konečně, podle názoru mezinárodního hodnotitele, se Routledge řadí k mezinárodním nakladatelstvím s vynikající reputací. Ve světle výše uvedeného navrhuji tedy revizi známky na 2.

Stanovisko garanta:

Ve světle dodaných argumentů je požadovaný posun hodnocení směrem k lepšímu hodnocení legitimní. První posuzovatel ve svém hodnocení nezohlednil fakt, že publikace aplikuje teorii hedgingu na nová data, činí tak důkladně, čímž teorii obohacuje, na což správně poukazuje druhý posuzovatel – vhodnost aplikace teorie na novou a neprozkoumanou oblast (oblast Jihovýchodní Asie) totiž vypovídá mnohé nejen o dané oblasti, ale také o teorii jako takové. Doporučuji tedy změnu hodnocení výstupu na 2. **Závěr: zvýšit hodnocení na 2**

**Vyjádření Odborného panelu:**

Panel souhlasí se závěrem garanta zvýšit hodnocení na 2.

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce vyhovět a udělit hodnocení stupněm 2.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Univerzita Palackého v Olomouci, Filozofická fakulta, Katedra asijských studií** |
| Evidenční číslo | 192490828 |
| Název | WeChat as migration infrastructure: the case of Chinese-Russian precarious labour markets. |
| FORD | 5.4 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[48]](#footnote-48)**) | 3/3/-/**3** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň 3.** |

**Námitka: Proti hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Hodnotitelé si protiřečí a první hodnocení přehlíží, že studie je zcela postavena na aplikaci velmi aktuální teorie a mapuje digitální diasporu velmi přínosným a signifikantním způsobem. Z podstaty výzkumu je taktéž zřejmé, že otevírá diskusi, která se bude přenášet i do dalších oblastí ve studiu diaspor, a to spolu se zvoleným teoretickým rámcem.

Hodnocení moderátora je tedy nelogické, protože nemůže souhlasit s oběma názory najednou, vzhledem k jejich popsané protikladnosti. Navrhujeme proto revizi hodnocení na známku 2.

Stanovisko garanta:

Oba hodnotitelé každý svým způsobem poukazují na přednosti a limity předkládané kapitoly v editované monografii v angličtině a shodně přidělují známku 3, tj. jde o výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání mezinárodně uznávaný. V hodnocení na kvalitativní stupnici přínosu k poznání mezi hodnotiteli není rozpor. Námitka neobsahuje relevantní a přesvědčivé důvody pro takovou změnu hodnocení. **Závěr: Nesouhlasím se změnou známky ze 3 na 2.**

**Vyjádření Odborného panelu:**

Panel souhlasí se závěrem garanta ponechat původní hodnocení (3).

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 3.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Univerzita Palackého v Olomouci, Filozofická fakulta, Katedra historie** |
| Evidenční číslo | 192445487 |
| Název | Interpretare Francesco. I frati, i papi e i commenti alla Regola minoritica (secc. XIII-XVI). |
| FORD | 6.1 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[49]](#footnote-49)**) | 3/1/-/**2** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň 2.** |

**Námitka: Nepodložené závěry hodnotitele**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

rád bych se ohradil proti výsledkům hodnocení, které v rámci hodnocení podle Metodiky M17+ a přesněji v hodnocení Modulu 1 ve vybraných výsledcích za výzkumné organizace obdržela kniha Franceska Carty, *Interpretare Francesco.* Jedná se o knihu zásadního významu pro středověká studia.

Práce byla posuzována dvěma hodnotiteli, z nichž jeden ji označil za výsledek „na špičkové mezinárodní úrovni“ a jako „originální a velmi významný počin“. Tento hodnotitel také správně ukazuje na to, že „výsledek je prvním detailním přehledem a pečlivou analýzou komentářů k Františkově *Řeholi“.* Toto prohlášení je zásadní a zcela validní. Jedná se skutečně o první takto pojatou knihu, která se zaměřuje na problém interpretace *Řehole sv. Františka* a vlastně jakékoliv řehole vůbec. V širším kontextu jde o zásadní příspěvek k tomu, jak se lidé vypořádávali se základními texty a jejich výkladem. Nejde tedy pouze o tuto *Řeholi,* ale také o to, jak se různá společenství navracela ke svým základním textům – samozřejmě nejvýrazněji v monastickém prostředí, ale v podstatě ve všech společenstvích, která se o podobné zakladatelské texty opírají. V tomto ohledu se autorovi podařilo přinést knihu, která je nejen konkrétním obsahem, ale také metodologicky zcela nová, originální a velice potřebná.

Druhý hodnotitel sice posoudil knihu jako „přínosnou“, „komplexně pojatou analýzu“ apod., ovšem zároveň říká, že „publikaci chybí zhodnocení stavu dosavadního výzkumu v dané problematice“. Důvod toho, že dosavadní stav výzkumu nemá svou rozsáhlou kapitolu, je zcela jasný. Jak již bylo zmíněno výše slovy prvního z hodnotitelů, jedná se o „první detailní přehled a pečlivou analýzu komentářů“. Je jasné, že kniha nemůže obsahovat rozsáhlou kapitolu typu přehled předchozího bádání, neboť takové bádání neexistuje. Přestože jsou k dispozici izolované studie týkající se jednotlivých textů, v takové komplexnosti jako tato kniha se komentáři k *Řeholi sv. Františka* doposud nikdo nezabýval.

Rozhodně bych se tak chtěl ohradit proti kvalitě hodnocení v rámci M17+/M1. Garant panelu z pochopitelných důvodů převzal tuto argumentaci a výslednou známku vytvořil průměrem obou výše citovaných hodnotitelů, ovšem v tomto případě se domnívám, že hodnocení se jednoznačně mělo přiklonit k hodnotiteli, který navrhoval známku 1. Ten jasně ukázal, jak má vypadat fundovaná evaluace, která bere v potaz právě stav bádání v dané oblasti.

Vážená paní proděkanko, rád bych Vás požádal, abyste mou supliku napsanou zde za Katedru historie FF UP zprostředkovala dále na příslušná místa, aby hodnocení knihy Franceska Carty *Interpretare Francesco* mohlo být změněno ze známky 2 na známku 1.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Rozporovaný badatelský výsledek získal v rámci standardně provedené evaluační procedury dvě hodnocení. V prvním případě hodnotitelka výsledek nahlíží jako špičkový v mezinárodním srovnání (1). V případě druhém hodnotitel uznává vysoké kvality předložené práce, hodnotí však známkou 3 a upozorňuje, že se dílo vymyká nárokům kladeným na vědecké práce ve vyšších kategoriích evaluace proto, že není dostatečně uvedeno do kontextu světového výzkumu. Přesněji chybí kapitola, která by shrnula dosavadní stav bádání.

Zvláště s ohledem na skutečnost, že téma má dlouhou tradici badatelského zájmu a také globální charakter, tj. sv. František, františkánský řád a církevní středověké řády vůbec, považujeme uvedení metodicko-bilanční kapitoly za nutný předpoklad aspirace na nejvyšší hodnocení. Absenci takto zaměřené kapitoly chápu jako vadu díla, v jiných ohledech jistě významného a zdařilého, čemuž také odpovídá udělená finální známka (2).

**Doporučujeme proto argumenty vznesené ze strany UPOL k revokaci evaluace odmítnout a zůstat u hodnocení 2.**

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

I přesto, že se nepodařil zajistit třetí posudek, garant dodržel požadavky postupu a provedl podrobné zdůvodnění hodnocení a tím dodržel požadavky uvedené v oddílu 4, písm. b) Postupu: „*Posouzení vybraných výsledků probíhá pomocí vzdálených recenzí. Oborově příslušní členové Odborných panelů se softwarovou podporou určí pro každý výsledek vždy dva vzdálené recenzenty. V případě, že se hodnocení obou vzdálených recenzentů liší o více než o jeden stupeň, vyvinou členové panelů maximální úsilí pro zajištění třetího vzdáleného recenzenta; v případě, že to nebude možné, zpracuje oborově příslušný člen odborného panelu podrobné odůvodnění.“*

**Závěr KHV** KHV souhlasí s vyjádřením OP a doporučuje ponechat původní hodnocení.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Univerzita Palackého v Olomouci, Cyrilometodějská teologická fakulta** |
| Evidenční číslo | 192353805 |
| Název | Regensburg Colloquy of 1601: Its Disputation Method and the German Second Scholastic Disputation Handbooks |
| FORD | 6.3 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[50]](#footnote-50)**) | 2/1/-/**2** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň 2.** |

**Námitka: Nesprávné hodnocení hodnotitele**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

**B.** ZJEVNÝ PROJEV NEKOMPETENTNOSTI

**I.** Hodnotitel: Studie nezohledňuje dílo *De locis theologicis* od Melchiora Cana (viz text hodnocení jako II. příloha níže).

**II.** Rozporování ze strany autora:

Dílo **„*De locis theologicis*“** je pro relativně současné autory, kteří zkoumají procedurální strán-ku disputace přelomu 16. a 17. stol. (stejně jako pro autory, kteří se přede mnou zabývali Řezen-ským kolokviem z roku 1601) evidentně **irelevantní**. **Žádný** z klíčových sekundárních textů o metodě disputování daného období a o Řezenském kolokviu (viz níže příloha I se seznamem těchto textů) totiž Cana a jeho dílo **necituje a netematizuje**.

Pokud tedy nezohlednění Canova díla v předložené studii znamená, že tato studie není "world-leading", pak ve světové vědecké komunitě v tomto typu bádání těžko existuje jakýkoliv "world-leading" autor. Což je absurdní.

Tato hodnotitelova výtka tedy především svědčí o nekompetentnosti v dané oblasti bádání. A neoprávněným snížením stupně hodnocení hodnotitel poškozuje jak autora studie, tak **zejména výzkumnou instituci**.

**C.** DOPLŇUJÍCÍ ARGUMENTACE

**I.** Hodnotitel: Studie nezohledňuje dílo *De locis theologicis* od Melchiora Cana.

**II.** Další rozporování ze strany autora:

(1) Irelevantnost Cana je nápadná také v klasickém díle o Canovi, teologických místech a metodě dogmatického dokazování od Alberta Langa (*Die loci theologici des Melchior Cano und die Methode des dogmatischen Beweises*, Verlag Dr. H. A. Gerstenberg Hildesheim, 1974). Lang cituje na 267 jiných relevantních autorů či jmen (pp. 253–256). Avšak necituje žádného klasického autora z přelomu 16. a 17. stol. píšícího o metodě disputování (jako jsou např. Toledo, Fonseca, Hunnaeus, Goclenius, Rennemann, Keckermann, Salzhuber, Reneccius, Timpler, Sanderson, Martini, Horneius, Dannhauer atd.).

Totéž platí o modernějším vydání Canova díla (včetně 100 stránkové úvodní studie) Juan Belda Plans (ed.), *De locis theologicis. Melchor Cano. Biblioteca de Autores Cristianos*, 2006, kde jmenný in-dex (pp. 419–427) obsahuje kolem 400 záznamů, avšak ani jednoho z výše uvedených klasic-kých autorů z přelomu 16. a 17. stol. píšících o metodě disputování.

(2) Zdá se tedy, že **výzkumy** o Canovi a druhoscholastických disputačních příručkách se z **nějakého důvodu** příliš **nekryjí**. **O daném důvodu** je třeba uvažovat takto:

Jednou věcí je využití, jaké si Cano pro svůj spis **sám** představoval a jaké v díle uváděl, a něco jiného pak je, jaký **reálně** měl spis vliv na procedurální stránku disputování a zejména na tzv. druhoscholastické disputační příručky na přelomu 16. a 17. století (k vymezení žánru příruček srov. studie pp. 17–18). Tyto disputační příručky vznikaly zejména (i když ne výlučně) na po-zadí extrémně ostrého **vnitroluteránského** sporu o využití logiky v teologii (viz např. spor Me-isner–C. Martini, studie pp. 34–39, odpůrci častovali C. Martiniho nadávkami jako "prase z Epi-kurova stáda" Tholuck, A. 1852. *Der Geist der lutherischen Theologen Wittenbergs im Verlaufe des 17. Jahrhunderts: theilweise nach handschriftlichen Quellen*, Hamburg: Friedrich Andreas Perthes, pp. 58–59). Zřejmě tato konfesní dominance v produkci příruček způsobila, že dílo **katolíka** Mel-chiora Cana dominantně **luteránští** autoři ve své domácí polemice **ignorovali**. **A jezuité už vů-bec** nemohli k Melchiorovi Canovi **chovat příliš mnoho sympatií**. Cano viděl v jezuitech před-chůdce Antikrista, nazýval je *illuminati* a myslel si o nich, že to jsou **heretici horší než luteráni**. Cano pokračoval se svými **veřejnými útoky** na jezuity až do své smrti v roce 1560 (např. Rose, S. 1891. *Ignatius Loyola and the Early Jesuits*. Londýn: Burns and Oates, pp. 399–400, srov. také Hernán, E. G. 2016. *Ignace de Loyola. Biographie.* Paris: Éditions du Seuil, pp. 446–447 aj.). Tedy ani luteráni ve svých příručkách, ani jezuité v občasných textech o disputování na přelomu 16. a 17. stol. neměli mnoho důvodů, aby Canovo dílo rozvíjeli. Proto se také současné výzkumy o uvedených tématech příliš nekryjí.

**III.** Hodnotitel: Studie postrádá obsahový rozměr (viz text hodnocení níže).

Tato vágní výtka může referovat k absenci buď:

(1) obecně teologického obsahu, nebo

(2) obsahu, který se specificky vztahuje k teorii teologických míst.

**IV.** Rozporování ze strany autora:

Ať už hodnotitel napadá (1), nebo (2), vyjadřuje nespokojenost více se zvoleným **tématem** stu-die, než s její **kvalitou a významem**. Ovšem takový postup se jeví být v rozporu se svobodou akademického bádání.

(1) Článek je **explicitně** pojímán jako studie spadající **do aplikované logiky** (p. 1). Tedy výzkum obecně teologického obsahu kolokvia je **mimo její záměr**. Primárně neteologické zaměření studie je také dosvědčeno jejím zařazení do D-Ford(u) "Philosophy, History and Philosophy of science and technology" a nikoliv do "Theology" (jak je tomu u jiných studií z CMTF).

**Ale především**, pokud je základním kritériem hodnocení výstupů **"přínos k poznání"**, je stěží oprávněné snižovat hodnocení výstupu kvůli tomu, že **neopakuje** již dříve podrobně **popsané skutečnosti**. V tomto případě **teologický obsah** (a např. historický kontext) Řezenského ko-lokvia z roku 1601. Tuto práci dávno odvedli autoři jako Hirschmann (1898), Herbst (1928a a 1928b), Bauer (1980), Hollerbach (1982), Münch (2004), Scheib (2009) a Appold (2010) – viz níže příloha I se seznamem textů. Všechna tato díla studie také cituje. Tedy podrobně pojednávat te-ologický obsah kolokvia **nebylo nutné**.

Pojednávat teologický obsah kolokvia **nebylo ani vhodné**. Už nyní má studie cca 80 normo-stran. Pokud by měl být popisován nebo komentován obsah jednotlivých sezení kolokvia, roz-rostla by se studie na monografii (Mnichovský protokol kolokvia má cca 380 stran hutného tex-tu). Napsat monografii ovšem nebylo záměrem. **Naopak, síla studie** je právě v tom, že z velké-ho množství teologického obsahu dokázala **vyabstrahovat obecné formy disputování a proce-durální spory**, které pak tvoří typická témata pro pozdější disputační příručky.

Studie však přece jen nejnutnější teologický obsah představuje, zejména jako úvody ke vzorkům argumentace (pp. 8, 11, 13–14, 26), aby daná argumentace byla pochopitelná. Celkem se jedná asi o 7 normostran textu. Vzorky jsou také doplněny odkazy na relevantní biblické pasáže, které jsou citovány jak z Vulgáty tak z anglického překladu Bible (pp. 9, 11–13, 26).

(2) Téma studie je **explicitně** a **přesně vymezeno** dvěma výzkumnými hypotézami (p. 2). Jedna omezuje výzkum kolokvia na otázku **paradigmatických disputačních metod**, druhá staví do popředí zkoumání **kauzální vztah mezi kolokviem** a druhoscholastickými disputačními **příručkami**.

Ale specifické téma **teologických míst** je pro výzkum paradigmatických disputačních metod, jak tyto metody předložená studie definuje (studie pp. 5–7), v zásadě **irelevantní**. Paradigma-tická metoda je totiž především vnější ***řád* řečových aktů účastníků disputace** (p. 5). Studii tak zajímá dominantně **procedurální stránka disputace** (ať už Řezenského kolokvia nebo jak je po-pisována v příručkách), tzn. **kdy (tj. v jakém pořadí) který účastník v disputaci co říká nebo říkat má**. Naproti **tomu *teorie* teologických míst** se týká buď (a) **vzdálené přípravy** na disputa-ci (nalézání, kolekce, třídění a seřazování argumentů), nebo (b) **vnitřního světa konkrétní oso-by** (vnitřní zvažování síly protichůdných argumentů) v disputačním aktu samotném. Ani v jednom případě **nejde o vnější procedurální aspekt** samotné disputace.

Avšak téma, které je teorii teologických míst do určité míry blízké, ale pro **procedurální stránku** disputace (a také pro zkoumání 2. hypotézy) je **zcela zásadní**, se týká ***principů v disputaci*** (tj. základních **obsahových východisek** disputace). Platí totiž disputační pravidlo, že "proti tomu, kdo popírá principy se nemá disputovat" (*Contra negantem principia non est disputandum,* srov. studie pp. 37–38) a že na počátku disputace se o principech má mezi účastníky vyjednávat (srov. Felipe. 2010, p. 53) apod. **Výzkum se tedy pečlivě věnoval tématu *principů v disputaci*** (studie téma označuje jako "PD"). Ukázalo se např., že Řezenské kolokvium iniciovalo v příruč-kách otázku, zda je možno v disputačním aktu argumentovat určitým **principem** z oblasti **poli-tické/právní filosofie** pro **teologický** závěr (srov. studie p. 19), že téma principů (ať už se vzta-huje k Řezenskému nebo Montbéliardskému kolokviu), spolu s tématem ohledně důrazu na formu v teologických disputacích ("UFTD"), zaujímá v příručkách přední místo (viz Tab. 3). Studie také ukazuje, kde přesně a v jakém rozsahu se jednotlivé příručky tématu principů věnu-jí (viz Tab. 1).

**Vyjádření Odborného panelu:**

Námitka se vztahuje k okolnosti, že jeden z hodnotitelů ohodnotil výsledek známkou 2, se zdůvodněním, že autor nezohledňuje konkrétní dílo De loci theologicis od Melchiora Cana. Stěžovatel podrobně argumentuje, že k tomu zohlednění není důvod, mj. proto, že tento odkaz neuvádějí ani jiné referenční studie v oboru. Žádná z nich by podle něj takto nemohla být ohodnocena nejvyšší známkou, tj. 1. Hodnotitel se takto podle něj usvědčuje z vlastní nekompetentnosti. Dále stěžovatel rozporuje hodnotitelovo tvrzení, že studie postrádá obsahový rozměr, což je podle něj vágní a vedlo by k omezení svobody akademického bádání.

Co se první námitky týče, zde panel primárně konstatuje, že hodnotitel v dané oblasti kompetentní je, a to jak z hlediska odborného zaměření, tak vlastní badatelské erudice. V tomto smyslu panel musí brát jeho stanovisko jako relevantní a závazné, odpovídající jeho odbornému názoru. To činí ostatně i samotný autor, když bere vážně hodnotitelův předpoklad, že pokud by výstup neměl zmíněný nedostatek, zasloužil by si hodnocení nejvyšší, tedy rozporuje samotnou okolnost snížení na známku 2, nikoli předpokládané původní ohodnocení známkou 1. Stěžovatelovy další námitky toho typu, že za okolností popsaných hodnotitelem by žádný z existujících textů k tématu nemohl být uznán jako world-leading, jsou v tomto ohledu spekulativní, a navíc nijak rozporuplné, všimneme-li si, jak mimořádně vysoká kritéria jsou s tímto hodnocením spojená. V tomto smyslu nelze udělení známky 2 považovat za poškozující autora a zejména výzkumnou instituci, jak stěžovatel tvrdí. Co se druhé námitky týče, panel nevidí žádný způsob, jakým by hodnotitelův názor (a následné udělení známky 2) mohly vést k omezení svobody akademického bádání.

**Z těchto důvodů panel potvrzuje známku 2 jako odpovídající ohodnocení daného výstupu**, ve smyslu výsledku, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání na vynikající mezinárodní úrovni.

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 2.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Výzkumný a zkušební ústav Plzeň s.r.o.** |
| Evidenční číslo | 192442814 |
| Název | Funkční vzorek letecké komponenty opravené dle specifikace 737-SL-32-182-B technologií Cold Spray |
| FORD | 2.5 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[51]](#footnote-51)**) | 4/3/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň 4.** |

**Námitka: Nesprávné hodnocení H1 a P**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Druhý hodnotitel navrhuje lepší známku (3) než finální. První však dost podrobně vytýká, co výsledku chybí.

Dovolujeme si nesouhlasit se závěrečným hodnocením panelisty. Příspěvek na síti LinkedIn je určitě běžný způsob prezentace nových výsledků a technologií pro mnoho komerčních firem. Podpora je dále vyjádřena LoI, ve kterém je uvedena i odhadovaná úspora nákladů. Další podrobnosti ohledně objemu zakázek nejsou zveřejnitelné informace. Parametry výsledku splňují uvedené technické specifikace, nedomníváme se, že je nutné uvádět další podrobnosti a parametry.

Stanovisko garanta**: Hodnocení odpovídá předloženým informacím.** Výsledek je kromě poměrně obecného popisu doložen třemi soubory. První z nich je popis metody nástřiku. Jedná se o zcela standardní postup, není z něj patrné, v čem je inovativní oproti stávajícím řešením, co bylo součástí výzkumu a vývoje, jak si vede v porovnání s konkurenčními nástřiky apod. Navíc výslovně v závěru uvádí, že „Vývoj postupu opravy bude nadále pokračovat v rámci navazujícího výzkumu“, takže není vůbec jasné, v jaké fázi výsledek je. Zde je potřeba říci, že uvedené výsledky se zaměřují jen na základní vlastnosti nástřiku, a nijak nezmiňují základní požadované vlastnosti, jako je třeba korozní odolnost. Z přiloženého LoI neleze vyčíst nic – není jasné, jestli se nástřik vůbec bude používat. O informační hodnotě přiložené kopie z LinkedIn jsem se již vyjádřil při psaní posudku.

**Vyjádření Odborného panelu:** Navrhuje námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 4.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace: NEPOŽADOVÁNO**

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 4.

# Chybné zařazení

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Centrum organické chemie s.r.o.** |
| Evidenční číslo | 192355940 |
| Název | Evaluation of Electrochemical Stability of Sulfonated Anthraquinone-Based Acidic Electrolyte for Redox Flow Battery Application |
| FORD | 1.4. |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[52]](#footnote-52)**) | 3/4/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň 4.** |

**Námitka: Proti nesprávnému kritériu hodnocení "SR"**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Publikace se věnuje čistě organickým průtočným bateriím, které by měly v budoucnu konkurovat průtočným bateriím využívajícím různé oxidační stavy oxidů vanadu. Hlavním kladem tohoto přístupu je omezení průmyslového využívání tzv. kritických materiálů, které jsou importovány do EU z geopoloticky citlivých zemí, jejichž politický systém je nestabilní nebo vůči EU přímo nepřátelský. Jedná se o využití elektrolytu na bázi sulfonovaného antrachinonu, který má dostatečnou rozpustnost ve vodě umožňující sestavení bateriového článku se zajímavou kapacitou. Přestože je antrachinonovým průtočným bateriím věnovaná širší publikační pozornost, má tato publikace větší význam z pohledu praktického uplatnění. Z tohoto důvodu bylo zvoleno kritérium hodnocení vhodnější společenská relevance. Bylo zjištěno, za jakých podmínek má smysl tento typ baterií využít v reálných podmínkách. Byly stanoveny limity stability s ohledem na stupeň nabití a koncentraci elektrolytů (koncentrace navíc odpovídají reálným bateriovým článkům). Z tohoto pohledu se dosud dané problematice žádná publikace nevěnuje a z praktického hlediska má výstup reálný a významný dopad. Průmyslové uplatnění bude sice ještě vyžadovat značné úsilí, ale bez poznatků popsaných v této publikaci by bylo těžko realizovatelné. Publikace si většinou nekladou za cíl popsat rychle uplatnitelný výsledek v průmyslové praxi, ale lze v nich nalézt informace, které tuto realizaci podmiňují. Dle našeho soudu by takto měly být i publikace podle kritéria společenské relevance hodnoceny. Hodnocení Oponenta 2 i Panelisty je z tohoto úhlu pohledu neadekvátní, souhlasíme s hodnocením Oponenta 1

**Vyjádření Odborného panelu:**

V rámci kritéria společenské relevance je posuzováno, do jaké míry je prokázán reálný předpoklad uplatnění výsledku. Lze pravděpodobně přijmout tvrzení, že získaná data jsou nutnou podmínkou pro praktické uplatnění, nikoliv však postačující. V odvolání se kromě jiného navíc uvádí ´…Průmyslové uplatnění bude sice ještě vyžadovat značné úsilí…´. Průkaznost možnosti reálného využití je tedy celkově diskutabilní. **Setrváváme na původním hodnocení 4.**

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace: POŽADOVÁNO**

Hodnotitelé i garant mají při hodnocení postupovat dle platného Postupu, konkrétně dle oddílu 4, písm. f): „*Výzkumné organizace samy určí, podle kterého kritéria bude jimi přihlášený výsledek posouzen. Toto své rozhodnutí výslovně zdůvodní v příslušném poli Aplikace pro sběr vybraných výsledků.“*

Dále podle oddílu 8.2, písm. b): *„Hodnotitel výsledek zhodnotí podle kritéria určeného výzkumnou organizací při přihlašování výsledku – tj. buď z hlediska společenské relevance, tzn. užitečnosti a/nebo potřebnosti resp. z hlediska potřebnosti pro praxi a společnost nebo z hlediska přínosu k poznání. Hodnotitel zařadí výstup do jednoho z pěti stupňů na definované kvalitativní stupnici (viz výše).“*

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 4.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Česká zemědělská univerzita v Praze, Fakulta lesnická a dřevařská** |
| Evidenční číslo | 192060644 |
| Název | Keře |
| FORD | 1.6. |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[53]](#footnote-53)**) | 4/5/-/4 |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň 4.** |

**Námitka: Zařazení výsledku do kategorie společenská relevance**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Pečlivě jsme prostudovali hodnocení předloženého výstupu. První recenzent hodnotí Atlas Keřů po odborné stránce velice pozitivně, např. *„Předložený výsledek je nesmírně zajímavá, významná a odbornou i laickou veřejností oceňovaná publikace…“* či *„Publikace je záslužným počinem autorů“.* Důvodem hodnocení recenzenta hodnocením „5“ je dle jeho názoru skutečnost, že výstup neodpovídá definici hodnotitelných výsledků dle M17+ (příloha 4), konkrétně typu Odborná kniha „B“. Recenzent vytýká absenci citací, dedikaci na vědecký projekt (to ovšem není uvedeno jako požadavek v definici hodnotitelných výsledků dle M17+) či konstatuje, že výstup nemá základní atributy vědecké monografie. Nicméně výstup je určen zejména pro společnost a předložen v kategorii „Společenská relevance“, nikoliv v kategorii „Přínos k poznání“. Tyto druhy knižních publikací, jež jsou určeny pro společnost, v naprosté většině citace přímo v textu neobsahují. Pro čtenáře citace v textu nejsou důležité, a naopak je považují za „rušící a text následně méně čtivý“. V rámci SKV bylo v minulosti předloženo více výstupů v kategorii Odborná kniha „B“, které také naprosto postrádaly atributy, které jsou nám vyčítány (např. absence citací v textu). Nicméně tyto výstupy byly hodnoceny hodnocením „2“ či dokonce „1“. Nebylo by ze strany naší fakulty korektní vůči jiným institucím upozorňovat na tyto v minulých letech předložené konkrétní výsledky, které byly také uplatněny v rámci „SKV“. Případně ovšem můžeme tyto výstupy doložit.

Dále upozorňujeme, že dle (i) M17+ Uživatelské příručky pro výzkumné organizace, členy Odborných panelů, externí hodnotitele a poskytovatele institucionální podpory VaVaI Postup hodnocení výsledků dle Metodiky 2017+ a také (ii) dopisu pro hodnotitele (Dokumentu manual\_evaluators\_cover letter\_cs) se má **Hodnotitel ve svém posudku vyjadřovat pouze ke kvalitě výsledků**. V tomto případě tomu tak nebylo. Hodnotitel považuje výstup z pohledu kvality za „*nesmírně zajímavý, významný a odbornou i laickou veřejností oceňovaný“*, ale jako důvod svého celkového negativního hodnocení uvádí, že výstup v některých parametrech neodpovídá definici hodnotitelných výsledků – Odborná kniha „B“, což ovšem nespadá do kompetence jeho hodnocení.

Druhý recenzent uvádí, že text je zaměřený výhradně na Českou republiku. Domníváme se, že by se mělo u tohoto výstupu přihlédnout k zpřesňujícímu výkladu hodnotící u kritéria „Společenské relevance“ (dle Metodiky 2017+, verze 19 schválená na 367. zasedání Rady pro výzkum, vývoj a inovace dne 30. dubna 2021), kdy „**Stupněm 1 je jako výsledek špičkové úrovně hodnocen i výsledek se zásadním společenským nebo ekonomickým dopadem, který vznikl pro specifické potřeby ČR a je publikován v českém jazyce**.“. Dále se negativně vyjadřuje k tomu, že mu není zřejmá cílová skupina uživatelů, uspořádání druhů a textů, výběr druhů ani celkové zaměření publikace.

**Celkově se jedná o první ucelenou monografii keřů, která v tomto rozsahu nebyla dosud v českém jazyce publikována.** Existují dále dvě knihy věnující se pouze okrasným keřům, ovšem ty nejsou tak obsáhlé a nemají fotografickou část. Jednalo se o:

1. Hofman, J., Kaplická J., 1969: Okrasné keře. Atria. 130 stran, 56 ilustrací.
2. Zelený, V., Skalická A., 2019: Okrasné keře. Adventinum, ISBN: 978-80-7442-115-0

Cílem našeho atlasu bylo představit celou šíři keřů jako skupiny dřevin, které se dají používat v ČR a jejich ekologický, estetický a společenský význam. Výběr keřů vycházel ze zkušeností s jejich pěstováním v arboretech a botanických zahradách v ČR. Nejedná se tedy o přeloženou knihu např. z angličtiny, ale originální dílo autorů. **To, že je to publikace jak pro odbornou, tak i pro širokou veřejnost považujeme za její nespornou výhodu. Systematické řazení bylo zvoleno z důvodů objasnění jejich vzájemné příbuznosti – tedy po čeledích.** Taxonomie byla zpracována dle nejnovějších poznatků, reprezentovaných světově uznávanými institucemi, dostupných na webu [The Plant List](http://www.theplantlist.org/), především dle své příslušnosti k jednotlivým rodům a čeledím.  Ve speciální části knihy je popsáno 275 keřovitě rostoucích dřevin, odolných klimatickým podmínkám ČR a dosahujících minimálně 40 cm výšky. V textu je dále zmíněno dalších 108 taxonů a jejich kultivarů. Z tohoto pohledu je kniha naprosto unikátní. **Celková práce na knize zabrala autorům více než 6 let.** **Během přípravy knihy autoři navštívili mnoho přírodních lokalit, ve kterých se popisované druhy přirozeně vyskytují a pořídili zde jedinečný fotografický materiál (jiné publikace jsou pouze ilustrované).** To také tento recenzent potvrzuje: *„předložený výstup obsahuje kvalitní fotografie“*. Rozsáhlá obrazová příloha umožňuje snadnou identifikaci jednotlivých druhů a pokrývá důležité identifikační znaky jednotlivých taxonů. Obsahuje např. dosud nepublikované detaily květů, letorostů, kůry nebo dřeva! Informace o popisovaných druzích keřů byly rovněž srovnávány se zkušenostmi s jejich pěstováním v botanických zahradách Evropy, čímž má kniha mezinárodní přesah.  Atlas Keře obsahuje 475 stran odborného textu. Z pohledu počtu publikovaných keřů a jejich fotografií je svým rozsahem atlas dvojnásobný oproti jiným publikacím.

Že je atlas zpracován na špičkové úrovni, potvrdili v rámci recenzního řízení přední odborníci v oboru – prof. Ing. Jaroslav Koblížek, CSc. a Ing. Zdeněk Blahník. Další odbornou recenzi provedlo i nakladatelství Academia.  Atlasy publikované nakladatelstvím Academia mají velký ohlas u odborné veřejnosti. Originalitu knihy a její mimořádný přínos pro společnost může v rámci hodnocení výstupu potvrdit odborník RNDr. Pavel Sekerka.; Botanický ústav AC ČR v.v.i. [pavel.sekerka@ibot.cas.cz](mailto:pavel.sekerka@ibot.cas.cz).

Snažíme se být odpovědnou institucí, která intenzivně spolupracuje s praxí a předává poznatky z našeho oboru veřejnosti. I z tohoto důvodu jsme vydali tento atlas, díky kterému tak dochází k přenosu znalostí a nových poznatků do neakademické sféry, na kvalitu života společnosti a naplnění volnočasových aktivit občanů. Atlas Keře byl oceněn v rámci soutěže Slovník roku v kategorii [Cena poroty za encyklopedii přírodovědnou udělenou v roce 2019](http://dev.jtpunion.org/Souteze/Slovnik-roku/Cena-SLOVNIK-ROKU-2019-udelena).

**Panelista garant v závěrečném hodnocení uvádí*: „Atlas Keře, vyšlý v nakladatelství Academia, představuje z hlediska společenské relevance významný počin. To je zřetelné z ohlasu laické i vědecké veřejnosti i následných vydání“*.** Toto závěrečné konstatování z panelu považujeme za nejdůležitější, jestliže se jedná o hodnocení v kategorii „Společenská relevance“. Naopak hlavní důvod výsledného hodnocení stupněm „4“, že „*knize chybí dostatečné vědecké parametry, jako jsou citace u popisu jednotlivých druhů*…“ považujeme v této přihlášené kategorii za neopodstatněné. Zároveň připomínáme, že jsme důkladně prostudovali hodnocení odborných knih v databázi „M1\_VO\_posudky\_H19-H23 – XLSX“, jež je dohledatelné na [Hodnocení výzkumu RVVI](https://hodnoceni.rvvi.cz/hodnoceni2023/nebiblio). Žádný námi dohledaný výstup typu Odborná kniha „B“ (hodnocený stupněm „1“ či „2“) neměl snížené hodnocení kvůli skutečnosti, že přímo v textu neobsahuje citace či dedikaci k projektu. Žádná námi dohledaná odborná kniha ani citace v textu neobsahovala. Domníváme se, že by měl být dodržen rovný přístup v hodnocení ke všem výstupům a významné snížení hodnocení z výše uvedeného důvodu nepovažujeme za spravedlivé vůči naší instituci.

V kontextu těchto skutečností Vás zdvořile žádáme o zvážení přehodnocení uděleného hodnocení.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Předloženým Výstupem je Atlas keřů autorů Václava Bažanta a Luboše Úradníčka (Academia Praha 2018) v oblasti Společenská relevance. Oba oponenti i panelista-garant předloženou knihu vesměs chválí, oceňují i kvalitní fotografie. Nicméně nalézají i jisté nedostatky; oponent hodnotící monografii známkou 5 uvádí, že výstup v některých parametrech neodpovídá definici hodnotitelných výsledků – Odborná kniha „B“. Zde lze se zaslanou námitkou autorů souhlasit. Oponent, který hodnotí Atlas známkou 4, nalézá více nedostatků, jakými jsou např. výběr druhů keřů, zjednodušení v úvodních kapitolách a závěrem konstatuje, že jde o velmi průměrné dílo, které mohlo mít mnohem vyšší kvalitu. **Proto se Odborný panel přiklání ke známce 4**.

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 4.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Filosofický ústav AV ČR, v. v. i.** |
| Evidenční číslo | 192431187 |
| Název | Le Petit Machiavellian Prince. Effects of Latent Toxoplasmosis on Political Beliefs and Values |
| FORD | 6.3. |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[54]](#footnote-54)**) | -/-/-/**5** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka byla akceptována částečně, výsledek vrátit do hodnocení** |

**Námitka: Nejasná oborová příslušnost**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Jak uvádí hodnotitel – panelista ve svém posudku, udělená známka „5“ nereflektuje kvalitu výsledku, ale byla udělena kvůli nejasné oborové příslušnosti. Předkládaný výsledek je přitom interdisciplinárního charakteru: kromě oborů, které uvádí hodnotitel, tedy medicína a politologie, výsledek spadá rovněž a zejména do oblasti filosofie, a to jak obsahově, tak metodologicky, neboť řeší problematiku fake news (jejichž vyvracení se zabývají filosofie jazyka a teorie argumentace), a to pomocí sběru dat a evidence (široce etablovaná metoda experimentální filosofie), přičemž odpovídá na otázku politické filosofie (otázky zkoumající vztah mezi sadou etických hodnot a hodnotami v politické filosofii) v rámci bioetické diskuse (téma zdraví a patogenů v souvislosti s hodnotami). O jasném zakotvení v tomto oboru svědčí rovněž fakt, že výsledek vznikl na Filosofickém ústavu AV ČR, nikoli na medicínském nebo politologickém pracovišti. Hodnocení stupněm 5 neodpovídá mnohokrát deklarované podpoře interdisciplinárních výsledků orgány hodnocení. Žádáme o možnost nového přihlášení tohoto interdisciplinárního výsledku a jeho adekvátní zhodnocení. Zároveň žádáme o aktuální zrušení hodnocení 5, které neodpovídá kvalitě výsledku a poškozuje Filosofický ústav AV ČR. Bez kladného vypořádání této námitky není nové přihlášení tohoto výsledku možné, protože se z hlediska systému jedná o výsledek, který již byl hodnocen a nemůže být (bez dalšího zásahu panelu) znovu do hodnocení přihlášen.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Panel se rozhodl ohodnotit výsledek známkou technická 5 s ohledem na to, že povaha výsledku nespadá do oblasti filosofie. Plyne to nejen ze samotného článku, ale už z jeho abstraktu, klíčových slov (Toxoplasma gondii, manipulation hypothesis, political beliefs, stress, infectious diseases, parasite threat, pathogen avoidance) a zdůvodnění jeho významu, který podala instituce. Dokonce ani v závěru výstupu není podán sebemenší pokus, byť formální, uvedená tvrzení jakkoli filosoficky zobecnit či interpretovat.

Námitky, které stěžovatel uvádí, toto reálně nijak nerozporují. Stěžovatel uvádí, že stať řeší témata, která jsou rovněž řešena ve filosofii, konkrétně „fake news“, nebo že se opírá o sběr dat, což je běžné pro filosofii experimentální. Obojí je fakticky chybný sylogismus: „fake news“ mohou být předmětem filosofie stejně tak jako každé jiné téma, např. jazyk, což např. lingvistiku ještě filosofií nedělá. Podobně platí, že skutečnost, že filosofie může užívat empirické metody, nečiní ještě cokoli, co užívá empirické metody, např. fyziku, filosofií. Rovněž neobstojí úvaha, že je výsledek filosofický proto, že jej podal Filosofický ústav AV ČR.

**Co se chybného zařazení výsledku týče, panel beze změny trvá na svém předchozím závěru, včetně zdůvodnění.** Toto zdůvodnění má i svou praktickou stránku, protože téma článku a způsob jeho zpracování vyžaduje, aby byl oponent hledán mimo panel humanitních věd, což panel není s to schopen kompetentně zajistit, tj. je nezbytné, aby přiřazování oponentů řešily přímo panely, jež jsou zaměření výstupu odpovídající.

**Naopak panel souhlasí se stěžovatelem v tom bodu, že je zcela nepřípadné, aby bylo prosté vyřazení z tematických důvodů (ve smyslu technické 5) výsledně interpretováno stejně jako vyřazení z důvodů neuspokojivé kvality (obsahová 5). V tomto smyslu panel doporučuje, aby bylo výstupu umožněno standardní hodnocení v jiném panelu.**

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce vyhovět a předložit výsledek v rámci hodnocení H24.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Filosofický ústav AV ČR, v. v. i.** |
| Evidenční číslo | 192431157 |
| Název | Loving Objects. Can Autism Explain Objectophilia? |
| FORD | 6.3. |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[55]](#footnote-55)**) | -/-/-/**5** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka byla akceptována částečně, výsledek vrátit do hodnocení** |

**Námitka: Nejasná oborová příslušnost**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Stejně jako v prvním případě se jedná se o široce interdisciplinární výsledek, který vznikl na Filosofickém ústavu AV ČR; jeho autorkou je řádná profesorka filosofie a někdejší vedoucí katedry filosofie na University of Akron ve Spojených státech, která se specializuje zejména na vztah kognitivní psychologie a neurověd a filosofických teorií o vztahu mezi vnímáním a poznáním. Studie díky integraci poznatků z psychologie a filozofie nejen rozvíjí filozofické diskuse o lásce a poznávání, ale také obohacuje interdisciplinární dialog o sociální spravedlnosti, identitě a etice lidské rozmanitosti a rovněž se zapojuje do probíhajících filozofických debat o etice marginalizace. Interdisciplinární povaha argumentace navíc rozšiřuje filozofický rámec pro pochopení poznání a ukazuje, jak některé psychologické koncepty osvětlují nenormativní prožitky náklonnosti. V rámci obou oborů přináší nové podněty k přehodnocení toho, jak se společnost vyrovnává s formami náklonnosti, které zpochybňují normativní očekávání. Žádáme o možnost nového přihlášení výsledku a jeho adekvátní zhodnocení. Zároveň žádáme o aktuální zrušení hodnocení 5, které neodpovídá kvalitě výsledku a poškozuje Filosofický ústav AV ČR. Bez kladného vypořádání této námitky není nové přihlášení tohoto výsledku možné, protože se z hlediska systému jedná o výsledek, který již byl hodnocen a nemůže být (bez dalšího zásahu panelu) znovu do hodnocení přihlášen.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Panel se rozhodl ohodnotit výsledek známkou technická 5 s ohledem na to, že povaha výsledku nespadá do oblasti filosofie. Plyne to nejen ze samotného článku, ale i jeho abstraktu, klíčových slov (Objectophilia Sexual paraphilia Synesthesia Autism ASD Cross-modal mental imagery DSM-5) a zdůvodnění jeho významu, který podala instituce. Platí, že ani v závěru výstupu není podán sebemenší, byť formální pokus uvedená tvrzení jakkoli filosoficky zobecnit či interpretovat.

Námitky, které stěžovatel uvádí, se z velké části věcně nijak nedotýkají tohoto stanoviska a zaměřují se na různé, byť perspektivně významné doprovodné okolnosti, např. že je autorkou výstupu profesorka filosofie, která se specializuje na vztahy kognitivních věd a filosofických teorií. Další tvrzení, totiž že studie díky integraci poznatků z filosofie a psychologie rozvíjí filosofické diskuse o lásce, nijak neodpovídá obsahu výsledku (stejně tak jako jeho abstraktu či zdůvodnění, které podavatel uvedl při přihlášení výsledku). Okolnost, že lze něco použít ve filosofických diskusích, opět nejde použít jako argument, že se jedná o filosofický výstup.

Co se chybného zařazení výsledku týče, panel beze změny trvá na svém předchozím závěru, včetně zdůvodnění. Toto zdůvodnění má i svou praktickou stránku, protože téma článku a způsob jeho zpracování vyžaduje, aby byl oponent hledán mimo panel humanitních věd, což panel není s to schopen kompetentně zajistit, tj. je nezbytně nutné, aby přiřazování oponentů řešily přímo panely, jež jsou zaměření výstupu odpovídající.

Podobně jako v případě výsledku č. 192431187 panel naopak souhlasí s tím, že prosté vyřazení z tematických důvodů (ve smyslu technické 5) nemůže být interpretováno stejně jako vyřazení z důvodů neuspokojivé kvality (obsahová 5). **V tomto smyslu panel doporučuje, aby bylo výstupu umožněno přehodnocení v jiném panelu.**

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce vyhovět a výsledek předložit do hodnocení v H24.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Vysoké učení technické v Brně, Středoevropský technologický institut** |
| Evidenční číslo | 192326541 |
| Název | 3D Printed Nanocarbon Frameworks for Li-Ion Battery Cathodes |
| FORD | 2.2 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[56]](#footnote-56)**) | 4/4/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka byla akceptována částečně, výsledek vrátit do hodnocení** |

**Námitka: Procesní pochybení při záměně PP za SR**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Obracíme se na Vás s žádostí o přehodnocení výše uvedeného výsledku podaného v M1 v kategorii „přínos k poznání“, kde podle našeho názoru došlo k zásadnímu procesnímu pochybení při hodnocení. Podle uživatelské příručky M17+ je výstupem recenzního hodnocení výsledku v oblasti „přínos k poznání“: „konstatovat, zda daný výsledek je v souladu se světovými či národními standardy kvality v příslušném oboru.“ Dále se v oblasti „přínos k poznání“ očekává výstup posuzující originalitu, význam a obtížnost získání výsledku, přičemž toto hodnocení se vztahuje zejména na výsledky základního výzkumu. Způsob hodnocení výsledku neodpovídá platné metodice.

**Odůvodnění:**

Podle našeho názoru nebyla tato základní podmínka hodnocení splněna ani v jednom ze dvou hodnocení. Jeden z evaluátorů (dále označen jako Evaluátor 1) bohužel uvádí vysloveně nepravdivé, nekompetentní a subjektivní, či spíše pocitové hodnocení. Zásadně protestujeme proti tvrzení, že v časopisech s open access „vyjde cokoli“. Jak jsme zmínili v původním doprovodném textu, jedná se o časopis „Advanced Functional Materials“ s impact faktorem 19,2 (nyní 19,6), který v době uplatnění výsledků patřil (a stále patří) do prvního decilu v šesti kategoriích JCI. Článek svého času patřil mezi předních 2,7 % článků z České republiky v těchto oborech. Článek v době hodnocení rovněž patřil mezi prvních 5 % nejvíce citovaných v daném oboru (percentil 95,45), a to s citacemi z dalších vysoce impaktovaných časopisů. Rozhodně se tedy nejedná o časopis, kde „vyjde cokoli“. Nejedná se ani o časopis s implicitním open access přístupem, otevřený přístup pro článek byl zřízen na základě podmínky poskytovatele projektu, z něhož byl výzkum financován.

Rovněž nerozumíme tvrzení Evaluátora 1: „Autoři něco zkusili, něco jim vyšlo; na velkou revoluci to zatím nevypadá.“ Když už musíme přistoupit na tuto úroveň stylu vyjadřování, rádi bychom připomněli, že „něco zkoušet“ je fundamentálním základem experimentální vědecké činnosti. To, co bylo „vyzkoušeno“, prošlo velmi náročným peer review procesem, který zhodnotil článek jako vhodný k publikaci v prestižním časopise, a následně byl intenzivně citován odbornou komunitou.

Evaluátor 1 pokračuje absurdním a ničím nepodloženým tvrzením: „Nebýt to na populární téma (vývoj baterií), tak by to snad ani nebyl vědecký výsledek.“ Opět zde opakujeme, že článek byl velmi dobře přijat vědeckou komunitou a prošel náročným peer review procesem ve velmi prestižním časopise.

Tvrzení: „3D tisk je tam myslím zmíněn jen proto, že je to módní“ opět dokazuje nepochopení (či nepřečtení) původního textu. 3D tisk je klíčovou součástí článku (je dokonce přímo v názvu); bez 3D tisku by navržená technologie nebyla vůbec možná a jednalo by se o zcela jinou vědeckou práci.

Shrnuto, tento evaluátor nesplnil ani jedno ze základních evaluačních kritérií, tedy objektivně určit, zda článek je v souladu se světovými či národními standardy kvality v příslušném oboru, a objektivně posoudit originalitu, význam a obtížnost získání výsledku, což je garantováno zejména publikací v peer review časopise s vysokým impact faktorem, který patří do prvního decilu v šesti z šesti kategorií JCI, a řadou (dnes 46) citací v časopisech s vysokým impaktem. Bohužel, i z hlediska obsahu nezmínil jedinou objektivní informaci která by ospravedlnila jeho hodnocení.

Rovněž u druhého evaluátora máme zásadní výhrady k objektivitě hodnocení, neboť Evaluátor 2 v podstatě hodnotí výsledek pouze touto větou: „…není zřejmé, zda tato metoda bude reálně uplatnitelná a zda by mohla přinést nějakou změnu v reálných aplikacích.“ Namítáme, že uplatnitelnost dané metody v praxi není součástí hodnocení v oblasti „přínos k poznání“, na rozdíl od „společenské relevance“, kde se výslovně hodnotí společenský nebo ekonomický dopad. Navíc hodnotitel rozporně slovně ohodnotil výsledek jako „průměrný“, nicméně dal podprůměrnou známku 4. Domníváme se, že i zde došlo k pochybení v hodnocení podle dostupné metodiky, kde měl být zejména zhodnocen soulad s mezinárodními standardy kvality vědecké práce, která byla jednoznačně doložena (viz původní text k výsledku a argumenty výše).

Z výše uvedeného důvodu žádáme o přezkum tohoto výsledku, který podle našeho názoru patří jednoznačně do relativně velmi malého počtu kvalitních původních prací, jež vznikly v ČR a kterým se dostalo značné mezinárodní odezvy od relevantní vědecké komunity pracující v oblasti baterií a 3D tisku.

Část hodnocení (tj. argumentace hodnotitele, že publikování v časopisu, který umožňuje otevřený přístup, snižuje kvalitu výsledku) je navíc v příkrém rozporu s oficiální vědní politikou ČR a EU, které prostřednictvím vybraných poskytovatelů účelové podpory podmiňují poskytnutí této podpory zveřejněním výsledků v publikacích s otevřeným přístupem.

Stanovisko garanta: Stanovisko hodnotitelů vyjadřuje subjektivní názor na výsledek z hlediska originality, významu a obtížnosti získání výsledku. U publikačních výsledků se vždy hodnotí kvalita samotného výsledku, ne časopis/kniha, ve kterém byl výsledek publikován. Vysoká kvalita časopisu neznamená automaticky vysokou kvalitu výsledku. Po konzultaci s hodnotiteli navrhuji neměnit stávající hodnocení výsledku.

**Vyjádření Odborného panelu:** Panel navrhuje námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 4.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Hodnocení H1 je provedeno velmi neprofesionálně. Hodnotitelé svá tvrzení nepodložili žádnými fakty, proto je skutečně jeví jako subjektivní. Stanovisko garanta postrádá vlastní vyjádření, pouze se odkazuje jednou větou na hodnotitele.

**Závěr KHV:** KHV nesouhlasí s vyjádřením OP a navrhuje výsledek vrátit do hodnocení. H1 poskytl zcela neprofesionální posudek, který se v podstatě vědeckou kvalitou výsledku vůbec nezabývá. H2 hodnotí na základě uplatnitelnosti výsledku, což je ale v případě výsledku předloženého do hodnocení v kritériu „Přínos k poznání“ irelevantní. Jelikož nelze v rámci vypořádání námitek udělit hodnocení mimo rozsah známek udělených hodnoteli/panelisty, navrhujeme výsledek vrátit do hodnocení.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Vysoké učení technické v Brně, Fakulta architektury** |
| Evidenční číslo | 192441827 |
| Název | Apollo a Marsyas. Příběh umění na Moravě |
| FORD | 6.4 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[57]](#footnote-57)**) | 3/4/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka byla akceptována částečně, hodnocení upraveno na stupeň 3.** |

**Námitka: Námitka se vztahuje k nesprávnému nastavení kritéria u výsledku**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Vznášíme námitku vůči nedostatečné argumentaci hodnocení, které ovlivňuje posouzení společenské relevance výsledku v oblasti dějin umění. Zdůvodnění není v souladu s udělenou známkou, což je v rozporu s platnou Metodikou, kdy podle Postupu (4 c.) je hodnotitel povinen dbát ve svém zdůvodnění na soulad hodnocení s udělenou známkou.

Hodnocení hodnotitelů nepřináší konkrétní argumenty pro volbu hodnocení 3, 4 a 4. Dva ze tří hodnotitelů upozorňují, že dle jejich názoru byla volba kritéria společenské relevance nešťastně zvolena, a že vhodnější by bylo zvolit kritérium přínos k poznání, nicméně tento postoj nepodkládají konkrétním argumentem. Lze usuzovat, že jejich hodnocení mohlo být tímto postojem ovlivněno. Jsme přesvědčeni, že i v oblasti dějin umění je možné představit výsledek k posouzení z hlediska společenské relevance. Kritéria k posouzení v oblasti dějin umění jsou samozřejmě odlišná, než u jiných disciplín - z našeho pohledu je to v případě knihy a) kombinace spolupráce s relevantním nakladatelstvím (VUTIUM ve spolupráci s HOST), b) dostupnost díla (nejvýznamnější česká i slovenská, popřípadě mezinárodní knihkupectví), c) reakce odborné veřejnosti v médiích/odborných sympoziích/ocenění (kniha dokonce letos získala cenu Miroslava Ivanova za literaturu faktu1 a d) prodejnost díla široké veřejnosti – v případě předkládaného výsledku se jedná o jedno z komerčně nejúspěšnějších děl v historii VUTIUM. Ani vůči jednomu z těchto kritérií, pro nějž jsme připravili podklady, se hodnotitelé ve svých posudcích nevyjádřili.

**Odůvodnění:**

Hodnocení hodnotitele č. 1 není detailní, nicméně jednoznačně konstatuje, že *„Jeho čtivost a "široký záběr" z něj činní ideální text pro širší veřejnost. Jeho dopad na českou a moravskou veřejnost tedy bude beze sporu veliký, “* což srovnává s hodnocením 3 v hodnotící stupnici *"Výsledek na velmi dobré úrovni, jehož využití v praxi přinese změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu nebo změnu s dopadem na společnost.*

Hodnotitel/ka č. 2 upozorňuje, *„že by hodnocený výsledek měl být vřazen spíše pod kritérium „Přínos k poznání“*, aniž by pojmenoval jakýkoliv důvod pro tento argument. Lze však spekulovat, že nízké hodnocení je ovlivněno právě argumentací chybné volby kritéria, nikoliv podloženým hodnocením ve zvoleném kritériu. Upozorňuje totiž, že „*výsledek je vysoce poutavá, čtivá, srozumitelná, a přesto odborně zcela relevantní publikace, která ambiciózní způsobem předkládá širokou sumu vědění.* Dodává, že *„Pokud je tedy předmětem hodnocení ekonomický dopad na český trh, tak publikace rozhodně může napomoci turistickému ruchu či kvalitativně lepší propagaci kulturního dědictví“.* Na základě tohoto hodnocení neexistuje žádný argument, aby hodnotitel/ka výsledku navrhl/a hodnocení 4.

Rovněž hodnotit/ka č.3 upozorňuje, že, „*Předkládaný výsledky představuje výpravnou a velmi obsáhlou syntézu dějin umění na Moravě od pravěku po 20. století, pravděpodobně s popularizační ambicí, nicméně, by jistě bylo vhodnější (také kvůli rozsahu), monografii přihlásit k hodnocení z pohledu přínosu k poznání.* ***Bohužel, z hlediska společenské relevance či širší aplikace je její dopad omezený****.* ***V případě jejího hodnocení z pohledu přínosu k poznání by pak situace byla značně odlišná a hodnocení předkládaného výsledku by jistě bylo daleko pozitivnější.****“* Z hodnocení lze pouze spekulovat, proč hodnotitel/ka nepovažuje tuto publikaci v oblasti dějin umění za vhodnou k posouzení z hlediska společenské relevance, přičemž jako jediný konkrétní důvod pro nedostatečnou společenskou relevanci argumentuje rozsahem publikace. Hodnotitel/ka pokračuje, že „*V tomto kontextu bohužel není možno předpokládat výrazný společenský či ekonomický dopad předkládané knihy, jejíž využití v praxi však může přinést dílčí změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu nebo dílčí změnu s dopadem na českou společnost (reálný předpoklad dílčího uplatnění v oblastech veřejného zájmu: turismus, ochrana kulturního dědictví, edukace, propagace národního kulturního dědictví).“* Z tohoto argumentu lze rovněž těžko odhadovat, z jakého důvodu se autor/ka hodnocení rozhodla volit právě hodnocení 4. Lze usuzovat, že hodnotitel/ka nepovažuje oblast dějin umění jako hodnotitelnou jinak, než parciálně a fragmentárně, tj. pouze s potenciálním dílčím dopadem.

Domníváme se, že na knihu, která se orientuje na moravský region a je jedinou komplexní monografií o umění na Moravě, lze aplikovat zpřesňující výklad hodnotící škály: Stupněm 1 jako výsledek špičkové úrovně (world-leading) bude hodnocen i výsledek se zásadním společenským nebo ekonomickým dopadem, který vznikl pro specifické potřeby ČR a je publikován v českém jazyce. V případě společenských a humanitních věd tehdy, jsou-li primárně adresovány české společnosti a **napomáhají jejímu adekvátnímu kulturnímu, společenskému a politickému rozvoji v evropském a světovém kontextu**.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Oba posudky hodnotitelů (i panelisty) byly vypracovány v souladu s platnou metodikou 17+. Jsou vypracovány dostatečně detailně, ve standardním rozsahu a ve vztahu k platné škále hodnocení z hlediska společenské relevance. Výsledná známka není v rozporu s hodnotící škálou a vychází z obou hodnotících posudků, jež docházejí k podobným závěrům, a neliší se ve výsledném hodnocení o více než jeden stupeň. Je nutno konstatovat, že daný výsledek není výstupem aplikovaného výzkumu, metodologicky je značně konzervativní, interpretačně povrchní a neinovativní, s nespornou a hodnocením přiznanou popularizační hodnotou a kulturně-společenským významem, avšak s omezeným ekonomickým dopadem. Je nutno uznat, že u humanitních věd je toto nešťastné kritérium, bohužel zakotvené v metodice hodnocení z hlediska společenské relevance, a to i v případě humanitních oborů. I přes mediální ohlas předkládaného výsledku nelze předpokládat, že autorem uváděný komerční úspěch publikace (neznáme její náklad, nelze ověřit daty) signifikantně ovlivní společensko-kulturní pohled na umění, či výtvarné objekty spojené s územím Moravy. Hodnotitelé, navzdory poznámce předkladatele, a to ani implicitně, nevyjádřili názor, že v oblasti dějin umění nelze představit výsledek z hlediska společenské relevance. Kritéria pro její posouzení se však z pohledu metodiky 17+ nemohou lišit od principů hodnocení jiných humanitních oborů (viz výše), lze samozřejmě přihlédnout k oborovým specifikům. Například spolupráce s relevantním nakladatelstvím je jistě pozitivním faktorem, který v tomto případě bezesporu kladně ovlivnil reprezentativní charakter publikace a její kvalitní formální provedení. Naopak argument, že kniha získala cenu Miroslava Ivanova nemůže být pro hodnocení výsledku relevantním faktorem, jedná se o subjektivní aspekt.

Předkladatelem požadované přehodnocení na stupeň 1 „world-leading“ by z výše uvedených důvodů bylo v rozporu s hodnocením dle metodiky 17+. Argument, že se jedná o „jedinou společensky relevantní syntézu o dějinách umění Moravy“ nevypovídá o kvalitě výsledku. Výsledek vykazuje průměrnou kvalitu, a to i z hlediska odbornosti. Ta by měla být zásadní také pro společenskou, potažmo kulturní relevanci výsledku, tedy na vysoké úrovni. U řady uměleckých objektů jsou však uvedeny zastaralé a recentní bádání nereflektující informace (což je patrné nejen z textu, ale rovněž ze seznamu použité literatury), které tak široké veřejnosti nezprostředkovávají aktuální trendy a výsledky vědeckého poznání, a to ani na metodologické ani na faktografické úrovni. **Výsledek lze přesto přehodnotit na základě výše uvedených argumentů na výsledný stupeň 3.**

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením OP a navrhuje změnu hodnocení na stupeň 3. Hodnotitelé se příliš věnují zařazení výsledku do kritéria (Přínos k poznání vs. Společenská relevance) a dávají zbytečný důraz na ekonomický aspekt, což je v případě tohoto výsledku irelevantní.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Univerzita Palackého v Olomouci, Pedagogická fakulta** |
| Evidenční číslo | 192483253 |
| Název | Atlas vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v České republice. |
| FORD | 1.5 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[58]](#footnote-58)**) | -/-/-/**5** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka byla akceptována částečně, výsledek vrátit do hodnocení**  **do FORDU 5.3** |

**Námitka: Nesprávné zařazení do FORD**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

obracíme se na Vás s žádostí o nové posouzení publikace autorů **Jana Michalíka, Víta Voženílka, Pavlíny Baslerové, Martina Sadílka a Aleny Vondrákové** s názvem **Atlas vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v České republice** (ev. č. 192483253). Tato publikace byla předložena k hodnocení vybraných výsledků v roce 2023 za Pedagogickou fakultu Univerzity Palackého v Olomouci. Publikace byla realizována ve spolupráci dvou pracovišť univerzity – Pedagogické fakulty a Přírodovědecké fakulty a byla v návrhu UP zařazena do dvou vědních oblastí:

• Natural Sciences (obor: 1.5 Earth and related environmental Sciences a D-Ford: Environmental sciences (social aspects to be 5.7)

• Social Sciences (obor: 5.3 Education a D-Ford: Education, special (to gifted persons, those with learning disabilities).

Abecedně tedy byla jako první vědní oblast uvedena Natural Sciences, i když její stěžejní obsah, zkoumané datové sady, i společenská relevance se týkají vědní oblasti Social Sciences. Při exportu dat z vnitřního systému UP byla do aplikace SKV načtena pouze jedna oblast Natural Sciences, tím došlo k chybnému zařazení do odborného panelu, na což reagoval i hodnotitel, který uvedl: *„Jedná se o atlas vzdělávání žáků se specifickými vzdělávacími potřebami v České republice, kde autoři deklarují, že atlas přináší nové pohledy na vývoj jednotlivých souvisejících ukazatelů. V rámci tohoto výsledku se jedná o očividně chybně volený FORD, kdy v žádném případě nespadá do oblasti FORD 1.5 Earth and related environmental sciences, ale pravděpodobně obsah výsledku spadá například do 5.3 Education - 50302 - 50302 - Education, special (to gifted persons, those with learning disabilities). V rámci tohoto panelu nelze výsledek hodnotit a uděluji z technických důvodů hodnocení: Výsledek na podprůměrné úrovni, jehož využití v praxi pravděpodobně nepřinese žádnou změnu s ekonomickým dopadem ani změnu s dopadem na českou společnost (není reálný předpoklad uplatnění v oblastech veřejného zájmu).“* Logicky pak byla této publikaci přidělena známka 5 z technických důvodů. Svou žádost o nové posouzení daného výsledku a přiřazení ke správnému panelu opíráme o skutečnosti uvedené v příručce *M17+ Uživatelská příručka pro výzkumné organizace, členy Odborných panelů, externí hodnotitele a poskytovatele institucionální podpory VaVaI*, kde v podkapitole 7.2.1 písm. b. je uvedeno, že: „*V případě, že bude výsledek z důvodu chybného přiřazení oboru výzkumnou organizací zařazen do Odborného panelu, který svým zaměřením neodpovídá skutečnému oboru výsledku a Odborný panel jej odmítne hodnotit z důvodu odborné nepříslušnosti, může být tomuto výsledku udělena nejhorší známka z důvodu odborné nepříslušnosti. Důvodem je to, že záznamy výzkumných organizací nesmí být administrativním zásahem měněny. Jediná osoba, oprávněná ke změně vložených údajů, je výzkumná organizace, která tak může učinit kdykoliv během lhůty pro zasílání vybraných výsledků.* Dále pak ve stejné podkapitole písm. c.: „*Výsledek, který byl přiřazen Odbornému panelu zaměřenému na jinou problematiku na základě administrativní chyby, je přeřazen do odpovídajícího Odborného panelu bez zbytečného prodlení poté, co se tato skutečnost zjistí.“* Věříme, že novým posouzením ve správně zvoleném Fordu (5. Social Sciences; 5.3 Education; Education, special (to gifted persons, those with learning disabilities)) dostane uvedená publikace odpovídající hodnocení v odborném panelu, který jí oborově věcně přísluší a bude tak relevantně posouzena její kvalita.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Navrhovatelé argumentují, že uvedli alternativní FORD 5. Social Sciences - 5.3 Education a žádají přeřazení výsledku. Takovéto přeřazení mezi Oborovými panely však nelze podle stávajících pravidel realizovat, instituce musí na počátku zvolit vhodný panel, podle kterého je i vypracováno odpovídající zdůvodnění významu výsledku. Podle zavedených procesů lze výsledek hodnotit v jiném OP v dalším kole hodnocení. S **tímto postupem odborný panel OP1 souhlasí a navrhuje hodnotit znovu v odpovídajícím panelu (OP5, FORD 5.3) v dalším kole hodnocení.**

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Garant správně postupoval podle oddílu 7.2.1. písm. b) Postupu, kde je uvedeno: *„V případě, že bude výsledek z důvodu chybného přiřazení oboru výzkumnou organizací zařazen do Odborného panelu, který svým zaměřením neodpovídá skutečnému oboru výsledku a Odborný panel jej odmítne hodnotit z důvodu odborné nepříslušnosti, může být tomuto výsledku udělena nejhorší známka z důvodu odborné nepříslušnosti. Důvodem je to, že záznamy výzkumných organizací nesmí být administrativním zásahem měněny. Jediná osoba, oprávněná ke změně vložených údajů, je výzkumná organizace, která tak může učinit kdykoliv během lhůty pro zasílání vybraných výsledků.“*

V případě, že VO prokáže administrativní pochybení ve výběhu FORD, lze postupovat podle oddílu 7.2.1., písm. c): „*Výsledek, který byl přiřazen Odbornému panelu zaměřenému na jinou problematiku na základě administrativní chyby, je přeřazen do odpovídajícího Odborného panelu bez zbytečného prodlení poté, co se tato skutečnost zjistí.“*

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce částečně vyhovět a předložit výsledek do hodnocení H24.

# Věcné námitky

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Český metrologický institut** |
| Evidenční číslo | 192370636 |
| Název | BEST PRACTICE GUIDE USE OF INFRARED FOREHEAD THERMOMETERS TO PERFORM TRACEABLE NON-CONTACT MEASUREMENTS OF HUMAN BODY TEMPERATURE |
| FORD | 2.6 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[59]](#footnote-59)**) | 4/2/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň 4.** |

**Námitka: Rozdíly v hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

S celkovým ohodnocením 4 nesouhlasíme, jelikož hodnocený SKV je věnován problematice s vysokým společenským dopadem v oblasti zdraví, jakým stanovení tělesné teploty člověka bezpochyby je. Toto téma je navíc periodicky celosvětově aktuální, zejména v zimním období. Oba hodnotitelé se shodují, že předložený výsledek splňuje kritéria na výsledek se společenskou relevancí a má potenciál i v mezinárodním dosahu. Na vzniku dokumentu se podíleli špičkoví celosvětoví odborníci z dané oblasti z 11 různých krajin, z toho 6 evropských, 2 z Asie a po jednom z Nového Zélandu a Jižní Ameriky. Česká autorka je jednou z hlavních tvůrců tohoto dokumentu SKV, což dokládá i její uvedení na druhém místě v seznamu spoluautorů.

Podnětem pro vznik dokumentu byla probíhající pandemie COVID-19 a všudypřítomné měření tělesné teploty, které však ve většině případu nebylo realizované správně. V určitých obdobích nebylo téměř možné vejít kamkoliv bez změření tělesné teploty, a nejčastěji měření probíhala právě pomocí čelních bezdotykových teploměrů. Výsledek cílí na celosvětovou osvětu v oblasti správné praxe při měření tělesné teploty bezdotykovými čelními teploměry, které jsou vzhledem k jejich zdánlivé jednoduchosti nejpoužívanějšími. Tato metoda měření ale byla velmi oblíbenou již před tím, a je tomu tak i do dnešního dne. Bohužel, všude byly prezentovány pouze výhody této metody (rychlá, hygienická) ale velmi těžce byly dohledatelné informace o přesnosti výsledku reálného měření, která je velmi vzdálená od toho, co deklarují výrobci a dodavatelé v souvisejících materiálech. Uplatňovaný SKV výsledek tedy představuje základní dokument, shrnující přehledně všechny důležité informace.

Předmětný dokument, v originále v anglickém jazyce, slouží jako podklad informací pro osvětu v různých krajinách. Důkazem pro toto tvrzení je existence tohoto dokumentu i ve španělském ([https://www.bipm.org/documents/20126/41773843/BPG\_BTM\_ear\_thermometers\_espa%C3%B1ol.pdf/d3c7e8bd-0281-08a1-65b4-4f2ce9961216?version=1.3&t=1652455615301&download=true](https://www.bipm.org/documents/20126/41773843/BPG_BTM_ear_thermometers_español.pdf/d3c7e8bd-0281-08a1-65b4-4f2ce9961216?version=1.3&t=1652455615301&download=true)) či českém jazyce ([https://www.cmi.gov.cz/sites/all/files/public/download/images/1012/PR%C5%AEVODCE%20%C4%8Deln%C3%AD%20teplom%C4%9Bry.pdf](https://www.cmi.gov.cz/sites/all/files/public/download/images/1012/PRŮVODCE%20čelní%20teploměry.pdf)).

Hodnotitelé zpochybňují vhodnost zvoleného formátu pro šíření osvěty v rámci řešeného tématu. Jak již bylo zmíněno výše, jedná se o souhrnný dokument, shromažďující veškeré důležité informace na jednom místě, a spadá tedy do relevantního výsledku v rámci SKV. Podobný dokument předtím neexistoval, a bylo těžké prezentované informace jednoduše dohledat. Z připraveného dokumentu je možné čerpat informace pro další osvětu a skutečnosti uvedené v dokumentu vhodně přizpůsobit pro plánované publikum, ať už se jedná o laickou či odbornou veřejnost.

Osvětová činnost v rámci tohoto tématu je v ČR realizovaná průběžně. V ČR bylo realizováno několik aktivit propagujících správnou praxi měření tělesné teploty s upozorňováním na úskalí používání jednotlivých metod. Hodnocený výsledek byl klíčovým podkladem i pro další aktivity zvyšující dopad na společnost. Krátce po propuknutí pandemie COVID-19 vydal Český metrologický institut prostřednictvím svých webových stránek krátké shrnutí ohledně měření tělesné teploty v domácnosti a na veřejných místech (https://www.cmi.cz/sites/all/files/public/download/Covid\_termokamery\_informace%20%C4%8CMI.pdf). Toto sdělení bylo také rozesláno do devíti fakultních nemocnic v rámci celé ČR. Tato aktivita byla realizována paralelně s tvorbou předmětného SKV výsledku. V r. 2020 byl na objednávku deníku Mladá Fronta realizován test běžně dostupných lékařských teploměrů. Výsledky testu, dostupné laické veřejnosti, potvrzují skutečnosti uvedené v hodnoceném dokumentu. Výsledky provedeného testu byly navíc jedním z podkladových materiálů, který byl použit při tvorbě hodnoceného SKV výsledku. V českém časopise Metrologie vyšel také v roce 2020 příspěvek zabývající se problematikou měření tělesné teploty. Odběratelé tohoto časopisu jsou koncoví průmysloví uživatelé a pracovníci kalibračních laboratoří. Tento příspěvek byl po souhlasu vydavatelství dán k dispozici veřejnosti na vybraných pobočkách ČMI, případně osobně distribuován do dalších zdravotnických či (před)školních zařízení.

Provedená práce a shromážděné informace posloužily i jako relevantní podklad pro úpravy v české legislativě, kdy s účinností od 1.7.2024 již bezdotykové elektronické teploměry lékařské nejsou stanovenými měřidly dle novelizované vyhlášky č. 345/2002 Sb, která je jedním z prováděcích právních předpisů k zákonu o metrologii č. 505/1990 Sb. Novela této vyhlášky byla publikována ve Sbírce zákonů pod č. 127/2024 Sb. Naposled bylo toto téma v rámci zvýšení dosahu SKV prezentováno veřejnosti v rámci celoevropské akce Noc Vědců, kde tématu měření tělesné teploty bylo věnováno vlastní stanoviště. Na základě výše uvedených skutečností žádáme o přehodnocení uděleného hodnocení.

Stanovisko garanta: Jedná se o výsledek typu "O - Ostatní výsledky", publikovaný pouze na Research Gate, který neprošel standardním recenzním řízením, na webu jsou uvedeny pouze 3 "citace". "Mezinárodní" charakter spočívá v tom, že dané zjištění obecně osvětového charakteru je zajímavé pro laické uživatele po celém světě, přínos pro vědeckou komunitu je však minimální. IR teploměry sehrály důležitou úlohu při rychlém, i když nepřesném a orientačním, screeningu v rámci covidové pandemie. Jejich přínos je nesporný a nemá význam ho zpětně snižovat. Screeningové výsledky v případě podezření byly samozřejmě následně ověřeny přesnějšími technikami a falešně pozitivní případy byly takto spolehlivě vyloučeny. Z formálního hlediska, třetí posudek výsledku byl zpracován přímo v rámci panelu, a výsledné hodnocení 4 považuji nadále za adekvátní i s přihlédnutím k obecné úrovni dalších výsledků hodnocených v této skupině panelu 2.6.

**Vyjádření Odborného panelu:** Panel navrhuje námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 4.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

I přesto, že se nepodařil zajistit třetí posudek, garant dodržel požadavky postupu a provedl podrobné zdůvodnění hodnocení a tím dodržel požadavky uvedené v oddílu 4, písm. b) Postupu: „*Posouzení vybraných výsledků probíhá pomocí vzdálených recenzí. Oborově příslušní členové Odborných panelů se softwarovou podporou určí pro každý výsledek vždy dva vzdálené recenzenty. V případě, že se hodnocení obou vzdálených recenzentů liší o více než o jeden stupeň, vyvinou členové panelů maximální úsilí pro zajištění třetího vzdáleného recenzenta; v případě, že to nebude možné, zpracuje oborově příslušný člen odborného panelu podrobné odůvodnění.“*

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 4.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **České vysoké učení technické v Praze** |
| Evidenční číslo | 192138570 |
| Název | Graph-cut RANSAC. |
| FORD | 1.2. |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[60]](#footnote-60)**) | 1/1/-/2 |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka byla akceptována, hodnocení upraveno na stupeň 1.** |

**Námitka: Rozdíly v hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Oba recenzenti hodnotí publikaci známkou 1. Texty recenzí jsou zcela pozitivní, zahraniční recenzent označil výsledek za „outstanding“ (to je vyšší kvalita než „excelent“), navíc "from various points of view". Zahraniční recenzent zároveň prokazuje celosvětový dopad práce i z hlediska implementačního použití (analýza na GitHub). V textu recenzí není jediná negativní poznámka.

Textová část panelového hodnocení je prázdná, což nelze interpretovat jinak, než že panel je ve shodě s recenzenty. Změna známky recenzentů na „2“ je v tomto kontextu nepochopitelná. Uvedený postup je překvapivý a netransparentní, nejedná se o pouhý překlep?

**Vyjádření Odborného panelu:** Výsledek obdržel od hodnotitelů hodnocení 1, 1. Hodnocení s výslednou známkou od garanta 2 vzniklo omylem (překlep). Je třeba **změnit na 1.**

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce vyhovět a upravit původní hodnocení na stupeň 1.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **České vysoké učení technické v Praze** |
| Evidenční číslo | 192121813 |
| Název | The Legacy and Challenges of Czech Housing Estates In: Großwohnsiedlungen im Haltbarkeitscheck / Differenzierte Perspektiven ostdeutscher Großwohnsiedlungen |
| FORD | 6.5 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[61]](#footnote-61)**) | 3/4/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň 4.** |

**Námitka: Záměna publikací**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Nesouhlasíme s tvrzením, že se jednalo o kapitolu v neidentifikovatelné knize. Výstupy se do aplikace SKV natahují z aplikace RIV a hodnotitel vidí unikátní identifikační kód daného výsledku. Jednoduchým úkonem (prostřednictvím kódu) tak lze dohledat v RIV plnou citaci výsledku a knihu snadno identifikovat. Lze tak snadno dohledat, že se nejedná o knihu z roku 2015, která by v roce 2023 již ani nemohla být hodnocena, ale o knihu z roku 2018 - Großwohnsiedlungen im Haltbarkeitscheck / Differenzierte Perspektiven ostdeutscher Großwohnsiedlungen. Berlin, Heidelberg: Springer, 2018. ISBN 978-3-658-18578-7.

Kapitola tedy není součástí knihy z roku 2015, ale je tvůrčím shrnutím teoretických poznatků a závěrů z této knihy pro zahraniční badatele a byla publikována jak vidno v prestižním nakladatelství Springer v roce 2018.

Pokud tato záměna byla skutečným důvodem pro udělení známky 4, žádáme revizi takového hodnocení.

Stanovisko garanta: navrhuji ponechat vyjádření pouze panelu

**Vyjádření Odborného panelu:**

Známka 4 byla stanovena s ohledem na neujasněné části výsledku. Sami autoři v anotaci uvádějí, že příspěvek v němčině v rámci anglické kolektivní monografie Großwohnsiedlungen im Haltbarkeitscheck / Differenzierte Perspektiven ostdeutscher Großwohnsiedlungen. Berlin, Heidelberg: Springer, 2018. ISBN 978-3-658-18578-7 je shrnutím teoretické části knihy Sídliště, co dál? (2016), která vyšla v češtině. Anotace i sám výstup postrádají základní bibliografické údaje. Není povinností hodnotitelů dohledávat si výsledky v databázi RIV. Výsledek je zařazen jako „přínos k poznání“, ale v anotaci není uvedeno, v čem se liší od předchozí verze. Hodnotitelé posuzovali předložený výsledek a nemohou porovnávat, co přináší předložená kapitola nového a v čem je ono „shrnutí“ kreativní a přínosné. Určitý posun ale uznáváme v publikování výstupu v němčině v rámci anglické kolektivní monografie s cílem zprostředkovat poznatky mezinárodnímu publiku. **Proto navrhujeme výsledek přehodnotit a upravit finální známku na 3.**

**Závěr KHV:**KHV nesouhlasí s vyjádřením panelu a doporučuje ponechat hodnocení na stupni 4. Hodnotitelé nemají za povinnost dohledávat další informace o výsledku a předložený výsledek (sken knihy) má v němčině pouze abstrakt.Jde o již v češtině i angličtině publikovaný výzkum: původně z roku 2015 (Sídliště, a co dál?), 2016 pod stejným titulem anglicky, Housing Estates, What’s next? (<https://www.fa.cvut.cz/en/science-and-research/publications/2107-housing-estates-what-s-next>) Předkládaný výsledek je kapitolou ve svazku u nakladatelství Springer; Springer 2018, first on-line 2017). Přínos k poznání je tedy vysoce diskutabilní a není jasně definován vzhledem k předchozím výstupům, které zpracovávají stejný materiál a stejná data, dokonce pod stejnými názvy publikace, pouze v jazykové mutaci.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **MATERIÁLOVÝ A METALURGICKÝ VÝZKUM s.r.o.** |
| Evidenční číslo | 192433643 |
| Název | Stanovení faktoru intenzity napětí kovových materiálů za působení plynného prostředí při zvýšeném tlaku |
| FORD | 2.5 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[62]](#footnote-62)**) | 3/4/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň 4.** |

**Námitka: Rozdíl mezi stanovisky hodnotitelů**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

1. Svůj postoj zdůvodňujeme následovně:

* Společenská relevance a ekonomický přínos: o Náš Výsledek se zaměřuje na výzkum a vývoj materiálů pro bezpečné skladování a přepravu vodíku, což je klíčový faktor pro rozvoj vodíkové ekonomiky a snížení emisí CO2 v souladu s evropskými cíli na ochranu klimatu. V předloženém zdůvodnění je zdůrazněn význam tohoto přechodu k vodíkové infrastruktuře, který je nezbytný pro snížení závislosti na fosilních palivech.
* Výsledek přímo přispívá k bezpečnosti a efektivitě přepravy vodíku, což představuje významný ekonomický přínos. Výsledek je podpořen prohlášením jeho uživatele, který konstatuje, že prezentovaný výsledek je klíčový pro z pohledu ním realizované výroby tlakových nádob, tj. pro návrh materiálu, tepelné zpracování a popis vlastností produktu (vše ve vztahu k tlakovým nádobám), zároveň je konstatováno, že uživatel je předním světovým výrobcem tlakových nádob. V předložené dokumentaci je výčet vybraných finanční aspektů Výsledku.
* Na základě výše uvedeného je předložený Výsledek v souladu s požadavky na hodnocení společenské relevance dle Metodiky 2017+.

1. Inovativnost a jedinečnost metodiky:

* Předkladatel Výsledku je jediným akreditovaným pracovištěm v České republice, které je schopno provádět hodnocení odolnosti kovových materiálů vůči vodíkovému zkřehnutí dle mezinárodních standardů, což je znakem technické inovativnosti, minimálně na národní úrovni.
* Výsledek vychází z unikátní výzkumné činnosti a zahrnuje použití vodíkového autoklávu, který byl patentován v roce 2017. Tento aspekt považujeme za další důkaz inovativnosti, který nebyl dostatečně zohledněn při hodnocení.

1. Podpora průmyslového partnera a praktické využití:

Průmyslový partner, významný producent tlakových nádob z mezinárodního hlediska, společnost Vítkovice Cylinders, a.s., potvrdil využití Výsledku při certifikaci nově vyrobených tlakových lahví a ocenil jeho inovativní přínos pro zajištění bezpečnosti svých produktů.

Spolupráce s průmyslovými partnery dokládá praktické využití a transfer Výsledku výzkumu do praxe, což je významným kritériem pro hodnocení společenské relevance.

1. Nesouhlas s vyjádřením Hodnotitele 2 a Panelisty:

* Rádi bychom upozornili, že názory Hodnotitele 2 a Hodntitele 1 se rozcházejí. Hodnotitel 1 uznal inovativnost a technickou novost Výsledku, stejně jako jeho využití a význam pro průmyslovou praxi. Hodnotitel 2 naopak Výsledek zpochybňuje.
* Nesouhlasíme s vyjádřením Hodnotitele 2, že je využíván klasický přístup k hodnocení vodíkového křehnutí. Konvenční zkoušení zpravidla zahrnuje elektrolytické vodíkování zkušebních vzorků za spolupůsobení pomalé rychlosti deformace při statickém zatěžování. Zkoušky lomové mechaniky v prostředí tlakového vodíku v autoklávu, jak popisuje Výsledek, představují zcela odlišný a mnohem sofistikovanější a z bezpečnostního hlediska také obtížnější způsob zkoušení. Takovýto způsob zkoušení mnohem lépe popisuje chování materiálů v provozních podmínkách, jako je skladování vodíku v tlakových lahvích nebo jeho transport v potrubních plynárenských systémech. Hodnotitel 2 přehlíží argumentaci předkladatele, která na základě výše uvedeného dokládá inovativnost a kontext novosti Výsledku. Hodnotitel se ve svém stanovisku zmiňuje, že popis Výsledku je stručný a stejně tak i reference jeho uživatele. Hodnotitel ale již neuvádí, jaké informace v poskytnuté dokumentaci chybí. Již bylo dokladováno výše, že Výsledek splňuje požadavky kladené na jeho společenskou relevanci a jeho novost. Dále Hodnotitel 2 konstatuje, že poskytnuté podklady nepodávají informaci o unikátnosti Výsledku v mezinárodním kontextu. Toto není dostatečný důvod, aby Hodnotitel 2 volil známku 4. V poskytnutém materiálu předkladatel uvádí informace o unikátnosti Výsledku v ČR. Navíc reference uživatele podtrhuje význam Výsledku v kontextu mezinárodním, kdy jeho aplikace mu napomáhá realizovat jeho obchodní aktivity na světových trzích. Na základě uvedeného nelze se stanoviskem Hodnotitele 2 souhlasit.
* Panelista neaplikuje zásady hodnoticího postupu, které by měly být uplatněny v případě, že názory Hodnotitelů jsou rozdílné. V tomto případě by měl Penalista zajistit dodatečné hodnocení, nebo se přiklonit k hodnocení, které je v souladu s převažujícími odbornými názory. To nebylo v tomto případě provedeno, což vedlo k nespravedlivému hodnocení. Panelista nepřihlíží k názoru Hodnotitele 1. Panelista své negativní hodnocení Výsledku, opírá o domněnku („Lze jen těžko věřit, že podobných metodik není ve světě spousta). Pro zpochybnění novosti nepodává žádný relevantní argument. Navíc Panelista na Výsledek nahlíží negativně z důvodu, že jeho využití realizuje společnost, která s jeho předkladatelem spolupracuje. S takovýmto názorem se nelze ztotožnit. Takto podané stanovisko nemá oporu v dokumentaci pro hodnocení výsledku v Modulu 1. Naopak je přirozené, že zájemce o Výsledek s jeho autorem – výzkumnou organizací aktivně spolupracuje, tímto dochází k naplňování zásad kolaborativního výzkumu, který je pro výzkumné organizace klíčový a stejně tak je důležitý pro naplnění společenského poslání spolupráce výzkumné a aplikační sféry. Rovněž je potřeba zdůraznit skutečnost, že výlučným vlastníkem výsledku je společnost MATERIÁLOVÝ A METALURGICKÝ VÝZKUM, což Panelista ve svém hodnocení zcela opomíjí.

Stanovisko garanta: Podpora průmyslového partnera je doložena zcela obecným popisem, kdy ani není jasné, jestli vůbec metodiku využívá. Námitka dále uvádí nesouhlas s vyjádřením hodnotitele 2. Toto hodnocení je prováděno na základě informací poskytnutých organizací, a ty byly zcela obecné a nedostatečné. Dodatečné informace v námitce proto nejsou vůbec relevantní – lze rozporovat pouze posuzování na základě dodaných podkladů. Mimochodem ani námitka neuvádí nic konkrétního, tvrdí, že “Takovýto způsob zkoušení mnohem lépe popisuje chování materiálů v provozních podmínkách”, ale toto tvrzení nijak nedokládá. Na závěr je uvedeno, že panelista “neaplikuje zásady hodnoticího postupu”. Dále je uvedeno: “Panelista své negativní hodnocení Výsledku, opírá o domněnku („Lze jen těžko věřit, že podobných metodik není ve světě spousta). Pro zpochybnění novosti nepodává žádný relevantní argument.” Je na předkladateli, aby formuloval novost a podložil ji pádnými argumenty. Výše uvedená “domněnka” je založena na tom, že se tlakové nádobí a potrubí pro vodík používají již desítku let, název metodiky a její popis je zcela standardní, inovativnost není nijak doložena (a jak je uvedeno výše, za inovativnost považují navrhovatelé hlavně fakt, že jsou akreditovaným pracovištěm).

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Garant postupoval dle platného Postupu, oddílu 7.2.3., písm. b):*„V případech, kdy se zařazení výstupu na hodnoticí škále oběma hodnotiteli liší o jeden kvalitativní stupeň, přikloní se garant hodnocení vybraných výsledků standardně k jednomu z navržených hodnocení. Své rozhodnutí stručně zdůvodní (garant nemusí dodržet povinnou minimální délku zdůvodnění). Pokud garant bibliometrické analýzy s navrženým hodnocením nesouhlasí, postupuje se podle bodu d).“* Při hodnocení by však nemělo být používáno subjektivní sdělení bez patřičného prokázání fakty.

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s ponecháním původního hodnocení, zejména z důvodu nedostatečného popisu výsledku předloženého k hodnocení. Předložený text neumožňuje posoudit vědeckou a inovativní stránku výsledku.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Ostravská univerzita** |
| Evidenční číslo | 192150495 |
| Název | The Financial Instability of Housing First Families in the City of Brno - the Risk of the Recurrence of Homelessness. |
| FORD | 5.4 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[63]](#footnote-63)**) | 2/3/-/**3** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka byla akceptována, hodnocení upraveno na stupeň 2.** |

**Námitka: Nefunkční odkaz**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Posudek Hodnotitele 1 prezentuje analýzu a evaluaci článku (ev. č. 192150495), který je předmětem hodnocení dle kritéria společenské relevance. Jeho posudek reaguje na kvalitu zpracování výsledku (jeho design, validitu a reliabilitu výstupů etc.) a na jeho přínos („**Přináší důležité a společensky vysoce relevantní výsledky, s nimiž nyní dále pracuje Ministerstvo práce a sociálních věcí při nastavování systému řešení bezdomovectví v dalších českých městech“).** Na základě posouzení kvality zpracování a přínosu dělá závěr: **„**Podle mého soudu jde o výsledek na **vynikající úrovni (excellent), jehož využití v praxi přinese změnu s významným dopadem na společnost** (reálný předpoklad zásadního uplatnění v oblastech veřejného zájmu).

Posudek Hodnotitele 2 je zaměřen na **projekt** „bydlení především“ jako celek, přičemž výsledek prezentovaný v článku je jedním z jeho výstupů. Po úvodní informaci o bibliometrizovatelných údajích **článku**, který by měl být předmětem hodnocení, se Hodnotitel2 věnuje popisu a hodnocení projektu Sociálního bydlení v Brně. Hodnocení kvality zpracování a přínosu výstupu článku je zastoupeno jednou větou, a to „**Z pohledu výstupu jako takového** bych očekával aktualizaci širší škály proměnných a větší důraz na dovednosti kvalifikaci a profilování úspěšných klientů.“ Poté Hodnotitel 2 dělá závěr: „Celkově se ale podle mého názoru jedná o relevantní **výstup s jasným sociálním a společenským přesahem**, který lze uznat na národní úrovni jako **velmi dobrý.“** Přitom reflexe společenská relevance je zastoupena větou: „V návaznosti na projekt byla spouštěna výzva Ministerstva práce a sociálních věcí (MPSV), ve které byl **podpořen rozvoj ubytovacích kapacit sociálního bydlení v Jihlavě, Plzni, Mostu, nebo Českých Budějovicích** (https://socialnibydleni.org/).

Panelista své hodnocení založil na třech bodech: nefunkčností odkazů na úložiště MPSV **Vzhledem k výše uvedeným faktům a nesouladům klademe následující otázky:**

1. Je předmětem hodnocení článek The Financial Instability of Housing First Families in the City of Brno - the Risk of the Recurrence of Homelessness nebo projekt Housing First?

2. Autoři článku hledají odpověď na otázku ‘*In what way does the financial instability of families after rehousing increase the risk of the recurrence of homelessness?*’ a na základě výstupů výzkumu v rámci aktivit projektu Housing First dochází ke zřízení inovativního prvku projektu Housing First v Brně, a to finančního fondu na podporu rodin zahrnutých do testování, které trpí finanční nestabilitou. Odpovídá výtka Hodnotitele 2 *„Z pohledu evaluace a monitoringu pak chybí hlubší analýza nákladů a výnosů pro veřejné rozpočty, např. na jedno ubytovací místo, tak aby mohl být* ***projekt*** *rozšířen i do menších měst a ORP“* požadavkům „je úkolem hodnotitelů a panelů posoudit především jejich **předpoklad** reálného uplatnění, **nikoli prokázané dopady**“?

(Příručka, s. 7-8)

3. Je v souladu s nastavenými hodnoticími procesy, pokud jeden z hodnotitelů ve svém posudku opírá výsledek v oblasti společenských věd pouze o ekonomické aspekty, ačkoliv Příručka (s. 9) výslovně uvádí jako premisu k hodnocení Stupněm 2 dopady ekonomické **nebo** společenské? Ani jeden z hodnotitelů ani panelista, který se přiklonil k názoru Hodnotitele 2, nevyjádřili žádný negativní komentář ke společenským dopadům, právě naopak.

4. Může OU být znevýhodněna za situace, kdy nezapříčinila podmínky svého znevýhodnění? Reagujeme na odůvodnění závěrečného hodnocení Panelisty, a to nefunkčnost webu Ministerstva práce a sociálních věcí. OU je si vědomá své povinnosti zpřístupnění výsledků pro hodnocení (Metodika 17+, s. 23), proto, po obdržení výsledku hodnocení M1, se OU obrátila na správce webu MPSV a zjistila, že web MPSV prochází inovací, na což OU nebyla upozorněna, tj. v době hodnocení nečinnost webu byla zapříčiněna nikoli Ostravskou univerzitou, ale třetí stranou, jejíž chování OU nemohla předvídat a ovlivnit. Tím se pro OU vytvořilo **prostředí nerovných podmínek** a nedodržení požadavku na zachování srovnatelnosti výstupů. obsahujících podpůrné materiály hodnoceného výstupu, odkazem na četnost citací v databázi Google Scholar a hodnocením Hodnotitele 2. Panelista se explicitně nevyjádřil ke společenské relevanci výstupu a předpokladům jeho reálného uplatnění.

Stanovisko garanta: Klíčovou roli pro přijetí hodnocení sehrála nefunkčnost webových odkazů v dokumentu Zdůvodnění předkladatele v aplikaci SKV. To znemožnilo seznámit se v plné šíři se sociálními dopady projektu, ke kterému se vztahuje posuzovaný výsledek, a posoudit tak společenskou relevanci. Zvláště u výsledků hodnocených dle kritéria společenské relevance jsou tyto dodatečné informace velmi nápomocné. Z předložených dokumentů je zřejmé, že chybu ve funkčnosti webových odkazů nezpůsobila předkládající VO, nýbrž MPSV. Materiály, které jsou nyní dostupné z opravených webových odkazů MPSV (průběžné evaluační zprávy projektu Rapid Re-Housing; Metodika sociální práce v oblasti bydlení: podpora jednotlivců přístupem Housing First; podzimní školy Housing First a související kurz), podle mého soudu dokládají společenskou relevanci výsledku ve smyslu charakteristik z Uživatelské příručky (tj. aplikovatelnost výsledku, resp. transfer do praxe, potřebnost, předpoklad reálného uplatnění) a jeho významný společenský dopad v souladu s vymezením stupně 2 hodnotící škály (excellent). **Závěr: Souhlasím s žádostí o přehodnocení známky výsledku na 2 (excellent).**

**Vyjádření Odborného panelu:**

Panel souhlasí se závěrem garanta zvýšit známku na 2.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Oddíl 4.2, písm. a) Postupu uvádí: „*Do hodnocení vybraných výsledků mohou být zařazeny pouze výsledky uvedené v RIV. Do hodnocení se předkládá vždy plný text daného výsledku (např. celá kniha u výsledku druhu B, celá kapitola včetně údajů identifikujících knihu u druhu výsledku C, celá metodika a nejen její osvědčení u výsledku druhu NmetS atd.). U výsledků, kde je plný text zveřejněn na úložišti výzkumné organizace či jiném úložišti, musí být výsledek veřejně přístupný (nesmí být na heslo nebo přístupný jen po zaplacení poplatku apod. a musí jít o odkaz na daný výsledek, tj. nikoliv na knihovnu apod., kde je možné ho najít)*.“

Oddíl 4.2.4., písm. a) Postupu uvádí: „*Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR).“*

Z výše uvedeného vyplývá, že výsledek nelze hodnotit, pokud nejsou k dispozici podklady.

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením OP a garanta. Pokud bylo snížení hodnocení způsobeno nefunkčností odkazu na web související s aplikací daného výsledku (tedy ne na výsledek samotný), který nezpůsobila chyba předkládající VO, je zlepšení hodnocení adekvátní.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Technická univerzita v Libereci** |
| Evidenční číslo | 192453203 |
| Název | Diagnostic Systém for Low Speed Bearings |
| FORD | 2.3 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[64]](#footnote-64)**) | 4/4/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň 4.** |

**Námitka: Neodpovídá hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Hodnotitel H1 zcela nepochopil podstatu výsledku, který se týká diagnostiky pomaloběžných valivých ložisek, nikoliv ložisek obecně. Je nezpochybnitelné, že diagnostika pomaloběžných valivých ložisek nebyla v technické praxi celosvětově vyřešena v patřičné míře.

Další výrok H1, že funkčnost řešení je zavádějící není přijatelný, protože prototyp již téměř 3 roky plně funguje v Lakovně firmy ŠKODA AUTO a. s., kde prototyp do současné doby prokázal na závadách stoprocentní diagnostickou spolehlivost.

Skutečnost, že diagnostický systém využívá k vyhodnocení poškození teorii planetových mechanických soustav hodnotitel H1 vůbec nezmiňuje, z čehož jasně vyplývá, že podstatu výsledku dostatečně nepochopil, aby mohl podat ucelené hodnocení. Dále je zcela nerelevantní, že H1 doslova uvádí „zmiňovanou disertační práci jsem nenalezl“. Disertační práce, která byla vypracována na TUL, kde je vše k tématu výsledku vysvětleno, je v elektronické podobě zcela přístupná a stažitelná pro všechny.

Nezpochybnitelným přínosem na vynikající úrovni je, že výsledek je chráněn dvěma evropskými patenty, které hodnotitel H1 naprosto ignoroval. Jedná se tedy o výsledek s mezinárodním ekonomickým dopadem, do kterého firma ŠKODA AUTO a. s. investovala z vlastních zdrojů více než 10 miliónů Kč a během let se jí tyto vložené náklady vrátili ve stamilionových ziscích z prodeje vlastních produktů vzhledem k zvýšené spolehlivosti výroby.

Hodnotitel H2 konkrétně popsal podstatu výsledku a uplatnění výsledku v praxi včetně jeho evropské patentové ochrany a přínosu neveřejných finančních zdrojů pro TUL, což podle kvalitativní stupnice pro hodnocení výsledků podle kritéria „společenská relevance“ je stanovena v Metodice hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací schválené Usnesením vlády ČR č. 107 ze dne 8. února 2017, zcela odpovídá výsledku na vynikající úrovni (2).

Následně H2 uvádí, že není předložena smlouva o smlouvě budoucí s případným výrobcem diagnostického systému, přičemž konstatuje, že není doloženo zavedení nulté či sériové nebo hromadné výroby, takže se nemůže jednat o výsledek typu prototypu, ale jenom typu funkčního vzorku. Toto tvrzení je zcela irelevantní, neboť prototyp je uplatněn v rámci světového koncernu Volkswagen a již téměř 3 roky plně funguje v Lakovně firmy ŠKODA AUTO a. s., kde prokázal na závadách stoprocentní diagnostickou spolehlivost. ŠKODA AUTO a. s. investovala do prototypu z vlastních zdrojů více než 10 miliónů Kč a během let se jí tyto vložené náklady vrátili ve stamilionových ziscích z prodeje vlastních produktů vzhledem k zvýšené spolehlivosti výroby.

Vyjádření garanta/panelisty je formální a bez jakékoli reflexe na obsah a pochybení posudků hodnotitelů H1 a H2.

Stanovisko garanta: Hodnocení obou hodnotitelů považuji za dostatečně konkrétně odůvodněná. Dále souhlasím s OH2, že se zde nejedná o prototyp, ale o funkční vzorek, neboť zde není předpoklad sériové výroby. Využitelnost výsledku bude spíše pouze jednorázová, tedy aplikační potenciál je zde omezený. Ekonomický efekt ve smyslu finančních přínosů není vyčíslen, je pouze konstatována funkčnost a spolehlivost systému. Potvrzuji proto hodnocení obou OH úrovní 4, kterou považuji za adekvátní.

**Vyjádření Odborného panelu:** Panel navrhuje námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 4.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Oddíl 4.2, písm. a) Postupu uvádí: „*Do hodnocení vybraných výsledků mohou být zařazeny pouze výsledky uvedené v RIV. Do hodnocení se předkládá vždy plný text daného výsledku (např. celá kniha u výsledku druhu B, celá kapitola včetně údajů identifikujících knihu u druhu výsledku C, celá metodika a nejen její osvědčení u výsledku druhu NmetS atd.). U výsledků, kde je plný text zveřejněn na úložišti výzkumné organizace či jiném úložišti, musí být výsledek veřejně přístupný (nesmí být na heslo nebo přístupný jen po zaplacení poplatku apod. a musí jít o odkaz na daný výsledek, tj. nikoliv na knihovnu apod., kde je možné ho najít)*.“

Oddíl 4.2.4., písm. a) Postupu uvádí: „*Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR).“*

Z výše uvedeného vyplývá, že výsledek nelze hodnotit, pokud nejsou k dispozici patřičné podklady. Součástí dokumentů, které VO poskytla pro hodnocení, měla být i disertační práce, na kterou se odkazuje.

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením OP. Zásadním problémem je nedostatečný popis vědecké části výsledku, který je zřejmě uveden v disertační práci, která ale nebyla součástí předkládaného výsledku.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Technická univerzita v Libereci** |
| Evidenční číslo | 192453608 |
| Název | India in the Eyes of Europeans, Conceptualization of Religion in Theology and oriental Studies |
| FORD | 5.9 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[65]](#footnote-65)**) | 5/3/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň 4.** |

**Námitka: Podjatý hodnotitel, hodnocení neodpovídá**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Konkrétně se domníváme, že:

**Ad I.** ― Posudek prvního recenzenta (navrhujícího hodnocení 5) je zjevně **podjatý**. Domníváme se, že nepodjatost recenzenta je nutnou podmínkou a její deklarace pak nedílnou standardní součástí procesu hodnocení.

První recenzent prakticky vůbec **nehodnotí výstup**, ale argumentuje zejména ad-hominem (mimochodem nejen vůči osobě autora).

Dovolujeme si v této souvislosti upozornit, že první recenzent mj. jako nekompetentní označuje tři oponenty habilitační práce, nepřímo tedy i habilitační komisi, která je navrhla, potažmo i vědeckou radu ETF UK, která komisi sestavila. Vědeckou radu ETF UK za nekomepetentní označí i podruhé tím, že habilitaci rektorovi UK doporučila (mimochodem jednohlasně). Toto nám připadá jako velmi závažné nařčení fakulty UK a fungování jejích vnitřních procesů.

První recenzent se tohoto nařčení (*které s hodnocením knihy vůbec nesouvisí*) dopouští proto, aby vybudoval předpoklad domnělého kauzálního vztahu: „*pokud by byla práce v habilitačním řízení odmítnuta, pak by následně nemohla vyjít v knižní podobě nakladatelství Karolinum*“. To je však zcela mylná implikace (na jednu stranu Karolinum nevydává každou na UK úspěšně obhájenou habilitační práci; a na druhou pak Karolinum vydává i jiné knihy, než habilitační práce).

Podobným značně manipulativním způsobem se odvíjí i zbytek posudku. Jako nekompetentní označuje v podstatě všechny osoby zmiňované ve zdůvodnění, aby vytvořil předpolí pro znekompetentnění autora (tj. arugmentuje ad-hominem, nikoliv věcně). Takto (ad-hominem, manipulativně) je zformulováno i zhodnocení ohlasu knihy.

**Ad II.** ― **Kvalitativní stupnice pro hodnocení výsledků podle kritéria „přínos k poznání“** je stanovena v **Metodice** hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací schválené Usnesením vlády ČR č. 107 ze dne 8. února 2017.

Dle kvalitativní stupnice pro hodnocení výsledků se jedná o výsledek s mezinárodním ohlasem a mezinárodně uznávaný, jak jsme doložili ve zdůvodnění, což reflektuje známku 3, kterou mj. navrhuje v (jediném relevantním) posudku druhý hodnotitel.

Respektujeme hodnocení, které nás sice nepotěší, ale je vedeno na základě odborných argumentů. V případě posudku prvního recenzenta však konstatujeme, že ve větší části posudku se zaměřuje na denunciaci autora, přitom ke knize se vyjadřuje sporadicky. Výsledek zjevně známkuje skrze osobu autora, ke které (dle našeho názoru) *nemá nezaujatý postoj*.

Finální hodnocení známkou 4 pak zjevně vzniklo jako aritmetický průměr známek 5 a 3 navržených jednotlivými recenzenty (z nichž první však nelze akceptovat).

**Z výše uvedených důvodů proto žádáme o revizi hodnocení předloženého výsledku, tj. buď ať je akceptován pouze návrh druhého recenzenta, nebo ať je hodnocení doplněno o další posudek třetího (nepodjatého) recenzenta.**

Stanovisko garanta:

Garant si stojí za svým hodnocením, které rozhodně nevzniklo aritmetickým průměrem dvou navržených známek, ale pečlivým posouzením faktů vztahujícím se k hodnocenému výsledku uvedených v obou recenzích. Výsledek hodnotili dva odborníci na danou problematiku. Co se týká prvního argumentu předkladatele, posudek opravdu obsahuje informace, které se vztahují k osobě autora, a ne k výsledku, nicméně obsahuje také faktické informace týkající se výsledku, které byly pečlivě ověřeny a posouzeny. Pro výsledné hodnocení jsou zásadní dva faktory, a to velmi omezená míra původního přínosu k poznání, který zmiňují oba recenzenti, a velmi malý citační ohlas výsledku. Původní přínos k poznání výsledku je v podstatě jen přehled současné literatury na dané téma, což by se dalo uznat, pokud by byl výsledek dobře přijat v literatuře a alespoň trochu citován. Výsledek byl publikován v roce 2021 a od té doby získal na Google Scholar dvě samocitace, jednu citaci v portugalštině, jednu v eseji o reprezentaci etnických minorit v Harry Potterovi (což není relevantní v tomto kontextu) a pouze jednu citaci v relevantní literatuře, což se nedá považovat za mezinárodní uznání. To, že je výsledek v angličtině a má jednu citaci ze zahraničí, rozhodně neznamená, že naplňuje automaticky definici za 3. **Závěr: ponechat stávající hodnocení 4.**

**Vyjádření Odborného panelu:**

Panel souhlasí se závěrem garanta ponechat stávající známku (4).

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

I přesto, že se nepodařil zajistit třetí posudek, garant dodržel požadavky postupu a provedl podrobné zdůvodnění hodnocení a tím dodržel požadavky uvedené v oddílu 4, písm. b) Postupu: „*Posouzení vybraných výsledků probíhá pomocí vzdálených recenzí. Oborově příslušní členové Odborných panelů se softwarovou podporou určí pro každý výsledek vždy dva vzdálené recenzenty. V případě, že se hodnocení obou vzdálených recenzentů liší o více než o jeden stupeň, vyvinou členové panelů maximální úsilí pro zajištění třetího vzdáleného recenzenta; v případě, že to nebude možné, zpracuje oborově příslušný člen odborného panelu podrobné odůvodnění.“*

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením OP. Posudek hodnotitele, který udělil známku 5 lze považovat za neadekvátní, ale argumentace panelisty pro udělení finální známky 4 je korektní a postavená na relevantních argumentech.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Technická univerzita v Liberci** |
| Evidenční číslo | 192273285 |
| Název | Nouzová podpora upínací desky zkušebního zařízení |
| FORD | 2.3 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[66]](#footnote-66)**) | 4/2/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň 4.** |

**Námitka: Nezajištěno hodnocení H3**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Dle kvalitativní stupnice pro hodnocení výsledků se jedná o výsledek na vynikající úrovni s mezinárodním dopadem, což reflektuje známku 2, kterou jeden z hodnotitelů (H2) na základě Metodiky 17+ přidělil.

Hodnotitel H1 správně konstatuje princip řešení. Nezmiňuje však, že jde o řešení, které bylo **aplikováno ve firmě ŠKODA AUTO a. s. poprvé na světě**, což nezpochybnitelně deklaruje Zápis (Besprechungsnotiz) z jednání, kterého se zúčastnil majitel firmy Stolle GmbH (SRN) dodávající upínací desky v širokém mezinárodním měřítku. Mezinárodní dopad výsledku je tedy nepochybný a zcela odpovídá výsledku na vynikající úrovni (2) ne-li na špičkové úrovni (1).

Výsledek **představuje zcela nové originální řešení,** které nebylo dosud světově známé.

H1 zcela nekompetentně zpochybňuje úspory na stavební konstrukci Zkušebního centra agregátů firmy ŠKODA AUTO a. s., kterých bylo dosaženo využitím předkládaného výsledku. Je neoddiskutovatelné, že při jeho aplikaci v uvedeném případě nebylo nutné zvyšovat trojnásobně únosnost podlah zkušebních prostor např. instalací podpěrných sloupů vodorovných nosných konstrukcí stavby v odhadované ceně přes 60 mil. Kč.

Vynikající úroveň výsledku nouzové podpory podtrhuje, že byly použity ve firmě ŠKODA AUTO a. s. také v dalších případech. **Výsledek byl k dnešnímu dni ve firmě ŠKODA AUTO a. s. aplikován nejméně 74x.**

Společenskou relevanci řešení navíc dokladuje, že vzniklo za podpory neveřejných zdrojů a bylo následně v dalších případech využito. **Výsledek byl k dnešnímu dni ve firmě ŠKODA AUTO a. s. využit nejméně 74x.**

Dle příručky „M17+ Uživatelská příručka pro výzkumné organizace, členy Odborných panelů, externí hodnotitele a poskytovatele institucionální podpory VaVaI, Postup hodnocení výsledků dle Metodiky 2017+“, verze 19, schválená Radou pro výzkum, vývoj a inovace na 367. zasedání dne 30. dubna 2021, je uvedeno, že, cituji: „V případě, že se hodnocení obou vzdálených recenzentů liší o více než o jeden stupeň, vyvinou členové panelů maximální úsilí pro zajištění třetího vzdáleného recenzenta; v případě, že to nebude možné, zpracuje oborově příslušný člen odborného panelu podrobné odůvodnění“. V našem případě však třetí posudek zpracován nebyl a Garant své rozhodnutí pro udělení finální známky 4 žádným způsobem kvalifikovaně nezdůvodnil, jeho vyjádření je povrchní a obsahuje překlep. Přidělená známka je pak plně v rozporu s definicí dle Metodiky.

**Závěr: Výsledek naplňuje základní hodnotící kritéria podle stupně 2, jak ve svém posudku uvádí hodnotitel H2. Z výše uvedených důvodů žádáme o promptní revizi hodnocení předloženého výsledku.**

Technická univerzita v Liberci respektuje nastavená pravidla hodnocení výzkumu a vývoje v Modulu 1. Při přípravě podkladů a zdůvodnění výběru výsledků do M1 postupujeme velmi zodpovědně. Proto bychom byli rádi, aby i hodnotitelé a panelisté přistupovali k hodnocení výsledků stejně zodpovědně, jako naši pracovníci přistupují k přípravě zdůvodnění.

Stanovisko garanta: Jak je uvedeno v komentáři garanta, hodnocení OH2 má spíše popisný a obecný charakter a neobsahuje konkrétní zdůvodnění pro udělené vysoké hodnocení. Oproti tomu, hodnocení OH1 je podloženo konkrétními argumenty. Doloženo je využití pouze ve firmě Škoda Auto, širší uplatnění výsledku doloženo není a nelze na něj tedy usuzovat. Aplikační potenciál je tedy omezený. Rovněž není doložen související ekonomický efekt, je pouze potvrzeno využití výsledku (v obecné rovině).

Zajištění OH3 v případě rozdílu H1 a OH2 o více než jeden stupeň již není uplatňováno automaticky. Je uplatňováno pouze v případě pochybnosti garanta, a to i v případě, že se hodnocení OH1 a OH2 takto nerozcházejí. V tomto případě pochybnost nespatřuji a nepovažuji proto další hodnocení za nezbytné. **Potvrzuji udělené hodnocení úrovní 4.**

**Vyjádření Odborného panelu:** Panel navrhuje námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 4.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

I přesto, že se nepodařil zajistit třetí posudek, garant dodržel požadavky postupu a provedl podrobné zdůvodnění hodnocení a tím dodržel požadavky uvedené v oddílu 4, písm. b) Postupu: „*Posouzení vybraných výsledků probíhá pomocí vzdálených recenzí. Oborově příslušní členové Odborných panelů se softwarovou podporou určí pro každý výsledek vždy dva vzdálené recenzenty. V případě, že se hodnocení obou vzdálených recenzentů liší o více než o jeden stupeň, vyvinou členové panelů maximální úsilí pro zajištění třetího vzdáleného recenzenta; v případě, že to nebude možné, zpracuje oborově příslušný člen odborného panelu podrobné odůvodnění.“*

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s ponecháním původního hodnocení. Zásadním problémem je zde i samotný popis výsledku, který neumožňuje posoudit výsledek z hlediska vědy a výzkumu, což je primární úloha hodnocení v M1.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Technická univerzita v Liberci** |
| Evidenční číslo | 192439716 |
| Název | Model virtuální nemocnice |
| FORD | 1.2 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[67]](#footnote-67)**) | 3/4/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň 4.** |

**Námitka: Hodnocení neodpovídá**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

**Kvalitativní stupnice pro hodnocení výsledků podle kritéria „společenská relevance“ je stanovena v Metodice** hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací (str. 19) schválené Usnesením vlády ČR č. 107 ze dne 8. února 2017.

*"Autoři navrhli a implementovali systém pro řízení zdravotnického zařízení (MIS), který využívá AI. Implementovaný systém je nadstavbou stávajících systémů nemocnic a byl již úspěšně nasazen na několik nemocnic: Oblastní nemocnice Mladá Boleslav, a.s., FN Ostrava, nemocnice Rudolfa a Stefanie Benešov, a.s. a Jihočeská nemocnice a.s., což potvrzuje kvalitu výsledku. Na druhou stranu si (na základě prostudovaných materiálů) bohužel nedovedu představit nasazení systému mimo území ČR, což limituje jeho přínos pouze do národní oblasti."*

Z citovaného posudku vyplývá, že **hodnotitel uvažoval nad hodnocením známkami 2-3**, kdy se rozhodl pro nižší stupeň 3 jen na základě nejistoty, zda-li lze výsledek implementovat i nad rámce území ČR. K tomu uvádíme, že **ČR má nejsložitější systém úhradových vyhlášek** vůbec, a naopak tudíž není důvod, proč by nemohl systém být implementován i za hranicemi. Jelikož je však nyní skutečně nasazen pouze v rámci ČR, s uvedenou známkou se ztotožňujeme.

*"Fakulta mechatroniky, informatiky a mezioborových studií Technické univerzity v Liberci předkládá k hodnocení výsledek "Model virtuální nemocnice" v kategorii Společenská relevance, založený převážně na textu smlouvy mezi Fakultní nemocnicí Hradec Králové se sídlem: Sokolské 581, 500 05 Hradec Králové a firmou Sefima s.r.o., Lesní 461/41, 460 14, Liberec, která je zjevně majitelem sw produktu, na jehož vytvoření se uvedených 5 pracovníků TUL podílelo a který má být hodnocen. Smlouva byla uzavřena 1. 7. 2023 na dobu 9 měsíců a její plnění není proto zřejmě ještě dokončeno ani vyhodnoceno. Podrobnější popis tohoto sw produktu není v předloženém popisu výsledku uveden. Bez jakéhokoliv textového popisu je ukázáno jen obecné schéma architektury systému a jednostránkové schéma každého z 8 modulů. Jednotlivé moduly se týkají 1 - Výnosy HOSP, 2 - Nákladový rozbor případu, 3 - Spádové oblasti, 4 - Struktura výkonů, 5 - Definice a entity, 6 - Vizualizace dat, 7 - Ambulantní kontrola, 8 - SWOT analýza. Z těchto schémat vyplývá, že celý Model virtuální nemocnice se týká pouze ekonomické a personální oblastí a vůbec se nevěnuje popisu, hodnocení a řízení vlastních léčebných procesů. O tom, k čemu byly využity "moderní matematicko-statistické modely včetně metod umělé inteligence (UI), jako jsou genetické algoritmy, neuronové sítě, buněčné automaty a další" není nikde v popisu výsledku ani zmínka. Ve zdůvodnění návrhu jsou heslovitě uvedeny "přínosy výsledku", mezi kterými je např. "Rozvoj spolupráce s Technickou univerzitou v Liberci", což dává tušit, že zdůvodnění není dílem autorů z TUL a potvrzuje, že popis výsledku byl proveden jen velmi povrchně a bez snahy podrobněji vysvětlit vlastnosti sw produktu, důležité pro jeho hodnocení. Z velmi stručného popisu tak lze pouze usuzovat, že výsledek je na průměrné úrovni a jeho využití v praxi může přinést dílčí změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu. Lze připustit, že jeho dosažení mohlo být dosti pracné, současně však při soudobé explozi projektů, využívajících principy umělé inteligence není v popisu výsledku nic mimořádného. Nejasný je podíl firmy Sefima, která se zřejmě bude snažit produkt rozšířit i do dalších nemocnic. V současném stavu projektu a při jeho neúplném popisu lze navrhnout pouze hodnocení 4 - průměrný."* (známka 4)

Z citovaného posudku vyplývá, že hodnotitel zřejmě přehlédl samotný text zdůvodnění, když za stěžejní podklad považuje jeho přílohu, jednu ze smluv o využití výsledku. **Chybně pak vyvozuje, že se zřejmě má jednat o lékařský systém, když právě úvodem textu popisu výsledku byla informace, že se jedná o systém manažerský.** Projekt nikdy neměl ambice vytvořit lékařský systém, který by pochopitelně podléhal i jiným, náročnějším postupům certifikace - jednalo by se o tzv. „Zdravotnický prostředek“ registrovaný u SÚKL, registraci je nutno každé tři roky obnovovat, certifikace je časově a především finančně náročná a provádí ji jen několik málo certifikačních autorit, kdy nejbližší je v tuto chvíli dle našich informací v Německu. Takto dosažený výsledek by pak naplňoval definici výsledku s mezinárodním dopadem (nicméně i pro použití v rámci ČR by musel tuto certifikaci bezpodmínečně splňovat). Expertní manažerský nástroj podpory rozhodování tímto procesem projít nemusí.

Hodnotitel následně chybně zúžil oblasti využití jen pro ekonomické a personální hodnocení nemocnice, což je **zcela mylné**. Dokonce ve dvou větách sám sobě odporuje, když píše o „struktuře výkonů, entitách, apod.“ a následně z toho vyvozuje, že jde jen o ekonomiku a HR, což dokládá, že nerozumí problematice.

Dále je uvedeno, že plnění ze smlouvy zřejmě ještě nebylo uzavřeno - citovaná smlouva byla dokonce dodatky následně ještě prodloužena (zakázka bude dokončena do konce roku 2024), avšak toto nijak nesnižuje hodnotu výsledku, naopak prokazuje dlouhodobost využití. Jak bylo rovněž v textu zdůvodnění uvedeno, **společnost Sefima s.r.o. zaujímá většinu trhu v ČR (což je v rozporu s definicí známky 4 jakožto pouze dílčí změny s ekonomickým dopadem na českém trhu).**

Výsledku je dále vytýkána absence podrobnějšího popisu, kdy vedle zřejmé neznalosti obsahu vyjmenovaných modulů je opět uváděno, že kromě obrázků schémat chybí textový popis výsledku. Zde opět opakujeme, že zřejmě došlo k přehlédnutí průvodního textu, který pak byl skutečně podpořen vedle jedné smlouvy i screeny jednotlivých modulů. Pochopitelně můžeme výsledek podložit mnohastránkovými odbornými manuály a samotným projektem, avšak jelikož byl výsledek **nominován do společenské relevance**, nikoli přínosu k poznání, zásadním argumentem pro hodnocení známkou 3 je právě **množství smluvních partnerů**. Systém je modulární, a tak jsou jeho dílčí části nasazeny do cca 80 zdravotnických zařízení dle toho, co si zákazník objedná (odpovídá cca polovině trhu ČR).

**Panelista ohodnotil** výsledek s následujícím zdůvodněním: *a. "Hodnotí se společenská relevance systému pro řízení zdravotnického zařízení (virtuální nemocnice), který využívá AI. Z hodnocení vyplývá, že dosah využití produktu je pouze ČR, horším problémem však je jeho nedostatečná dokumentace, včetně nedostatečného popisu uplatnění algoritmů AI a řady dalších nedostatků, jako např. jeho použití pro léčebné procesy. To vede jednoho z oponentů pouze k průměrnému hodnocení, které preferuji rovněž (známka 4)."* (výsledná známka 4)

Panelista přebírá názor o absenci popisu zdůvodnění a použití výsledku pro léčebné procesy - s ohledem na výše uvedené se pak jeho hodnocení jeví jako pouhým propojením dodaných posudků, aniž by se jakkoli výsledkem sám zabýval. **Použití systému pro léčebné procesy není v zadání projektu nikde zmiňováno a je zcela mimo celkovou koncepci předkládaného řešení - cílovým uživatelem není lékař, ale manažer**. Ve zdůvodnění výsledku bylo uvedeno, že produkt je díky modulární konstrukci nasazován po částech u stávajících i nových zákazníků a nemusí být tedy nasazen jako celek, ale mohou být nasazeny jeho dílčí části. Fakultní nemocnice Hradec Králové byla uváděna pouze jako příklad spolupráce, přičemž **se zdůvodnění výsledku s ohledem na citlivá data odkazovalo na Registr smluv včetně uvedení typických názvů zakázek**.

Technická univerzita v Liberci respektuje nastavená pravidla hodnocení výzkumu a vývoje v modulu 1. Při přípravě podkladů a zdůvodnění výběru výsledků do M1 postupujeme velmi zodpovědně. Proto bychom byli rádi, aby i hodnotitelé a panelisté přistupovali k hodnocení výsledků stejně zodpovědně, jako naši pracovníci přistupují k přípravě zdůvodnění.

**Z výše uvedených důvodů žádáme o revizi hodnocení předloženého výsledku a úpravu hodnocení výsledku na známku 3.**

**Vyjádření Odborného panelu:**

Autoři reagují na posudky ve dvou směrech. Ten, který preferují (nabízí známku 3) se ovšem zabývá pouze faktem, že systém byl aplikován ve třech českých nemocnicích, což nabízí jeho pozitivní hodnocení. Na druhé straně nemá důvěru k možnostem jeho nasazení v zahraničí. Druhý posudek (nabízí známku 4) je rozsáhlejší, a především vytýká autorům nedostatečný popis jednotlivých 8 modulů. Použití AI, genetických algoritmů a dalších současných informatických technik není v popisu produktu zmíněno, takže čtenář nemá možnost zhodnotit jejich využití pro aktivity v manažerském přístupu při použití produktu. Ano, čtenář by spíše usuzoval na jejich použití v lékařském systému, což ovšem podle autorů není pravda. Celkově nezbývá než hodnotit popis systému jako neúplný, i kdy je možná vzhledem k pokročilým použitým technikám na kvalitativně vyšší úrovní. Ani obrázky přináležející k jednotlivých 8 modulům nezvyšují nikterak mez doprovodného textu, tj. srozumitelnost výsledku. **Výsledná známka 4 pak odpovídá situaci.**

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Odborného panelu námitce nevyhovět a ponechat původní hodnocení stupněm 4.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Západočeská univerzita v Plzni** |
| Evidenční číslo | 192390626 |
| Název | Triple-Point Fermions in Ferroelectric GeTe. |
| FORD | 1.3 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[68]](#footnote-68)**) | 1/1/-/**2** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nebyla akceptována, ponechán stupeň 2.** |

**Námitka: Proti snížení známky panelistou**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Podle obou hodnotitelů je výsledek hodnocen známkou 1. U druhého hodnotitele se vyskytují slova, která navozují jisté pochybnosti, jak panelista zmiňuje, nicméně nejsou tyto uvedeny nijak konkrétně. Dále panelista zmiňuje nízký počet citací (opět i na základě posudku druhého hodnotitele), ale zde dochází k chybnému vyhodnocení situace, protože změření a spočtení vnitřního magnetického momentu pro objevenou kvazičástici bude mít dopad pro menší skupinu vědeckých pracovníků. Je nutné vzít v úvahu rok vydání a unikátnost výsledku (cituji hodnotitele 1 :„jedná teprve o druhý případ potvrzení tohoto typu křížení fermionů na světě“). Domníváme se, že není možné očekávat vyšší počet citací. Tento dopad na menší počet vědeckých pracovníků nesnižuje význam hodnoty dosaženého výsledku popsaného v této předložené publikaci a z toho důvodu nesouhlasíme s navrženým hodnocením panelisty na základě uváděného nižšího počtu citací. Význam tohoto výsledku podtrhuje zhruba 100 sekundárních citací, které jsou vygenerovány na základě výše uvedených 12 citací v době hodnocení výsledku. Tato skutečnost je dána tím, že se jedná o základní experimentální důkaz, se kterým se bude tato vědecká komunita nadále zabývat a tento výsledek bude nadále rozvíjet v rámci následujících výzkumných aktivit. V neposlední řadě předkládáme, zda je adekvátní, aby na základě dvou obdržených známek jedna snížil Panelista Garant hodnocení na stupeň 2. Na základě výše uvedeného žádá výzkumná organizace o změnu hodnocení předmětného výsledku na známku 1.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Odborný panel nepochybuje o tom, že se jedná o vynikající výsledek na mezinárodní úrovni, jak zmiňují oba hodnotitelé. Nicméně od špičkového výsledku bychom čekali mj. vyšší citovanost, zde je spíše podprůměrná. Navíc tyto navazující práce samy získaly významně větší počet citací, problém tedy zjevně není v údajně malé komunitě. To je i v souladu s pochybnostmi druhého hodnotitele (“With some reservations, I'd consider this a world leading” a “frankly speaking, 12 citations over the period of three years do not support the claims made in the justification above”). Panel proto souhlasí s původním rozhodnutím panelisty a celkovým hodnocením stupněm 2. Snížení známky o jeden stupeň oproti známkám obou hodnotitelů je zcela v souladu s pravidly hodnocení podle metodiky M17+. **Trváme na původním hodnocení 2.**

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením OP. I když bibliometrické parametry nejsou zcela určující pro hodnocení v modulu M1, v oboru, kterým se výsledek zabývá, je citovanost relevantním parametrem. Přes nespornou kvalitu výsledku je pro označení „world-leading“ citovanost opravdu nízká.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Univerzita Karlova** |
| Evidenční číslo | 192476077 |
| Název | Aristotelés o plození živočichů |
| FORD | 6.3 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[69]](#footnote-69)**) | 2/2/-/**3** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka byla akceptována, hodnocení upraveno na stupeň 2.** |

**Námitka: Proti snížení známky panelistou**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Nerozporujeme přitom samotnou udělenou známku (třebaže nás u tohoto výsledku mrzí), ani pravomoc oborového garanta snížit hodnocení navržená recenzenty (byť, ve veřejně přístupných dokumentech k M17+, se postup úpravy zařazení výstupu na hodnotící škále panelistou popisuje pouze v případě nesouhlasu mezi hodnotiteli). Náš podnět se týká dostatečného zdůvodnění této změny, které pokládáme za elementární předpoklad transparentnosti, objektivity, a tím i smysluplnosti každého kvalitativního hodnotícího systému.

Text hodnocení oborového garanta přikládáme níže v úplném znění. Nenacházíme v něm žádnou distanci vůči hodnotitelům. Naopak, výsledné hodnotící formulace jsou od nich přímo přejaty. Stejně tak postrádáme jasnou argumentaci, proč došlo ke snížení známky. Spolu se slovním opisem klasifikace „velmi dobrá“ to až vzbuzuje otázku, zda se u konečné známky nejedná prostě o „překlep“.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Námitka je formulována jako dotaz, zda a na jakém základě došlo k výslednému ohodnocení výstupu známkou 3, v kontrastu se dvěma posudky hodnotitelů, kteří navrhují 2. Ptá se po transparentních kritériích podobných změn (stejně jako možnosti této změny ze strany panelisty-garanta, která je podle stěžovatele v rozporu s metodikou) a dotazuje se, zda nedošlo k prostému překlepu, protože v písemném hodnocení panelisty-garanta se vyskytuje spojení „velmi dobrá“.

Ve vztahu k tomu panel konstatuje následující. U spojení „velmi dobrá“ skutečně došlo k přepisu, tj. uvedený text měl znít „dobrá“ v souladu s výsledně udělenou známkou 3. Co se týče pravomoci panelisty odchýlit se od hodnocení hodnotitelů, ta je dána bodem d) § 7.2.3 Uživatelské příručky. Podle něj se hodnocení může lišit o jeden bod, je-li zdůvodněno. K opravám tohoto typu dochází nicméně zřídka a zde byla pravomoc uplatněna proto, že se jednalo o výsledek v češtině a bylo třeba zohlednit hodnocení udělovaná podobnému typu výstupů ve vztahu k definované škále, která klasifikuje výsledky hodnocené známkami 1, 2, a 3 jako mezinárodní. Toto je konstatováno ve větě hodnocení: „Kniha se vyznačuje vysokou úrovní zpracování, kterou lze komparativně považovat za mezinárodní ve smyslu srovnatelnosti s podobně kvalitními výsledky v jiných národních jazycích.”

K tomu je nutno konstatovat, že hodnotící škála nijak nevylučuje češtinu z hodnocení vyššího stupně (1, 2, 3), ale interpretuje tyto stupně ve smyslu možností příslušného dopadu, tj. panel musí posuzovat, zda jsou v daném případě čeština či jakýkoli jiný jazyk nezbytné (s. 8 uživatelské příručky). Tak tomu může být např. u kritických vydání děl apod. V daném případě, i s ohledem na souměřitelnost s jinými výsledky v českém jazyce, bylo konstatováno, že je tato nezbytnost spíše nižší, a mezinárodní dopad výstupu je tedy možné posuzovat jen komparativně. **Proto byla známka snížena na 3.**

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Garant postupoval do oddílu 7.2.3., písm. d): „ *Garant hodnocení vybraných výsledků má právo udělit výsledné hodnocení odlišující se o jeden stupeň od rozsahu, který je dán hodnotiteli. Toto rozhodnutí musí zdůvodnit. Pokud garant bibliometrické analýzy s navrženým hodnocením nesouhlasí, může navrhnout alternativu. V případě, že oba garanti nedosáhnou konsensu, postoupí své návrhy předsedovi panelu, který se standardně přikloní k jednomu z návrhů. Tímto rozhodnutím může být pověřen i místopředseda Odborného panelu.“*

**Závěr KHV:** KHV nesouhlasí s vyjádřením OP a navrhuje udělit hodnocení 2. Panelista má právo udělit hodnocení, které se o jeden stupeň liší od hodnocení stanoveného hodnotiteli, ale musí tuto změnu podložit jasnými argumenty, což se v tomto případě nestalo. Hodnocení obou hodnotitelů jsou podrobná, panelista je nijak nerozporuje, přesto udělil hodnocení 3. Nelze taktéž souhlasit s argumentací panelu, že „v daném případě, i s ohledem na souměřitelnost s jinými výsledky v českém jazyce, bylo konstatováno, že je tato nezbytnost (použití českého jazyka) spíše nižší.“ Vzhledem k tomu, že důležitou součástí knihy, jež bude pravděpodobně i jednou z jejích nejvyužívanějších částí, je překlad Aristotelova díla De generatione animalium do češtiny, stejně jako zařazení rozsáhlé textové přílohy, je použití češtiny naopak nezbytné a nemělo by v žádném případě vést ke snížení známky.

# Námitky nepožadující změnu hodnocení

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Institut pro kriminologii a sociální prevenci** |
| Evidenční číslo | 192203255 |
| Název | Oběti kriminality. Poznatky z viktimizační studie |
| FORD | 5.5 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[70]](#footnote-70)**) | 3/-/-/**3** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nepožadující změnu hodnocení** |

Námitka proti nemožnosti určení kritéria SR nebo PP, práce hodnotitelů

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

1) Opakovala se situace z předchozího roku, kdy výsledky hodnotil vždy jen jeden hodnotitel, což je v rozporu s M17+ Uživatelskou příručkou pro výzkumné organizace, členy Odborných panelů, externí hodnotitele a poskytovatele institucionální podpory VaVaI („Příručka“), str. 7. Opětovně tedy poukazujeme na riziko zkreslení hodnocení, je-li hodnotitel jen jeden, a zároveň na zpochybnění role garanta hodnocení vybraných výsledků, který tak není nucen srovnávat dva různé posudky a k tomu srovnání se vyjádřit, ale prostě přebírá hodnocení jediného hodnotitele (k čemu tedy je zdánlivě dvoustupňové hodnocení: hodnotitelé-garant, resp. k čemu je garant, když pouze přebírá hodnocení jediného hodnotitele?).

2) Vzhledem k charakteru, zaměření a úkolům IKSP (resortní výzkumná organizace v oboru kriminologie a trestní justice, zřízená Ministerstvem spravedlnosti), se zabýváme převážně společenskovědním výzkumem, řešícím výzkumné potřeby zřizovatele a dalších relevantních subjektů. V rámci dlouhodobě uplatňované dichotomie výzkumu v ČR na základní a aplikovaný jsme jako výzkumná organizace (VO) řazeni mezi VO, realizující aplikovaný výzkum. Z výše popsané působnosti IKSP je nicméně zřejmé, že naše výzkumné aktivity jsou nutně na pomezí základního a aplikovaného výzkumu. Naším hlavním úkolem je produkovat výzkumné poznatky, jejichž aplikace zkvalitní praxi v resortu justice (resp. obecněji v oblasti veřejné správy), tj. výsledky „aplikovaného výzkumu“. Ovšem vzhledem k tomu, že systematický kriminologický výzkum na žádném jiném pracovišti v ČR neprobíhá, je nutné, abychom zároveň prováděli to, co spíše odpovídá definici „základního výzkumu“. Příklad: abychom mohli zřizovateli navrhnout vhodná opatření v oblasti podpory obětí, musíme napřed sami realizovat populační viktimizační šetření, protože jiná organizace ho u nás neprovádí, a tedy bychom neměli data pro formulaci doporučení. V příslušném výsledku z daného výzkumu se pak pochopitelně projeví oba aspekty – zcela unikátní a nová data (základní výzkum) a doporučení na jejich reflexi v praxi (aplikační výzkum). Ostatně letos hodnotitel výsledku ev.č. 192203255 konstatoval, že „Pokud by kniha byla více teoretická, tak si dokáži představit, že v kategorii přínos k poznání by dosáhla lepšího hodnocení; obecným poznatkem pak je, že výzkumné zprávy IKSP se často nacházejí na pomezí přínosu k poznání a společenské relevance, přičemž ale nevyhovují plně ani jednomu kritériu.“. 2 Ovšem podle (našeho názoru zbytečného) dichotomického dělení výzkumu na základní a aplikovaný je IKSP dlouhodobě posuzován jako VO realizující výzkum aplikovaný. Jisté naděje jsme vkládali do případného zavedení kategorie „orientovaného výzkumu“, ale tyto naděje se nenaplnily. Pro VO našeho typu, a dovolíme si předpokládat, že se to týká řady resortních VO, je tedy současný způsob hodnocení výsledků, založený na striktním rozlišováním mezi „přínosem k poznání“ (základní výzkum) a „společenskou relevancí“ (aplikovaný výzkum), velmi nepraktický a z hlediska snahy o objektivní hodnocení kvality výsledků vlastně bezvýchodný (žádné kritérium neuspokojíme zcela). 3) Navzdory výše uvedeným nejasnostem se snažíme najít způsob, jak bychom vzhledem ke stávající praxi hodnocení dokázali naše výsledky prezentovat adekvátním způsobem. Je ovšem matoucí, když se při tom snažíme vycházet z oficiálního materiálu RVVI „Vzorové příklady hodnocení v Modulu 1“. V rámci kritéria „Společenská relevance“ je kupř. stupněm 1 hodnocen výstup druhu B (odborná kniha – tedy stejný druh výsledku, jaký uplatňuje IKSP) „Afghanistan. Rescued Treasures of Buddhism“ (pro jistotu zdůrazňujeme, že tento výstup nijak nezpochybňujeme, protože dané problematice nerozumíme a předkladatele si vážíme!), kde se v odůvodnění hodnocení píše: „Anglicky psaná kniha je výsledkem velkého úsilí týmu archeologů z pražského Národního muzea a dalších institucí, kteří připravili zároveň skvělou výstavu o afghánském budhistickém umění z období pozdní antiky a raného středověku. Tuto výstavu doprovodili informačně rozsáhlým odborným textem o vlastních archeologických exponátech, pocházejících především z naleziště Mes ´Aynak. Nálezy soch z lokality Mes Aynak jsou mimořádně důležité jak pro studium raného buddhistického umění, tak i pro jeho pozdější gandhárskou fázi, ve které docházelo k propojování řeckého a indického umění. Jedná se o velmi unikátní sbírku uměleckých památek a artefaktů, které se podařilo zachránit před barbarským řáděním Talibánu.“. Připomínám, že tento výsledek dostal hodnocení 1 dle kritéria Společenské relevance. Z hodnocení není ani patrné, zda hodnotitel hodnotí samotný výsledek, nebo navazující výstavu. Je pak poměrně obtížné žádat od našich kolegů, kteří dosáhli vynikajících výzkumných výsledků, aby dodali podklady do Modulu 1, když nejsme schopni rozklíčovat, zda RVVI (hodnotitelé a garanti pracují pro RVVI, tedy je to odpovědnost RVVI) akceptuje např. v kritériu Společenská relevance skutečné potvrzení o využívání výsledku v praxi, nebo třeba nějaké navazující aktivity typu výstavy.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem si dovoluji z praktického pohledu konkrétní VO konstatovat, že sice máme v ČR kvalitně zpracovanou a podrobnou metodiku hodnocení výzkumných organizací, nicméně pokud stát, resp. RVVI, nejsou schopni zajistit podmínky pro hodnocení v tomto rozsahu a podobě, pak zůstává celá metodika jen „na papíru“. Týká se to i metodického vedení hodnotitelů, kteří evidentně (viz Vzorové příklady hodnocení, sic!) žádné srozumitelné instrukce k hodnocení nemají, nebo je nerespektují. V důsledku toho podle našeho názoru může hodnocení kvality výsledků VO (nekvalitní aplikace kvalitní metodiky) vést k až výrazně nepřesným závěrům. Naším zájmem je plnit podmínky pro adekvátní hodnocení naší organizace ze strany RVVI. Abychom však mohli vyjít vstříc v oblastech, které RVVI snad ještě shledává problematickými, potřebujeme poněkud jasnější instrukce, než vyplývají z kombinace Metodiky, Příručky a aplikační praxe hodnocení v Modulu 1. Zároveň si uvědomujeme, že charakter naší výzkumné činnosti se od „klasických“ výzkumných organizací typu ústavů Akademie věd ČR či soukromých výzkumných pracovišť liší. Proto si dovolujeme využít této příležitosti k tomu, abychom zástupce RVVI, příp. garanty/hodnotitele v „našem“ panelu (pokud by to nebylo vnímáno jako nemístné ovlivňování jejich názoru) pozvali k návštěvě našeho Institutu, kdy bychom si mohli vzájemně podrobněji vysvětlit záležitosti, týkající se výzkumné činnosti IKSP a jejího hodnocení.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

I přesto, že se nepodařil zajistit druhý posudek, garant dodržel požadavky Postupu, oddílu 7.2.2. písm. j): *„Ve výjimečných případech, pokud se opakovaně nepodaří získat potřebné dva posudky na konkrétní výsledek (tedy buď žádné hodnocení, nebo pouze jedno), mohou o výsledném zařazení výsledku na hodnoticí škále rozhodnout oborově příslušní členové Odborných panelů.“*

**Závěr KHV:** Námitka nepožaduje přehodnocení výsledku, ale upozorňuje na nedostatky v procesu hodnocení. Tato upozornění bereme na vědomí a pokusíme se je v dalším průběhu hodnocení reflektovat.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Institut pro kriminologii a sociální prevenci** |
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| Název | Zprávy PMS pro účely rozhodnutí v trestním řízení: kvalita, význam,  efektivita |
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| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[71]](#footnote-71)**) | 3/-/-/**3** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka nepožadující změnu hodnocení** |

**Námitka proti nemožnosti určení kritéria SR nebo PP, práce hodnotitelů**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

1. Opakovala se situace z předchozího roku, kdy výsledky hodnotil vždy jen jeden hodnotitel, což je v rozporu s M17+ Uživatelskou příručkou pro výzkumné organizace, členy Odborných panelů, externí hodnotitele a poskytovatele institucionální podpory VaVaI („Příručka“), str. 7. Opětovně tedy poukazujeme na riziko zkreslení hodnocení, je-li hodnotitel jen jeden, a zároveň na zpochybnění role garanta hodnocení vybraných výsledků, který tak není nucen srovnávat dva různé posudky a k tomu srovnání se vyjádřit, ale prostě přebírá hodnocení jediného hodnotitele (k čemu tedy je zdánlivě dvoustupňové hodnocení: hodnotitelé-garant, resp. k čemu je garant, když pouze přebírá hodnocení jediného hodnotitele?).
2. Vzhledem k charakteru, zaměření a úkolům IKSP (resortní výzkumná organizace v oboru kriminologie a trestní justice, zřízená Ministerstvem spravedlnosti), se zabýváme převážně společenskovědním výzkumem, řešícím výzkumné potřeby zřizovatele a dalších relevantních subjektů. V rámci dlouhodobě uplatňované dichotomie výzkumu v ČR na základní a aplikovaný jsme jako výzkumná organizace (VO) řazeni mezi VO, realizující aplikovaný výzkum. Z výše popsané působnosti IKSP je nicméně zřejmé, že naše výzkumné aktivity jsou nutně na pomezí základního a aplikovaného výzkumu. Naším hlavním úkolem je produkovat výzkumné poznatky, jejichž aplikace zkvalitní praxi v resortu justice (resp. obecněji v oblasti veřejné správy), tj. výsledky „aplikovaného výzkumu“. Ovšem vzhledem k tomu, že systematický kriminologický výzkum na žádném jiném pracovišti v ČR neprobíhá, je nutné, abychom zároveň prováděli to, co spíše odpovídá definici „základního výzkumu“. Příklad: abychom mohli zřizovateli navrhnout vhodná opatření v oblasti podpory obětí, musíme napřed sami realizovat populační viktimizační šetření, protože jiná organizace ho u nás neprovádí, a tedy bychom neměli data pro formulaci doporučení. V příslušném výsledku z daného výzkumu se pak pochopitelně projeví oba aspekty – zcela unikátní a nová data (základní výzkum) a doporučení na jejich reflexi v praxi (aplikační výzkum). Ovšem podle (našeho názoru zbytečného) dichotomického dělení výzkumu na základní a aplikovaný je IKSP dlouhodobě posuzován jako VO realizující výzkum aplikovaný. Jisté naděje jsme vkládali do případného zavedení kategorie „orientovaného výzkumu“, ale tyto naděje se nenaplnily. Pro VO našeho typu, a dovolíme si předpokládat, že se to týká řady resortních VO, je tedy současný způsob hodnocení výsledků, založený na striktním rozlišováním mezi „přínosem k poznání“ (základní výzkum) a „společenskou relevancí“ (aplikovaný výzkum), velmi nepraktický a z hlediska snahy o objektivní hodnocení kvality výsledků vlastně bezvýchodný (žádné kritérium neuspokojíme zcela).
3. Navzdory výše uvedeným nejasnostem se snažíme najít způsob, jak bychom vzhledem ke stávající praxi hodnocení dokázali naše výsledky prezentovat adekvátním způsobem. Je ovšem matoucí, když se při tom snažíme vycházet z oficiálního materiálu RVVI „Vzorové příklady hodnocení v Modulu 1“. V rámci kritéria „Společenská relevance“ je kupř. stupněm 1 hodnocen výstup druhu B (odborná kniha – tedy stejný druh výsledku, jaký uplatňuje IKSP) „Afghanistan. Rescued Treasures of Buddhism“ (pro jistotu zdůrazňujeme, že tento výstup nijak nezpochybňujeme, protože dané problematice nerozumíme a předkladatele si vážíme!), kde se v odůvodnění hodnocení píše: „Anglicky psaná kniha je výsledkem velkého úsilí týmu archeologů z pražského Národního muzea a dalších institucí, kteří připravili zároveň skvělou výstavu o afghánském budhistickém umění z období pozdní antiky a raného středověku. Tuto výstavu doprovodili informačně rozsáhlým odborným textem o vlastních archeologických exponátech, pocházejících především z naleziště Mes ´Aynak. Nálezy soch z lokality Mes Aynak jsou mimořádně důležité jak pro studium raného buddhistického umění, tak i pro jeho pozdější gandhárskou fázi, ve které docházelo k propojování řeckého a indického umění. Jedná se o velmi unikátní sbírku uměleckých památek a artefaktů, které se podařilo zachránit před barbarským řáděním Talibánu.“. Připomínám, že tento výsledek dostal hodnocení 1 dle kritéria Společenské relevance. Z hodnocení není ani patrné, zda hodnotitel hodnotí samotný výsledek, nebo navazující výstavu. Je pak poměrně obtížné žádat od našich kolegů, kteří dosáhli vynikajících výzkumných výsledků, aby dodali podklady do Modulu 1, když nejsme schopni rozklíčovat, zda RVVI (hodnotitelé a garanti pracují pro RVVI, tedy je to odpovědnost RVVI) akceptuje např. v kritériu Společenská relevance skutečné potvrzení o využívání výsledku v praxi, nebo třeba nějaké navazující aktivity typu výstavy.
4. Vzhledem k tomu, že v souladu s Metodikou a Příručkou v posledních letech do Modulu 1 důsledně uplatňujeme výsledky s kritériem Společenská relevance, uvádíme vždy u předkládaných výsledků doklad o společenské potřebnosti výsledku v podobě vyjádření ze strany institucí, které výsledek v praxi aplikují, včetně informace o tom, jak konkrétně výsledek aplikován byl či bude. V souvislosti s tím uvádíme kontaktní údaje na konkrétní osoby, u kterých lze referenci ověřit. I letos nicméně hodnotitel jednoho z výsledků (ev. č. 192246403) zpochybnil autentičnost či pravdivost dodaného vyjádření („nejsem si však jistý, nakolik je stanovisko PMS motivované snahou vyjít vstříc IKSP a nakolik skutečně reflektuje využití publikace Probační a mediační službou ČR“). Protože podobné zpochybňování integrity IKSP a referujících institucí bylo součástí i hodnocení v loňském roce, obrátili jsme se na tyto instituce s dotazem, zda je příslušný hodnotitel jakkoli kontaktoval, aby si autentičnost vyjádření ověřil, a zároveň je informovali, že jsou jejich vyjádření takto zpochybňována. U žádné z „referenčních“ institucí se příslušný hodnotitel nijak nedotazoval a oslovení zástupci dotčených institucí vyjádřili pobouření nad tím, že jsou jejich oficiální podání zpochybňována. Jinými slovy, hodnotitel našeho výsledku ev. č. 192246403 (v loňském roce to bylo obdobné u výsledku ev. č. 192246400) patrně z nějakého důvodu (který neobjasnil) pojal podezření, že reference může být neobjektivní, a aniž by se pokusil tuto domněnku nějak ověřit u příslušné kontaktní osoby dané instituce, vtělil ji do svého hodnocení, a tedy je nutné chápat to tak, že to byl podstatný argument pro jeho hodnocení. Je to tedy vlastně stejné, jako bychom my v tuto chvíli podali námitku proti hodnocení z toho důvodu, že (podle našeho názoru, bez jakýchkoli důkazů) hodnotitel je patrně veden snahou IKSP poškodit. Na rozdíl od naší případné námitky v tomto duchu je ovšem zmíněná spekulace hodnotitele veřejně dostupná na stránkách RVVI. Pokud RVVI (o víceméně symbolické roli „garanta“ daného panelu vzhledem k neschopnosti zajistit dva hodnotitele už jsme psali výše) toto hodnocení a jeho odůvodnění přijala, přebírá odpovědnost i za zveřejněné hodnocení a zpochybňování integrity jak VO, tak referenčních institucí.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem si dovoluji z praktického pohledu konkrétní VO konstatovat, že sice máme v ČR kvalitně zpracovanou a podrobnou metodiku hodnocení výzkumných organizací, nicméně pokud stát, resp. RVVI, nejsou schopni zajistit podmínky pro hodnocení v tomto rozsahu a podobě, pak zůstává celá metodika jen „na papíru“. Týká se to i metodického vedení hodnotitelů, kteří evidentně (viz Vzorové příklady hodnocení, sic!) žádné srozumitelné instrukce k hodnocení nemají, nebo je nerespektují. V důsledku toho podle našeho názoru může hodnocení kvality výsledků VO (nekvalitní aplikace kvalitní metodiky) vést k až výrazně nepřesným závěrům.

Naším zájmem je plnit podmínky pro adekvátní hodnocení naší organizace ze strany RVVI. Abychom však mohli vyjít vstříc v oblastech, které RVVI snad ještě shledává problematickými, potřebujeme poněkud jasnější instrukce, než vyplývají z kombinace Metodiky, Příručky a aplikační praxe hodnocení v Modulu 1. Zároveň si uvědomujeme, že charakter naší výzkumné činnosti se od „klasických“ výzkumných organizací typu ústavů Akademie věd ČR či soukromých výzkumných pracovišť liší. Proto si dovolujeme využít této příležitosti k tomu, abychom zástupce RVVI, příp. garanty/hodnotitele v „našem“ panelu (pokud by to nebylo vnímáno jako nemístné ovlivňování jejich názoru) pozvali k návštěvě našeho Institutu, kdy bychom si mohli vzájemně podrobněji vysvětlit záležitosti, týkající se výzkumné činnosti IKSP a jejího hodnocení.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

I přesto, že se nepodařil zajistit druhý posudek, garant dodržel požadavky Postupu, oddílu 7.2.2. písm. j): *„Ve výjimečných případech, pokud se opakovaně nepodaří získat potřebné dva posudky na konkrétní výsledek (tedy buď žádné hodnocení, nebo pouze jedno), mohou o výsledném zařazení výsledku na hodnoticí škále rozhodnout oborově příslušní členové Odborných panelů.“*

**Závěr KHV:** Námitka nepožaduje přehodnocení výsledku, ale upozorňuje na nedostatky v procesu hodnocení. Tato upozornění bereme na vědomí a pokusíme se je v dalším průběhu hodnocení reflektovat.
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