



AV ČR Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 23* podle M17+

dne 17. 12. 2024 v 9:00 hod.

Přítomni:

Poskytovatel:

předsedkyně Akademie věd ČR: prof. RNDr. Eva Zažímalová, CSc., dr. h. c.;
člen Akademické rady AV ČR prof. Ing. Jiří Homola, CSc., DSc.

Zástupci Odborných panelů a přizvaní odborníci:

prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D. – hlavní koordinátor hodnocení podle M17+;
prof. RNDr. Bohuslav Rezek, Ph.D. – předseda Odborného panelu 1. Natural Sciences;
prof. Ing. Tomáš Polcar, Ph.D. – místopředseda Odborného panelu 2. Engineering and Technology;
prof. MUDr. Josef Vymazal, DSc. – předseda Odborného panelu 3. Medical and Health Sciences;
prof. Dr. Ing. Luboš Borůvka – předseda Odborného panelu 4. Agricultural and Veterinary Sciences;
prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D. – předseda Odborného panelu 5. Social Sciences;
doc. Dr. phil. Jakub Sirovátka – předseda Odborného panelu 6. Humanities and the Arts;
prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D. DSc. – člen Komise pro hodnocení výzkumných organizací KHV;;
prof. RNDr. PhDr. Hana Voňková, Ph.D. et Ph.D. – členka Komise pro hodnocení výzkumných organizací KHV

Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Sekce VVI:

prof. PhDr. Ladislav Křišťoufek, Ph.D.; prof. MUDr. Jan Lata, CSc.; PhDr. Jitka Slavíková; Ing. Hana Bakičová; Mgr. Markéta Avakian; Ing. Lucie Rulíková

Průběh jednání:

Účastníci jednání byli seznámeni s formátem, podklady a technickými aspekty jednání online. V předchozích kolech hodnocení bylo agregováno hodnocení na národní úrovni (Modul 1-2) a závěrečné hodnocení na straně poskytovatele (Modul 3-5). Tak bylo uzavřeno kompletní hodnocení ústavů Akademie věd ČR. Letošní tripartita má monitorovací charakter, zaměří se na identifikaci pozitivních či negativních trendů vývoje, které budou zaznamenány v tomto protokolu. Cílem není změna škálování. Další kompletní hodnocení v segmentu AV ČR proběhne v roce 2026 po uzavření a zpracování interního hodnocení AV ČR. Zástupci AV ČR vyslovili souhlas s rámcem jednání.

Prof. Rezek, předseda panelu přírodních věd, konstatoval, že pro většinu ústavů jsou přírodní vědy naprosto dominantní. Většina institucí vykazuje setrvalý trend, stabilní výkon. Výsledné škálování na základě kompletního hodnocení s aktuálním pohledem z národní úrovně koreluje. Pozitivní trend směřující ke zlepšení byl identifikován u těchto ústavů: Ústav fyziologie obratlovců, Ústav fyziky atmosféry, Ústav termomechaniky, Ústav teorie informace a automatizace.

Ústav živočišné fyziologie a genetiky (hodnocený jako B_{AV}) v posledním hodnoceném období zaznamenal zhoršení v Modulu 1. Bibliometrický profil v M2 je stabilně dobrý, počet reprint autorů je vysoký (okolo 50 %). Zřejmě se jedná o roční výkyv. Předseda OP1 dále upozornil na obdobný výkyv ve výkonu v M1 **Ústavu fyzikální chemie J. Heyrovského a Biofyzikálního ústavu** (oba hodnocené jako A_{AV}). Stejná situace nastala i v případě **Fyzikálního ústavu**, kde je zároveň zřejmý

nízký počet reprint autorů (okolo 20 %), odtud snad pramení obtíže vybrat kvalitní výsledky do M1 (nemají na nich dostatečný podíl). Zároveň konstatoval, že v minulých letech bylo právě v případě Fyzikálního ústavu vyraženo z hodnocení několik výsledků z důvodu nedostatečného zdůvodnění podílu VO na výsledku.

Prof. Zažímalová v reakci za poskytovatele zmínila významné změny týkající se Fyzikálního ústavu v posledním roce: Výzkumné centrum **ELI Beamlines** přešlo ze struktury Fyzikálního ústavu do mezinárodního výzkumného konsorcia ELI ERIC – The Extreme Light Infrastructure ERIC. Tj. výsledky již nebudou připisovány jen Fyzikálnímu ústavu. Sekce částicové fyziky, která se velmi podílí na nadnárodních experimentech v CERNu, obtížně vymezuje svůj příspěvek v těchto velkých konsorciích (AV ČR se s tímto problémem potýká i v rámci vlastního hodnocení). **Ústav fyzikální chemie J. Heyrovského** byl v posledním roce velmi úspěšný v převádění výsledků do praxe, aplikace a komercializace by měla mít větší roli na škálování. Podle předsedkyně AV ČR se totéž týká i Ústavu geoniky nebo Ústavu jaderné fyziky. Prof. Rezek s uvedeným souhlasí, zároveň dodal, že aplikované výsledky jsou v M1 podchyceny, ale potýkají se s nedostatečným dokladováním. Dále se diskuze týkala časového intervalu hodnocení nejen aplikovaných výsledků. Prof. Polívka dodal, že Modul 3 umožňuje zhodnocení transferu i v delším časovém horizontu.

Prof. Polcar, místopředseda panelu technických věd, okomentoval počet zaslaných vybraných výsledků do technických věd a to 6-7 ústavů. Nezaznamenal změnu trendu. Společenská relevance je pro OP2 velmi důležitým aspektem. Ústavy AV ČR obecně aplikovaných výsledků mnoho nevybírají, a pokud, tak nemají nejlepší hodnocení. Obecně konstatoval, že OP2 udílí méně hodnocení stupněm 1 než jiné panely. Bibliometrie se z roku na rok nemění, tj. nemá smysl sledovat meziroční trendy. Výkon AV v M1 napříč kritérii opisuje Gaussovu křivku posunutou doprava směrem k horším výsledkům, tzn. kopíruje celorepublikovou produkci, v případě AV by očekával lepší výkon. Prof. Polcar zopakoval problémy se zdůvodňováním a výběrem výsledků zmíněné již prof. Rezkem.

Ústav termomechaniky nebo **Ústav teorie informace a automatizace** jsou v technických oborech spíše průměrné a to dlouhodobě. **Ústav geoniky** si naopak oproti předchozím letům polepšil a získal v technických oborech známky 1 a 2. **Ústav teoretické a aplikované mechaniky** také zaznamenal zlepšení. **Ústav přístrojové techniky** je průměrný, vybírá publikační výsledky. **Fyzikální ústav** v technických vědách vychází jako podprůměrná instituce a také do M1 hlásí publikace. Prof. Homola se vyjádřil k transferu technologií Ústavem přístrojové techniky, který založit již druhou spin-off firmu, z nichž jedna se věnuje přenosu know-how nikoli patentů. Tyto aspekty se projeví v Modulu 3 nikoli v M1.

Prof. Vymazal, předseda panelu lékařských věd, okomentoval špičkové ústavy, které se profilují v OP3. Všechny jsou hodnoceny jako A_{AV} a vykazují stabilně kvalitní výkon bez výkyvů (Mikrobiologický ústav, Ústav experimentální medicíny, Ústav molekulární genetiky a Ústav organické chemie a biochemie).

Prof. Borůvka, předseda panelu zemědělských a veterinárních věd, okomentoval ty ústavy, které se profilují v OP4. Jedná se pouze o Ústav pro výzkum, globální změny, Biologické centrum a Ústav biologie obratlovců. Vybrané výsledky jsou většinou hodnoceny stupněm 1 nebo 2. Aplikovaných výsledků je málo, ale pomalu přibývají. V Modulu 2 je výsledků málo, ovšem profilují se v Q1/D1.

Prof. Šmahel, předseda panelu sociálních věd, významné změny nezaznamenal. **Národohospodářský ústav** má naprosto špičkové výsledky, nejlepší v sociálních vědách. Z hlediska produktivity v D1 mají 12ti násobek českého průměru, v Q1 sedminásobek. V M1 se udržuje setrvale na špičce. **Psychologický ústav** podává pěkné výsledky, stabilně i v M1. Z hlediska produktivity vykazuje čtyřnásobek českého průměru v Q1. **Sociologický ústav** je na škále o stupeň horší než Psychologický ústav. **Ústav státu a práva** není v M2 hodnocen, v M1 oscilují okolo hodnocení stupněm 3.

Knihovna AV ČR se profiluje ve FORDu 5.8 Media and Communications, pod který spadá i knihovnictví. V M1 v posledním roce vykázali pouze dva výsledky, kvalita je dlouhodobě horší než výkon ústavů, ovšem škálována je jako A_{AV}. Prof. Zažímalová zdůraznila kvalitu knihovnických služeb a nízké IP DKRVO. V interním hodnocení AV ČR je Knihovna hodnocena jako infrastrukturní pracoviště, vědecká činnost není dominantní, kapacity jsou malé – jediný tým, který se zaměřuje na bohemistiku a zmíněné sociální vědy. Obdobně je na tom Masarykův ústav a archiv. Prof. Polívka porovnal Knihovnu AV ČR s Národní knihovnou a Moravskou zemskou knihovnou v Brně z hlediska výkonu v M1. Z tohoto srovnání vychází Knihovna AV ČR výrazně nejlépe. Prof. Rezek podpořil prof. Šmahela – udělovat hodnocení A instituci s výkonem Knihovny a špičkovému ústavu je matoucí, hodnocení nevysílá jasný signál. Prof. Homola doplnil, že AV pro hodnocení infrastrukturních pracovišť používá odlišnou metodiku.

Doc. Sirovátka, předseda OP 6. Humanities and the Arts, shrnul hodnocení ústavů AV v humanitních oborech. Zaznamenal, že některé ústavy mají horší A a jiné lepší A, předpokládá, že tento problém bude předmětem jednání v rámci kompletního hodnocení segmentu AV ČR. Meziročně jsou nejlépe hodnoceny Filosofický ústav, Masarykův ústav a archiv, Ústav dějin umění, Ústav pro soudobé dějiny a Ústav pro českou literaturu, které v M1 obdržely nejlepší známky. Doc. Sirovátka okomentoval Orientální ústav a Knihovnu.

Dále se zmínil o technických pětkách, které jsou důsledkem již diskutovaných problémů s výkaznictvím, absentujícím odůvodněním nebo dokonce záměnou výsledku/anotace s jinou publikací. Krátce shrnul námitku Filosofického ústavu k hodnocení jednoho výsledku, měl by být vrácen do hodnocení a to do OP5. Prof. Rezek reagoval ze zkušenosti OP1, že přehodnocení v jiném panelu má smysl, jen pokud tomu bude odpovídat zdůvodnění. Na závěr doc. Sirovátka dodal, že význam doplňkového Modulu 2 v humanitních vědách narůstá v archeologii nebo filosofii (logika, filosofie myslí,...).

Prof. Polívka reagoval na diskuzi k hodnocení interdisciplinárních výsledků s tím, že aktualizovaná metodika lépe definuje postup, kdy výsledek může nahlížet více panelů. I dnes je možné k výsledku přiřadit hodnotitele mimo přihlášený panel. Účastníci tripartity se shodli, že je třeba evidovat technické pětky jako zvláštní stupeň hodnocení. Prof. Polcar dodal, že VO je třeba „vychovávat“, aby pečlivému výběru a zdůvodnění výsledků věnovaly dostatečnou pozornost.

Tripartitou byla kladně kvitována plánovaná změna v případě **Střediska společných činností**, kdy Středisko přestane být výzkumnou organizací. Prof. Zažímalová doplnila, že KAV přestane Středisku poskytovat IP DKRVO, jeho klíčovou agendou je transfer znalostí, popularizace a prezentaci výsledků. Finanční podpora bude směřována z rozpočtové kapitoly AV ČR „na činnost“.

Posledním tématem diskuze bylo publikování v Q3/Q4 a obecně užití bibliometrie při hodnocení. ARRA doporučuje zodpovědné komentované užití bibliometrie nikoli naprosté odstoupení od statistických metod.

Účastníci tripartity potvrdili zařazení ústavů AV ČR na hodnoticí škále z minulého kola hodnocení s doporučeními uvedenými výše.

Nedílnou součástí tohoto Protokolu jsou přílohy:

- I. Předmět jednání**
- II. Škálování VO podle M17+**

Zapsala: Mgr. Avakian

Schválili: prof. RNDr. Eva Zažímalová, CSc., dr. h. c.; prof. Ing. Jiří Homola, CSc., DSc.; prof. PhDr. Ladislav Křišťoufek, Ph.D.; prof. MUDr. Jan Lata, CSc.; prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D.; prof. RNDr. Bohuslav Rezek, Ph.D.; prof. RNDr. PhDr. Hana Voňková, Ph.D. et Ph.D.; prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D., DSc.; prof. Ing. Tomáš Polcar, Ph.D.; prof. MUDr. Josef Vymazal, DSc.; prof. Dr. Ing. Luboš Borůvka; prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D.; doc. Dr. phil. Jakub Sirovátka

Příloha I.

Předmět jednání

Institut projednání výsledků hodnocení s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu*, vývoje, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“). Výsledky jednání jsou schvalovány Radou pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

Podkladem tripartitního jednání jsou zveřejněné výsledky Hodnocení 2023 na národní úrovni, tak jak jsou veřejně přístupné ze stránek Rady www.vyzkum.cz (resp. <https://hodnoceni.rvvi.cz/>).

Modul 1: Na národní úrovni bylo hodnocení v uzavíraném kole hodnocení podle M17+ v závislosti na přidělené podpoře na dlouhodobý koncepční rozvoj určeno pro všechny typy výsledků uvedených v RIV s rokem uplatnění 2018 – 2022. Navíc došlo k posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybíraly výzkumné organizace samy dle svého uvážení. Instituce přihlašovaly do hodnocení 1 výsledek na 15 mil. Kč z částky DK RVO přidělené v roce 2023 s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO s ohledem na výzkumné funkční celky. Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd vybíraly výzkumné organizace kromě těchto výsledků ještě další „nebibliometrizovatelné“ výsledky (max. cca 5 % roční produkce). Výsledky byly hodnoceny podle dvou kritérií („společenská relevance“ nebo „přínos k poznání“).

Modul 2: I. report hodnocení v Modulu 2 na národní úrovni zahrnul jako v předchozích letech kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2018 – 2022 a zobrazil meziroční trendy. Bibliometrická analýza byla kompletně zpracována pro celý systém VaVal nad daty WoS a ve vyžádaných oborových skupinách také nad daty SCOPUS. Základním bibliometrickým ukazatelem pro hodnocení výsledků indexovaných v databázi WoS je Article Influence Score (AIS), v případě databáze Scopus Scimago Journal Rank (SJR). Analýza má vždy oborový charakter, základ tvoří zpracování na úrovni FORD, pro detailnější informace slouží kumulace z úrovně WoS categories. Oborové určení výsledků odpovídá struktuře Odborných panelů. Časopisy se v rámci oborů rozdělují do kvalitativních pásem: I. decil (10 % nejvlivnějších časopisů v oboru), I. kvartil (25 % nejvlivnějších) až IV. kvartil (25 % nejméně vlivných). Národní výsledky jsou sledovány v takto konstruovaných pásmech a pozice národních výsledků byla sledována v mezinárodním kontextu – svět a EU15. Dalšími sledovanými parametry byly identifikace výsledků s velkým počtem autorů (30 a více), výsledků vytvořených v mezinárodní spolupráci, ve spolupráci mezi segmenty a výsledků s korespondujícím autorem (reprint author) z ČR. Již třetím rokem je součástí Modulu 2 i II. část zprávy pro Modul 2 na národní úrovni: Počet aktivních autorů a autorek v jednotlivých oborech a VO a Podíl autorů a autorek výzkumné organizace na produkci ČR. III. report představuje základní přehled o druzích výsledků v RIV (obory a oborové skupiny podle druhů výsledků; segmenty VaVal podle druhů výsledků, oborů a oborových skupin; instituce podle druhů výsledků, oborů a oborových skupin; porovnání segmentů a institucí podle druhů výsledků, oborů a oborových skupin; obory a oborové skupiny podle jazyka výsledků; počet patentů a země jejich registrace).

Příloha II.

Škálování VO podle M17+

Účastníci jednání se shodli na návrhu škálování v souladu s výstupy hodnocení v Modulech 1 a 2 na národní úrovni a hodnocení provedeného na úrovni poskytovatele. Výzkumné organizace v gesci AV ČR jsou rozřazeny do pásem: A_{AV} – D_{AV}.

V pásmech jsou VO řazeny abecedně.

Odůvodnění škály:

A_{AV} – Vynikající (excellent)

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

B_{AV} – Velmi dobrá (very good)

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

C_{AV} – Průměrná (average)

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

D_{AV} – Podprůměrná (below average)

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.

Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

Přehled škálování VO podle M17+

A_{AV}

A _{AV}	Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i.	AV ČR IČ 68081758
A _{AV}	Archeologický ústav AV ČR, Praha, v. v. i.	AV ČR IČ 67985912
A _{AV}	Astronomický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985815
A _{AV}	Biofyzikální ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68081707
A _{AV}	Biologické centrum AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 60077344
A _{AV}	Biotechnologický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 86652036
A _{AV}	Botanický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985939
A _{AV}	Etnologický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 683780
A _{AV}	Filosofický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985955
A _{AV}	Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378271
A _{AV}	Fyziologický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985823
A _{AV}	Geofyzikální ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985530
A _{AV}	Historický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985963
A _{AV}	Knihovna AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985971
A _{AV}	Psychologický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68081740
A _{AV}	Masarykův ústav a Archiv AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985921
A _{AV}	Matematický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985840
A _{AV}	Mikrobiologický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61388971
A _{AV}	Národohospodářský ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985998
A _{AV}	Orientální ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378009
A _{AV}	Ústav biologie obratlovců AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68081766
A _{AV}	Ústav dějin umění AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378033
A _{AV}	Ústav experimentální botaniky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61389030
A _{AV}	Ústav experimentální medicíny AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378041
A _{AV}	Ústav fyzikální chemie J. Heyrovského AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61388955
A _{AV}	Ústav fyziky materiálů AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68081723
A _{AV}	Ústav molekulární genetiky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378050
A _{AV}	Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61388963
A _{AV}	Ústav pro českou literaturu AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378068
A _{AV}	Ústav pro jazyk český AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378092
A _{AV}	Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378114
A _{AV}	Ústav výzkumu globální změny AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 86652079

B_{AV}

B _{AV}	Geologický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985831
B _{AV}	Slovanský ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378017
B _{AV}	Sociologický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378025
B _{AV}	Ústav analytické chemie AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68081715
B _{AV}	Ústav anorganické chemie AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61388980
B _{AV}	Ústav fotoniky a elektroniky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985882
B _{AV}	Ústav fyziky atmosféry AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378289
B _{AV}	Ústav fyziky plazmatu AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61389021
B _{AV}	Ústav geoniky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68145535
B _{AV}	Ústav chemických procesů AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985858
B _{AV}	Ústav informatiky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985807
B _{AV}	Ústav jaderné fyziky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61389005
B _{AV}	Ústav makromolekulární chemie AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61389013
B _{AV}	Ústav pro hydrodynamiku AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985874
B _{AV}	Ústav přístrojové techniky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68081731
B _{AV}	Ústav státu a práva AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378122
B _{AV}	Ústav struktury a mechaniky hornin AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985891
B _{AV}	Ústav teoretické a aplikované mechaniky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378297
B _{AV}	Ústav teorie informace a automatizace AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985556
B _{AV}	Ústav termomechaniky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61388998
B _{AV}	Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985904

D_{AV}

D _{AV}	Středisko společných činností AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 60457856
-----------------	---	-------------------