**III.1**

**Zprávy o činnosti poradních orgánů Rady pro výzkum, vývoj a inovace za rok 2020 (Odborných panelů a Odborného orgánu hodnotitelů)**

Rada pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) dle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) zabezpečuje hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů podle Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů schvalované vládou. Odborné panely (dále jen „OP“) a Odborný orgán hodnotitelů (dále jen „OOH“) byly ustaveny Radou za účelem hodnocení podle Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. 2. 2017 č. 107 (dále jen „Metodika 17+“).

Metodika 17+ definuje celkem 5 základních modulů, ve kterých hodnocení probíhá, a to: M1 - Kvalita vybraných výsledků, M2 - Výkonnost výzkumu, M3 - Společenská relevance, M4 - Viabilita/Životaschopnost a M5 - Strategie a koncepce. Hodnocení ve všech pěti modulech využívá v různé míře tři základní nástroje: bibliometrickou analýzu (nástroj 1), vzdálené recenze (nástroj 2) a návštěvu panelů na místě (nástroj 3). Přechod na novou Metodiku 17+ odpovídající mezinárodním standardům probíhá postupně v letech 2017–2020 a na národní úrovni zahrnuje jednotlivé nástroje Modulů 1 a 2. V roce 2020 byl dokončen třetí implementační rok.

**Odborné panely**

Pro odborné posouzení bylo ustaveno 6 OP podle oborových skupin OECD Frascati Manual[[1]](#footnote-1): 1. Natural Sciences, 2. Engineering and Technology, 3. Medical and Health Sciences, 4. Agricultural and Veterinary Sciences, 5. Social Sciences, 6. Humanities and the Arts. Odborný panel byl řízen předsedou za podpory místopředsedy. Předseda a místopředseda panelu ve vzájemné součinnosti koordinovali a monitorovali práci členů OP a hodnotitelů. OP každé oborové skupiny měl nejméně tolik členů, kolik oborů bylo ve skupině obsaženo. Celkovou koordinací M17+ byl Radou na jejím 336. zasedání konaném dne 25. května 2018 pověřen předseda oborové skupiny 2. Engineering and Technology prof. Michael Šebek.

Hlavní funkcí OP bylo zajištění distribuce výsledků zařazených do jim věcně příslušného oboru ke vzdálenému recenznímu posouzení externím hodnotitelům sdruženým v OOH a také rozhodování ve sporných případech a zároveň příprava odborných komentářů k souhrnným zprávám, které byly pomocí bibliometrické analýzy vypracovány na úroveň jednotlivých oborů. Rozdělení OP a jmenovité zastoupení jednotlivých členů je uvedeno v části IV. materiálu.

**Odborný orgán hodnotitelů**

OOH je členěn podle oborových skupin OECD do úrovně Detailed FORD**.** Jednotlivé obory (FORD a Detailed FORD) byly zastoupeny takovým počtem členů, aby mohly být adekvátně zhodnoceny výsledky přihlášené v daném roce, a to s ohledem na zastoupení odborníků ze základního a aplikovaného výzkumu, respektive odborníky z praxe tam, kde je to vhodné a účelné. OOH prováděl vzdálené recenzování za účelem posouzení výsledků výzkumných organizací (dále jen „VO“) podle Metodiky 17+ a v souladu s rozpisem postupného náběhu v rámci implementačního období a podle Postupu hodnocení výsledků dle Metodiky 17+ v roce 2019.[[2]](#footnote-2)

Seznam členů OOH, kteří se na vzdáleném recenzním hodnocení podíleli, je anonymizován v souladu s Metodikou 17+. Anonymizovaná odůvodnění hodnocení vybraných výsledků jednotlivých výzkumných organizací v Modulu jsou zveřejňována na webových stránkách. Konkrétní hodnotitelé jsou identifikováni pomocí unikátních ID hodnotitele, které jim bylo přiděleno v rámci práce s databází SKV[[3]](#footnote-3), jejíž pomocí vzdálená recenzní hodnocení vybraných výsledků probíhala (část IV. materiálu). Aplikace SKV je provozována na technickém zařízení Úřadu vlády ČR, do aplikace je autorizovaný přístup na základě přihlašovacího jména a hesla. Všechny přístupy a změny provedené v aplikaci jsou zaznamenány. Seznam jmen navázaných na ID hodnotitele vypracovaný k 23. 7. 2020 je také uložen na chráněných discích Úřadu vlády ČR, Oddělení hodnocení výzkumných organizací a evidován pod číslem jednacím 27777/2020-UVCR-2.

OP a OOH ve spolupráci s Odborem Rady realizovaly průběh hodnocení výsledků v Modulu 1 a Modulu 2 v rozsahu specifikovaném Metodikou 17+.

**Modul 1 „Kvalita vybraných výsledků“ (nástroj – vzdálené recenze)**

V roce 2020 byly hodnoceny v Modulu 1 výsledky podle obou kritérií: „společenská relevance“ i  „přínos k poznání“. V souladu s Metodikou 17+ byly ve třetím roce implementace hodnoceny vybrané výsledky s rokem uplatnění 2014 – 2018. Do hodnocení bylo možné přihlásit za danou instituci pouze ty výsledky, které nebyly zhodnoceny podle Metodiky 2013 – 2016 ani podle Modulu 1 v prvních dvou letech implementace Metodiky 17+. Limity počtu předkládaných vybraných výsledků byly stanoveny pro každou výzkumnou organizaci vstupující do hodnocení na základě údajů v IS VaVaI podle dvou pravidel:

* Instituce přihlašovaly do hodnocení 1 výsledek na 10 mil. Kč z částky DKRVO jim přidělené v roce 2019. „Pokud byla VO v roce 2019 příjemcem institucionální podpory na DKRVO vyšší než 10 mil. Kč, dodávala navíc 1 výsledek na každých dalších (započatých) 10 mil. Kč podpory s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO (s ohledem na výzkumné funkční celky)“.[[4]](#footnote-4)
* Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a společenských a humanitních věd vybíraly výzkumné organizace ještě další výsledky podle odlišně stanovené kvóty. Rozhodující byl počet záznamů o výsledcích, které daná výzkumná organizace předala do RIV s rokem uplatnění 2018 a které byly evidovány v RIV k 1. červnu 2019 bez ohledu na velikost jednotlivých podílů u výsledků, které vznikly ve spolupráci více subjektů. Tuto kvótu naplnily VO výlučně nebibliometrizovatelnými výsledky.[[5]](#footnote-5) Tím bylo zabezpečeno posílení hodnocení takových vědeckých výsledků, o kterých lze rozhodovat pouze formou peer review.[[6]](#footnote-6)

Pro sběr vybraných výsledků sloužila k tomuto účelu vytvořená softwarová aplikace SKV, která je provozována na technickém zařízení Úřadu vlády České republiky. Do aplikace je autorizovaný přístup na základě přihlašovacího jména a hesla. Všechny přístupy do aplikace jsou zaznamenány, takže je možné kdykoliv dohledat jakýkoliv přístup a provedení změn. Soubory vložené do aplikace SKV byly přístupné pouze účastníkům hodnocení, kteří jsou vázáni standardy obvyklými pro recenzní řízení ochraňujícími práva k duševnímu vlastnictví.

Výzkumné organizace zaevidovaly vybrané výsledky ve stanoveném termínu. U každého výsledku vybraného k posouzení v Modulu 1 výzkumná organizace dle svého uvážení určila, zda má být posouzen podle kritéria „přínos k poznání“, nebo podle kritéria „společenská relevance“ a tuto svou volbu odůvodnila. Následně byly výsledky přiřazeny Odbornému panelu podle oboru (FORD) a podoboru (DETAILED FORD). Členové Odborných panelů zajistili distribuci výsledků k recenznímu posouzení externím hodnotitelům, a to na principu souladu zaměření výsledku s odborností hodnotitele (FORD, DETAILED FORD, klíčová slova) a jeho nepodjatosti. Každý výsledek předložený k recenznímu hodnocení byl posuzován dvěma hodnotiteli. V případech, kdy se zařazení výstupu na hodnoticí škále oběma hodnotiteli lišilo o jeden kvalitativní stupeň, přiklonil se garant hodnocení vybraných výsledků standardně k jednomu z navržených hodnocení a své rozhodnutí stručně zdůvodnil. V případě, kdy se zařazení výsledku oběma hodnotiteli lišilo o více než jeden kvalitativní stupeň (např. 2 vs. 4 nebo 1 vs. 3), mohlo být zadáno vypracování posudku třetímu hodnotiteli. Garant hodnocení vybraných výsledků měl právo udělit výsledné hodnocení odlišující se o jeden stupeň od rozsahu, který je dán hodnotiteli. Toto rozhodnutí musel zdůvodnit. Pokud předseda OP zásadně nesouhlasil s výslednou známkou, měl právo vyvolat pro projednání takových případů společné jednání příslušného panelu a poté mohl tuto známku změnit maximálně o jeden stupeň. Vždy platí, že pokud byl garant hodnocení vybraných výsledků v kolizi s pravidly ošetřujícími nepodjatost, zajišťoval výsledné hodnocení garant bibliometrické analýzy, který přebíral jeho roli. Výstupem hodnocení nástrojem vzdálené recenze v Modulu 1 je zařazení vybraných výsledků na kvalitativní stupnici 1–5 podle daného kritéria s odůvodněním.

Rozdělení počtu výsledků dle FORD:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Odborný panel** | **Počet výsledků ke zhodnocení pomocí vzdálených recenzí** | **Počet skutečně zhodnocených výsledků** |
| 1. Natural Sciences | 810 | 808 |
| 2. Engineering and Technology | 438 | 437 |
| 3. Medical and Health | 258 | 257 |
| 4. Agricultural and Veterinary Sciences | 187 | 187 |
| 5. Social Sciences | 400 | 400 |
| 6. Humanities and the Art | 452 | 447 |
| **Celkem** | **2545** | **2536** |

* **Pomocí vzdálených recenzí bylo provedeno celkem 4.704 recenzních posouzení a zhodnoceno celkem 2.536 výsledků. Hodnocení nebylo ukončeno pro 0,4 % výsledků.**

**Modul 2 „Výkonnost výzkumu“ (nástroj – bibliometrická analýza)**

V rámci Modulu 2 - byla provedena bibliometrická analýza u bibliometrizovatelných výsledků (druhy výsledků Jimp, JSc a D), které jsou evidovány v mezinárodních citačních databázích Web of Science (WoS) a Scopus v letech 2016 – 2018. Bibliometrická analýza byla primárně provedena na základě dat databáze WoS v oborové struktuře dle OECD. Doplňková oborová bibliometrická analýza dat pomocí databáze SCOPUS byla zpracována dodatečně na základě vyžádání předsedů OP, konkrétně se jednalo o OP 4. Agricultural and Veterinary Sciences, 5. Social Sciences a 6. Humanities and the Arts. Z  hlediska roku uplatnění výsledků byly výstupy zpracovány ve dvou úrovních: souhrnné víceleté hodnocení (2016-2018) a jednoletá analýza, která byla zaměřena na výsledky uplatněné v posledním sledovaném roce (2018). Podklady pro hodnocení bibliometrizovatelných výsledků byly zajištěny dodávkou dat z příslušných citačních databází, které se kompletovaly s databází RIV, která dodané podklady rozšiřuje o další analyzované informace.

Výstupem Modulu 2 jsou bibliometrické zprávy pro výzkumné organizace a oborové bibliometrické zprávy zpracované Odborem Rady. Oborové bibliometrické zprávy jsou zasílány členům a členkám OP k odbornému komentáři z důvodu odlišné míry relevance a vzhledem k potřebě zohlednění kontextu jednotlivých oborů a jejich specifik. Smyslem komentářů je zasadit statistiky do příslušného kontextu jak oborového (relevance bibliometrie pro daný obor), tak národního (úroveň oboru v ČR ve srovnání se světem).

* **Pomocí bibliometrické analýzy bylo celkem zhodnoceno přibližně 60.000 výskytů výsledků.**

1. OECD Fields of Research and Development (FRASCATI manuál 2015), podpůrně WoS Categories, resp. Fields and Subfields in: Základní principy hodnocení AVČR 2010–14. [↑](#footnote-ref-1)
2. Postup hodnocení výsledků dle Metodiky 2017+ v roce 2019, schválený na 351. zasedání Rady pro výzkum, vývoj a inovace 29. 11. 2019. [↑](#footnote-ref-2)
3. Pro sběr vybraných výsledků a jejich vzdálené recenzní posouzení slouží k tomuto účelu vytvořená aplikace Systém kvalitních výsledků (SKV). Aplikace umožňuje přiřazení výsledků k příslušným panelům a oborům, pomáhá spárovat vybraný výsledek s vhodnými hodnotiteli, je nástrojem pro zaznamenávání výsledků hodnocení. Do aplikace je autorizovaný přístup na základě přihlašovacího jména a hesla. [↑](#footnote-ref-3)
4. Metodika hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací, schváleno Usnesením vlády ČR ze  dne 8. února 2017, č. 107, str. 14. [↑](#footnote-ref-4)
5. Jedná se o všechny druhy výsledků podle aktuálně platných definic s výjimkou druhů výsledků Jimp, JSc a D. [↑](#footnote-ref-5)
6. Modul 1 byl v prvních dvou letech implementace jednoznačně zaměřen na výsledky SSHA (ročně průměrně 46 % hodnoceného objemu výsledků) a výsledky aplikované (více než polovina všech přihlašovaných výsledků byla hodnocena podle kritéria společenské relevance). [↑](#footnote-ref-6)