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# Úvod

Rada pro výzkum vývoj a inovace (dále jen „Rada“) na svém 392. zasedání dne 1. září 2023 schválila zveřejnění výstupů z Modulu 1 po šestém roce implementace Metodiky hodnocení výzkumných organizací a programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací[[1]](#footnote-1) (dále „M17+“) a požádala výzkumné organizace v případě potřeby o zpětnou vazbu ke zveřejněným výstupům z hodnocení podle M17+ na národní úrovni, a to do 30 dnů od data jejich zpřístupnění. Lhůta pro zasílání podnětů uplynula dne 6. října 2023.

Pro posouzení formální správnosti postupu Odborného panelu při hodnocení vybraných výsledků je zapotřebí porovnat proces hodnocení s M17+ a Postupem hodnocení výsledků dle M17+[[2]](#footnote-2) (dále jen „Postup “).

Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů (dále jen „KHV“) se na svém 138. jednání ze dne 8. listopadu 2021 shodla na následujícím postupu: „Reklamace k zveřejněným výstupům z Modulu 1 budou kompletovány k rozhodnému datu (30 dnů od zpřístupnění veřejnosti) a následně předány k vyjádření předsedům Odborných panelů, resp. garantům hodnocení vybraných výsledků a následně postoupeny KHV (…)“.

Námitky zaslané výzkumnými organizacemi v Modulu 1 byly shromážděny a evidovány Sekcí pro vědu, výzkum a inovace. Po uplynutí lhůty byly zaslány příslušným předsedům Odborných panelů, kteří ve spolupráci s garanty hodnocení vybraných výsledků příslušných oborů námitky vypořádali. Tato vyjádření předsedů oborných panelů a garantů byla projednána na 161. jednání KHV dne 5. února 2024, a následně členy KHV schválena.

* Odborný panel 1. Natural Sciences zpracoval vyjádření k 19 námitkám pro 11 výzkumných institucí (Ústav makromolekulární chemie AV ČR, Ústav fotoniky a elektroniky, CDV, Západočeská univerzita, Univerzita Palackého Olomouc, Ústav informatiky, VŠB, VUT, Výzkumný ústav veterinárního lékařství, v.v.i.; Karlova univerzita, Ústav biologie obratlovců AV ČR Brno);
* Odborný panel 2 své vyjádření ke 14 připomínkám od 6 výzkumných organizací (Technická univerzita Liberec, Česká zemědělská univerzita, Univerzita Pardubice, Univerzita Palackého Olomouc, VŠB, VUT) dosud nedodal;
* Odborný panel 3. Medical and Health Sciences zpracoval vyjádření ke 4 námitkám pro 3 výzkumné organizace (Západočeská univerzita, Univerzita Palackého Olomouc, Ústav informatiky);
* Odborný panel 4. Agricultural and Veterinary Sciences zpracoval vyjádření k 5 námitkám pro 2 výzkumné organizace (Česká zemědělská univerzita; Výzkumný a šlechtitelský ústav ovocnářský);
* Odborný panel 5. Social Sciences zpracoval vyjádření k 7 námitkám pro 4 výzkumné organizace (Vysoká škola finanční a správní, Institut pro kriminologii a sociální prevenci, Ústav státu a práva, Západočeská univerzita);
* Odborný panel 6. Humanities and the Arts zpracoval vyjádření k 5 námitkám pro 4 výzkumné instituce (Ostravská univerzita, Jihočeská univerzita, Historický ústav, Univerzita Pardubice).

Námitky výzkumných organizací zaslané po uplynutí lhůty pro zasílání námitek (30 dnů od zpřístupnění veřejnosti) nebyly vypořádány z důvodu jejich pozdního doručení.

**Své vyjádření k 14 námitkám od 6 výzkumných organizací (Technická univerzita Liberec, Česká zemědělská univerzita, Univerzita Pardubice, Univerzita Palackého Olomouc, VŠB, VUT) nedodal Odborný panel 2. Engineering and Technology.**

Návrh vypořádání námitek bude předložen Radě na 398. zasedání, které se koná dne 23. února 2024.

Ze 40 řádně vypořádaných námitek se navrhuje 4 vyhovět a 5 výsledků do hodnocení vrátit a 31 námitkám nevyhovět (z toho 3 byly zaslány po termínu a 4 se vztahovaly k jinému kolu hodnocení, viz přehledová tabulka). Dalších 14 námitek zatím nebylo vypořádáno, protože Odborný panel 2. Engineering and Technology nedodal svá vyjádření.

**Seznam námitek**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Poskytovatel** | **VO** | **Počet námitek** | **OP** | **Pozn.** |
| **Modul 1** | | | | |
| MŠMT | Vysoká škola finanční a správní, a.s. | 1 | OP5 |  |
| MŠMT | Ostravská univerzita | 1 | OP6 |  |
| MŠMT | Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Filozofická fakulta | 1 | OP6 |  |
| MŠMT | Technická univerzita Liberec Fakulta strojní | 2 | OP2 |  |
| MŠMT | Česká zemědělská univerzita | 5 | OP2, OP4 |  |
| MŠMT | Univerzita Pardubice | 2 | OP2, OP6 |  |
| MŠMT | Univerzita Palackého Olomouc | 7 | OP1, OP2, OP3 |  |
| MŠMT | Západočeská univerzita | 5 | OP1, OP3, OP5 |  |
| MŠMT | VŠB | 4 | OP1, OP2 |  |
| MŠMT | Vysoké učení technické v Brně | 9 | OP1, OP2 |  |
| MŠMT | Katedra buněčné biologie  Univerzita Karlova | 1 | OP1 | po termínu |
| AV ČR | Ústav Makromolekulární Chemie | 3 | OP1 |  |
| AV ČR | Ústav fotoniky a elektroniky AV ČR, v. v. i. | 1 | OP1 |  |
| AV ČR | Historický ústav AV ČR | 2 | OP6 |  |
| AV ČR | Ústav státu a práva AV ČR, v. v. i. | 1 | OP5 |  |
| AV ČR | Ústav informatiky | 2 | OP1, OP3 |  |
| AV ČR | Ústav biologie obratlovců AV ČR Brno | 1 | OP1 | po termínu |
| MD | Centrum dopravního výzkumu | 1 | OP1 |  |
| MV | Institut pro kriminologii a sociální prevenci | 2 | OP5 |  |
| Mze | Výzkumný a šlechtitelský ústav ovocnářský Holovousy s.r.o. | 2 | OP4 |  |
| Mze | Výzkumný ústav veterinárního lékařství, v.v.i. | 1 | OP1 | po termínu |

# Neoprávněné připsání výsledku

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Univerzita Pardubice** |
| Evidenční číslo | 192388067 |
| Název | Pleasure and Pain in Plato's Laws and the Penal Code of the Second Best City |
| FORD | 6.3 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[3]](#footnote-3)**) | 3/2/-/**2** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno, výsledek bude odebrán KTF UK** |

**Námitka: Podnět k neoprávněnému předložení UK**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

V případě tohoto výsledku, jehož autorem je doc. Jakub Jinek, Dr. phil., rozporujeme neoprávněné předání výsledku do IS VaVaI (RIV) Katolickou teologickou fakultou Univerzity Karlovy a jeho následné zhodnocení v rámci Modulu 1. V době vytvoření výsledku trval pracovně právní vztah výše zmíněného autora k Univerzitě Pardubice. Tuto skutečnost dokládá informace o afiliaci ze zdrojového textu a také záznam v databázi Web of Science, kde je výsledek indexován. Doc. Jinek je u tohoto výsledku veden jako jediný (a zároveň korespondenční) autor s výhradní afiliací Univerzita Pardubice.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Panel souhlasí s námitkou Filosofické fakulty Univerzity Pardubice ohledně výsledku ev. číslo: 192388067, jehož autorem je doc. Jakub Jinek, Dr. phil. Výsledek byl neoprávněně zadán Katolickou teologickou fakultou Univerzity Karlovy do IS VaVaI (RIV) a následně zhodnocen v rámci Modulu 1. Panel považuje za průkazné, že v době vytvoření výsledku trval pracovně právní vztah výše zmíněného autora k Univerzitě Pardubice a že tuto skutečnost dokládá informace o afiliaci ze zdrojového textu a také záznam v databázi Web of Science, kde je výsledek indexován. Lze dokonce vznést podezření na podvodné jednání, protože z výsledku byla odstraněna původní afiliace Univerzity Pardubice, a to již z veřejně publikovaného časopiseckého článku. Na stránkách časopisu je jasně uvedena výhradně afiliace Univerzity Pardubice: viz Etica & Politica / Ethics & Politics, XXIII, 2021, 3, pp. 425-442, ISSN: 1825-5167 http://www2.units.it/etica/2021\_3/JINEK.pdf.

Panel navrhuje odebrání daného výsledku Katolické teologické fakultě UK a jeho připsání Filosofické fakultě Univerzity Pardubice.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Příspěvek byl evidentně připsán neoprávněně, nicméně automatické připsání Filosofické fakultě Univerzity Pardubice není procesně možné. Sekce navrhuje odebrat výsledek Katolické teologické fakultě a vyžádat si od ní vyjádření. Dále pak umožnit Univerzitě Pardubice přihlášení výsledku do Modulu 1 v dalším kole hodnocení, ve kterém by se k tomuto výsledku mělo přistupovat jako k již hodnocenému a měla by být převzata známka z letošního hodnocení.

**Závěr KHV: KHV souhlasí s odebráním výsledku KTF UK a inicializací jednání s KTF UK,** jelikož přihlášení výsledku touto institucí nese známky porušení etických principů. Finální publikace v časopisu (DOI: 10.13137/1825-5167/34000) jednoznačně uvádí u autora jedinou afiliaci, a to Univerzitu Pardubice. Jelikož číslo časopisu, ve kterém je hodnocený výsledek publikován, vyšlo v roce 2021, tato skutečnost musela být KTF UK v době přihlášení výsledku známa.

# Problematika (ne)dostatečných podílů

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Západočeská univerzita** |
| Evidenční číslo | 192389510 |
| Název | The early Aurignacian dispersal of modern humans into westernmost Eurasia |
| FORD | 5.4 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[4]](#footnote-4)**) | 2/1/-/**N** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno.** |

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Jako autor z VO, která výstup k hodnocení předložila bych rád uvedl, že ačkoliv souhlasím, že z dostupných informací mohla panelistka nabýt dojmu mého marginálního příspěvku, ve skutečnosti ten je velmi podstatný. Projekt výzkumu jeskyně Picareiro spoluvedu s prof. Hawsem a Benedettim již 11 let. Oproti všem dalším autorům článku jsme to pouze my tři, kdo systematicky celý výzkum zajištují, shánění na něj financování a garantují odborné výstupy. Jde o dlouhodobý systematický archeologický výzkum, při kterém články vznikají z dat, která jsou sbírána v řádech vyšších jednotek let. Např. tento článek byl jakýmsi završením osmiletého cyklu výzkumu, během kterého jsme byli podpořeni například dvěma NSF projekty a pěti (2 jednoleté a 3 dvouleté) projekty SGS pro studentský výzkum. My tři jako vedoucí výzkumu zajištujeme zapojení studentů do výzkumu a odmítnutím hodnocení je například devalvována práce více než dvou desítek českých studentů, kteří se na výzkumu podíleli během let. Dovolím si tvrdit, že můj příspěvek ke vzniku článku je mnohonásobně větší a podstatnější než u většiny dalších autorů. ST je expertka na datování, která s námi pracovala jen krátkodobě na pozvání a do článku zpracovala část o radiokarbonovém datování vzorků. NB a JC jsou portugalští spolupracovníci, kteří skrze portugalské studenty zajišťují zpracování nálezového materiálu a část analýz na pracovišti, ke kterému jsme všichni afiliováni (ICArEHB), ale sami se aktivně výzkumu účastní v minimální míře nebo vůbec. MGE byla studentkou (dnes doktorandkou), která vedle účasti na terénních pracech ve třech letech, zpracovala část prostorových dat, o které se článek opírá. MMC je postdoktorandka, která významně přispívá k chodu výzkumu ve všech jeho etapách. TP je portugalský kolega, archeolog, který přispívá jen občasnou a velmi omezenou terénní prací a identifikací archeologického materiálu. BKZ je doktorand, který s námi řadu let pracoval v terénu a zpracovával některá data. Je pravda, že ve článku nejsou prezentována data, která bych já přímo analyzoval (protože jsem biologický antropolog a lidské ostatky jsme zatím neobjevili), ale i tak jsem se během let podstatně podílel na interpretaci archeologických dat. Nejsem uveden mezi autory, kteří by článek napsali, a to proto, že pouze JAH a MMB napsali jádro textu (ST jen malou část o radiokarbonovém datování), ale řada z nás dalších autorů podstatně přispěla ke vzniku textu v editační fázi. Článek před tím, než byl přijat v PNAS prošel recenzním řízením v Nature Ecology and Evolution (kde byl odmítnut), a i během něho a před následným zaslání do PNAS jsem kolegům přispíval poznámkami a editacemi manuskriptu. Závěrem, dovolím si tvrdit, že ze všech autorů článku mají zásadní význam pro chod výzkumu a tudíž i vznik tohoto výstupu pouze JAH, MMB, já (tedy LF) a MMC.

Moje dvojí afiliace by také neměla být panelistkou zvažována jako významný faktor pro odmítnutí hodnocení publikace, a to proto, že na ZČU mám plný úvazek (odborný asistent s úvazkem 1), zatímco při ICArEHB jsem pouze Associated Researcher, který nepobírá žádný plat ani benefity. Tato afiliace má praktický význam z hlediska místa, kde se výzkum realizuje a na to navázaných kolaborací. Od ICArEHB jsem nikdy nečerpal ani grantové příspěvky.

**Jelikož jsem přesvědčen, že přínos předkládající VO ke vzniku výsledku je podstatný a jelikož i hodnocení hodnotitelů jsou výborná, žádám o přehodnocení a zařazení článku mezi hodnocené výstupy.**

**Na základě výše uvedeného žádá výzkumná organizace o změnu hodnocení předmětného výsledku.**

Stanovisko garanta:

Pravidla pro stanovení toho, zda je podíl VO na přihlášeném výsledku dostačující nebo pouze marginální, nejsou jednoznačně stanovena, navíc je tato situace oborově specifická. V prezentaci instrukcí pro předsedy panelů byl uveden jako vzorový příklad nedostatečného podílu přihlašující VO článek, ve kterém dva z celkem osmi autorů mají afiliaci na přihlašující VO a navíc na další zahraniční instituci. V případě výsledku „The early Aurignacian dispersal of modern humans into westernmost Eurasia“ je dle mého názoru situace velmi podobná. Ve zdůvodnění výsledku je zásadní podíl VO vysvětlen tak, že autor ze ZČU je jedním ze tří vedoucích projektu, který se podílel na získání financování, konceptualizaci, terénním výzkumu, získání dat a psaní manuskriptu. Podle informací uvedených v článku samotném se ale podílel jako jeden z deseti autorů tím, že připravil a realizoval výzkumné aktivity; není uveden mezi těmi, kdo se podíleli na analýze dat a přípravě článku samotného. Navíc u článku uvádí dvojí afiliaci, na přihlašující VO a na zahraniční univerzitu, přičemž afiliace na přihlašující VO je na druhém místě. Informace uvedené v článku jsou dle mého názoru relevantnější než ex-post zdůvodnění výsledku.

Při srovnání jiných multiautorovaných výsledků přihlášených do hodnocení v tomto roce lze konstatovat, že podobné případy byly zpravidla z hodnocení vyřazeny (hodnoceny známkou N). Příkladem jsou následující výsledky:

Crystal time-reversal symmetry breaking and spontaneous Hall effect in collinear antiferromagnets: „Pouze jeden autor z předkládající instituce z celkem 14, je sice první autor, ale má 3 afiliace a české nejsou primární. Ve zdůvodnění sice uvádí, že „First author who is a member of FZU (J.V.) conducted the experiments and analysed the data. This paper is important part of his PhD thesis.” To ale není vzhledem k výše uvedenému dostačující vysvětlení podílu FZU na výsledku. Práce je evidentně dominantně prováděna v zahraničí. Výsledek nebude hodnocen.“

Critical slowing down as a biomarker for seizure susceptibility: „Předloženým výsledkem je kvalitní původní práce opublikovaná v časopise Nature communications, která se zabývá epilepsií, zejména její predikcí, což se může významně promítnout i do klinické praxe při léčbě tohoto onemocnění. Nicméně předkladatel má zastoupení pouze jedním ze 13 autorů, který současně dedikuje 2 instituce v ČR. Navíc dle v publikaci uvedeného podílu na práci: J.H. pouze „conceived and designed the work“ spolu s dalšími spoluautory. V souladu se schválenou metodikou M2017+ a po projednání v rámci odborného panelu se panel shodl, že podíl předkládající výzkumné organizace na výsledku není dostatečný a rozhodl se pro hodnocení, N tj. známka neudělena.“

U multiautorovaných výsledků, které byly hodnocené jako špičkové i přes relativně malý podíl autorů z přihlašující VO, je obvykle podíl daného autora přímo v článku popsán jako výrazně vyšší než je tomu u sporného výsledku.

Příkladem je tento výsledek: https://www.nature.com/articles/s41467-021-25746-6. Zde je autor z přihlašující VO C. Bařinka uveden s tím, že participoval na laboratorní práci, na analýze dat i na psaní textu, navíc byl korespondenčním autorem (jedním ze tří), má jen jednu afiliaci na VO, a další dva autoři výsledku mají také afiliaci na danou VO. Posudek navíc zmiňuje, že výzkum jako takový probíhal fyzicky na přihlašující VO.

Této logice odporuje pouze tento výsledek: https://www.nature.com/articles/s41586-021-03779-7. Ten má víc než 200 autorů, z přihlašující instituce jen jedna autorka, jmenovaná na 8. místě. Má ale afiliaci jen na přihlašující VO.

Pokud bychom se měli v rozhodování řídit oborovými zvyklostmi, Ford, do kterého byl výsledek přihlášen, a sice 5.4. Sociologie, nám příliš nepomůže, protože v oborech spadajících do sociologie nejsou příspěvky s tolika autory běžné. Výsledek patří k podoboru biologické antropologie a může se porovnávat spíše s praxí v Subfordu Archeology. Zde se v daném roce v hodnocení vyskytl jeden výsledek s podobně nízkým či neprůkazným podílem přihlašující VO, který byl hodnocen jako špičkový, ačkoliv jen osmý z autorů byl z přihlašující VO a VO se podle zdůvodnění i článku podílela jen (hlavně) poskytnutím vzorku: https://www.nature.com/articles/s41559-021-01443-x. Měl ale pouze jednu afiliaci, a to na přihlašující VO. U všech ostatních výsledků hodnocených v subfordu Archeology byl podíl autorů z přihlašující VO jednoznačně vyšší.

Autor sporného výsledku uvádí v námitce řadu důvodů, proč by měl být podíl přihlašující VO na výsledku pokládán za dostatečný. Ty ale nebyly uvedeny ve zdůvodnění, a už vůbec nejsou patrny ze samotného výsledku. Ačkoliv se jedná bezesporu o výborný výsledek, podle pravidel a praxe hodnocení by dle mého názoru tento článek neměl být hodnocen jako výsledek, na kterém měla ZČU zásadní podíl. Proto se domnívám, že hodnocení N je adekvátní.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Panel souhlasí s tím, že podíl přihlašující VO na výsledku je neprůkazný a nelze ho podle stávajících pravidel pokládat za dostatečný, a to i při přihlédnutí ke zvyklostem v oboru. Problematická je hlavně dvojí afiliace autora v článku (není důležité, zda za svou pozici na zahraniční univerzitě pobírá či nepobírá plat) a neuvedení podílu na analýze dat a přípravě článku.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Hodnocení známkou N je v Postupu[[5]](#footnote-5) specifikováno v oddíle 4.2 e.:

*Panelisté při výsledné kontrole podílu organizace na vzniku výsledku mohou po schválení předsedou Odborného panelu výsledek zamítnout, pokud mají indicie, že podíl přihlašující instituce byl* ***marginální*** *... V případě, že takové indicie nemají, posuzují i oni výsledek z hlediska kvality jako celek.*

**Závěr KHV: KHV souhlasí s vyjádřením panelu.** Nijak nerozporujeme kvalitu výsledku, ale stále opakujeme, že VO by měly do Modulu M1 předkládat především výsledky, na nichž má VO zásadní podíl. To v tomto případě není prokazatelné (jeden autor z deseti, navíc s dvojí afiliací) a nehodnocení výsledku je v tomto případě oprávněné.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Ústav informatiky** |
| Evidenční číslo | 192253485 |
| Název | Critical slowing down as a biomarker for seizure susceptibility |
| FORD | 3.1 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[6]](#footnote-6)**) | -/-/-/**N** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo částečně vyhověno, výsledek může být předložen k hodnocení znovu** |

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

1. Počet autorů (13) je zcela běžný v této oblasti, a neznamená nutně marginální podíl na výsledku. Zejména u interdisciplinárních výsledků je potřeba kombinace unikátních pokročilých expertiz, z nichž každá je nenahraditelná pro úspěch výzkumu. Sekce Author Contributions je velmi stručná, ale Dr. Hlinka je uveden s konkrétním příspěvkem „conceived and designed the work“, který není sdílen všemi spoluautory, a článek splňuje veřejné Editorial polices časopisu Nature ve smyslu „Each author is expected to have made substantial contributions...“ (https://www.nature.com/ncomms/editorial-policies). Článek využil unikátní expertízy J. Hlinky ve věci matematických modelů epileptické dynamiky i analýzy časových řad, viz i role JH a jeho kolegů z ÚI v citované práci Chang et al., 2018, Nat. Neurosci., či Peréz & Hlinka, 2021, PLOS Comp. Biol., Dallmer-Zerbe et al., 2023, Epilepsia, a dalších.

2. Veškerý výzkum Dr. Hlinky a jeho týmu v oblasti matematických modelů epileptické dynamiky probíhá na ÚI (ne na NÚDZ), který je rovněž hlavní afiliací Dr. Hlinky, což je ověřitelné z veřejných zdrojů (například dedikace a spoluřešitelství grantů s touto tematikou, a zvolená afiliace, kdykoliv vydavatel vyžaduje unikátní). Pro úplnost sice uvádí JH často i svou druhou adresu, tj. afiliaci (nikoliv dedikaci), tj. NÚDZ. V rámci vedlejšího úvazku na NÚDZ provádí J.H. jiný výzkum, související zejména s psychiatrickými a psychologickými aplikacemi.

3. Co se týče dedikace, tento článek dedikoval JH jedinému grantu: „J.H. acknowledges support from the Ministry of Health of the Czech Republic 17-28427A“, jehož byl spoluřešitelem za ÚI (https://starfos.tacr.cz/cs/projekty/NV17-28427A), ne za NÚDZ. Hodnocená práce je dokonce přímo odkazovaná ve stručném veřejném Zhodnocení výsledků

dokončeného projektu jako výjimečný výsledek dosažený v rámci tohoto projektu.

Stanovisko garanta

Předloženým výsledkem je kvalitní původní práce opublikovaná v časopise Nature communications, která se zabývá epilepsií, zejména její predikcí, což se může významně promítnout i do klinické praxe při léčbě tohoto onemocnění. Nicméně předkladatel má zastoupení pouze jedním ze 13 autorů, který současně dedikuje 2 instituce v ČR. Navíc dle v publikaci uvedeného podílu na práci: J.H. pouze „conceived and designed the work“ spolu s dalšími spoluautory. V souladu se schválenou metodikou M2017+ a po projednání v rámci odborného panelu se panel shodl, že podíl předkládající výzkumné organizace na výsledku není dostatečný a rozhodl se pro hodnocení N, tj. známka neudělena.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Souhlasím s panelisty, doporučuji neměnit hodnocení .

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Hodnocení známkou N je v Postupu[[7]](#footnote-7) specifikováno v oddíle 4.2 e.:

*Panelisté při výsledné kontrole podílu organizace na vzniku výsledku mohou po schválení předsedou Odborného panelu výsledek zamítnout, pokud mají indicie, že podíl přihlašující instituce byl* ***marginální*** *... V případě, že takové indicie nemají, posuzují i oni výsledek z hlediska kvality jako celek.*

Tento výsledek je specifický tím, že je mezioborový napříč oborovými skupinami (OP1 a OP3), v předchozím hodnocení předložen jinou VO (Fyziologický ústav) a hodnocen známkou 2.

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením Ústavu informatiky v tom, že autor z ÚI je jediným informatikem v autorském kolektivu a výsledek využívá jeho unikátní expertízy ve věci matematických modelů epileptické dynamiky, což je výzkum, který probíhá výhradně na ÚI. **Z tohoto důvodu KHV doporučuje předložit výsledek k hodnocení znovu s tím, že bude doplněno, že výsledek by měl být hodnocen jako mezioborový, tj. i v rámci FORDu 1.2. v OP1.**

# Vliv českého jazyka resp. domácího kontextu na výslednou známku

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Ostravská univerzita** |
| Evidenční číslo | 192341825 |
| Název | Středověké teorie vnímání a aktivita smyslů ve františkánském kontextu |
| FORD | 6.3 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[8]](#footnote-8)**) | 2/2/-/**3** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno, známka změněna na hodnocení 2.** |

**Námitka: Žádost o vysvětlení, jak jsou v Modulu 1 posuzovány výsledky publikované v českém jazyce**

Žádost o vysvětlení hodnocení výsledku a důležitosti jazyka, v němž byl výsledek publikován/prezentován.

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Z posudku hodnotitelů zmíněného výsledku (ev. č. 192341825) se zdá, že hodnocený výsledek shledávají po vědecké stránce inspirativní pro české i mezinárodní odborné prostředí, hodnotí ho jako mezinárodně ojedinělý s nezpochybnitelným přínosem k poznání. Zdá se, že jediným důvodem hodnocení stupněm „2“ je výhradně jazyk, v němž byla kniha publikována, která brání lepšímu návrhu hodnocení (tj. „1“), nebož k vědecké stránce výsledku se neobjevuje žádná výhrada.

Panelista označuje výsledek za mimořádně kvalitní, přesto, opět z jazykových důvodů, se rozhodl pro další (!) snížení známky na „3" se zdůvodněním: Jedná se o mimořádně kvalitní výstup s potenciálem silné mezinárodní recepce, který je ale omezen tím, že byl vydán česky. Proto je jeho dopad omezený, resp. lze jej posoudit jen vzhledem k jiným studiím, o něž se výstup opírá a jež vyšly v mezinárodních periodicích či u mezinárodních nakladatelů.

Při hodnocení H22 v oboru FORD 6.3 Filosofie, etika, náboženství došlo k výrazné změně v přístupu k česky psaným výsledkům vědecké práce. Žádný z posuzovaných výsledků nedostal lepší hodnocení než „3“, což v předchozích letech neplatilo. Naopak je patrná jasná preference anglického jazyka, kde je hodnocení řádově o stupeň lepší. Zdá se, že v rámci „kalibrace“ výsledků hodnocení panelista změnil dřívější přístup k hodnocení, což s ohledem na uvedené materiály k hodnocení vede k poměrně důležitým otázkám.

Dotazy:

1. Posuzuje se v Modulu 1 M17+ vědecká kvalita, náročnost, originalita apod. výsledku (jak se zdá z materiálů k hodnocení) nebo jedním z rozhodujících faktorů je vnější okolnost jazyka, v němž byl výsledek publikován?
2. Pokud jazyk není klíčový, proč bylo u uvedeného výsledku z jazykových důvodů hned dvakrát sníženo hodnocení?
3. Pokud je jazyk klíčový, proč tato skutečnost není explicitně stanovena, a naopak se tvrdí, že „národní“ je označení stupně kvality v přínosu k poznání, nikoli oblasti šíření vědeckého výsledku?
4. Pokud je jazyk klíčový, znamená to, že v českém jazyce nelze prezentovat či publikovat špičkové vědecké výsledky, neboť budou automaticky hodnoceny hůře?
5. Pokud je jazyk klíčový, jak se stavět ke skutečnosti, že převedení výsledku vědeckého výzkumu do jiného jazyka je dnes s využitím kupř. AI otázkou „několika kliknutí“?
6. Jak rozumět v oboru FORD 6.3 změny v hodnocení česky psaným výsledkům v H22? Došlo-li k úpravě při hodnocení výsledků, proč o tom nebyly VO informovány? (Mohly by pak změnit strategii při předkládání výsledků do hodnocení v Modulu 1, příp. provést oněch pár kliknutí a převést výsledek vědeckého výzkumu do jiného – výhradně anglického? – jazyka).

**Na závěr mi dovolte ještě jednou vysvětlující poznámku. Cílem této žádosti je snaha více porozumět způsobu, jak jsou hodnoceny výsledky v Modulu 1, a lépe proniknout do praktického postupu při aplikaci deklarovaných metod a kritérií posuzování výsledků. Primárním cílem není žádost o změnu hodnocení konkrétního uvedeného výsledku, třebaže dvojí snížení známky na základě kritéria, jež není uvedeno jako rozhodovací pro posuzování výsledků** (a naopak je explicitně zmíněno, že oblast šíření nemá mít na posuzování žádný vliv!), lze vnímat minimálně rozporuplně, tudíž se úprava hodnocení nabízí.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Ve vztahu k užité škále je třeba říct, že je explicitně definována „geograficky“, tedy ne jazykem, ale dopadem (světový – 1, mezinárodní – 2, 3, národní – 4, 5), který s jazykem ovšem souvisí. Tuto souvislost lze chápat jako „vnější“, podobně jako další ukazatele, které je standardně třeba brát v potaz, jako jsou kvalita příslušných časopisů či nakladatelů (a na to navázaná náročnost recenzního řízení), nebo citační a recenzní ohlasy (a na ně navázané kvantitativní ukazatele, tj. indexování časopisů, jejich třídění do kvartilů, ohodnocení impakt faktory apod). Nic z těchto „vnějších“ kritérií, tedy to, jak se „vnitřní“ hodnota statě navenek manifestovala či stačila manifestovat, nejde ignorovat, má-li být hodnocení transparentní a vnitřně koherentní. Jinak by šlo, podle stejné logiky, do hodnocení přihlašovat i nepublikované rukopisy, např. ty umístěné na academia.edu.

Jazyk je v tomto širším smyslu, tedy nikoli jako takový, jedním z důležitých kritérií, a neplatí, jak naznačuje podavatel, že byl jednostranně preferován jazyk anglický. Vysoce se umístily i výstupy publikované německy a francouzsky, což také odpovídá jejich významu v oboru filosofie a teologie. Naopak řada anglicky psaných statí byla hodnocena nízkou či nižší známkou, a to i tehdy, když vyšly u renomovaných nakladatelů (např. Oxford University Press), ale bylo např. konstatováno, že mají spíš přehledový charakter. Celkově vysoké umístění anglicky psaných výstupů lze tento rok jednoznačně připsat tomu, že řada institucí přihlásila publikace mimořádně kvalitní ve všech zmíněných ohledech právě v anglickém jazyce, což také odpovídá publikačním standardům, jak jsou ve filosofii a teologii běžné a vyžadované.

Možnosti češtiny, resp. publikování v časopisech a nakladatelstvích české provenience jsou v tomto smyslu – tedy konkrétně v hodnocení „mezinárodními“ známkami 1, 2 – omezené, byť není vyloučeno, že v některých případech obhajitelné (např. v zaměření na specificky jazykový problém češtiny z filosofického hlediska, nebo když daná tematika zajistí, že existuje dostatečné množství mezinárodně uznávaných badatelů, kteří budou příslušný jazyk ovládat). V případě uvedeného výstupu bylo usouzeno, že takový silný důvod uvést nelze, a takto byl s ohledem na konstatované kvality klasifikován známkou 3, která stále patří do kategorie mezinárodně uznávaných (či principiálně uznatelných) výstupů a z hlediska popisu může být sotva vnímána jako „špatná“ známka. Zařazení do této kategorie je v posudcích opřeno o další badatelovy práce jednoznačně mezinárodního dopadu.

Žadatelovo tvrzení, že byla známka s ohledem na češtinu ponížena dvakrát oproti zvolené škále, je tedy čistě spekulativní, protože žádný z posudků neuvádí, jakou známku by výstupu udělil, kdyby nebyl česky, jednoduše proto, že i pak by bylo třeba zhodnotit další zmíněné „vnější“ ohledy související s dopadem (časopis, nakladatel, ohlasy atd.)

Ad jednotlivé dotazy

Ad 1) V hodnocení se posuzuje kvalita, náročnost, originalita, ale tu nejde oddělit od „vnějších“ znaků měřících reálný dopad, či přinejmenším jeho reálné možnosti. K těmto znakům kromě (oborově specifického) jazyka patří i kvalita časopisu, nakladatele či náročnost recenzního řízení a následné ohlasy. Jinak by šlo, podle stejné logiky „vnitřní“ kvality textu, do hodnocení zasílat i nepublikované manuskripty.

Ad 2) Hodnocení nebylo sníženo dvakrát, jak vysvětleno výše. Tento bod je čistě spekulativní.

Ad 3) Jazyk není ani nutnou, ani postačující podmínkou pro vysoké hodnocení výstupu (viz vysoké umístění některých výstupů německých a francouzských), ale bezpochyby souvisí s geograficky definovanou škálou a dopadem statě, samozřejmě v závislosti na oboru. Ve filosofii a teologii není čeština obvyklým jazykem mezinárodně uznatelných výstupů.

Ad 4) České výstupy mohou být hodnoceny vyššími známkami, resp. známkami 1, 2, 3 „světová“ či „mezinárodní“, je-li pro to důvod ve výše uvedeném smyslu. I kvůli vysokému počtu podaných výstupů jasné mezinárodní úrovně lze očekávat, že takové známky budou i v budoucnu spíše výjimečné.

Ad 5) Dotaz k AI nedává dobrý smysl, protože u výstupu se nehodnotí samotný jazyk, ale „dopad“ příslušné statě ve vztahu k oborovým zvyklostem a možnostem. Samotné otištění anglicky psané statě, navíc vzniklé překladem z českého textu umělou inteligencí, sotva zajistí publikování výstupu v kvalitním mezinárodním periodiku nebo nakladatelství.

Ad 6) Ke změně strategie nedošlo, pouze je patřičně zohledňován vysoký počet kvalitních zahraničních, především anglicky psaných výstupů zaslaných k hodnocení, které jednoznačně spadají do kategorie „mezinárodní“.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Škála stupňů hodnocení není definována geograficky, resp. nemá být takto interpretována. Specifika národního kontextu řeší Postup[[9]](#footnote-9) ... v kapitole **4. M1 – kvalita vybraných výsledků**, v bodě **i):**

*Termíny "světovost" či "světová excelence" mají rozdílný charakter, pokud jsou užívány v oborech, které přirozeně utvářejí jednu celosvětovou komunitu, a v oborech, které jsou ze své podstaty spjaty s určitou lokální společností a kulturně-politickým prostorem. Zatímco v prvním případě světovost znamená, že daný badatel či tým je na špici mezi těmi, kteří celosvětově řeší identickou vědeckou problematiku, v případě druhém je světový tehdy, když je schopen své téma reflektovat na stejné vědecké úrovni, na níž to ve světě činí ti nejlepší v rámci svého lokálního kontextu, tj. s využitím metodických postupů, které jsou na úrovni srovnatelné se světovou špičkou v dané oborové skupině, ač jsou aplikovány na téma důležité v lokálním kontextu. To se může týkat jak společenských a humanitních oborů, např. témata jako jsou národní jazyk, literatura, kultura, dějiny, právo apod., tak i oborů technických, environmentálních nebo zemědělských apod., kde jsou výstupy v excelentní kvalitě vyvinuty speciálně pro potřeby lokální společnosti.“*

**Závěr KHV: KHV nesouhlasí se závěrem panelu. Vzhledem k jasné shodě obou hodnotitelů, kteří již ve svých vyjádřeních zmínili, že jde o vynikající výsledek a taktéž se vyjádřili velmi podobně k jazyku výsledku, k dalšímu snížení hodnocení ze strany panelu nebyl důvod. Panelista jako jediný důvod snížení známky uvedl použití češtiny jako jazyka výsledku, což je v rozporu s pravidly hodnocení.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Ústav informatiky** |
| Evidenční číslo | 192338420 |
| Název | Epicity |
| FORD | 1.2 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[10]](#footnote-10)**) | 4/3/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno** |

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Nesouhlasíme s výsledným hodnocením známkou 4 - „Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání národně uznatelný.“

Uživatelská příručka M17+, strana 8, uvádí zpřesňující výklad hodnotící škály, dle kterého „Stupněm 1 jako výsledek špičkové úrovně (world-leading) bude hodnocen i výsledek se zásadním společenským nebo ekonomickým dopadem, který vznikl pro specifické potřeby ČR a je publikován v českém jazyce. V případě společenských a humanitních věd tehdy, jsou-li primárně adresovány české společnosti a napomáhají jejímu adekvátnímu kulturnímu, společenskému a politickému rozvoji v evropském a světovém kontextu. V případě věd technických a přírodních nemohou-li z principu být uplatněny na zahraničních trzích, například proto, že vznikly při řešení specifické velmi náročné úlohy svázané s ČR.“

1. Domníváme se, že software Epicity lze považovat za výsledek, který vznikl pro specifické potřeby ČR a také vznikl při řešení velmi náročné úlohy, vyplývající z aktuální situace v ČR. Software byl vyvíjen pro použití v České republice, byl kalibrován na česká data a opíral se o sociologický výzkum provedený v České republice.

2. Ačkoliv se model opíral pouze o česká data, svým rozsahem, širokou paletou simulovatelných protiepidemických opatření, detailním přístupem a unikátním realistickým grafem je světově jedinečný. To dokládají výsledky modelu publikované v prestižních zahraničních časopisech (Berec et al., 2022, Sci. Rep. nebo Berec et al., 2023, Epidemics). Navíc je software open source, veřejně dostupný na GitHub včetně návodu na použití.

3. Jde o výsledek, který vznikl jako reakce na aktuální mimořádnou situaci a byl vyvíjen pod velkým tlakem a v časové tísni. Během procesu vývoje tohoto modelu bylo nutné rychle reagovat na měnící se situaci, jako například nové mutace viru a jejich dopady na chování epidemie, zahájení očkování a další faktory.

4. V rámci České republiky byl tento software využit zejména pro analýzu šíření viru ve školách, a to ve spolupráci s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy. I v této analýze se vycházelo z dat z českého prostředí, konkrétně z dotazníkového šetření provedeného ve dvou pražských školách. Jedním z výsledků analýzy provedené tímto modelem byla příprava režimových opatření pro postupné znovu-otevírání škol. O výsledky modelu se také opírali členové NIZP.

Myslíme si proto, že výsledek má vysokou společenskou relevanci, jak se zmiňuje i v textu hodnocení.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Výsledek byl hodnocen dvěma nezávislými odborníky, kteří poskytli poměrně blízká stanoviska. Poukazují zejména na nedostatečné kritické porovnání výsledku s jinými obdobnými modely a neprokázaný mezinárodní dopad. V kontextu těchto posudků a také ve srovnání s ostatními hodnocenými výsledky byl panelistou-garantem i panelem výsledek hodnocen stupněm 4.

**Závěr KHV: KHV souhlasí s názorem panelu ponechat původní hodnotící stupeň. KHV uznává, že prokazatelný mezinárodní dopad není klíčovým kritériem, ale toto kritérium rozhodně není jediné, o které se rozhodnutí panelu opírá.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Česká zemědělská univerzita Fakulta lesnická a dřevařská** |
| Evidenční číslo | 192357049 |
| Název | Uplatnění zásad integrované ochrany rostlin proti lýkožroutu modřínovému (Ips cembrae (Heer, 1836) |
| FORD | 4.1 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[11]](#footnote-11)**) | 2/3/-/**3** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno, upravit známku na „2“.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

V kontextu těchto skutečností Vás zdvořile žádáme o zvážení přehodnocení uděleného hodnocení.

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Ze stanovisek hodnotitelů i panelu vyplývá, že předložená metodika je velmi kvalitní. Jako jediná „výtka“ v celém hodnocení (oba hodnotitelé a panelista garant) je poznámka, že je psána pouze v českém jazyce. Také v tomto případě by nebylo ze strany naší fakulty korektní vůči jiným institucím upozorňovat na jejich v minulých letech předložené konkrétní výsledky, které byly také uplatněni v rámci „SKV“ jako česky psané knihy či jiné česky psané výstupy a hodnocení stupněm „1“ získaly. Z tohoto důvodu se lze domnívat, že není spravedlivé vůči naší instituci konstatování hodnotitele a následně panelu, že „Vzhledem k tomu, že je v českém jazyce, její mezinárodní dopad bude minimální, v rámci ČR však může mít velký přínos.“, a tím snížit hodnocení výstupu. Jsme názoru, že by se mělo také u tohoto výstupu přihlédnout k zpřesňujícímu výkladu hodnotící u kritéria „společenské relevance“ (dle Metodiky 2017+, verze 19 schválená na 367. zasedání Rady pro výzkum, vývoj a inovace dne 30. dubna 2021), kdy „Stupněm 1 je jako výsledek špičkové úrovně hodnocen i výsledek se zásadním společenským nebo ekonomickým dopadem, který vznikl pro specifické potřeby ČR a je publikován v českém jazyce.“.

Nicméně i přesto nesouhlasíme se stanoviskem, že výstup je využitelný pouze v českém prostředí. Metodika má anglický přehled, kde jsou uvedeny zásadní záležitosti z metodiky. Dále je nutné zmínit, že metodika je založena na publikovaných vědeckých článcích (celkem 7 vědeckých publikací, z toho 6 uveřejněných v časopisech databáze Web of Science s přiděleným Impakt faktorem). Články jsou samozřejmě publikovány v anglickém jazyce. Zároveň má metodika velmi rozsáhlý doprovodný grafický materiál (celkem 14 grafů a fotografií), včetně fotografií z elektronového mikroskopu. Na Researchgate má již metodika celkem 90 „Reads“ a 2 „Recommendations“.

Jak jsme již uvedli v původním odůvodnění významnosti výstupu, tak metodiku mohou využívat především vlastníci lesů, lesní hospodáři i mezinárodní lesnicky zaměřené organizace a při správném metodickém postupu může u těchto institucí značně snížit ekonomické ztráty, případně navýšit zisk z těžby modřínového dříví.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že dopad našeho výstupu v rámci hodnocení ve FORDu 4.1 je jednoznačný a jeho význam se bude v budoucnu zvyšovat. Kvalitu výsledku již potvrdili tři oponenti v rámci certifikačního procesu. Jednalo se o zástupce státní správy, zahraniční výzkumné instituce (IBL Polsko) a zástupce lesnického provozu. První z oponentů prof. Grodzki (IBL Polsko) - W.Grodzki@ibles.waw.pl je nejuznávanějším odborníkem na ochranu proti Ips cembrae v Evropě vůbec a garantuje tak novost a přínos publikace.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Souhlasím s opravou hodnocení ze stupně 3 na stupeň 2. Výsledek lze považovat za velmi prospěšný z pohledu ekonomického a společenského a velmi významný pro praxi, kterou je dobře přijímán. Metodiku mohou využívat především vlastníci lesů, lesní hospodáři i mezinárodní lesnicky zaměřené organizace.

**Vyjádření KHV**: KHV souhlasí s vyjádřením panelu, jelikož hodnocení 3 bylo jedním z hodnotitelů zdůvodněno jazykem výsledku (češtině), což je v rozporu s principy hodnocení.

**Závěr: OP4 vyhovuje námitce, mění výslednou známku na 2.**

# Nedostatečný počet hodnocení

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Institut pro kriminologii a sociální prevenci** |
| Evidenční číslo | 192246400 |
| Název | Bezpečí, kriminalita a prevence |
| FORD | 5.5 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[12]](#footnote-12)**) | 3/-/-/**3** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo částečně vyhověno, výsledek může být předložen k hodnocení znovu** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

Nesouhlasíme s hodnocením, jelikož nebylo provedeno v souladu s Metodikou 17+ a Postupem.

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Zabýváme se převážně aplikovaným společenskovědním výzkumem, řešícím výzkumné potřeby zřizovatele a dalších relevantních subjektů. V posledních letech, podle doporučení Komise, do hodnocení přihlašujeme důsledně výsledky, jejichž význam pro praxi v oblasti, v níž působíme, se již reálně projevil a můžeme ho doložit, případně je hlavními uživateli našich výsledků důvodně předpokládán. U výsledků typu B to tedy předpokládá, že poznatky a doporučení, obsažené v dané odborné knize, byly nebo téměř jistě budou využity při řešení nějakého závažného problému, s nímž se praxe (společnost) v našem oboru potýká. Tuto skutečnost dokládáme vyjádřeními ze strany uživatelů našich výsledků o jejich konkrétním využití v aplikační praxi.

U tohoto výsledku se jednalo o vyjádření Odboru prevence kriminality Ministerstva vnitra o konkrétním využití výsledku při nastavování a úpravách systému prevence kriminality v ČR, a vedoucí Koordinačního centra prevence Odboru sociální péče Magistrátu města Brna o praktickém využití výsledku při předcházení trestné činnosti na regionální a lokální úrovni. U výsledku byly také doloženy zcela příznivě vyznívající recenzní posudky na samotné výsledky (tj. odborné knihy) od předních odborníků na danou problematiku.

Hodnotitelé (vzdálení recenzenti) podle formulace svých posudků, zjevně neposuzovali praktické dopady výsledku do aplikační praxe, ale spíše recenzovali odbornou knihu, jak je patrné z následujících skutečností: z devíti vět posudku na výsledek ev. č. 192246400 se jeho praktickému uplatnění věnují věty dvě, zbytek posudku se zabývá strukturou knihy, způsobem popisu výzkumných metod v knize, či mírou podrobnosti do knihy zahrnutých zjištění z výzkumu. Navíc, zde ještě v rámci své lakonické zmínky o praktickém využití výsledku hodnotitel slovy „doufám, že toto využití nebylo pouze formální, ale reálné, což však nelze ověřit“ de facto zpochybňuje integritu jak předkladatele výsledku, tedy IKSP, tak i institucí, které poskytly vyjádření o praktickém využití. To pokládám až za urážlivé, tím spíše, že si hodnotitel zjevně nedal práci s tím, aby si reálnost praktického využití, která samozřejmě ověřitelná je, nechal alespoň potvrdit (nebo vyvrátit) od zástupců institucí, které vyjádření poskytly. **Především ovšem posudek prakticky nezohledňuje doloženou společenskou relevanci, která by přitom měla být kritériem hodnocení.**

K výsledku byl proveden pouze jeden posudek hodnotitele, třebaže Příručka předpokládá hodnocení dvěma hodnotiteli. Tím se výrazně zvyšuje riziko zkreslení hodnocení. Zároveň to relativizuje roli **garanta** hodnocení vybraných výsledků, který tak není nucen srovnávat dva různé posudky a k tomu srovnání se vyjádřit, ale stačí mu omezit se např. na stručné **„Souhlasím s dodaným hodnocením“,** jak tomu bylo u obou uplatněných výsledků IKSP. Je otázkou, za jak spolehlivé lze za takových podmínek hodnocení v Modulu 1, tedy hodnocení skutečného přínosu pro poznání či společenské relevance, pokládat.

**Vyjadřuji nesouhlas s hodnocením výsledku, přihlášených IKSP do Modulu 1 za rok 2022, neboť vychází z posudku, jehož obsah neodpovídá vydaným pokynům pro používání kritéria společenské relevance při hodnocení; zároveň nebylo možno posudek konfrontovat s posudkem druhým, neboť druhé posudek nebyl opatřen.**

**Dotaz***: vzhledem k blížícímu se termínu pro přihlášení výsledků do hodnocení v Modulu 1 za rok 2023 se dovoluji dotázat, zda ve vztahu k výsledkům, jež mají být hodnoceny podle kritéria společenské relevance, tedy platí doporučení Komise k výběru kvalitních výsledků pro hodnocení v Modulu 1 a další pokyny uvedené v Příručce. To jest, zda je pro hodnocení zásadní doložit reálný předpoklad využití, resp. společenskou potřebnost výsledku, dát výsledku čas jeho relevanci a hodnotu ukázat a následně tak snadněji doložit jeho reálnou a zřejmou relevanci atd. Zajištění vyjádření o konkrétním praktickém využití výsledků od jejich uživatelů je náročný proces, mj. zatěžující administrativou právě tyto uživatele. Pro účely letošního přihlašování výsledků bychom proto ocenili jasnou instrukci, zda máme tento proces opět podstupovat a praktické využití výsledku dokládat, nebo se máme spíše soustředit na „umělecký dojem“ samotného výsledku (např. struktura odborné knihy) a jeho praktické využití upozadit, jak učinili hodnotitelé obou našich výsledků, přihlášených loni. A pokud si hodnocení podle kritéria společenské relevance vykládáme správně, tedy že má zohledňovat především aplikační dopady a využití výsledků v praxi, zda v tomto směru budou instruováni i hodnotitelé a garanti hodnocení vybraných výsledků. Takové vyjasnění podmínek by mohlo do budoucna předejít podobnému nedorozumění, jaké výše popisuji, tím spíše, že se obdobná situace nemusí týkat pouze IKSP.*

**Vyjádření Odborného panelu:**

Stanovisko garanta:

Souzním s námitkami, které se vztahují na příliš zkratkovité (několik vět) hodnocení společenského přínosu kombinované se zaměřením posuzovatele na formální obsah knihy. Vzhledem k opakujícím se potížím se zajištěním kompetentních a hlavně ochotných hodnotitelů v oboru kriminologie se pak těžko z mé strany, jako panelisty, dá postupovat jinak, než formálně souhlasit s jediným doloženým hodnocením. Navrhuji tedy těmto námitkám vyhovět.

Stanovisko panelu:

Z formálního hlediska skutečně představuje hodnocení pouze na základě jednoho posudku problém. V případech obou výsledků se ale jednalo o poměrně podrobné a dobře vyargumentované posudky, které věcně zdůvodňovaly hodnocení známkou 3. Panel navrhuje nové přihlášení těchto výsledků v příštím roce a jejich nové hodnocení, s tím, že se získá větší počet posudků.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Panelista by měl v takovémto případě ve svém vyjádření převzít roli dalšího hodnotitele a známku podrobněji zdůvodnit nebo nechat výsledek nezhodnocený.

**Závěr KHV: KHV souhlasí se závěrem panelu. Jelikož v tomto případě panelista nepřevzal roli hodnotitele v situaci, kde nebyl k dispozici dostatečný počet hodnotitelů, výsledek by měl být hodnocen znovu.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Institut pro kriminologii a sociální prevenci** |
| Evidenční číslo | 192203265 |
| Název | Uživatelé drog ve vězení – hodnocení účinnosti terapeutických programů |
| FORD | 5.5 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[13]](#footnote-13)**) | 3/-/-/3 |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo částečně vyhověno, výsledek může být předložen k hodnocení znovu** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

Nesouhlasíme s hodnocením, jelikož nebylo provedeno v souladu s Metodikou 17+ a Postupem.

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Zabýváme se převážně aplikovaným společenskovědním výzkumem, řešícím výzkumné potřeby zřizovatele a dalších relevantních subjektů. V posledních letech, podle doporučení Komise, do hodnocení přihlašujeme důsledně výsledky, jejichž význam pro praxi v oblasti, v níž působíme, se již reálně projevil a můžeme ho doložit, případně je hlavními uživateli našich výsledků důvodně předpokládán. U výsledků typu B to tedy předpokládá, že poznatky a doporučení, obsažené v dané odborné knize, byly nebo téměř jistě budu využity při řešení nějakého závažného problému, s nímž se praxe (společnost) v našem oboru potýká. Tuto skutečnost dokládáme vyjádřeními ze strany uživatelů našich výsledků o jejich konkrétním využití v aplikační praxi.

U tohoto výsledku se jednalo o vyjádření Generálního ředitelství Vězeňské služby ČR a ředitelů čtyř věznic o konkrétním praktickém využití výsledku v rámci správy vězeňského systému i v rámci jednotlivých věznic, a o vyjádření vedoucí Národního monitorovacího střediska pro drogy a závislosti při Úřadu vlády ČR o praktickém využití výsledku při plnění konkrétních úkolů tohoto pracoviště. U výsledku byly také doloženy zcela příznivě vyznívající recenzní posudky na samotné výsledky (tj. odborné knihy) od předních odborníků na danou problematiku.

Hodnotitelé (vzdálení recenzenti) podle formulace svých posudků, zjevně neposuzovali praktické dopady výsledku do aplikační praxe, ale spíše recenzovali odbornou knihu, jak je patrné z následujících skutečností: z deseti vět posudku věnuje doloženému využití výsledku v aplikační praxi pouze dovětek „lze kvitovat, že výsledek byl zaznamenán praxí a je jí oceňován“. Zbytek posudku opět hodnotí samotnou knihu, podobu jednotlivých kapitol, příp. představy hodnotitele o tom, jak by bylo možno takový výzkum dělat jinak. Některé z poznámek navíc neodpovídají skutečnému obsahu knihy. **Především ovšem posudek prakticky nezohledňuje doloženou společenskou relevanci, která by přitom měla být kritériem hodnocení.**

K výsledku byl proveden pouze jeden posudek hodnotitele, třebaže Příručka předpokládá hodnocení dvěma hodnotiteli. Tím se výrazně zvyšuje riziko zkreslení hodnocení. Zároveň to relativizuje roli **garanta** hodnocení vybraných výsledků, který tak není nucen srovnávat dva různé posudky a k tomu srovnání se vyjádřit, ale stačí mu omezit se např. na stručné **„Souhlasím s dodaným hodnocením“,** jak tomu bylo u obou uplatněných výsledků IKSP. Je otázkou, za jak spolehlivé lze za takových podmínek hodnocení v Modulu 1, tedy hodnocení skutečného přínosu pro poznání či společenské relevance, pokládat.

**Vyjadřuji nesouhlas s hodnocením výsledku, přihlášených IKSP do Modulu 1 za rok 2022, neboť vychází z posudku, jehož obsah neodpovídá vydaným pokynům pro používání kritéria společenské relevance při hodnocení; zároveň nebylo možno posudek konfrontovat s posudkem druhým, neboť druhé posudek nebyl opatřen.**

**Vyjádření Odborného panelu:**

Stanovisko garanta:

Souzním s námitkami, které se vztahují na příliš zkratkovité (několik vět) hodnocení společenského přínosu kombinované se zaměřením posuzovatele na formální obsah knihy. Vzhledem k opakujícím se potížím se zajištěním kompetentních a hlavně ochotných hodnotitelů v oboru kriminologie se pak těžko z mé strany, jako panelisty, dá postupovat jinak, než formálně souhlasit s jediným doloženým hodnocením. Navrhuji tedy těmto námitkám vyhovět.

Stanovisko panelu:

Z formálního hlediska skutečně představuje hodnocení pouze na základě jednoho posudku problém. V případech obou výsledků se ale jednalo o poměrně podrobné a dobře vyargumentované posudky, které věcně zdůvodňovaly hodnocení známkou 3. Panel navrhuje nové přihlášení těchto výsledků v příštím roce a jejich nové hodnocení, s tím, že se získá větší počet posudků.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Panelista by měl v takovémto případě ve svém vyjádření převzít roli dalšího hodnotitele a známku podrobněji zdůvodnit nebo nechat výsledek nezhodnocený.

**Závěr KHV: KHV souhlasí se závěrem panelu. Jelikož v tomto případě panelista nepřevzal roli hodnotitele v situaci, kde nebyl k dispozici dostatečný počet hodnotitelů, výsledek by měl být hodnocen znovu.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Ústav státu a práva AV ČR, v. v. i.** |
| Evidenční číslo | 192331917 |
| Název | Principiální a konzistentní ukládání trestů: Jak jej docílit v České republice? |
| FORD | 5.5 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[14]](#footnote-14)**) | 4/-/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

Výsledek má velký potenciál pro významné zlepšení situace ukládání trestů v ČR.

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Nelze dle mého ani částečně souhlasit s hodnocením, které je založené na tom, že navržená řešení jsou neakceptovatelná pro větší část odborné veřejnosti, a proto jsou obtížně použitelná. Argument neakceptovatelnosti větší částí odborné veřejnosti by totiž neměl být nijak zohledněný při hodnocení kvality publikací. Tento výklad je v souladu s uživatelskou příručkou M17+, dle které je výsledek „světový tehdy, když je schopen své téma reflektovat na stejné vědecké úrovni, na níž to ve světě činí ti nejlepší v rámci svého lokálního kontextu, tj. s využitím metodických postupů, které jsou na úrovni srovnatelné se světovou špičkou v dané oborové skupině, ač jsou aplikovány na téma důležité v lokálním kontextu“.

Pokud by byl přijatý argument, že záleží na názoru české odborné veřejnosti, tak by v rámci společenské relevance nemohly být hodnoceny mnohé výsledky jako kvalitní, byť by k nim bylo dojito pomocí metodických postupů, které jsou na úrovni srovnatelné se světovou špičkou. Tím důvodem by bylo, že česká odborná veřejnost často není na úrovni srovnatelné se světovou špičkou, a proto může odmítat řešení, která jsou srovnatelné s těmi, které jsou světovou špičkou. Toto je pravda zejména v oblasti práva, které se zaobírá fungováním justice, která je inherentně konzervativní, pročež se různá řešení budou často jevit neakceptovatelnými pro větší část odborné veřejnosti, která změnu neočekává. Zejména v právu by tedy argument neakceptovatelnosti větší částí odborné veřejnosti neměl být používán. Nejsem si pak ani jist tím, na základě čeho autor zakládá názor, že jsou určité myšlenky „neakceptovatelné pro větší část odborné veřejnosti“. Toto je totiž velmi komplikovaná otázka, která bude pravděpodobně spíše reflektovat to, jaký názor měl hodnotitel.

Dále nesouhlasím s jediným zmíněným příkladem, tedy že chybí „bližší vysvětlení navrhovaného modelu“ přezkumu Nejvyšším soudem. Článek zmiňuje, že by se Nejvyšší soud měl věnovat pouze „závažnějším porušením“, které dále navrhuje definovat skrze dva konkrétní přístupy (resp. jejich kombinací), kdy by Nejvyšší soud měl rušit tresty, pokud by nižší soudy provedly (i) „zjevně mylnou aplikaci určitého principu“ či v situaci, kdy (ii) by správná aplikace principů vedla k uložení významně odlišného trestu.“ Zároveň článek zmiňuje, že jsou záměrně využité tyto neurčité pojmy, jelikož jiný přístup je těžko představitelný. Není tedy pravda, že chybí bližší vysvětlení navrhovaného modelu. Lze sice souhlasit s hodnotitelem, že by tento model mohl být rozpracovaný detailněji, ale podstatou článku bylo představit souhrn většího množství různých opatření, které umožní různým aktérům směřovat k principiálnímu a konzistentnímu ukládání trestů, a představit je do takové hloubky, aby bylo představitelné, jak by systém mohl detailněji fungovat jako celek, ale bez naprosto detailní diskuze každého institutu, která by z článku udělala příliš dlouhý materiál. Existuje-li tedy u tohoto opatření bližší vysvětlení modelu (byť chybí velmi detailní vysvětlení), nevnímám, že to je důvod pro horší hodnocení článku.

Domnívám se tedy, že článek měl být hodnocený výrazně lepší známkou. Pokud tedy chceme mít návrhy, které budou „na špici mezi těmi, kteří celosvětově řeší identickou vědeckou problematiku“, jak to vyžaduje Uživatelská příručka M17+, pak není jiná možnost, než jít do určitého konfliktu s konzervativní justicí. Článek však i toto předjímá a naznačuje, co může dělat každý soudce či státní zástupce již dnes, která opatření jdou činit bez význačnějších změn – a naopak pro která opatření potřebujeme detailnější změny.

**Ze všech těchto důvodů si Vás dovoluji požádat o přezkoumání hodnocení výsledku, který má – dle mého názoru – velký potenciál pro významné zlepšení situace ukládání trestů v České republice.**

**Vyjádření Odborného panelu:**

Stanovisko garanta:

Namítáno je především to, že v rámci hodnocení "společenského přínosu" hodnotitel uvedl, že návrhy tam formulované jsou obtížně použitelné, respektive neakceptovatelné "větší částí odborné veřejnosti". Předkladatel se domnívá, že by toto hledisko "nemělo být nijak zohledněno při hodnocení kvality publikací". Podle něj je "tento výklad je v souladu s uživatelskou příručkou M17+, dle které je výsledek 'světový tehdy, když je schopen své téma reflektovat na stejné vědecké úrovni, na níž to ve světě činí ti nejlepší v rámci svého lokálního kontextu, tj. s využitím metodických postupů, které jsou na úrovni srovnatelné se světovou špičkou v dané oborové skupině, ač jsou aplikovány na téma důležité v lokálním kontextu'". Jádrem námitky je pak podle předkladatele to, že "česká odborná veřejnost často není na úrovni srovnatelné se světovou špičkou, a proto může odmítat řešení, která jsou srovnatelné s těmi, které jsou světovou špičkou."

S takovým přístupem však lze jen těžko souhlasit, byť samozřejmě může být pravda, že se v lokálním kontextu - i s ohledem na konzervativnost prostředí mohou některé návrhy prosazovat hůře. Při hodnocení společenského přínosu je však potom třeba zohlednit i to, do jaké míry se tedy předkládaný výstup vypořádává s potížemi, jež mohou plynout ze specifik lokálního kontextu. Za druhé, ne všechna "světová řešení" mají za každých okolností očekáváný pozitivní dopad: zmiňme např. evropský konsenzus o modelu správy soudnictví, který naprosto ignoroval historická a institucionální specifika středoevropského regionu (včetně Rakouska nebo dokonce Německa). Pokud tedy hodnocení např. uvádí, že hodnocený výstup formuluje "částečně rozporuplný návrh, aby byl Nejvyššímu soudu svěřen širší přezkum v oblasti ukládání trestů, který je vzápětí relativizován poznámkou, že by nemělo dojít k zahlcení Nejvyššího soudu, přičemž bližší vysvětlení navrhovaného modelu ve stati chybí", těžko jej jako panelista mohu rozporovat.

Konečně, lze souhlasit s tím, že posouzení akceptovatelnosti odbornou veřejností je "velmi komplikovaná otázka, která bude pravděpodobně spíše reflektovat to, jaký názor měl hodnotitel", nicméně ve stávajícím systému hodnocení to těžko může být jinak.

Stanovisko panelu:

Při hodnocení společenské relevance výsledku, který má ambice vést ke změně na národní úrovni, je skutečně nutné přihlížet i k danému národnímu kontextu a realizovatelnosti navrhované změny. Předklad výsledku navíc nijak nedokládá reálné společenské uplatnění výsledku; pouze konstatuje, že byl „publikován v odborném časopise, který je široce čten trestními praktiky“. Proto panel souhlasí se stávajícím hodnocením známkou 4: Výsledek na průměrné úrovni, jehož využití v praxi přinese dílčí změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu nebo dílčí změnu s dopadem na českou společnost (reálný předpoklad dílčího uplatnění v oblastech veřejného zájmu).

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Panelista by měl v případě malého počtu posudků ve svém vyjádření převzít roli dalšího hodnotitele a známku podrobněji zdůvodnit, což učinil.

**Závěr KHV: KHV souhlasí se závěrem odborného panelu.**

# Vypořádání bez procesních námitek

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Ústav makromolekulární chemie AV ČR** |
| Evidenční číslo | 192094409 |
| Název | Endolysosomal‐escape nanovaccines through adjuvant‐induced tumor antigen assembly for enhanced effector CD8+ T cell activation |
| FORD | 1.4 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[15]](#footnote-15)**) | 3/2/-/**2** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Hodnocení uvádí nepravdivou informaci, že autor Eliezer Jäger „je členem Ústavu makromolekulární chemie AV ČR až od poloviny roku 2018“. Eliezer Jäger je zaměstnancem ÚMCH od roku 2011, v roce 2017 mu AV ČR udělila finanční podporu v grantu MSM (mezinárodní spolupráce mladých vědců), se kterým řešil vlastní projekt na spolupracujícím pracovišti v Nijmegenu. Vyvstávají tedy otázky, odkud hodnotitel čerpal nepravdivou informaci, zda osobní informace náleží do hodnocení vědecké kvality výsledku, zda Panelista Garant opravdu souhlasí s tímto postupem a zda hodnocení přínosu instituce vyplývající z nepravdivého tvrzení je relevantní

**Vyjádření Odborného panelu:**

Námitka k hodnocení je založena na rozporování informace ohledně působiště jednoho z autorů výsledku (Eliezer Jäger). Hodnotitel, který danou informaci uvádí, navrhl dílčí známku 3. Druhý hodnotitel a panelista-garant shodně navrhli známku 2. Při udělování finální známky tedy nebyl brán zřetel na rozporovanou informaci a výsledek byl hodnocen velmi vysokou známkou 2. Panel proto nedoporučuje hodnocení měnit.

**Závěr KHV: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 2**.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Ústav makromolekulární chemie AV ČR** |
| Evidenční číslo | 192250026 |
| Název | Tekutý krycí přípravek pro ošetření ran |
| FORD | 1.4 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[16]](#footnote-16)**) | 3/2/-/**3** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Hodnotitel 1 konstatuje, že „Patent navazuje na předchozí patentové řešení, které dostává na kvalitativně vyšší úroveň.“se závěrem „Využití výsledku v mezinárodním měřítku zřejmě není reálné, ale výsledek přinese změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu.“ Je třeba upozornit na to, že předchozí patentové řešení je komerčně velmi úspěšný přípravek Hemagel®, který se již mnoho let prodává jak na domácím trhu, tak v USA pod názvem Wound‐Be‐Gone a v celosvětové distribuční síti Amazon. Není jasné, na základě jakých úvah hodnotitel došel k závěru, že využití nové generace Hemacut® Spray v mezinárodním měřítku není reálné a tedy zda takové hodnocení korektně reprezentuje důležitý přínos tohoto výsledku.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Rozporované hodnocení se týká výsledku, který byl předložen formou patentového spisu vedeného v evidenci Úřadu průmyslového vlastnictví (ÚPV). Z popisu výsledku není zřejmé, že by byl plánován vstup na světové trhy. Posouzení potenciálního socioekonomického dopadu je tudíž diskutabilní bez další poskytnuté ekonomické analýzy. Hodnocení vycházelo z odborných zkušeností hodnotitelů a výsledek byl posuzován v kontextu ostatních výsledků předložených k hodnocení. Panel nedoporučuje hodnocení měnit.

**Závěr KHV**: **Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 3.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Výzkumný a šlechtitelský ústav ovocnářský Holovousy s.r.o.** |
| Evidenční číslo | 192331320 |
| Název | Inovace integrované ochrany jádrovin |
| FORD | 4.1 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[17]](#footnote-17)**) | 3/3/-/3 |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Metodika Inovace integrované ochrany jádrovin reaguje na aktuální změny v české legislativě a novelách o použití přípravků na ochranu rostlin, které se velmi často mění. Pěstitelé tak dostávají ucelený přehled o současných možnostech jak chemické ochrany, tak dalších možnostech, jak přítomnosti škodlivých organismů předcházet či řešit jejich výskyt jinými dostupnými metodami. Na tomto principu je založen systém integrované ochrany, který využívá komplex všech možných preventivních i kurativních možností ochrany a je základem pro směrnice SISPO (Svaz pro integrované systémy ochrany ovoce) a Integrovanou produkci ovoce. I přestože nemá metodika mezinárodní přesah, který ani díky odlišné legislativě při používání přípravků na ochranu rostlin v každém státě mít nemůže, má velký dopad na národní úrovni a pro pěstitele ovoce je klíčová a slouží jako nepostradatelný nástroj při řešení ochranných opatření v sadech.

**Slovní hodnocení obou oponentů jsou velmi kladná a vyzdvihují pozitiva a přínosy předložené metodiky. Toto hodnocení však nekoreluje výsledně udělené známce a dle našeho uvážení by mělo být výsledné hodnocení lepší**.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Metodika je určena pro profesionální ovocnáře a drobné uživatele. Vzhledem k tomu, že se jedná o opravdu hodnotnou publikaci zahrnující nové poznatky v ochraně jádrovin v režimu integrované produkce, vyhovuji námitce a změně hodnocení z 3 (velmi dobrý) na 2 vynikající.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Vypořádání námitky je z procesního hlediska v pořádku.

**Závěr KHV: KHV nesouhlasí se závěrem panelu. Vyjádření panelu je velmi stručné a zdůvodnění zlepšení známky je nedostačující. Jelikož oba hodnotitelé i panelista hodnotili výsledek stejnou známkou a jejich argumentace pro udělení hodnocení „velmi dobrý“ je konzistentní, KHV nevidí důvod ke změně hodnocení.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Výzkumný a šlechtitelský ústav ovocnářský Holovousy s.r.o.** |
| Evidenční číslo | 192331326 |
| Název | Forficula auricularia (Dermaptera) in orchards: monitoring seasonal activity, the effect of pesticides, and the perception of European fruit growers on its role as a predator or pest |
| FORD | 4.1 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[18]](#footnote-18)**) | 3/5/-/3 |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechat původní známku „3“.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Hodnoceným výsledkem je vědecký článek v prestižním odborném periodiku s IF 4.2 (Q1). Dle Journal Citation Reports (Clarivate, 2023) je časopis Pest Management Science 9/100 v entomologických a 15/89 v agronomických vědách. Tento vědecký článek shrnuje zcela komplexně nové poznatky týkající se škvora obecného (Forficula auricularia) v jabloňových sadech. S hodnotitelem 1 lze souhlasit v tom, že hodnotu výsledku by zvýšilo, kdyby byl výsledek přihlášen z hlediska přínosu v daném oboru, nicméně nelze souhlasit s vyjádřením, že výsledek velmi pravděpodobně nepřinese žádnou změnu s ekonomickým dopadem a ani změnu s dopadem na českou společnost. Což ostatně potvrzuje i hodnotitel 2 a panelista garant. Současná politika EU a závazný rámec české legislativy, která z politiky EU vychází, směřuje jednoznačně k omezení používání chemických přípravků na ochranu rostlin až do výše 50 % do roku 2030 (Evropská komise 2022). Pěstitelé tyto změny citelně pociťují již v současné době, kdy množství povolených přípravků v sadech je každoročně výrazně omezováno. Za tyto prostředky není často adekvátní náhrada. Proto je vhodné získávat komplexní znalosti o organismech, kteří mohou poskytovat významné ekosystémové služby. V jabloňových sadech je potřeba zajistit ochranu rostlin proti celé řadě živočišných škůdců. Jak je podrobně zmíněno v publikaci, škvor obecný má v tomto ohledu velký potenciál. Zachováním a podporou těchto živočichů na základě přesných znalostí o jejich ekologii, zásazích, které tyto živočichy mohou ohrozit, a samotnému vnímání pěstitelů lze významným způsobem přispívat k efektivnějšímu utváření trvale udržitelných agroekosystémů.

Tudíž se na základě výše uvedeného domníváme, že výsledek má nejen přínos v daném oboru, ale je přínosem pro životní prostředí a společnost a v neposlední řadě může mít pozitivní ekonomický dopad na náš trh. Efektivita je vysoká, neboť se zde nevynakládají prostředky na pořízení bioagens, ani nejde o zavádění zvláštních nákladných technologií. Článek pracuje se škvorem obecným a ukazuje jeho potenciál pro ochranu rostlin pouze úpravami managementových aktivit (například volba šetrnějších přípravků na ochranu rostlin, vhodný termín aplikace přípravků, vědomí správné postřikové praxe) a zvýšením povědomí o jeho užitečnosti a možných hrozbách.

**Výše zmíněné aspekty by měly být zohledněny v závěrečném hodnocení a výsledek by měl dle našeho názoru aspirovat na vyšší hodnocení.**

**Vyjádření Odborného panelu:**

Od hodnotitelů dostal výsledek známky 5 a 3. Panelista mohl také použít průměr a udělit známku 4. Přiklonil se ale k výrazně lepšímu hodnocení, které zpracovali hodnotitelé, tedy k hodnocení 3. Nemůže dát jednoduše hodnocení jinou známkou, kterou žádný z hodnotitelů nenavrhnul.

**Závěr KHV: OP4 souhlasí s vyjádřením panelu a ponechává známku 3.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **VŠB** |
| Evidenční číslo | 192270432 |
| Název | MATH4U-MATH IN FOUR LANGUAGES FOR STUDENTS AND TEACHERS |
| FORD | 1.1 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[19]](#footnote-19)**) | 3/3/-/3 |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Hodnotitel upozorňuje na nízké zastoupení uživatelů portálu z jiných států než Česka a Slovenska a toto zastoupení dokládá v procentech z celkového množství uživatelů. Domníváme se, že by hodnotitel měl vzít v potaz i absolutní počty uživatelů a vývoj v čase. Kvůli posouzení mezinárodního přesahu uveďme absolutní počty uživatelů mimo Česko: 36 100 Slovensko, 6 700 USA, 3 200 Polsko, 1 400 Indie, 1 100 Německo. Další data jsou uvedena v souboru Analytics All Web Site Data Audience Overview.pdf.

Dále hodnotitel uvádí „Není také jasné, jak se autoři vyrovnali při volbě témat a úloh s částečně odlišnými matematickými kurikuly zemí, v jejichž jazycích je portál dostupný. Lze tedy očekávat, že témata a úlohy pokrývají pouze společné učivo.“. Hodnotitelův úsudek je mylný. Před tvorbou databáze příkladů proběhl screening kurikulí zapojených států (Česko, Slovensko, Polsko, Španělsko) a částečně také anglicky mluvících zemí. Do databáze 6 000 příkladů je zařazeno učivo, které není průnikem (jak se domnívá hodnotitel), ale naopak sjednocením jednotlivých kurikulí.

Hodnotitel ve svém hodnocení uvádí „jakkoli z dat o přístupech je zřejmé, že v anglojazyčném světě je konkurence výrazně větší a aplikace příliš velkou popularitu nezíská.“ Zde hodnotitel předjímá, že portál nebude v anglojazyčném světě příliš populární. Není zřejmé, z čeho své přesvědčení čerpá. Již z výše uvedené reakce na hodnotitele 2 je zřejmé, že počet uživatelů mimo Českou republiku roste a v posledním roce 2023 již zahraniční uživatelé tvoří více než 50 % všech uživatelů.

Při posuzování mezinárodního přesahu však nepovažujeme za nejdůležitější kritérium počet zahraničních uživatelů, ale to, jak se daný výsledek ve světě uplatní, co nového přinese či jaký bude mít dopad. V dnešním globalizovaném světě je velmi důležité, že si studenti díky portálu mohou nastudovat matematickou angličtinu či španělštinu a tím se jim otevírá cesta ke studiu STEM oborů na technických univerzitách v zahraničí.

Dále hodnotitel uvádí „Jako typickou slabinu portálu (ale i českého vzdělávacího systému vnímám školometský systém testování abcd, navíc zpravidla poměrně mechanických dovedností.“. K tomu chceme podotknout, že primárním cílem portálu a aplikací na něm obsažených není zkoušení žáků, ale procvičování, které má napomoci učitelům a žákům rychle zjistit, kde mají žáci nedostatky a na co se zaměřit při následující výuce. Tento rys posiluje i poslední verze aplikace Math4Teacher a aplikace Test4U, díky kterým učitel snadno

získá výsledky žáků. Ostatně i špatné odpovědi (distraktory) byly navrhovány tak, aby je bylo možné „získat nekorektním postupem“ a učitel tak získá informaci, v čem žáci chybují a kde se v úvaze dopouštějí chyby. Doloženo dokumentem „Analytics All Web Site Data Audience Overview.pdf“.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Oba hodnotitelé se shodují, že význam tohoto výsledku je na velmi dobré úrovni a jeho využití v praxi přinese změny s ekonomickým dopadem na českém trhu. Ohledně námitek, že tento přesah je mezinárodní, kdy jsou uvedena čísla 1400 Indie či 1100 Německo, je potřeba porovnat tato čísla s počtem obyvatelstva těchto zemí. Hodnocení 2 znamená změnu na mezinárodním ekonomickém trhu a zde o výrazné změně na mezinárodním ekonomickém trhu rozhodně mluvit nemůžeme. Panel proto nedoporučuje změnu hodnocení.

**Závěr KHV:** KHV souhlasí se závěrem panelu**.** Jelikož oba hodnotitelé i panelista hodnotili výsledek stejnou známkou a jejich argumentace pro udělení hodnocení „velmi dobrý“ je konzistentní, KHV nevidí důvod ke změně hodnocení. **Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 3.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **VŠB** |
| Evidenční číslo | 192270623 |
| Název | Active set expansion strategies in MPRGP algorithm |
| FORD | 1.1 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[20]](#footnote-20)**) | 3/1/4/3 |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

V článku prezentovaný výsledek je klíčovou ingrediencí pro významné vylepšení MPRGP algoritmu, neboť skrze adaptivní délku expanzního kroku, který je 2x dražší než zbývající dva, redukuje celkový počet násobení Hessiánem a tím i výpočetní čas i spotřebu el. energie. Již z tohoto pohledu je zřejmý dopad do ekonomické oblasti.

K ověření funkcionality a efektivity navrženého vylepšení jej bylo nutno paralelně implementovat do naší open-source knihovny PERMON. Numerické experimenty jsou nedílnou součástí podobných článků, které by bez nich nemohly být přijaty. Autoři proto pokládají za významný výsledek obojí, samotný vylepšený algoritmus i jeho paralelní implementaci, která se objevuje ve dvou nových vydáních knihovny PERMON ročně (v návaznosti na nových verzích knihovny PETSc, na které staví a jejíž funkcionalitu významně rozšiřuje).

Výše popsanou implementací jsou tyto efektivní řešiče bezprostředně k dispozici různým vědeckým komunitám pro paralelní řešení obrovských úloh kvadratického programování jako jsou např. kontaktní úlohy a úlohy strojového učení SVM typu. Tyto úlohy (kontaktní úlohy navíc s možností doménové dekompozice) implementuje PERMON knihovna a byly použity v numerických experimentech tohoto článku.

Z výše uvedeného se domníváme, že skutečná míra dopadu tohoto výsledku neodpovídá míře dopadu specifikované známkou 3.

Ohledně otázky týkající se základního a aplikovaného výzkumu a množství citací v kontextu našeho oboru. Ano, vývoj algoritmu lze zařadit do základního výzkumu, ale jeho implementace je pak bezprostředně aplikovatelná v kterémkoliv vědním oboru, jedná se pak jen o "nakrmení" řešiče konkrétními daty. Jednotlivé úlohy/aplikace se pak mohou lišit např. velikostí aktivní množiny, kterou je třeba identifikovat. Pak lze na modifikaci základní verze MPRGP algoritmu s fixní délkou expanzního kroku na verzi s adaptivní délkou expanzního kroku nahlížet jako na výsledek generovaný potřebami konkrétních specifických aplikací s velkou aktivní množinou.

Ohledně otázky týkající se citovanosti, je obecně známo, že proces od zaslání článku až po jeho otištění trvá v našem oboru podstatně déle nežli v oborech jiných, a i proto je delší období, než začne být článek citován. A vzhledem ke své specifičnosti problematiky je počet citací obecně nižší než u jiných témat v jiných vědních disciplínách viz také [Björk, B. C., & Solomon, D. (2013), “The publishing delay in scholarly peer-reviewed journals“, Journal of informetrics, 7(4), 914-923.].

**Vyjádření Odborného panelu:**

K tomuto výsledku byla získána celkem 3 hodnocení a je potřeba ještě připojit následující vyjádření: »Předloženým výsledkem je článek „Active set extension strategies in MPRGP algorithm“, který vyšel v časopise Advances Engineering Software v roce 2020. Zřejmě se některé strategie z tohoto článku staly nebo stanou součástí mnohem větší softwarové knihovny PERMON. Tato knihovna, ve vývoji od roku 2011, je poměrně široce známá a používaná. Pokud jsem však pochopil, neměla by se zde hodnotit samotná knihovna PERMON, ale pouze článek (protože toto je odevzdaný výsledek). Tento článek byl předložen pod kritériem „společenská relevance“. Jako hodnotitel jsem proto požádán, abych se vyjádřil především k jeho ekonomickému a sociálnímu potenciálu. Webová stránka článku u vydavatele (Elsevier) aktuálně uvádí 5 citací, z toho 3 cizí citace. Nízký počet citací není překvapivý, protože článek popisuje technickou (i když užitečnou) úpravu specializovaného algoritmu pro řešení určitých problémů kvadratického programování. Zahrnutí navrhovaných strategií délky kroků do knihovny PERMON je pěkným a užitečným doplňkem, ale nechápu, jaký to může mít dopad na ekonomiku nebo společnost. V odůvodnění se zmiňuje, že výsledky „pomohly přilákat nové uživatele“ do knihovny PERMON, není však jasné, zda se jedná o výrazné a důsledné zlepšení uživatelské základny. Z hlediska „společenské relevance“ je tedy článek nanejvýš „průměrný“, zatímco pod kritériem „přínos ke znalostem“ by se kvalifikoval pro lepší hodnocení. (Také samotná knihovna PERMON by se kvalifikovala pro lepší skóre podle obou kritérií0.« Na základě tohoto vyjádření navrhl hodnotitel známku 4. Hodnotitel č. 1 upozornil, že tato práce by mela být spíše hodnocena v rámci hlediska Přínosu k poznání než s ohledem na Společenskou relevanci, neboť není jasné jeho mezinárodní ekonomický dopad. Domníváme se, že v rámci Přínosu k poznání by tomuto výsledku odpovídala známka 2. V rámci společenské relevance, hodnocení 2 neodpovídá. Panel proto nedoporučuje změnu hodnocení.

**Závěr KHV: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 3.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **VŠB** |
| Evidenční číslo | 192369117 |
| Název | Origin, early evolution and palaeoecology of Gymnopleura (Crustacea, Decapoda): Basal palaeocorystoid crabs from the Upper Jurassic-Lower Cretaceous of central Europe |
| FORD | 1.5 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[21]](#footnote-21)**) | 2/2/-**/2** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Z hlediska paleontologických věd se jedná o výsledek značného významu, který přepisuje pohled na evoluci korýšů. Vychází z mnohaleté práce autorů. Hodnotitelé výsledek přiřazují k výsledkům na vynikající (či značné) mezinárodní úrovni., který vyšel v prestižním časopise. Přesto dávají známku 2 bez jakéhokoliv vysvětlení nebo zmínění výtky vůči předloženému výsledku. Je pravdou, že jeden z hodnotitelů uvádí poznámku „nedosahuje nejvyšší úrovně excelence“. Druhý hodnotitel a panelista ovšem jsou bez výhrad. Dle našeho názoru výsledek je excelentní se značným mezinárodním přesahem v oboru.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Autoři článku „Origin, early evolution and palaeoecology of Gymnopleura (Crustacea, Decapoda): Basal palaeocorystoid crabs from the Upper Jurassic-Lower Cretaceous of central Europe“ se zaměřili na pochopení evolučních i stratigrafických procesů na hranici mezi jurou a křídou ve vztahu ke změně klimatu. Dva oponenti – specialisté na problematiku – konzistentně hodnotili výsledek po odborné stránce jako výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání na vynikající mezinárodní úrovni (ale nedosahuje však nejvyšší úrovně excelence) a s jejich hodnocením se panel i v kontextu ostatních hodnocených výsledků ztotožnil. Principem hodnocení je posouzení vybraných výsledků odborným panelem z hlediska jejich kvality, originality a významnosti ve srovnání s mezinárodní úrovní a členové odborných panelů předpokládají, že organizace přihlašují do hodnocení výsledky, na jejichž vzniku měly určující podíl a hodnotí je i z tohoto pohledu. Článek byl publikován v únoru 2021 v časopise Palaeogeography, Palaeoclimatology, Palaeoecology (IMF = 3, v kategorii Paleontology v Q1) a byl doposud 2x citován (1 je autocitace), což nenaplňuje očekávání předkládající instituce (Vysoká škola báňská − Technická univerzita Ostrava), která ve svém návrhu předpokládala „velkou citovanost“. Mezi čtyřmi autory, z nichž první tři jsou zahraniční, je autor z předkládající instituce na posledním místě, není tedy prvním autorem, nikde není deklarováno, že je reprint autor ani není uvedena podpora českého grantu. Navíc podíl přihlašující instituce na jeho vzniku není více popsán, přestože toto je možnost, která by mohla osvětlit významnost podílu předkládající instituce na této publikaci. Panel proto nedoporučuje hodnocení měnit.

**Závěr KHV: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 2.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Univerzita Palackého Olomouc**  **Přírodovědecká fakulta** |
| Evidenční číslo | 192330858 |
| Název | Microthermal-induced subcellular-targeted protein damage in cells on plasmonic nanosilver-modified surfaces evokes a two-phase HSP-p97/VCP response |
| FORD | 1.6 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[22]](#footnote-22)**) | 1/2/-/**2** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Hodnotitel tvrdí, že „Nejde o zcela světově unikátní práci, ale je bezesporu vysoce kompetitivní na mezinárodní úrovni.“ S tímto tvrzením nesouhlasíme. Jednoznačně se jedná o světově unikátní práci, svého druhu je jediná, žádná jiná metoda neumožňuje vyvolat na tolik cílené tepelné poškození buněk na sub-celulární úrovni. Nesouhlasíme rovněž s udělenou známkou 2.

Hodnotitel – známka 1

Hodnotitel tvrdí, že „Impakt a praktické využití práce by nicméně rozhodně podpořila komerční dostupnost používaných stříbrných nanočástic.“ Nesouhlasíme s formou tohoto hodnocení, je to neoprávněné hodnocení, jelikož tato práce byla hodnocena dle kritéria „přínos k poznání“. Práce hodnocené dle tohoto kritéria nemohou být hodnoceny na základě přínosu práce v komerční oblasti. Nicméně známka 1 navržená tímto hodnotitelem je adekvátní.

Panelista – konečná známka 2

Panelista uvádí: „Práce je vynikajícím výsledkem z pohledu metodologického i z pohledu originality. Přikláním se proto k hodnotiteli, který udělil známku 2.“

Jsme přesvědčeni, že se jedná o excelentní a unikátní práci. Zdůvodnění, proč se panelista přiklonil k horší známce, chybí a navíc z jeho posudku plyne pouze velmi pozitivní závěr, díky němuž se kloní k horší známce, což je zmatečné. Na základě výše uvedeného tedy nesouhlasíme s hodnocením známkou 2.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Výsledek byl hodnoceni dvěma odborníky, jejichž hodnocení jsou poměrně konzistentní. Při srovnání s ostatními hodnocenými výsledky se garant hodnocení i panel OP1 přiklonil ke klasifikaci stupněm 2, a to zejména ze dvou důvodů. 1) Jak uvádí jeden z hodnotitelů "Nejde o zcela světově unikátní práci, ale je bezesporu vysoce kompetitivní na mezinárodní úrovni." 2) Práce sice byla publikována v prestižním periodiku, ale zdá se, že na odborné mezinárodní úrovni neoslovila příliš mnoho zahraničních vědců, soudě dle toho, že od svého publikování v roce 2021 má jen 3 citace (dle <https://www.nature.com/articles/s41467-021-20989-9)>."

**Závěr KHV: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 2.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Vysoké učení technické v Brně** |
| Evidenční číslo | 192317659 |
| Název | Microwave-assisted synthesis of a manganese metal–organic framework and its transformation to porous MnO/carbon nanocomposite utilized as a shuttle suppressing layer in lithium–sulfur batteries |
| FORD | 1.4 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[23]](#footnote-23)**) | 2/3/-/3 |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

V předloženém popisu výsledku jsou uvedeny skutečnosti dokládající mimořádný dopad na mezinárodní odbornou komunitu, které nebyly hodnotiteli ani panelistou při výsledném hodnocení vzaty v potaz. Zpochybňování podílu předkládající organizace na výsledku je v rozporu s námi doloženými argumenty. V důsledku subjektivního zkreslení a přehlížení doložené argumentace proto výsledné hodnocení výsledků neodpovídá platné metodice. Ve srovnání s jinými obdobnými výsledky je hodnocení tohoto výsledku neodůvodněně nižší.

Odůvodnění:

Rozporujeme slovní formulace hodnocení a tvrzení, která nejsou především hodnotitelem 2 nijak podložena a jsou neopodstatněná.

Rozporujeme tvrzení hodnotitele 2 „The scientific quality is [...] not really the top level...” Trváme na tom, že dosažený výsledek byl v době vzniku nejlepším dosaženým výsledkem u materiálu, který byl syntetizován způsobem umožňujícím rozšíření do hromadné produkce, což do té doby publikované studie nebyly, a i v současnosti jsou námi dosahované parametry nadprůměrné (jak jsme uvedli v popisu výsledku).

Ohrazujeme se proti hodnotitelem zpochybňovanému podílu Vysokého učení technického v Brně a jeho pracoviště na myšlence vedoucí k získání daného výsledku a podílu na něm. V textu popisující výsledek je jasně uvedeno, že spolupráce týmu na dané publikaci vedla mj. k podání národního patentu s číslem CZ308644 (s názvem: Elektroda lithium-sírové baterie s krycí vrstvou na bázi kompozitu oxidu manganatého a uhlíku a způsob její výroby), kde je jasně uvedeno, že autorem je jak Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, tak Vysoké učení technické v Brně.

Podobně jako v případě Hodnotitele 2, je v hodnocení Panelisty uvedeno, že závažnost získaných výsledků nedosahuje nejvyšší úrovně. Nejsou však uvedeny žádné výsledky dosahující “vyšší” úrovně, aby slovní hodnocení bylo možné považovat za relevantní. V hodnocení výsledku rovněž není zohledněno jeho ocenění a přínos pro vědeckou komunitu.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Předkladatelé podložili nominaci výsledku obsáhlým vysvětlením, které z jejich pohledu tuto nominaci odůvodňuje. Chemie materiálů typu MOF a jejich praktické aplikace jsou bezesporu atraktivní oblasti výzkumu. Tato skutečnost a přínos výsledku nebyly v průběhu hodnocení zpochybněny.

Výsledek byl posuzován dvěma nezávislými recenzenty a dále hodnocen panelistou garantem, kteří jsou odborníky v dané oblasti. Jejich hodnocení je tudíž třeba považovat za relevantní. Všichni se shodují na vysoké kvalitě výsledku, který vedl i k národnímu patentu. V kontextu ostatních výsledků posuzovaných panelem a mezinárodní měřítko, kdy výsledek nedosahuje špičkové úrovně, jde výsledek celkově velmi dobrý, čemuž odpovídá hodnocení stupněm 3 ve smyslu definice uvedené v dokumentech Metodiky M17+, tedy že se jedná o: „Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání mezinárodně uznávaný.“

Vyjádření k autorskému podílu VUT je v hodnocením možná nešťastně formulováno, ale na hodnocení nemělo vliv. Panel nepochybuje o významu a přínosu týmové práce, bez které by ani komplexní výzkum popsaný v hodnoceném výsledku nebyl možný. Text, který výsledek doprovází, ale podíl VUT jako předkládající instituce na výsledku nespecifikuje, což je u takto komplexní studie chyba. Panel také podotýká, že bibliometrické argumenty předložené VUT nejsou v Modulu M1 jediné relevantní.

**Závěr KHV: Navrhuje se zachování stávajícího hodnocení.**

# Chybné zařazení

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Vysoká škola finanční a správní, a.s.** |
| Evidenční číslo | 192333366 |
| Název | What Does Really Drive Consumer Confidence? |
| FORD | 5.2 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[24]](#footnote-24)**) | 5/4/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Výsledné zhodnocení stupněm 4 považujeme za nesprávné a ovlivněné chybným hodnocením jednoho z hodnotitelů.

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Výsledek byl podle našeho názoru ohodnocen jedním z hodnotitelů neoprávněně stupněm 5. Hodnotitel tento stupeň odůvodňuje formální chybou, snahou “to game the system”, protože byl výsledek zároveň do hodnocení přihlášen také jinou institucí (VŠB\_TUO), avšak podle jiného kritéria. VŠFS však byla oprávněna výsledek přihlásit a vybrat si kritérium, o přihlášení výsledku jinou institucí VŠFS nevěděla.

Hodnotitel se zároveň ve zdůvodnění odvolává na své hodnocení “on merits” pro VŠB\_TUO, kde udělil stupeň 3, a uvádí „it received a fair evaluation once and as such should be considered only once“. Toto hodnocení však v rozporu s názorem hodnotitele nebylo pro VŠFS použito, zatímco hodnocení druhého hodnotitele je u VŠB\_TUO i u VŠFS identické včetně zdůvodnění, a to i přes rozdílnost kritéria pro hodnocení.

Hodnocení panelisty a výsledná známka se liší. VŠB\_TUO panelista přidělil stupeň 3, přičemž konstatuje mimo jiné “…innovative contribution to the existing tools and knowledge in this area…” a “The scientific contribution is clear…”, což jsou argumenty relevantní i pro námi zvolené kritérium přínos k poznání. U VŠFS hodnotí panelista (nevíme, zda stejná osoba, nebo jiná) výsledek stupněm 4. Zřejmě tedy neměl k dispozici posudek prvního hodnotitele výsledku u VŠB\_TUO.

Prosíme o doplnění existujícího hodnotícího posudku prvního hodnotitele se stupněm 3 a přehodnocení panelistou. V souladu se zásadou legitimního očekávání navrhujeme změnu výsledného stupně na 3, neboť ve zdůvodnění panelisty u VŠB\_TUO jsou uvedeny argumenty oceňující přínos k poznání.

Stanovisko garanta:

Jde o výsledek předložený ke zhodnocení v Modulu 1 dvěma různými výzkumnými organizacemi, VŠFS a VŠB-TU). VŠFS výsledek předložila ke zhodnocení v dimenzi Přínos k poznání, VŠB-TU v dimenzi Společenská relevance. Oba předklady hodnotili stejní hodnotitelé. Jeden z hodnotitelů dal předkladům výsledku rozdílné známky (3 vs 5). Na základě známek a obsahu posudků obou hodnotitelů o výsledných známkách předkladů rozhodl hodnotitel třetí. Výsledná známka byla v dimenzi Přínos k poznání 4, v dimenzi Společenská relevance 3.

Používaný systém hodnocení vychází z premisy, že známku každého jednoho výsledku nelze exaktně odvodit na základě výčtu explicitních detailních kritérií, ale že známka vychází z odborných názorů nezávislých a navzájem nezávisle hodnotících expertů a finální známka že je dána buď shodou názoru obou hodnotitelů, nebo syntézou názorů a hodnocení jednotlivých hodnotitelů, pokud se tyto odlišují. A to byl i případ tohoto výsledku, dokonce v obou dimenzích hodnocení.

Východiskem pro finální známkování byly jak známky, tak písemná odůvodnění obou hodnotitelů. Na tomto základě se třetí hodnotitel přiklonil k tomu přidělit předkladům (ve dvou různých dimenzí hodnocení) známky různé. Finální rozhodnutí (známka 4) v případě předkladu VŠFS (Přínos k poznání) bralo explicitně v potaz názor hodnotitele, který také udělil známku 4 a navíc i jeho argumentaci. Výsledná známka 4 předkladu VŠFS v dimenzi Přínos k poznání reflektuje v posudku uvedenou skutečnost, že navržený index může mít význam spíše pouze lokální (v ČR). Výsledná známka 3 předkladu VŠB-TU v dimenzi Společenská relevance naopak akcentuje skutečnost, že navzdory poměrně nízkému přínosu (světového) poznání může mít výsledek praktický přínos v lokální české praxi.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Je pravda, jak poukazuje ve své námitce předkládající VO, že posudek vzdáleného hodnotitele navrhujícího známku 5 u daného výsledku jen proto, že výsledek již byl hodnocen pro jinou instituci, je chybný, jelikož nebere v potaz pravidla hodnocení v M17+, a sice že je možné hodnotit jeden výsledek pro vícero organizací, prokáží-li dostatečný podíl na výsledku (hodnocen je pak právě konkrétní podíl dané organizace na výsledku). Garant ale při stanovení výsledné známky k tomuto posudku nepřihlížel a vycházel z věcného zhodnocení druhého posudku, který navrhoval známku 4, a ze svého vlastního posouzení výsledku. Není pravdou, že hodnocení jednoho výsledku musí být ve výsledku stejné pro různé předklady, zvláště je-li výsledek přihlašován do hodnocení pod odlišným kritériem. Bere se totiž vždy v potaz 1) podíl dané přihlašující organizace, a 2) dané kritérium. V tomto případě garant přihlédl k tomu, že z hlediska přínosu k poznání se jedná pouze o lokální přínos. Proto panel trvá na hodnocení výsledku jako výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání národně uznatelný.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Z procesního hlediska je zdůvodnění panelu v souladu s Postupem, kde je v kapitole 4.2 **Zajištění podkladů pro hodnocení vybraných výsledků** uvedeno v bodě j) Přihlášení stejného výsledku dvěma (případně více) různými VO:

„*4. V případě, kdy je tentýž výsledek předložen k hodnocení různými VO, a to jednou VO do hodnocení podle kritéria přínos k poznání a druhou VO podle kritéria společenská relevance, je hodnocen podle obou kritérií (a hodnocení může být odlišné, neboť jde o různá kritéria).“*

**Závěr KHV: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 4.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Vysoké učení technické v Brně** |
| Evidenční číslo | 192324959 |
| Název | Finite element analysis of 6 large PMMA skull reconstructions: A multi-criteria evaluation approach |
| FORD | 1.7 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[25]](#footnote-25)**) | -/-/-/5 |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo částečně vyhověno, výsledek může být předložen k hodnocení znovu.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Výsledek byl z důvodu údajně špatného zařazení do daného oboru hodnocen stupněm 5, přičemž ale hodnotitelé udávají, že „Předložený výsledek bohužel nelze hodnotit z pohledu přírodních věd.“ Výsledné hodnocení tak neodpovídá platné metodice.

Odůvodnění:

Časopis s předmětným článkem je zařazen dle databáze "Web of Science Categories" v kategorii "Multidisciplinary Sciences". Dle platného převodníku oborů to odpovídá zařazení dle FORD do skupiny 1.7 Other natural sciences. Autoři tedy postupovali přesně v souladu s touto platnou metodikou. Jestliže se i přes toto konstatování hodnotitelé domnívají, že „Předložený výsledek bohužel nelze hodnotit z pohledu přírodních věd.“, měl být dle platné metodiky tomuto výsledku udělen stupeň „N“. Celkové hodnocení výsledku tak neodpovídá platné metodice.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Stupeň N se uděluje pouze v případech, kdy je podíl předkládající organizace marginální.

**Vyjádření KHV**: Výsledek byl hodnocen známkou „technická 5“, což není 5 z důvodu nedostatečné kvality výsledku. KHV souhlasí s vyjádřením předsedy panelu s tím, že výsledek by bylo vhodné hodnotit v panelu technických věd ve FORDu Medical Engineering. Kategorizování podle WoS nelze brát jako základ pro zařazení výsledku, jelikož do FORDu 1.7. Other natural sciences jsou zařazeny všechny výsledky publikované v multidisciplinárních časopisech. KHV doporučuje výsledek předložit znovu do panelu technických věd.

**Závěr KHV: výsledek předložit znovu do panelu technických věd.**

# Věcné námitky

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Univerzita Palackého Olomouc** |
| Evidenční číslo | 192354038 |
| Název | Prospective study on sedentary behaviour patterns and changes in body composition parameters in older women: A compositional and isotemporal substitution analysis |
| FORD | 3.3 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[26]](#footnote-26)**) | 3/2/-/**2** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

V tomto případě jsme přesvědčeni, že panelista učinil správné rozhodnutí, když se přiklonil k finální známce 2. Naše námitka směřuje ke kvalitě posudku hodnotitele, který navrhl známku 3. Tento posudek obsahuje řadu nepřesných a zavádějících tvrzení a usvědčuje svého autora z toho, že se neorientuje v aktuálních metodologických a statistických přístupech využívaných v daném vědním oboru. Posudek ani v náznaku neposkytuje racionále pro zhodnocení významu výsledku a jeho zařazení na hodnotící škále známkou 3. Místo toho posudek připomíná spíše nekvalitní recenzi pro nějaký časopis.

Domníváme se, že tato studie je zcela originálním výsledkem. Jedná se o jednu z prvních studií svého druhu, která kombinuje nejmodernější způsob sběru a vyhodnocení dat o pohybovém chování s inovativním přístupem k analýze dat vypovídajících o využití času (Time-Use Epidemiology; https://www.intue.org/). Mezi silné stránky patří využití longitudinálního designu a zohlednění strukturálního aspektu sedavého chování (tj. analýza různě dlouhých epizod sezení namísto celkového času sezení). Studie tak přináší zásadní sdělení v mezinárodním kontextu a rovněž v České republice, kde zcela chybí relevantní data, která by se stala zdrojem pro intervenční programy s cílem optimalizace pohybového chování u seniorské populace.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Doporučuji ponechat známku 2.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Z procesního hlediska nelze měnit problematická hodnocení, je možné nebrat taková hodnocení v úvahu při udělování výsledné známky, což panelista učinil.

**Závěr KHV: Předkladatel nepožaduje změnu hodnocení, ponechána původní známka 2.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Západočeská univerzita** |
| Evidenční číslo | 192390508 |
| Název | IOGI |
| FORD | 5.9 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[27]](#footnote-27)**) | -/-/-/**5** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno, výsledek může být předložen k hodnocení znovu.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

Žádáme o možnost předložit výsledek v H24.

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Předložený výsledek se nachází na pomezí 5. Social sciences a 6. Humanities. Ilustrace ke knize by nemohly vzniknout bez spolupráce se socioložkou Naoko Takeda z Waseda University v Tokiu a dalších odborníků. Společenský přínos tkví právě v tom, jak se umělcům podařilo transformovat výsledky sociologického výzkumu zabývajícího se reálným obrazem jiné kultury až na úroveň každodennosti jejího života a podstatných reálií do uměleckého díla, bez zažitých stereotypů a sociálního habitu. Interdisciplinarita je v popisu výsledku i samotném výstupu deklarována.

**S odvoláním na tvrzení Panelisty Garanta „Výsledek tak nebyl odeslán k hodnocení“ žádá výzkumná organizace o změnu hodnocení předmětného výsledku a umožnění jeho předložení v h24.**

**Stanovisko garanta:**

Komiksová kniha IOGI předložená do hodnocení je svým charakterem pouze umělecké dílo a nesplňuje standardy společenskovědního výzkumu. Účast společenskovědních vědců při vzniku díla, což je hlavní argument předkladatele pro zařazení do tohoto panelu i pro změnu hodnocení, nečiní automaticky z uměleckého díla dílo sociálně vědecké. Garant trvá na hodnocení 5 kvůli zařazení do špatného panelu.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Panel souhlasí se stanoviskem garanta, a sice že se jedná o umělecké dílo a nikoliv o výsledek sociálně-vědního výzkumu. Proto trvá na hodnocení 5, které vychází z chybného zařazení výsledku do panelu 5 Social Sciences.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru doporučuje Sekce zhodnocení výsledku v OP6.

**Závěr KHV:**  **KHV souhlasí s vyjádřením panelu a doporučuje předložení výsledku znovu do OP6, FORD Arts.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Západočeská univerzita** |
| Evidenční číslo | 192390263 |
| Název | Extremism Behind Bars |
| FORD | 3.3 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[28]](#footnote-28)**) | -/-/-/**5** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Nesouhlasíme s vyjádřením Panelisty Garanta, že “Výsledek svým předmětem řešeného problému nepatří do odborného panelu Medical and Health Sciences” z důvodu “oborové nepříslušnosti” výsledku či nepříslušnosti odborného zaměření autorů.

Domníváme se, že věcná povaha výsledku s odborným zaměřením, které reflektuje i jeho evidence v IS VaVaI za obor “50902 - Social sciences, interdisciplinary” by neměla bránit korektnímu posouzení společenské relevance odborným panelem zastupujícím obor Health sciences s podoborem Public and environmental health, který zahrnuje aspekty širšího prostředí ovlivňující lidské zdraví v mnoha různých oblastech zkoumaných i v sociologii, zejména pokud je za hlavní determinanty veřejného a environmentálního zdraví považován častý výskyt sociálních, politických či ekonomických antropogenních faktorů zahrnutých v tématu prevence radikalizace a terorismu extremistických skupin vykazujících násilné chování s negativním dopadem na kvalitu veřejného zdraví zcela v kontextu přístupu veřejného zdraví k prevenci násilí tak, jak je definovaném Světovou zdravotnickou organizací. Téma výsledku je zároveň velmi relevantní pro kontext zdravotních profesí, které jsou četně exponované v knize popisovaným jevům. K odborné způsobilosti autorů uvádíme, že autorka je mimo jiného etnoložka zaměřená na medicínskou antropologii, jak dokazují její odborné publikace s evidencí v IS VaVaI, zároveň je členkou řídícího výboru a jedinou zástupkyní za ČR (do roku 2027) nominovanou MŠMT ČR v projektu Evropské spolupráce ve vědeckém a technickém výzkumu (COST) s názvem Maternal Perinatal Stress and Adverse Outcomes in the Offspring: Maximising infants’ development (Mateřský perinatální stres a nepříznivé důsledky u potomstva: Maximalizace rozvoje kojenců) - zkratka TREASURE, číslo CA22114.

Z výše uvedených důvodů vnímáme kvalitu provedeného hodnocení jako neadekvátní k celkové úrovni a kvalitě výsledku, který poskytuje vysoce kvalitní podklad pro rozšíření stávajících znalostí veřejného zdraví a behaviorální vědy, což potvrzují k výsledku doložené reakce zástupců zahraniční organizace a společnosti s aktivním zapojením v evropské síti Programu pro posílení občanské společnosti (CSEP) v rámci sítě pro zvyšování povědomí o radikalizaci (RAN), která se přímo podílí na řešení globálních otázek v oblasti prevence násilného extremismu i ve vazbě na duševní zdraví.

Na základě výše uvedeného **žádá výzkumná organizace o změnu hodnocení předmětného výsledku**.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Souhlasím s garantem, že práce nepatři do oboru Medical and Health Sciences. Doporučuji ponechat hodnocení 5.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Rozhodnutí panelu je odborného charakteru, z procesního hlediska je v souladu s Postupem, viz oddíl 7.2 b.: *V případě, že bude výsledek z důvodu chybného přiřazení oboru výzkumnou organizací zařazen do Odborného panelu, který svým zaměřením neodpovídá skutečnému oboru výsledku a Odborný panel jej odmítne hodnotit z důvodu odborné nepříslušnosti, může být tomuto výsledku udělena nejhorší známka z důvodu odborné nepříslušnosti. Důvodem je to, že záznamy výzkumných organizací nesmí být administrativním zásahem měněny. Jediná osoba, oprávněná ke změně vložených údajů, je výzkumná organizace, která tak může učinit kdykoliv během lhůty pro zasílání vybraných výsledků.*

**Závěr KHV: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka technická 5.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Západočeská univerzita** |
| Evidenční číslo | 192390262 |
| Název | Perinatal Loss: Innovative Teaching Methods |
| FORD | 5.3 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[29]](#footnote-29)**) | -/-/-/5 |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Domníváme se, že výsledek nevybočuje z rámce věcné povahy výsledků, které byly v předchozích letech hodnocení klasifikovány panelisty jako syntetizující práce nebo monografie mající povahu vysokoškolské učebnice s hodnocením o dva stupně lepší finální známkou v kritériu “II. Společenská relevance” (např. výsledky s evidenčními čísly 192269414, 192006570), pro něž by taktéž mohl být uplatnitelný závěr subjektivního hodnocení, že “charakter vědeckého výsledku, neodpovídá definici činnosti výzkumu a vývoje dle Frascati Manuálu (Kapitola 2 - Pojmy a definice pro identifikaci výzkumu a vývoje).”

Domníváme se, že autorky předloženého výsledku poskytují adekvátní teoretická východiska pro odůvodnění užitečnosti a potřebnosti takto koncipovaného a jedinečného výsledku cíleného na rozvoj vzdělávacích kompetencí víceoborových zdravotnických pracovníků v oblasti poskytování péče pozůstalým po perinatální ztrátě, přičemž v teoretické části s rozsahem 60 stran (odpovídajícím požadavku na minimální rozsah výsledku B dle platné definice) vycházejí autorky z podložených současných a aktuálních poznatků a z výsledků vlastního evaluačního výzkumu vzdělávacího programu Perinatal Loss Care realizovaného jednou z autorek v ČR, kdy výzkumem dosažené výsledky byly publikovány v zahraničním impaktovaném časopise, a tvořily východisko pro návrh v knize zahrnutých metod s vysokou mírou inovativnosti v oblasti podpory vzdělávání a školení víceoborových zdravotnických pracovníků na postgraduální i pregraduální úrovni a podpory rodičů a rodin po perinatální ztrátě. Dále se domníváme, že výsledek splňuje i další podmínky korektní identifikace výsledku vzniklého výzkumnou činností dle Frascati Manuálu (Kapitola 2 - Pojmy a definice pro identifikaci výzkumu a vývoje), což podporují i mnohá vyjádření v přiložených posudcích české a zahraniční recenzentky, které ve shodě pozitivně hodnotí výsledkem poskytnuté nové důkazy a zásadní poznatky pro výuku studentů zdravotnických oborů (Příloha č. 1 a 2).

**Na základě výše uvedeného žádá výzkumná organizace o změnu hodnocení předmětného výsledku.**

**Stanovisko garanta:**

Kniha je složena ze dvou částí. První je teoretická, založená na rešerši literatury a částečně na vlastních datech. Druhá část nabízí scénáře dvanácti lekcí.

Sami autoři text charakterizují takto:

„Text je rozdělen do dvou hlavních částí. První část knihy je zaměřena na teoretické didaktické aspekty výuky psychosociální perinatální paliativní péče a poskytuje důkazy pro výuku tohoto náročného tématu. Druhá část publikace nabízí praktická cvičení, která jsou efektivní k dosažení dlouhodobé změny v chování studentů.“

Nerozumím spojení „poskytuje důkazy pro výuku tohoto náročného tématu“ (provides evidence for teaching this challenging topic).

V první části jsou tyto kapitoly:

(1) Teaching Perinatal Palliative Care: Reportování o výukových programech realizovaných na různých pracovištích (popisný přehled několika studií představujících jednotlivé výukové programy); reportování o evaluačních výzkumech provedených jinými autory (popisné představení několika evaluačních výzkumů); evaluace vlastního výukového programu.

(2) Education Content: Přehled obsahů, které je do výuky PPC třeba zahrnout. Jde o výtah z několika prací jiných autorů.

(3) Teaching Methods: Učebnicově pojatý přehled využitelných didaktických metod.

(4) Specifics of Teaching: Rules for working with students: Učebnicově pojaté zásady práce se studenty.

(5) Evaluation of PPC Teaching: Příklady používaných evaluačních nástrojů.

Celá tato část má velmi popisný, rešeršní charakter, absentuje kritický rozbor, produktivní syntéza, vytýčení research gap. Vlastní výzkum nemá charakter rigorózně vedeného výzkumu, absentuje popis výzkumného designu, konstrukce nástrojů, výzkumný problém, výzkumné otázky a mnoho dalšího. Výzkum je umístěn dovnitř první podkapitoly, mezi další témata.

Druhá část, která obsahuje scénáře lekcí a praktická cvičení, není propojena s první částí. První část slouží jako zdůvodnění potřebnosti a motivace pro realizaci výzkumného programu. Rozhodně nelze říci, že by bylo ověřeno, že jsou cvičení „efektivní k dosažení dlouhodobé změny v chování studentů“ (viz výše).

Nástrojů a konceptů z oblasti věd o vzdělávání je v knize málo. Jde spíše o to, že kniha může být použita ve vzdělávání, než že by přinášela nové poznání (týkající se vzdělávacích procesů), které je zároveň společensky relevantní.

Evaluační výzkum, který je v knize fragmentárně obsažen, sami autoři popisují takto: „Only a brief evaluation tool was used, one which was not validated. The evaluation only focused on the subjective perception of knowledge, expectation, and the difficulty of the educational programme from the point of view of the participants.“ (s. 23)

Platí, že jde o užitečnou učebnici (sami autoři text takto označují – viz např. s. 38), nikoli o výsledek původní vědecké práce. Není reportováno o vědeckém postupu, který stojí za vytvořenou metodikou, ani o ověřování metodiky ve smyslu hodnocení efektů participace ve vzdělávacím programu. Výstup tudíž nemá charakter vědeckého výsledku, neodpovídá definici činnosti výzkumu a vývoje dle Frascati Manuálu (Kapitola 2 - Pojmy a definice pro identifikaci výzkumu a vývoje).

Doložená korespondence dokumentuje, že na některých pracovištích knihu oceňují právě jako užitečnou učebnici pro studenty.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Panel se shoduje na tom, že text učebnicového typu, který není založen na původním výzkumu a nových zjištěních, není z pohledu Metodiky M17+ výsledkem vědeckého výzkumu. Ve Fordu Education, stejně jako v jiných Fordech, nepředstavuje sebelepší a sebevyužívanější učebnice excelentní výsledek z hlediska společenské relevance; tím může být pouze výsledek představující nové a společensky relevantní poznání týkající se vzdělávacích procesů. Proto panel trvá na hodnocení 5 pro nesplnění kritéria vědeckého výsledku.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Rozhodnutí panelu je v souladu s Postupem, kde se v oddíle 7.2.2 d. uvádí:

*V odůvodněných případech mohou oborově příslušní členové Odborného panelu ve vzájemné shodě rozhodnout, že výsledek nebude postoupen hodnotitelům. V takovém případě udělí výsledku nejnižší známku a své rozhodnutí zdůvodní. Jejich rozhodnutí schvaluje předseda.*

**Závěr KHV: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 5.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Západočeská univerzita** |
| Evidenční číslo | 192002713 |
| Název | Nowhere-zero flows in signed graphs: a survey |
| FORD | 1.1 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[30]](#footnote-30)**) | 5/3/5/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Podle databáze dva ze tří hodnotitelů hodnotí výsledek, tj. odborný článek, velmi pozitivně ("very nice survey", "I hold this work in high regard", "předkládaný přehledový článek [je] velice užitečný"). První z nich nicméně konstatuje, že jde bohužel o přehledový článek, takže v něm nejsou prezentovány původní výsledky a je tedy nucen hodnotit výstup známkou 5. Dle našeho názoru by měl kvalitní přehledový článek možnost získat v Modulu 1 pozitivní hodnocení, zvláště když recenzenti vysoce oceňují jeho přínos k poznání. I když se článek v tomto žánru obvykle nepíše kvůli prezentaci (pouze) vlastních výsledků autorů, rozhodně to neznamená, že se v něm neuplatňuje autorská "originalita" – k vytvoření kvalitního přehledového článku je originální autorský přístup naopak nepochybně potřeba. Ostatně přehledové články vycházejí i ve špičkových časopisech, ve kterých by prostý nepůvodní výzkum neměl šanci být publikován. Nepřehledové články J\_imp jsou primárně zařazovány do kategorie Z, kdežto v kategorii P (kam jsou zařazovány mimo jiné neimpaktované výstupy a knihy) by měl být podle našeho přesvědčení zřetel na výše uvedené argumenty.

**Na základě výše uvedeného žádá výzkumná organizace o změnu hodnocení předmětného výsledku.**

**Vyjádření Odborného panelu:**

Výsledek byl posuzován z hlediska originality, významu a obtížnosti získání. Dva hodnotitelé jej hodnotili známkou 5 a jeden hodnotitel známkou 3. Po důkladném zvážení se panelista-garant i panel přiklonili ke známce 4, která odpovídá tomu, že tento výsledek může být považován za národně uznatelný, nikoliv však mezinárodně.

**Závěr KHV:** KHV souhlasí se závěrem panelu. KHV nerozporuje užitečnost kvalitních přehledových článků, ale tato publikace (zveřejněná na arxiv v roce 2016) získala do února 2024 pouhých 7 (arxiv) resp. 11 (Google Scholar) citací, z nichž minimálně tři jsou autocitace. Jakkoliv uznáváme, že počet citací jakožto ryze bibliometrický parametr nemůže být klíčovým kritériem hodnocení, v případě přehledových článků je to solidní ukazatel toho, jak daný přehledový článek využívá vědecká komunita v oboru. V tomto případě počet citací ukazuje, že tento přehledový článek je využíván minimálně a hodnocení 4 je tedy zcela odpovídající. **Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 4.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Historický ústav AV ČR** |
| Evidenční číslo | 192376634\*\* |
| Název | Historical Water Supply System of the City of Brno - Social-Environmental Consequences |
| FORD | 6.1 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[31]](#footnote-31)**) | 4/3/-/**5** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

Z důvodu realizace posudků dvěma hodnotiteli, i přes absenci správného zdůvodnění ze strany HU, žádáme o udělení finální známky.

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Navržený výsledek byl podle posudku garanta ohodnocen známkou „tzv. technická 5“, neboť do systému hodnocení RVVI nebylo vloženo odpovídající zdůvodnění významu výsledku. HÚ skutečně vlastní chybou vložil do systému nesprávné zdůvodnění. Je nicméně zarážející, že žádný z průvodních dokumentů hodnocení metodiky M17+ nezná nejen známku „technická 5“, ale ani jednoznačně nestanovuje konkrétní postihy za jednotlivá možná formální pochybení. Jinak řečeno, jak jmenovaný technický lapsus, tak udělený postih nejsou nikde formálně ukotveny. Je tedy s podivem, že mohou být tímto způsobem vůbec aplikovány.

Patrně závažnější je nicméně skutečnost, že hodnocená studie byla nejprve odeslána na posouzení, z něhož vznikly dva nezávislé posudky s uděleným známkováním, teprve následně pak byla z formálních důvodů hodnocena známkou „technická 5“. Z jakého důvodu však byl text zaslán posuzovatelům, když byla známka již dopředu jasně daná formální chybou? Buď tedy ke kvalitativnímu hodnocení nemělo vůbec dojít, anebo z něj naopak měl finální výsledek vycházet. Dostáváme se tak do poněkud zvláštní situace, kdy je instituce za technické pochybení, které se sice skutečně stalo, nicméně nijak nesnížilo možnost nezávislého posouzení vloženého výsledku, penalizována nejhorší možnou známkou. Z tohoto důvodu žádám, aby výše zmíněný článek byl hodnocen na základě vyhotovených posudků, nikoliv na základě pravděpodobně dodatečně zjištěné formální chyby. **Pokud by finální hodnocení mělo být založeno pouze na technickém nedostatku, postrádá smysl zadání honorovaných kvalitativních posudků. Současně si dovoluji navrhnout, aby byly v průvodních dokumentech Metodiky M17+ podrobněji rozpracovány a vysvětleny postihy za formální pochybení.**

**Vyjádření Odborného panelu:**

Evaluace „technická 5“ byla nově zavedena vládní Radou pro výzkum, vývoj a inovace při Úřadu vlády ČR pro hodnocení výsledků vědy v roce 2022. U některých výsledků se však až v průběhu hodnocení ukázalo, že se jedná o typ výsledku, který spadá pod tuto nově zavedenou známku „technická 5“ a tudíž byla tato známka aplikována ex post. Zároveň si panel musel ujasnit kritéria pro toho hodnocení napříč jednotlivými sub-fordy. Panel uznává, že jde o vadu na důvěryhodnosti procesu hodnocení, a přesnější vyjádření k celé záležitosti postupuje nadřízenému orgánu. Zároveň panel vyzývá nadřízený orgán, aby rozhodl, co se stane s výsledky se známkou „technická 5“. Jde především o otázku, zda budou moci být znovu zařazeny do hodnocení v dalším roce s opravenými údaji.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Daný výsledek je hodnocen podle Postupu a z něj vyplývá, že podklady nezbytné pro hodnocení, stejně jako veškeré doplňující informace, mají být vloženy do aplikace pro přihlašování vybraných výsledků k hodnocení. Hodnotitelé a odborný panel vycházejí pouze z podkladů předložených výzkumnou organizací. Postup uvádí v oddíle 4.2.2. a.:*. Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR).“*

Technická pětka není zavedena jako zvláštní kategorie. Informace o nedostatečně doložených výsledcích slouží vnitřní evidenci.

**Závěr KHV:** KHV uznává námitku v tom, že v tomto případě vůbec neměli být osloveni hodnotitelé s žádostí o posudky. To však nic nemění na tom, že finální hodnocení je správné a z důvodu vložení nesprávných údajů ze strany VO bylo uděleno odpovídající hodnocení*.* **Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka technická 5.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Historický ústav AV ČR** |
| Evidenční číslo | 192348849 |
| Název | Mikrosvěty jihočeského venkova: Bošilec 1600-1750: tradiční společnost raného novověku v Čechách |
| FORD | 6.1 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[32]](#footnote-32)**) | 5/5/-/5 |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno** |

**Námitka: Žádost o změnu hodnocení**

Žádáme o udělení hodnocení stupněm 4, tj. výsledek je „národně uznatelný“.

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Hodnocení knihy považuji za silně tendenční a zavádějící, výsledná nejhorší možná známka je navíc ve zjevném a výrazném rozporu s hodnocením obdobných publikací v rámci příslušného panelu. Evidentně jde spíše o hodnocení někdy jistě kontroverzního prof. Jaroslava Čechury, nikoli samotného výsledku.

1. Jeden z posudků si vystačil pouze s obecnými výtkami a odkazem na blíže nespecifikované recenze. Nicméně i dosud vydané recenze přes některé kritické a relevantní připomínky lze těžko interpretovat v tom smyslu, že kniha „nesplňuje ani běžný standard národně uznatelné výzkumné práce“. To žádná z recenzí netvrdí. Druhý posudek sice přináší konkrétní připomínky, ty si však v některých podstatných momentech protiřečí, když např. uvádí, že v publikaci nejsou „představeny konkrétní prameny“, aby v další větě posudek konstatoval, že informace o pramenech „jsou umístěny přímo v textu jednotlivých kapitol“. Vadí tedy skutečnost, že autor o pramenech nepojednal, nebo tak učinil způsobem a na místech, kde se to recenzentovi subjektivně nelíbilo? Prameny přitom prof. Čechura skutečně představuje v rámci úvodu (s. 9–24) i na dalších místech práce. Dopustil se tedy objektivního a hrubého metodologického přešlapu, nebo pouze nevyhověl vkusu a zvykům posuzovatele? Jistý nesoulad je ostatně patrný i v závěrečném hodnocení garanta, který konstatuje, že „heuristická část díla není na odpovídající úrovni“. Jeden z posudků, o které se garant opíral, přitom zcela naopak právě archivní studium považuje za výrazné plus celé knihy:

*„Autor při své práci bezpochyby uskutečnil časově náročný archivní výzkum, při němž shromáždil celou řadu cenných údajů.“*

1. Čechurovu metodologii lze nepochybně podrobit zevrubné a přísné kritice, nicméně udělení nejhorší možné známky je přímo odůvodněno její absencí. Toto konstatování však prokazatelně není objektivním faktem, nýbrž čistě subjektivní fabulací.
2. Patrně nejvíce zarážející je však skutečnost, jak v tomto kontextu vyznívá hodnocení jiných výstupů typu B–monografie za rok 2022 v rámci příslušného panelu. Zatímco prof. Čechurovi jsou doslova počítány citované zahraniční práce vydané v poslední dekádě, stejně jako je podrobně rozebírána metodologie a (ne)dostatečný kritický rozbor pramenů, v jiných případech jsou jako „národně uznatelné“ běžně hodnoceny publikace, u nichž je konstatováno, že se jedná „*o dokumentační, soupisovou práci, případně dokonce o knihu neobsahující* „*obvyklé odkazy na prameny a literaturu v textu“, přičemž „absence standardního vědeckého aparátu vážným způsobem relativizuje samotný vědecký ráz díla“.* Hodnocení stupněm 4 ostatně získala i publikace, u níž je doslovně uvedeno: „*Práce není vůbec klasickou výzkumnou studií základního výzkumu, která by si kladla výzkumné otázky, opírala se o a testovala existující koncepty či teorie a používala by sofistikovanější metodologii a metodiku a která by ve svém výsledku nově obohacovala poznání. Zde jde čistě o deskripci, navíc problematické povahy.“* Jak v tomto světle nazírat hodnocení Čechurovy práce, která přes všechny kritické připomínky takovéto problémy zcela jistě nevykazuje?

Chápu, že peer-review hodnocení nelze zcela oprostit od subjektivních vlivů. Stejně jako rozumím snaze po nastavení přísných pravidel. V případě knihy prof. Čechury se však nelze ubránit dojmu, že udělení nejhorší možné známky ovlivnila spíše osoba/osobnost autora, než reálný obsah a koncepce jeho práce. **Z výše naznačených důvodů, zejména s ohledem na kontext, v jakém bylo uděleno hodnocení „národně uznatelný“ jiným zmíněným publikacím, proto žádáme o změnu hodnocení na stupeň 4.**

**Vyjádření Odborného panelu:**

a) Námitka: „Nicméně i dosud vydané recenze přes některé kritické a relevantní připomínky lze těžko interpretovat v tom smyslu, že kniha „nesplňuje ani běžný standard národně uznatelné výzkumné práce“. To žádná z recenzí netvrdí.“

Komentář: Obrat „nesplňuje ani běžný standard národně uznatelné výzkumné práce“ je hodnotícím termínem spojeným s evaluačním procesem a nelze v žádném případě očekávat, že by jej použil recenzent v běžné recenzi ve vědeckém periodiku. Námitka sugeruje, že hodnocení z evaluačního procesu se má v této rovině opírat o doslovná vyjádření recenzenta či recenzentů, což je zmatečný argument.

b) Námitka: v publikaci nejsou „představeny konkrétní prameny“, aby v další větě posudek konstatoval, že informace o pramenech „jsou umístěny přímo v textu jednotlivých kapitol“.

Komentář: Hodnotitel tu konstatuje zjištění patrné i z recenze níže, že si autor vymezil metodický přístup způsobem, který nerespektuje dosažený stav metodologického poznání a vývoj debaty o přístupu ke zkoumanému tématu. Recenzentka uvádí: „Sveřepě se přitom hlásí k mikrohistorickému pojetí, odmítá cokoliv, co by jen vzdáleně připomínalo metody využívané v rámci historické demografie a genealogie. Tímto velmi důrazným postojem však sám přivádí svůj výzkum do určitého bludného kruhu. Pokud je naším cílem detailně postihnout společnost jedné konkrétní vsi ve všech jejích podobách a aspektech, není možné opomíjet doposud standardně využívané metody výzkumu. To se týká především druhé a třetí kapitoly, neboť řada prezentovaných ukazatelů nemá reálnou oporu v datech, absence detailní demografické analýzy je zde patrná. Odmítání kvantitativních metod s  odůvodněním, že tak nelze dělat dějiny „zdola“ pak reflektuje neznalost či přehlížení nejnovějších prací.“ (<https://theatrum.upce.cz/index.php/theatrum/article/view/2411/2131>) Vyjádření hodnotitele je tedy třeba vnímat jako výhradu vůči slabé až nicotné opoře autorových tvrzení v datových souborech adekvátních z hlediska historické demografie a genealogie, zvláště tedy v případě kapitol druhé a třetí. Použité prameny jsou autorem představeny hlavně na s. 17–19, přičemž z charakteristiky je patrný autorův zájem o pramen výhradně z hlediska mikrohistorické narace a nikoliv z hlediska využitelnosti pro výzkum konaný na základě přístupů historické demografie a genealogie. Jde o závažnou vadu díla.

c) Námitka: charakteristika pramenů a její umístění v textu.

Komentář: Konstatování hodnotitele, že „informace o pramenech jsou umístěny přímo v textu jednotlivých kapitol“ je třeba chápat v kontextu výše řečeného tak, že autor vysvětluje roli pramene ve své práci fragmentovaným a nezřídka chaotickým způsobem, tedy v jednotlivých pasážích knihy, nikoliv souhrnně v jejím úvodu, jak je zvláště u metodické explikace k výzkumu ve vědeckých pracích obvyklé a nutné.

d) Námitka: Kvalita provedeného archivního výzkumu

Komentář: Hodnotitel a ani garant ve svých vyjádřeních v žádném případě nezpochybňují vykonaný archivní výzkum a vloženou práci. Konstatují pouze, že autorem shromážděná data v rámci heuristické fáze výzkumu mají ve své komplexnosti a tedy využitelnosti jako opora pro autorova tvrzení v knize nízkou až nedostatečnou validitu. Příčinou jsou podle názoru hodnotících orgánů vady v oblasti komplexnosti získaných souborů dat, a to hlavně z pohledu historické demografie a historické genealogie, tj. subdisciplín považovaných z hlediska domácí i zahraniční historické vědy za nutnou součást výzkumu předmětného tématu. Toto zjištění hodnotitel a garanta se nevylučuje s tím, že autorem provedená heuristika přinesla některá cenná zjištění.

e) Námitka: Absence metodického přístupu

Komentář: Zjištění hodnotitele a garanta je nutno chápat tak, že autorem zvolený metodický přístup není v knize dostatečně vysvětlen s vazbou na dosažený stav výzkumu a stav metodologické debaty. Chybí vysvětlení mj. recenzentkou výše zmíněné sveřeposti v ignorování metodologické rozpravy o tématu z posledních přibližně deseti let v prostředí historické vědy v ČR a v zahraničí, které podle názoru hodnotitelů, garant a také recenzentů ukazují na zásadní nutnost opory autorem preferovaného mikrohistorického výzkumu v datech interpretovaných v intencích historické demografie a historické genealogie. Zda a případně jak autor vysvětlil svůj metodický přístup v jiných publikovaných pracích, je z hlediska evaluačního procesu irelevantní, v posuzované práci se tak podle názoru evaluačních orgánů v dostatečné míře nestalo.

f) Vyjádření negativního pocitu z procesu hodnocení v bodě ad c) („…nejvíce zarážející je však skutečnost…“) namířené vůči kalibraci výsledků v rámci hodnotícího panelu není v pravém slova smyslu formálně vznesenou námitkou. Vyjádření se podle názoru panelu opírá o fakty nepodložený dojem, že je panel, garant nebo hodnotitelé vůči autorovi v nějaké podobě osobního zaujetí na negativním hodnocení. Případně, že mají zájem jakkoliv v hodnotícím procesu poškodit navrhující pracoviště. Kontrolní mechanismy evaluačního procesu jsou na základě dlouhodobých zkušeností získaných v tuzemsku i v zahraničí vypracovány a standardizovány tak, aby tuto možnost co nejvíce eliminovaly. Konstruování či jenom naznačování jakékoliv podoby spiknutí proti autorovi nebo jeho pracovišti, navíc v tak rozsáhlém měřítku (hodnotící panel, hodnotitelé, recenzenti) je nepodložené a nesmyslné, již jen z hlediska cui bono.

**Shrnutí:** Hodnocená práce vykazuje závažné nedostatky v oblasti metodiky, vazby na dosažený stav poznání, práce s pramenem a interpretacích zjištěných dat. Zjištění pocházející z výzkumu jsou autorem prezentována jako závažná, přitom jejich podložení relevantními daty a věrohodnou metodikou je nedostatečné, to podlamuje celkovou věrohodnost díla a neumožňuje je klasifikovat jako uznatelné v národním rámci. Tuto evaluačním procesem zjištěnou skutečnost nelze pominout či bagatelizovat důkazy nepodloženým argumentem o zaujatosti celého hodnotícího aparátu vůči J. Čechurovi. Roli tu podle metodiky nehraje ani zkušenost, ani dosažená akademický kvalifikace autora.

**Závěr KHV: KHV souhlasí s vyjádřením panelu. Závěr KHV vychází především z faktu, že oba hodnotitelé i panelista se k výsledku vyjádřili podobně. Navíc je tento názor podpořen i recenzí knihy, kterou HÚ předložil jako nepovinnou doplňující informaci k výsledku. Recenze je rovněž k výsledku velmi kritická a v mnoha aspektech se shoduje s argumenty hodnotitelů i panelisty.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Česká zemědělská univerzita Fakulta lesnická a dřevařská** |
| Evidenční číslo | 192399599 |
| Název | Hašení požárů v přírodním prostředí |
| FORD | 4.1 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[33]](#footnote-33)**) | 3/1/3/**3** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno částečně, upravit známku na „2“.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Domníváme se, že Fakultou lesnickou a dřevařskou ČZU předložená kniha Hašení požárů v přírodním prostředí naplňuje všechna kritéria pro hodnocení stupněm 1 pro kritérium hodnocení „Společenská relevance“ podle schválené Metodiky M17+. Výsledek je z hlediska významu a přínosu pro celou společnost na špičkové úrovni, což potvrzují komentáře recenzentů.

Publikace přináší velmi ucelený a dosud nepublikovaný soubor originálních poznatků doplněný mnoha názornými postupy, obrázky a fotografiemi. Veškeré podklady jsou doloženy vědeckými poznatky a praktickými zkušenostmi.

V našem původním odůvodnění výstupu bylo uvedením odkazu na Konspekt Odborná příprava jednotek požární ochrany“ – Konspekt 2-07 – Lesní požáry snahou demonstrovat nezpochybnitelný konkrétní přínos výstupu pro praxi. Povinnost znalostí tohoto materiálu a rozvoji členů HZS vyplývá z pokynu Generálního ředitele HZS 4/2021, resp. dle zaměření pravidelné odborné přípravy jednotek požární ochrany a příslušníků v jednotkách Hasičského záchranného sboru ČR.

Souhlasíme, že v případě konspektu se jedná o odlišný výstup, nicméně veškeré v něm uvedené podklady byly použity z hodnoceného výstupu Hašení požárů v přírodním prostředí, a proto jsme ho jako podpůrný argument zmínili. Domníváme se, že uvedení v odůvodnění dalšího návazného výstupu („konspekt“), který kompletně vychází z přihlášeného výstupu („kniha“), včetně samozřejmě stejného autorského kolektivu, by nemělo být negativně hodnoceno (naopak mělo by být hodnoceno pozitivně), resp. dokonce být důvodem snížení hodnocení z „1 – špičkový výstup“ na „3 – velmi dobrý výstup“.

Loňský ničivý požár v Národním parku České Švýcarsko (NPČŠ) ukázal, že znalosti z oblasti teorie hoření a dynamiky požáru jsou pro zvládání tohoto ničivého živlu naprosto nezbytné a kniha jako vůbec první svého druhu tyto informace poskytuje v českém jazyce pro široké spektrum odborné i neodborné veřejnosti. Troufáme si tvrdit, že kniha v tomto ohledu unikátně přispěla svým dílem ke zlepšení vybavenosti všech jednotek požární ochrany HZS ČR.

Nelze opomenout a zpochybňovat skutečnost, že vytvoření knihy bylo nesmírně časově náročné. Celková práce na knize zabrala 7 let intenzivních aktivit při přípravě publikace a vznikla na konkrétní vyžádání GŘ HZS.

Díky knize dochází k přenosu znalostí a nových poznatků do neakademické sféry, přímo do praxe a výsledky knihy se promítají do kvality života společnosti. Domníváme se, že by se mělo u tohoto výstupu přihlédnout k zpřesňujícímu výkladu hodnotící u kritéria „společenské relevance“ (dle Metodiky 2017+, verze 19 schválená na 367. zasedání Rady pro výzkum, vývoj a inovace dne 30. dubna 2021), kdy „Stupněm 1 je jako výsledek špičkové úrovně hodnocen i výsledek se zásadním společenským nebo ekonomickým dopadem, který vznikl pro specifické potřeby ČR a je publikován v českém jazyce.“.

Z pohledu lesnického výzkumu zaměřeného na ochranu lesa a bezpečnost obyvatel si lze jen obtížně představit vytvoření výstupu s vyšším společenským dosahem, který by měl takto konkrétní význam: (i) vypracováno přímo na požádaní Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky, (ii) kniha vznikla pod vedením naší instituce, (iii) nejdůležitější části knihy vydané jako „Konspekt 2-07 – Lesní požáry“ jsou materiálem, jehož znalostí musí disponovat každý člen jednotek požární ochrany, (iv) navržené postupy se prokazatelně využívají v praxi a (v) díky dobrým hasičským zásahům byla uchráněná hodnota v řádech desítek milionů Kč, viz výše (uchráněná hodnota enviromentální a ztráty na lidských životech jsou nevyčíslitelné).

Na základě výše uvedených skutečností žádáme o přehodnocení tohoto předloženého výstupu.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Tato kniha má sice velký význam pro uživatele, ale není zcela výjimečná z hlediska nových poznatků. Je kvalitně zpracovaná, ucelená a využitelná v oblasti ochrany životního prostředí. Svým pojetím ji nicméně lze hodnotit známkou 2.

**Závěr KHV:** KHV souhlasí s vyjádřením panelu, publikace je svým zaměřením unikátní a aktuální, obsahuje výsledky s vysokým potenciálem využití v praxi. Vzhledem k argumentům a hodnocení jednotlivých hodnotitelů, kdy třetí hodnotitel udělil známku 3 s vyjádřením „velmi dobrá až vynikající“, lze v tomto případě změně hodnocení o jeden stupeň vyhovět. **Námitce se částečně vyhovuje (VO požaduje změnu hodnocení na 1, což je nereálné) a výsledná známka se mění z 3 na 2.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Česká zemědělská univerzita v Praze/Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů** |
| Evidenční číslo | 192399345 |
| Název | Separace listů a stonků leguminó |
| FORD | 4.1 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[34]](#footnote-34)**) | 3/4/-/**4** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

Nesouhlasíme s výsledkem hodnocení 4.

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Nesouhlasíme s výsledným hodnocením (známka 4), kde hodnotitel 2 argumentuje, že navržený výstup v kategorii „O“ není hlavní výsledek projektu, nemá charakter vědecké činnosti a je jednoduché ho dosáhnout. Pokud se tyto výsledky do hodnocení připouští, jsme přesvědčeni, že je nelze automaticky pokládat podprůměrné.

Hlavním výstupem projektů PRV je v praxi realizované inovativní řešení v konkrétním podniku, které je v tomto případě popsáno v předložené publikaci, která zajišťuje publicitu výsledků projektu a seznamuje potenciální uživatele s technologií. Žádné další výstupy projekt PRV nevyžaduje. Vyvinout ve spolupráci farmáře a vědecké organizace unikátní inovativní řešení využití listů jetelovin ve výživě prasat (které je originální nejen v ČR, ale i v Evropě), které navíc farmář významně spolufinancuje, může být ve výsledku i obtížnější než vytvoření standardních vědeckých výstupů. U „teoretických“ výstupů je pro posouzení společenské relevance otázka, zda budou vůbec či v dostatečné míře uplatněny, což je zde ale již jednoznačně doloženo praktickým fungováním. U produkty separační linky projevují zájem i další subjekty (v letošním roce např. ZOO Dvůr Králové pro řadu druhů zvířat), zařízení je prezentováno i dnech otevřených dveřích, takže společenský dopad je zde více než zřejmý. Myslíme, že u projektů podporujících spolupráci výzkumných organizací se zemědělskou praxí je třeba přizpůsobit hodnocení celkovému charakteru projektů a požadovaným výstupům a neužívat na ně optiku standardní publikační činnosti. Hodnotitel 1 zde mnohem objektivněji hodnotí přínos vlastního řešení uvedený v publikaci, a neklade takový důraz na „nevědeckost“ publikace typu „O“.

Ekonomické efektivita byla dle našeho názoru prezentována dostatečně s ohledem na typ výsledku v rámci společenské relevance. Ekonomickou smysluplnost prezentovaného řešení nepřímo podporuje fakt, že u těchto projektů farmář musí investovat do inovativního vyvíjeného řešení 50 % vlastních prostředků, v tomto případě více než 4 miliony korun.

Samotná publikace více cílí na laickou veřejnost z důvodu publicity projektu, což ale není objektivní vytýkat, neboť výsledek je nominován pro společenskou relevanci, kdy rozšíření informací o výstupu mezi odbornou i laickou veřejnost je jedním z hlavních cílů projektu, stejně jako např. akce „Demonstrační farmy“, kde je možné tuto farmu navštívit a linku přímo vidět.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Souhlasím s opravou hodnocení ze stupně 4 na 3 velmi dobrý. Souhlasím, že výsledek lze využít z praktického i ekonomického významu a bude mít přínos z pohledu společenské relevance. Technologie je využitelná a aplikovatelná přímo na farmách a umožní produkci proteinových krmiv pro výživu prasat. a tím zvýšení produkce masa.

**Závěr KHV: KHV nesouhlasí se závěrem panelu, jelikož panel nepředkládá dostatečné argumenty pro změnu hodnocení. Argumenty hodnotitelů jsou solidní. Hodnotitel, který udělil známku 4, jasně uvádí, proč se k tomuto hodnocení přiklání. Ke zlepšení hodnocení zde není žádný objektivní důvod. Námitce nebylo vyhověno, ponecháno hodnocení 4.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Centrum dopravního výzkumu** |
| Evidenční číslo | 192329893 |
| Název | Distribuce škodlivin v ovzduší ve vybraných parcích města Brna |
| FORD | 1.5 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[35]](#footnote-35)**) | 5/3/5/**5** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení.**

Dle našeho názoru zcela naplňujeme definici pro hodnocení stupněm 3.

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Cílem výsledku je zejména informovat laickou i odbornou veřejnost, správce a zřizovatele parků o problematice kvality ovzduší.

v odpočinkových zónách města. Mapový soubor přináší uživateli informace o kvalitě ovzduší v jednotlivých vybraných parcích v uvedených ročních obdobích, podklad pro údržbu, úpravu a realizaci nové zeleně v parcích, inspiraci, pro jaké druhy zeleně se rozhodnout z důvodu zachovaní lepší kvality ovzduší v parku, např. s ohledem na dětská hřiště apod., nové poznatky o kvalitě ovzduší v odpočinkových zónách, které mohou napomoci při plánování budování takovýchto míst. . Přínos je tedy zejména edukační a zdravotní.

Výsledek byl předložen do hodnocení v kritériu společenská relevance, neboť za tímto účelem byl vytvářen a to i pro uplatnění ve veřejném zájmu. Jak je uvedeno v popisu výsledku, mapy jsou využity v oblasti veřejného zájmu, a to konkrétně Magistrátem města Brna, který je zveřejňuje na Mapovém portálu města Brna (<https://gis.brno.cz/>).

Hodnocený výsledek také slouží jako jeden z podkladů pro vhodnější výběr druhové skladby parkových dřevin. Dle našeho názoru má výsledek jednoznačný dopad na společnost se zřetelným uplatněním v oblasti veřejného zájmu.

Výsledek se může odborné vědecké komunitě jevit jako popisný, protože byl zvolen jazyk a koncepce celého výsledku tak, aby byl dobře pochopitelný pro cílovou skupinu uživatelů, kterými jsou zejména široká laická veřejnost.

**Dovolujeme si vymezit se vůči slovu „spekulativní“, neboť závěry zveřejněné v hodnoceném výsledku vycházejí z několikaletého odborného výzkumu a získaných experimentálních datových podkladů. Tyto poznatky byly publikovány ve dvou impaktovaných mezinárodních časopisech. Ztotožňujeme se se stanoviskem Hodnotitele 2, který vystihl podstatu a smysl hodnoceného výsledku.**

**Vyjádření Odborného panelu:**

Předkládaný výsledek tvoří soubor dat, vytvořené mapy s obsahem a 2 články publikované v časopisech vydavatelství MDPI. Jak bylo konstatováno dvěma hodnotiteli a garantem, výsledky sice obsahují určité množství dat, nicméně z hlediska společenské relevance výsledek nepředstavuje žádný přínos v oblastech mimo akademickou sféru (např. ekonomika, společnost, kultura, veřejná správa/služby, zdraví, životní prostředí, kvalita života), neboť pouze popisuje stav věci a nenabízí žádné společensky uchopitelné řešení. Garant se zcela ztotožňuje s hodnocením posuzovatelů, kdy koncentrační grafy jsou v předloženém výsledku špatně čitelné, často chybí jednotky nebo legenda. Publikační kvalita obou článků je rovněž nízká a nepřináší žádné významné informace ani z hlediska společenské relevance. Panel proto nedoporučuje změnu hodnocení.

**Závěr KHV: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 5.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Ústav fotoniky a elektroniky AV ČR, v. v. i.** |
| Evidenční číslo | 192086743 |
| Název | Design of narrowband Bragg spectral filters in subwavelength grating metamaterial waveguides |
| FORD | 1.3 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[36]](#footnote-36)**) | -/-/-/**3**  Výsledek již byl dříve hodnocen. |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

V souladu s příručkou Metodiky M17+ byla výsledku udělena známka 3, protože článek byl hodnocen již ve sběru výsledků v roce 2019, kdy jej přihlásilo do hodnocení ČVUT a kdy podle nás došlo k procesnímu pochybení hodnotitelů, vůči kterému se chceme vymezit. Kvalita výsledku zasluhuje lepší hodnocení než stupněm 3; navíc od roku 2019 do současnosti prokázal mimořádně výrazný ohlas v mezinárodní komunitě. Příspěvek byl připraven v úzké spolupráci výzkumníků z pěti institucí z Česka, Španělska, Kanady a Slovenska. K dnešnímu dni byl článek citován 66-krát (podle WOS) mezinárodně uznávanými badateli v oblasti integrované fotoniky a nanofotoniky v publikacích většinou zařazených do Q1 a Q2.

Výsledek byl hodnocen známkou 3, byť hodnocení článku samotného oběma hodnotiteli bylo vynikající. Texty hodnocení z roku 2019 připojujeme níže. Navíc vyzdvihují fakt, že výsledek může přinést významné konkrétní dopady a aplikace v průmyslu. Horší známka byla oběma hodnotiteli udělena s ohledem na to, že z ČVUT nebyl ani první ani korespondující autor. To je v rozporu s M17+ Uživatelskou příručkou, kdy, cituji „v případě, že je tentýž výsledek předložen k hodnocení různými VO v témže roce do stejného Odborného panelu, garant hodnocení vybraných výsledků posoudí, zda je podíl výsledku daných institucí dostačující pro hodnocení v M1. Pokud je podíl všech institucí předkládajících výsledek dostačující, výsledek bude hodnocen pouze jednou a všechny předkládající instituce dostanou stejné hodnocení. Pokud garant usoudí (a v hodnocení také zdůvodní), že podíl jedné nebo více institucí předkládajících výsledek je pouze marginální, pro tuto instituci bude daný výsledek z hodnocení vyřazen (technicky hodnocen známkou N). ...“

Pokud tedy výsledek garant nevyřadil, hodnotitelé se měli vyjadřovat ke kvalitě výsledku jako celku, kterou chválili, a podle toho stanovit známku. Neměli již přihlížet k podílu instituce. Z obou hodnocení je však patrné, že hodnotitelé známku zhoršili minimálně o jeden až dva stupně právě a jen kvůli tomu, že z ČVUT nebyl první ani korespondující autor.

**Vzhledem k procesnímu pochybení v SKV 2019 si Vás dovoluji požádat o přehodnocení předmětného výsledku. V souladu s texty hodnocení i vzhledem k výjimečně velkému ohlasu vědecké komunity na článek věříme, že výsledek si zaslouží udělit známku lepší než 3.**

**Vyjádření Odborného panelu:**

Stěžovatel má pravdu v tom, že první hodnocení v roce 2019 mohlo být částečně ovlivněno předpokládaným nízkým podílem ČVUT, které bylo předkladatelem, na výsledku. Nicméně druhé hodnocení ovlivněno nebylo a panelista-garant se přiklonil k lepší známce navrhované právě druhým odborným hodnotitelem, který aspekt autorských podílů nebere v potaz. Z tohoto pohledu tedy není důvod ke změně hodnocení. Dodatečné informace jako například citovanost k současnému datu bohužel nelze jako podpůrný argument použít.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

K námitce týkající se předkládání výsledků dvěma výzkumnými organizacemi uvádíme, že se garant správně řídil podle Postupu, ve kterém je uvedeno v kapitole 4.2 Zajištění podkladů pro hodnocení vybraných výsledků, bodu j) následující:

*„3. V případě, že je* ***tentýž výsledek*** *předložen k hodnocení* ***různými VO******v různých letech*** *hodnocení, výsledek již* ***není znovu hodnocen*** *a přebírá se dřívější hodnocení. Garant hodnocení vybraných výsledků stejně jako v bodě 1 posoudí podíl instituce předkládající výsledek v jiném roce hodnocení, a pokud usoudí (a v hodnocení také zdůvodní), že podíl předkládající instituce je marginální, hodnocení výsledku z dřívějšího hodnocení přebráno nebude a výsledek bude pro tuto instituci z hodnocení vyřazen (hodnocen známkou N). Pouze ve výjimečných a řádně zdůvodněných případech výrazně multioborových výsledků (např. zemědělství/ekonomie, biologie/medicína,…) může být výsledek předložen k hodnocení v jiném oboru, případně oborové skupině. V tomto případě se na výsledek pohlíží jako na nově předložený výsledek, který bude hodnocen znovu z pohledu jiného oboru.*“  
K námitce týkající se předložení daného výsledku v roce 2019 ČVUT, kdy mělo dojít k procesnímu pochybní hodnotitelů, uvádíme, že této námitce nelze vyhovět, neboť se netýká hodnocení realizovaného v roce, za který měly být námitky uplatněny.

**Závěr KHV: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 3.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Ústav makromolekulární chemie AV ČR** |
| Evidenční číslo | 192345105 |
| Název | Effect of hydrogen bonding on a value of an open circuit potential of poly‐(3,4‐ethylenedioxythiophene) as a beneficial mode for energy storage devices, |
| FORD | 1.4 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[37]](#footnote-37)**) | 3/2/-/**3** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Hodnocení je založeno na konstatování, že „v literatuře lze nalézt i superkondenzátory založené na PEDOT s lepšími parametry (DOI: 10.1038/srep17045)“. Hodnotitel ale srovnává hodnoty velmi rozdílných materiálů, v hodnoceném výsledku jde o čistý PEDOT, zatímco v publikaci DOI: 10.1038/srep17045 jde o kompozit grafen/PEDOT/PSS, a dále hodnotitel porovnává neporovnatelné veličiny, v hodnoceném výsledku jde o číselné hodnoty vztažené na jednotku plochy, zatímco v publikaci 10.1038/srep17045 jde o číselné hodnoty vztažené na hmotnost aktivního materiálu.

Především je ale nutno zdůraznit, že podstatou a důležitým přínosem hodnocené publikace nejsou naměřené hodnoty parametrů, ale zjištění, že indukované kationtové radikály hrají hlavni roli ve schopnosti ukládat náboj v PEDOT. Tyto nove poznatky vedou k návrhu symetrického superkondenzátoru, kde vodíkové vazby hraji zásadní roli ve zlepšeném výkonu zařízení a ukazují cestu, jak zvyšovat aktivitu samotného PEDOTu pro superkondenzátory bez přídavku neaktivních materiálů.

**Vyjádření Odborného panelu:**

Výsledek byl hodnocen dvěma nezávislými odborníky a panelistou. V rámci hodnocení, které bylo poměrně konzistentní, je oceněno zjištění týkající se mechanismu ukládání náboje v PEDOT. Předkladatel výsledku kritizuje konkrétní poznámku ohledně parametrů materiálu. Nicméně při finálním hodnocení byla práce posuzována jako celek a dále hodnocena v kontextu ostatních posuzovaných výsledků. Panel proto nedoporučuje hodnocení stupněm 3 měnit.

**Závěr KHV: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 3.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích** |
| Evidenční číslo | 192332605 |
| Název | Sprechen im Märchen. Inszenierum von Müdlichkeit in Märchentexten des 19. Jahrhunderts |
| FORD | 6.2 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[38]](#footnote-38)**) | 5/3/1/**5** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno.** |

**Námitka: Žádost změnu známky z technické „5“ na odpovídající známku.**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity v ČB v tomto hodnocení obdržela mimo jiné i známku 5, tzv. technickou pětku. Tato známka byla udělena knize **Sprechen im Märchen. Inszenierung von Mündlichkeit in Märchentexten des 19. Jahrhunderts** autorky Dr. Habil. Christine Pretzl. Kniha byla takto hodnocena z důvodu, že se dle hodnotitele jedná o „*rukopis disertační práce (včetně posudků), která ovšem nebyla vydána tiskem. V kategorii B (odborná kniha) tudíž nelze hodnotit*.“ Navzdory tomu, že další posudky hodnotí obsah předloženého výsledku jako takového a udělují mu známku 1 a 3, výsledné hodnocení ze strany panelu bylo nakonec uděleno právě ve formě tzv. technické pětky, viz citace z hodnocení. „*Důvod je fakt, že nebyla přiložena tištěná verze příslušné monografie, ale pouze rukopisná verze nevydané disertační práce. Odborný panel se na svém zasedání po diskusi dohodl, že mohou být hodnoceny jen finální, tj. publikované verze monografií, studií a kapitol v monografických publikacích*“.

Rádi bychom však podotkli, že se jedná o již publikovanou a vydanou monografii, která byla vydána zahraničním nakladatelstvím Peter Lang Verlag v Berlíně již v roce 2021. Vzhledem k tornu, že dle uživatelské příručky Metodiky 17+ mohou být do hodnocení zařazeny pouze výsledky uvedené v RIV, nedovolili bychom si předložit pouze rukopis dosud nevydané práce. Ze strany Rektorátu Jihočeské univerzity je navíc před samotným odesláním výsledků k hodnocení kontrolováno, zda dané výsledky jsou zveřejněny v RIV a mohou být do hodnocení zařazeny, tedy výsledek, který by nesplňoval kritéria pro zařazení do hodnocení (nebyl by odbornou knihou zveřejněnou v RIV) by tak z principu nemohl být vůbec do hodnocení odeslán.

Domníváme se však, že šlo spíše o nedorozumění. U dané knihy se jedná o tiskem vydaný habilitační spis a jelikož kniha byla v době předkládání výsledků k hodnocení na trhu jen několik měsíců, nebyly k ní zatím dostupné žádné ohlasy a recenze. Jako podpůrný materiál prokazující významnost výsledku jsme tak přiložili tři oponentské posudky, které se vázaly právě k habilitačnímu spisu. Z tohoto důvodu si myslíme, že někteří hodnotitelé a panelisté mohli nabýt dojmu, že se jedná pouze o rukopis, nikoliv však disertační, ale habilitační práce.

**Z tohoto důvodu si dovolujeme požádat o změnu hodnocení z technické pětky na jinou příslušnou známku, jelikož dle našeho názoru se jedná o velmi kvalitní výsledek.**

**Vyjádření Odborného panelu:**

Výsledek „Sprechen im Märchen. Inszenierung von Mündlichkeit in Märchentexten des 19. Jahrhunderts“ zahrnuje dva nahrané pdf dokumenty („Ch. Pretzl kniha“; „Ch. Pretzl příloha“). Nejsou v nich žádné nakladatelské údaje, tj. místo a rok vydání, logo nakladatelství, copyrightová strana, tiráž s názvem nakladatele, ISBN apod.. V souboru „Ch. Pretzl příloha“ je na titulním listu uvedeno „Fakultät für Sprach-, Literaturund Kulturwissenschaften/ Institut für Germanistik/ Lehrstuhl für Deutsche Sprachwissenschaft“, to však nejsou nakladatelské údaje, ale údaje, které bývají u kvalifikačních prací.

Z nahraných pdf dokumentů a z přiložených kvalifikačních posudků jsme usoudili, že nahraný text výsledku není elektronickou kopií vydané knihy, ale rukopisem (kvalifikační práce). Nezpochybňujeme, že kniha existuje, ale neměli jsme její elektronické znění k dispozici při hodnocení (členové panelu ani hodnotitelé přirozeně nemají kapacitu shánět si ve fyzické podobě knihu a srovnávat její znění s předloženými elektronickými podklady).

Předložené materiály navíc upozorňují na problematickou afiliaci výsledku, tj. na skutečnost, že kniha nevznikla na půdě Jihočeské univerzity, ale na Univerzitě v Regensburgu, kde autorka také pracuje a kde si práci uvádí ve své publikační činnosti:

https://www.uni-regensburg.de/sprache-literatur-kultur/germanistik-sw-1/mitarbeitende/dr-christine-pretzl/index.html

Autorka má v profesním životopise uvedeno, že na JČU působí od ledna 2020. Kniha, která má s přílohami cca 600 stran, vyšla v roce 2021. Z toho vyplývá, že práce nemohla vzniknout až v době autorčina působení na JČU, ale už v rámci habilitačního procesu v Regensburgu (datum jednoho z posudků je 6. 3. 2020). Je proto krajně problematické vykazovat tuto publikaci v RIV a v Modulu 1.

Z výše uvedených důvodů je nutné setrvat u původního hodnocení (tzv. technická pětka).

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Výsledek je hodnocen v souladu s Postupem, konkrétně v bodě 4.2 Zajištění podkladů pro hodnocení vybraných výsledků bod a) se uvádí:

*„Do hodnocení vybraných výsledků mohou být zařazeny pouze výsledky uvedené v RIV. Do hodnocení se předkládá vždy plný text daného výsledku (např. celá kniha u výsledku druhu B, celá kapitola včetně údajů identifikujících knihu u druhu výsledku C, celá metodika a nejen její osvědčení u výsledku druhu NmetS atd.)….“*

**Závěr KHV: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka.**

# Námitky po termínu

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Univerzita Palackého Olomouc** |
| Evidenční číslo | 192261366 |
| Název | Are longitudinal reallocations of time between movement behaviours associated with adiposity among elderly women? A compositional isotemporal substitution analysis |
| FORD | 3.3 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Hodnocení | H21 |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[39]](#footnote-39)**) | 1/5/2/**3** |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení H21**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

U tohoto výsledku jsme přesvědčeni, že panelista se měl rozhodovat mezi známkami 1 a 2. Jeho rozhodnutí a finální známku 3 však negativně ovlivnil posudek hodnotitele, který navrhl známku 5. Tento posudek je však na první pohled zcela neprofesionální a dehonestující. Jediné, co tento posudek dokládá, je nekompetentnost jeho autora, kterou měl panelista jednoznačně identifikovat a posudek zcela ignorovat. Tvrzení o závěrech článku, že „the most of the conclusions are really elementary – if one exercises, it is supporting for his or her body“ je přinejmenším silně zavádějící a zcela mylný je i dojem hodnotitele, že většina výsledků článku přestavuje obecné znalosti („we do recognize the majority of findings as something we can call a common knowledge“).

Na výsledku se podíleli přední světoví odborníci nově konstituované disciplíny „Time-Use Epidemiology“ (https://www.intue.org/). Článek je zcela originálním výsledkem využívající ve svém designu aktuální a inovativní 24hodinové paradigma v rámci týdenního monitoringu pohybového chování seniorů. Tento přístup inovativně kombinuje pokročilé kompoziční analýzy a nejaktuálnější přístup k monitoringu pohybového chování. Díky tomu bylo možné predikcí zjistit optimální přesuny jednotlivých denních aktivit s cílem optimalizace hodnot tělesného tuku. Článek byl publikován v prestižním decilovém časopisu zejména proto, že celosvětově poprvé byly kompoziční analýzy využity ve studii pohybového chování s longitudinálním designem.

To, jak nekvalitní práci odvedl hodnotitel, který navrhl známku 5, a jak negativně ovlivnil finální hodnocení předloženého výsledku panelistou, s odstupem času dokládá přijetí tohoto článku ve vědecké komunitě. Od svého publikování v roce 2020 nasbíral článek na WoS 24 citací mimo jiné v těch nejprestižnějších oborových časopisech jako např.: International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity, Obesity, European Review of Aging and Physical Activity, Alimentary Pharmacology & Therapeutics, Archives of Physical Medicine and Rehabilitation nebo Scandinavian Journal of Medicine & Science in Sports.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Rada na svém 392. zasedání dne 1. září 2023 schválila zveřejnění výstupů z Modulu 1 po šestém roce implementace M17+ a požádala výzkumné organizace v případě potřeby o zpětnou vazbu ke zveřejněným výstupům z hodnocení podle M17+ na národní úrovni, a to do 30 dnů od data jejich zpřístupnění. Lhůta pro zasílání podnětů uplynula dne 6. října 2023.

Námitka se týká výsledku hodnoceného v H21 (nikoli H22), proto ji z výše uvedených důvodů nelze akceptovat.

**Závěr KHV: Námitce nebylo vyhověno.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Univerzita Palackého Olomouc**  **Přírodovědecká fakulta** |
| Evidenční číslo | 192168005 |
| Název | Experimental Measurement of the Hilbert-Schmidt Distance between Two-Qubit States as a Means for Reducing the Complexity of Machine Learning |
| FORD | 1.3 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Hodnocení | H21 |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[40]](#footnote-40)**) | -/-/5/5 |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Hodnotitel uvádí: "Přestože je studie publikována v časopise, jehož IF není až tak vysoký (Chem. Phys. Letters má IF=2.33), ...", přičemž zaměňuje časopis Phys. Rev. Lett. (v době vydání publikace v D1), kde byla práce vydána, se zcela jiným nesouvisejícím časopisem Chem. Phys. Lett. (v době vydání práce v Q3). Toto mohlo mít negativní vliv na výsledné hodnocení.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Rada na svém 392. zasedání dne 1. září 2023 schválila zveřejnění výstupů z Modulu 1 po šestém roce implementace M17+ a požádala výzkumné organizace v případě potřeby o zpětnou vazbu ke zveřejněným výstupům z hodnocení podle M17+ na národní úrovni, a to do 30 dnů od data jejich zpřístupnění. Lhůta pro zasílání podnětů uplynula dne 6. října 2023.

Námitka se týká výsledku hodnoceného v H21 (nikoli H22), proto ji z výše uvedených důvodů nelze akceptovat.

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Univerzita Palackého Olomouc**  **Přírodovědecká fakulta** |
| Evidenční číslo | 191964552 |
| Název | Experimental quantum forgery of quantum optical money |
| FORD | 1.3 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Hodnocení | H20 |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[41]](#footnote-41)**) | -/-/2/2 |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Publikace byla hodnocena 2x, do H19 ji předložila AV ČR, do H20 UP, hodnocení se lišilo v neprospěch UP, v H19 byla hodnocena známkou 1, následně v H20 známkou 2.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Rada na svém 392. zasedání dne 1. září 2023 schválila zveřejnění výstupů z Modulu 1 po šestém roce implementace M17+ a požádala výzkumné organizace v případě potřeby o zpětnou vazbu ke zveřejněným výstupům z hodnocení podle M17+ na národní úrovni, a to do 30 dnů od data jejich zpřístupnění. Lhůta pro zasílání podnětů uplynula dne 6. října 2023.

Námitka se týká výsledku hodnoceného v H20 (nikoli H22), proto ji z výše uvedených důvodů nelze akceptovat.

**Závěr KHV: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Univerzita Palackého Olomouc**  **Přírodovědecká fakulta** |
| Evidenční číslo | 192175105 |
| Název | Demonstration of Controlled Quantum Teleportation for Discrete Variables on Linear Optical Devices |
| FORD | 1.3 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Hodnocení | H20 |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[42]](#footnote-42)**) | -/-/3/3 |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Hodnotitel uvádí: "This letter experimentally demonstrates 3-party controlled quantum teleportation high fidelity, but \*without\* some of the more difficult to realize components (namely full tripartite entanglement)." a zdůrazňuje, že při realizaci nebylo dosaženo tripartitního entanglementu. Toto je však v přímém rozporu s obsahem publikace, kde je v první větě experimentální sekce uvedeno explicitně: "The experimental setup consists of a four-photon source, a GHZ preparation stage and three stations operated by Alice, Bob, and Charlie ...", přičemž právě GHZ stavy reprezentují tzv. "genuine tripartite entangment".

Garant panelista zcela nekriticky přijímá výše uvedenou věcnou chybu v posudku tím, že se omezuje na pouhé "souhlasím s názorem a hodnocením oponenta".

Hodnotitel dále uvádí "This results is interesting, but ultimately did not seem to greatly influence the course of research in this area. I therefore rate this as a (3)." Není zřejmé, o co toto tvrzení opírá, protože publikace vydaná v roce 2019 má k dnešku 35 citací.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Rada na svém 392. zasedání dne 1. září 2023 schválila zveřejnění výstupů z Modulu 1 po šestém roce implementace M17+ a požádala výzkumné organizace v případě potřeby o zpětnou vazbu ke zveřejněným výstupům z hodnocení podle M17+ na národní úrovni, a to do 30 dnů od data jejich zpřístupnění. Lhůta pro zasílání podnětů uplynula dne 6. října 2023.

Námitka se týká výsledku hodnoceného v H20 (nikoli H22), proto ji z výše uvedených důvodů nelze akceptovat.

**Závěr KHV: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Výzkumný ústav veterinárního lékařství, v.v.i.** |
| Evidenční číslo | 192361570 |
| Název | Is a healthy microbiome responsible for lower mortality in COVID-19? |
| FORD | 1.6 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[43]](#footnote-43)**) | 5/5/-/5 |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Rád bych revokoval Vaše posouzení výsledku. Jedná se o článek „Is a healthy microbiome responsible for lower mortality in COVID-19?“ autorů Janda L, Mihalčin M, Šťastná M. Biologia (Bratisl). 2021;76(2):819-829. doi: 10.2478/s11756-020-00614-8. Epub 2020 v němž byly prezentována hypotéza, že probiotika mohou ovlivnit průběh nemoci COVID-19. Článek je hodnocen známkou pět s tím, že se jedná o popularizační text, který je publikovaný v predátorském časopise, který vychází z jiného článku a je postaven na cizích výsledcích a datech. S těmito fakty si dovolíme vyjádřit nesouhlas.

1. Článek byl vydán v časopise Biologia (nakladatelství Springer) a tvrzení v něm použitá byla řádně citovaná. V tomto případě se nejedná o predátorský časopis, jak bylo naznačeno v posudku hodnotitele. Článek měl a stále má mezinárodní ohlas. V současné době je citován nejméně 35x.
2. Britský populárně naučný časopis Research Features nás požádal o přetisknutí výše uvedeného článku do naučné formy. Formát textu (citace) nebylo možné ovlivnit. Časopis Research Features není predátorský časopis. Časopis je schopen změřit společenskou relevanci metrikou počtu přečtení (do 30. 11. 2021 – více jak 30 tisíc) a sdílení (do 30. 11. 2021 – více jak 2 tisíce). Podle této metriky je označení od jednoho oponenta za podprůměrný je velmi relativní.
3. Na základě mezinárodního ohlasu bylo přistoupeno k provedení klinické studie.

Co hodnotitelé nemohli znát, je fakt, že studie dopadla pozitivně včetně ekonomického dopadu. V České republice stojí týdenní ošetření jednoho pacienta na jednotce intenzivní péče 575 tis. Kč a na běžném pokoji 62 500 Kč. Ve studii bylo 78 pacientů a u poloviny z nich, kteří byli suplementováni probiotickým přípravkem, bylo zaznamenáno zkrácení doby hospitalizace o dva dny, což dělá dohromady 11 týdnů. Druhá polovina pacientů obdrželo placebo. Ekonomický dopad jen v této konkrétní studii tak vychází skoro na 700 tis. Kč. Věříme, že po zveřejnění výsledků této studie a uplatnění v praxi bude ekonomický dopad násobně větší.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Rada na svém 392. zasedání dne 1. září 2023 schválila zveřejnění výstupů z Modulu 1 po šestém roce implementace M17+ a požádala výzkumné organizace v případě potřeby o zpětnou vazbu ke zveřejněným výstupům z hodnocení podle M17+ na národní úrovni, a to do 30 dnů od data jejich zpřístupnění. Lhůta pro zasílání podnětů uplynula dne 6. října 2023.

Námitka byla zaslána bohužel po termínu, proto ji z výše uvedených důvodů nelze akceptovat.

**Závěr KHV: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 5.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Univerzita Karlova - Katedra buněčné biologie** |
| Evidenční číslo | 192048991 |
| Název | Limits to Precision Cancer Medicine |
| FORD | 1.6 |
| Kritérium (PP/SR) | SR |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[44]](#footnote-44)**) | -/-/5/5 |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Předložený výsledek vyšel v časopise New England Journal of Medicine, což je podle impakt faktoru (IF 176.082) nejlepší biomedicínský časopis na světě (IF téměř 3x vyšší než u Nature). Rozsah komentáře je 175 slov, což odpovídá maximálnímu rozsahu pro tento typ článku. Dopis navrhuje radikálně novou koncepci celé protinádorové léčby, v rámci které by se kromě v posledních letech extrémně zvýšeného důrazu na precizní genomickou medicínu pozornost zaměřila i na cílení nádorového mikroprostředí. Za dopisem stojí rozsáhlá experimentální práce autorů, kteří dosáhli některých prioritních výsledků v oblasti cílení nádorového mikroprostředí (např. kombinovaná inhibice IL-6 a IL-8 v prevenci invazivity a metastazování, kde ve spolupráci se skupinou Prof. Smetany Jr. o rok předstihli prestižní laboratoř Prof. Wirtze z John Hopkins University) i rozsáhlá teoretická práce v oblasti integrace medicinální chemie, buněčné biologie a klinické onkologie při vývoji nových koncepcí léčby nádorů (viz publikace zmíněných autorů v Trends in Cancer 2017, 2019, 2023 , British Journal of Cancer 2019 a mnohé další – uvedený dopis a zmíněné články byly diskutovány a pozitivně přijaty předními světovými osobnostmi v oblasti protinádorového výzkumu – např. Prof. Weinberg, Prof. Yamada, Prof. Friedl, Prof. Steeg, Prof. Lazebnik atd.). V případě prosazení inovativních konceptů protinádorové léčby, ke kterému uvedený výsledek přispívá je předpoklad uplatnění v oblastech veřejného zájmu naprosto zásadní. Nádorová onemocnění jsou v ČR druhou nejčastější příčinou úmrtí a jejich incidence bude nadále stoupat.

Na základě tohoto komentáře, bych vás chtěl touto cestou požádat o přehodnocení výše uvedeného výstupu.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Rada na svém 392. zasedání dne 1. září 2023 schválila zveřejnění výstupů z Modulu 1 po šestém roce implementace M17+ a požádala výzkumné organizace v případě potřeby o zpětnou vazbu ke zveřejněným výstupům z hodnocení podle M17+ na národní úrovni, a to do 30 dnů od data jejich zpřístupnění. Lhůta pro zasílání podnětů uplynula dne 6. října 2023.

Námitka byla zaslána bohužel po termínu, proto ji z výše uvedených důvodů nelze akceptovat.

**Závěr KHV: Námitce nebylo vyhověno z procesních důvodů, ponechána původní známka 5.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Ústav biologie obratlovců AV ČR Brno** |
| Evidenční číslo | 192290180 |
| Název | A global analysis of song frequency in passerines provides no support for the acoustic adaptation hypothesis but suggests a role for sexual selection |
| FORD | 1.6 |
| Kritérium (PP/SR) | PP |
| Navržené známky (H1/H2/H3/**P[[45]](#footnote-45)**) | -/-/-/N |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno.** |

**Námitka: Žádost o revizi hodnocení**

**Odůvodnění námitky výzkumné organizace:**

Dle našeho názoru rozhodnutí a zdůvodnění Panelsity — Garanta nezohledňuje relevantní skutečnosti a skutečný podíl Ústavu biologie obratlovců na výsledcích daného výstupu. Zmíněné rozhodnutí považujeme za nesprávné a nespravedlivé. Peter Mikula byl PhD student, který řešil svůj výzkum z významné části na Ústavu biologie obratlovců pod vedení prof. Tomáše Albrechta. Část dat byla získána a zpracována během stáže prof. Albrechta na Max Planck Institute for Ornithology v Německu, jež byla hrazena z mobilitního projektu MEZEK Ústavu biologie obratlovců. Míra personálního a materiálního zázemí poskytnuté Ustavem biologie obratlovců při řešení daného výstupu je tak zjevně přehlížena. Přínos obou pracovišť na vzniku tohoto výstupu považujeme minimálně za srovnatelný. Na základě výše uvedených skutečností žádá Ústav biologie obratlovců o přehodnocení původního rozhodnutí a naplnění legitimního očekávání v podobě přiznání hodnocení předmětného výstupu, a to v hodnotě přinejmenším stejné, jako obdržela partnerská organizace.

**Vyjádření Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Rada na svém 392. zasedání dne 1. září 2023 schválila zveřejnění výstupů z Modulu 1 po šestém roce implementace M17+ a požádala výzkumné organizace v případě potřeby o zpětnou vazbu ke zveřejněným výstupům z hodnocení podle M17+ na národní úrovni, a to do 30 dnů od data jejich zpřístupnění. Lhůta pro zasílání podnětů uplynula dne 6. října 2023.

Námitka byla zaslána po termínu, proto ji nelze akceptovat.

**Závěr KHV: Námitce nebylo vyhověno z procesních důvodů, ponechána původní známka N.**

1. Schváleno usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107, str. 11. [↑](#footnote-ref-1)
2. Schváleno dne 15. července 2020 na 125. zasedání Komise pro hodnocení výzkumných organizací. [↑](#footnote-ref-2)
3. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-3)
4. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-4)
5. M17+ Uživatelská příručka pro výzkumné organizace, členy Odborných panelů, externí hodnotitele a poskytovatele institucionální podpory VaVaI, Postup hodnocení výsledků dle Metodiky 2017+ [↑](#footnote-ref-5)
6. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-6)
7. M17+ Uživatelská příručka pro výzkumné organizace, členy Odborných panelů, externí hodnotitele a poskytovatele institucionální podpory VaVaI, Postup hodnocení výsledků dle Metodiky 2017+ [↑](#footnote-ref-7)
8. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-8)
9. M17+ Uživatelská příručka pro výzkumné organizace, členy Odborných panelů, externí hodnotitele a poskytovatele institucionální podpory VaVaI, Postup hodnocení výsledků dle Metodiky 2017+ [↑](#footnote-ref-9)
10. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-10)
11. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-11)
12. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-12)
13. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-13)
14. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-14)
15. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-15)
16. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-16)
17. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-17)
18. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-18)
19. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-19)
20. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-20)
21. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-21)
22. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-22)
23. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-23)
24. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-24)
25. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-25)
26. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-26)
27. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-27)
28. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-28)
29. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-29)
30. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-30)
31. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-31)
32. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-32)
33. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-33)
34. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-34)
35. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-35)
36. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-36)
37. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-37)
38. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-38)
39. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-39)
40. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-40)
41. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-41)
42. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-42)
43. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-43)
44. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-44)
45. H- hodnotitel, P - panelista [↑](#footnote-ref-45)