

Úprava Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů (platné pro léta 2010 a 2011)

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do mezíresortního připomínkového řízení dopisem 1. místopředsedkyně Rady pro výzkum, vývoj a inovace, PhDr. Miroslavy Kopicové, dne 3. května 2012, s termínem dodání stanovisek do 18. května 2012. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Resort	Připomínky	Vypořádání
Česká národní banka	Zásadní připomínka č. 1: Bodové hodnocení výsledků za články v impaktivních časopisech vychází z impaktivního faktoru časopisu. Doporučujeme používat impaktivní faktor časopisu očištěného o vliv vlastních citací časopisu. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	Částečně akceptováno Změna používat pro výpočet bodové hodnoty časopisu impaktivní faktor časopisu očištěný od vlivu vlastních citací tohoto časopisu je rozpracována v Komisi pro hodnocení výsledků výzkumných organizací a ukončených programů. Tato komise však zatím nemá jednotnou metodu, jak používat očištěný impaktivní faktor časopisu, neboť toto číslo není např. v databázi WOS přímo dostupné a musí být odvozeno z údajů o autocitovanosti jednotlivých článků. Se zavedením této změny se počítá v blízké budoucnosti.
	Připomínka č. 2: V bodovém hodnocení výsledků za články v impaktivních časopisech je udělováno 500 bodů za článek v časopisech Nature a Science. Vzhledem k využití normovaného pořadí časopisu podle impaktivního faktoru a také jelikož tyto časopisy nepokrývají všechny obory, považujeme tento bonus za nesystémový návrh a doporučujeme jeho odstranění.	Vysvětleno V případech, kdy nejde o odstraňování zásadních pochybení či odůvodněnou změnu, je v zájmu stability celého procesu hodnocení ponechán původní stav. Změna bodování časopisů Nature a Science takovouto změnu nepředstavuje. Objem výsledků v těchto časopisech je a i nadále bude malý. V ČR se v těchto časopisech publikuje mnohem méně výsledků, než v ostatních srovnatelně vyspělých zemích. Navíc většina těchto článků vykázaných našimi autory, je vytvořena ve spolupráci v týmech s převahou zahraničních spoluautorů. To dle postupů definovaných v Metodice bude dále znamenat, že výsledný bodový zisk bude ještě krácen.
Hospodářská komora ČR	bez připomínek	

Ministerstvo dopravy	bez připomínek	
Ministerstvo financí	<p>Připomínka č. 3: K samotným úpravám metodiky nemáme z hlediska působnosti Ministerstva financí připomínky, pouze je podle našeho názoru třeba sjednotit název na košilce materiálu s názvem části III.</p>	<p>Akceptováno Názvy dle připomínky sjednoceny.</p>
	<p>Připomínka č. 4: Z metodiky není zřejmé, jakým způsobem je realizováno hodnocení výsledků v případě, kdy resort končí s funkcí poskytovatele podpory. Na základě hodnocení výsledků obdrží v.v.i. institucionální podporu. Pokud však poskytovatel ukončil uvolňování podpory a nevloží do systému data potřebná pro zhodnocení výsledků pro některou z v.v.i., znamená to, že za nezhodnocené výsledky nemůže organizace obdržet institucionální podporu od poskytovatele, který povinnost poskytovatele institucionální podpory převzal. Bude tedy o institucionální podporu tato organizace ochuzena? Navrhujeme proto o tento postup metodiku doplnit.</p>	<p>Vysvětleno V případě, že se jedná o poskytování <u>úcelové podpory projektů</u>, je resort-poskytovatel povinen dle § 13 odst. 4 zákona č. 130/2002 Sb. v platném znění provést závěrečné hodnocení projektů a o dosažených výsledcích poskytnout údaje do Informačního systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací (IS VaVaI). V případě, že se jedná o poskytování institucionální podpory dle znění zákona před novelou, tj. na výzkumné záměry, je resort-poskytovatel vázán ustanovením § 12 odst. 1 zákona, který ukládá povinnost příjemci a poskytovateli poskytnout údaje do IS VaVaI. Dále § 31 odst. 6 zákona ukládá poskytovateli povinnost předat údaje o výsledcích do RIV. Z výše uvedeného vyplývá, že k popisované situaci nemůže dojít, resp. není znám případ, kdy končící resort-poskytovatel nepředal údaje o výsledcích jím podporovaných výzkumných aktivit. Proto není tento případ v textu uveden.</p>

Ministerstvo kultury	<p>Zásadní připomínka č. 5: Ad III. str. 19 – III.3.3. – navrhuje přeformulovat tento odstavec vzhledem k tomu, že MK má specifické výsledky ve vládou schválených programech a budou bodované – <u>viz závěr textu na str. 45.</u></p> <p>Zásadní připomínka č. 6: Rovněž je nutno opravit text na str. 45 (odkazuje na přílohu č. 3, kde se ale nevyskytuje <u>žádná tabulka s bodovým ohodnocením pro specifické výsledky ve vládou schválených programech MK: DB, DC, DD a DE.</u> Do příslušné přílohy pak přidat zmiňovanou tabulku, která bude doplněna bodovým ohodnocením.</p> <p>Připomínka č. 7: str 2 – Obsah: doplnit název III. kapitoly podle úprav textu Metodiky, opravit aktuální stránkování</p> <p>Připomínka č. 8: str. 12 – 1. odstavec a bod 3) – sjednotit datum roku 2012 (týká se poskytovatelů) - není shoda se <u>str. 13</u> v II.4.2. a <u>str. 49</u> v 1. řádku tabulky Harmonogram (Příloha č. 7)</p> <p>Připomínka č. 9: str. 14 - II.4.3. není shoda data zejm. roku 2012 se <u>str. 49</u> v 3. řádku (spodní část) tabulky Harmonogram (Příloha č. 7)</p> <p>Připomínka č. 10: str. 15 – 18. řádek zhora – odstranit nadbytečnou předložku <u>v</u> před slovem: <u>aplikace</u></p> <p>Připomínka č. 11: str. 16 – III.1. – 2.odst. - sjednotit datum roku 2012 (týká se poskytovatelů) - není shoda se <u>str. 48</u> v 2. řádku tabulky Harmonogram (Příloha č. 7)</p>	<p>Akceptováno Text dle připomínky upraven.</p> <p>Akceptováno Kapitola III. Metodiky 2012 byla doplněna o tabulku s bodovou hodnotou pro aplikované výsledky. Tabulka bude použita pro hodnocení výsledků ukončených programů a i pro hodnocení nevýzkumných organizací.</p> <p>Akceptováno Text dle připomínky upraven.</p> <p>Akceptováno Text dle připomínky upraven.</p> <p>Akceptováno Text dle připomínky upraven.</p> <p>Akceptováno Text dle připomínky upraven.</p> <p>Akceptováno Text dle připomínky upraven.</p>
-------------------------	---	--

	<p>Připomínka č. 12: str. 17 – III.2. – „Výčet programů hodnocených v letech 2009 a 2010 a 2011 ...“ – protože jde o ukončené programy, které se vždy hodnotí v roce následujícím po svém ukončení, navrhuje nahradit slovo hodnocených výrazem <i>ukončených</i> tak, jak je uvedeno v nadpisu Přílohy č. 4</p> <p>Připomínka č. 13: str. 19 – III.4. – předposlední odst. - není shoda v celém datu roku 2012 se <u>str. 48</u> v 5. řádku tabulky Harmonogram (Příloha č. 7)</p> <p>Připomínka č. 14: str. 29 – V.3., Krok A – <u>doplnit v 2. řádku</u> za slovo výzkumu: „<u>experimentálního</u>“, v 3. řádku na začátku: <u>a inovací</u>“, v 3. řádku tytéž formulace v textu v závorce</p> <p>Připomínka č. 15: str. 30 – VI. – v závěru 2. odst. doplnit před slovo vývoji: <u>experimentálním</u></p> <p>Připomínka č. 16: str. 40 – 3. řádek zdola – doplnit chybějící písmeno <u>k</u> ve slově <u>výsledu</u></p> <p>Připomínka č. 17: str. 45 – viz připomínka již výše uvedená ke str. 19</p> <p>Připomínka č. 18: str. 48 a str. 49 – viz připomínky na této a předešlé stránce</p>	<p>Akceptováno Text dle připomínky upraven.</p> <p>Akceptováno Text dle připomínky upraven.</p> <p>Akceptováno Text dle připomínky upraven.</p> <p>Akceptováno Text dle připomínky upraven.</p> <p>Akceptováno Text dle připomínky upraven.</p> <p>Akceptováno Text dle připomínky upraven.</p> <p>Akceptováno Text dle připomínky upraven.</p>
Ministerstvo obrany	bez připomínek	
Ministerstvo práce a sociálních věcí	bez připomínek	
Ministerstvo pro místní rozvoj	bez připomínek	

Ministerstvo průmyslu a obchodu	Přípomínka č. 19: Materiál s odkazem na zahájení projektu „Efektivní systém hodnocení a financování výzkumu, vývoje a inovací“ počítá s přechodným obdobím do uplatnění jeho výsledků, na které by měla být vytvořena nová varianta hodnocení výsledků výzkumných organizací. Požadujeme do předkládací zprávy doplnit předpoklad, jak dlouhé by zmíněné přechodné období mělo být, tedy kdy se počítá se zavedením nové metodiky vzniklé na základě výsledků uvedeného projektu.	Akceptováno Text předkládací zprávy upraven dle připomínky.
Ministerstvo spravedlnosti	bez připomínek	
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	bez připomínek	
Ministerstvo vnitra	bez připomínek	
Ministerstvo zahraničních věcí	Zásadní připomínka č. 20: Dovoluji si požádat o vysvětlení, proč je vládě předkládán návrh technické úpravy stávající Metodiky namísto návrhu nového dokumentu, k němuž jsem loni uplatnil zásadní připomínky. Ty byly tehdejší sekretářem Rady pro výzkum, vývoj a inovace RNDr. Markem Blažkou řádně vypořádány.	Vysvětleno Nejedná se o připomínku k předkládanému materiálu, ale o žádost o poskytnutí vysvětlení. Původní verze Metodiky 2012 schválená Radou v jejím předešlém složení, představovala poměrně zásadní změnu systému hodnocení monografií a výsledků aplikovaného výzkumu, což v mezirezortním připomínkovém řízení vyvolalo nejvíce zásadních připomínek. Dosažení konsensuální dohody všech poskytovatelů se jevílo jako velmi obtížné, ne-li nemožné. Z tohoto důvodu a s přihlédnutím k výsledkům mezinárodního Auditů VaVaI v ČR nově ustavená Rada přijala na svém 271. zasedání dne 30. března 2012 rozhodnutí o prodloužení Metodiky 2011 na rok 2012 (viz materiál 271/A2-b na www.vyzkum.cz).
	Přípomínka č. 21: Rád bych při této příležitosti požádal o včasné zahájení přípravy nového dokumentu, který by počínaje rokem	Vysvětleno Nejedná se o připomínku k předkládanému materiálu, ale o vyjádření a doporučení. Požadavek na „včasné zahájení

	2013 stanovil jasná a transparentní pravidla pro hodnocení vědy v ČR, a to v úzké spolupráci s Akademií věd ČR, Radou vysokých škol, Českou konferencí rektorů a Asociací výzkumných organizací.	přípravy“ koresponduje s názorem Rady. Rada uložila Komisi pro hodnocení výsledků výzkumných organizací a ukončených programů dne 30. března 2012 zpracovat návrh Metodiky 2013 (viz www.vyzkum.cz , usnesení Rady z 271. zasedání k bodu 271/A2-b). Zástupci vyjmenovaných subjektů jsou členy Rady nebo jsou stálými hosty, tj. účastní se projednávání všech materiálů.
Ministerstvo zdravotnictví	bez připomínek	
Ministerstvo zemědělství	bez připomínek	
Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka č. 22: Metodika zachovává dosavadní poměr mezi publikacemi a nepublikačními výsledky 85 : 15. Současně Metodika zavádí rozdělení prostředků na jednotlivé obory a zmíněný poměr tak jde napříč tímto dělením.</p> <p>Poměr 85 : 15 je stanoven arbitrárně a diskriminuje aplikovaný výzkum. Jeho striktní dodržování pro každý obor výzkumu znamená, že v technických vědách (kde převažuje aplikovaný výzkum) jsou preferovány publikační výsledky. Požadujeme přehodnocení poměru ve prospěch nepublikačních výsledků.</p>	<p>Vysvětleno Změny v původním textu Metodiky 2011, ze kterého vychází předkládaný materiál, jsou navrhovány jen v případech, kdy jde o odstraňování zásadních pochybení či odůvodněnou dílčí změnu. Se zásadními změnami, mezi které patří i přehodnocení poměru mezi publikacemi a nepublikačními výsledky (stávající poměr 85 : 15) ve prospěch nepublikačních výsledků, se počítá, jak je uvedeno v předkládací zprávě, po ukončení projektu Ministerstva školství mládeže a tělovýchovy „Efektivní systém hodnocení a financování výzkumu, vývoje a inovací“.</p>
	<p>Zásadní připomínka č. 23: V tabulce 1 - "Kritéria ověřitelnosti bodově ohodnocených výsledků" je u výsledku typu Z-odrůda uvedena metoda ověřování z databáze Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského (ÚKZÚZ). Kritériem hodnocení výsledku typu Z odrůda je dle Metodiky číslo rozhodnutí o udělení ochrany práv dle zákona č. 408/2000 Sb., o ochraně práv k odrůdám rostlin. Tento údaj však není v databázi ÚKZÚZ publikován.</p> <p>Požadujeme změnu ověřovacího kritéria u výsledku typu Z-odrůda. Místo čísla rozhodnutí, které není v databázi ÚKZÚZ publikováno, požadujeme jako ověřovací</p>	<p>Akceptováno Text upraven následovně: „Udělení ochrany práv (zákon č. 408/2000 Sb., o ochraně práv k odrůdám rostlin a o změně zákona č.92/1996 Sb., o odrůdách, osivu a sadbě pěstovaných rostlin, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o ochraně práv k odrůdám), ve znění pozdějších předpisů), nikoliv datum nebo číslo přihlášky“.</p>

	kritérium přítomnost záznamu v databázi a datum vydání Šlechtitelského osvědčení o udělení ochrany práv.	
Úřad vlády ČR – vedoucí	bez připomínek	
Úřad vlády ČR – zmocněnkyně vlády pro lidská práva	bez připomínek	
Úřad vlády ČR – KOM	bez připomínek	
Úřad vlády ČR – KLP	bez připomínek	
Ústavní soud ČR	bez připomínek	
Akademie věd ČR	<p>Připomínka č. 24: K materiálu "Úprava Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů (platné pro léta 2010 a 2011)", Vám sděluji, že Akademie věd ČR zásadně nesouhlasí s pokračováním jakékoliv varianty Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů založené na mechanickém převodu výsledků na finance, a to na základě přiloženého stanoviska.</p>	<p>Vysvětleno Nejedná se o připomínku k předkládanému materiálu, ale o stanovisko AV ČR, doplněné v příloze obsáhlým odůvodněním. AV ČR zastává toto stanovisko, které požaduje zásadní změnu celého systému, dlouhodobě. Změny v původním textu Metodiky 2011, ze kterého vychází předkládaný materiál, jsou navrhovány jen v případech, kdy jde o odstraňování zásadních pochybení či odůvodněnou dílčí změnu. Se zásadní změnou celého systému hodnocení, jak je uvedeno v předkládací zprávě, se počítá až po ukončení projektu Ministerstva školství mládeže a tělovýchovy „Efektivní systém hodnocení a financování výzkumu, vývoje a inovací“. Jedním z plánovaných výstupů tohoto projektu mají být oborové metodiky hodnocení, které zohlední specifika výsledků jednotlivých skupin příbuzných vědních oborů v návaznosti na další kritéria tak, aby na základě takto vzniklých ukazatelů a jejich použití pro hodnocení bylo možno objektivně a ekonomicky rozhodovat o výši jednotlivých alokací finančních prostředků ze státního rozpočtu.</p>
Grantová agentura	bez připomínek	

<p>ČR</p> <p>Technologická agentura ČR</p>	<p>Zásadní připomínka č. 25: Podle Přílohy č. 1 – „u výsledku druhu P – patent jsou bodově odlišeny patenty využívané na základě platné licenční smlouvy (100 bodů) a patenty nevyužívané nebo využívané vlastníkem (20 bodů)“ Jedním z důležitých cílů programů TAČR je podpora spolupráce mezi výzkumnými organizacemi a aplikační sférou. Důsledkem podobné spolupráce je často spoluvlastnictví chráněného know-how. V případě národního patentu jsou tedy často VO a podnik spoluvlastníky patentu. Podle platné legislativy (zák. 527/1990 Sb. v platném znění) však má právo využívat vynález každý ze spoluvlastníků (pokud není dohodnuto jinak; viz §16 zákona č.130/2009Sb. v platném znění) a licenční smlouvu lze uzavřít pouze se třetí osobou (viz §14). V těchto případech by tedy byl stejně ohodnocen výsledek typu P – patent výzkumné organizace, která by ho dosáhla sama a nebyl by využitý a výzkumné organizace, která by ho dosáhla společně s podnikem, který by ho využíval na základě spoluvlastnictví. Navrhujeme patent využívaný vlastníkem, kterým není VO zahrnout do skupiny „český nebo národní patent ...“ s ohodnocením 100 bodů.</p> <p>Zásadní připomínka č. 26: Hodnocení výsledků ukončených programů je provedeno výhradně porovnáním hodnoty „Indexu SR“ - viz např. kap. III.1., str. 17 „Hodnocení programů je hodnocením efektivnosti využití poskytnuté účelové podpory poskytované podle § 3 odst. 2 zákona (dále jen „účelová podpora“). Míru efektivnosti vyjadřuje parametr Index SR programů, který je definován jako poměr bodového ohodnocení všech hodnocených výsledků daného programu VaVaI a celkové výše poskytnuté účelové podpory ze státního rozpočtu na řešení projektů</p>	<p>Vysvětleno V případech, kdy nejde o odstraňování zásadních pochybení či odůvodněnou změnu, je v zájmu stability celého procesu hodnocení ponechán původní text Metodiky 2011. Příloha č. 1, resp. bodová hodnota jednotlivých druhů výsledků bude nezměněna použita i pro výpočty týkající se bodové hodnoty výsledků při hodnocení ukončených programů. Tzn., že využívaným českým patentům bude přiřazena bodová hodnota 200 b (viz ustanovení kap. III.3.1., bodu 2). Změna bodového hodnocení patentů představuje významný zásah do celého systému hodnocení, neboť díky platnosti kapitoly V. Metodiky má tato změna dopad na bodovou hodnotu všech druhů výsledků. Dopady této změny nejsou předem známy, neboť nebyly provedeny příslušné analýzy. Se zásadní změnou celého systému hodnocení, jak je uvedeno v předkládací zprávě, se počítá až po ukončení projektu Ministerstva školství mládeže a tělovýchovy „Efektivní systém hodnocení a financování výzkumu, vývoje a inovací“.</p> <p>Vysvětleno Zohlednění prokazatelné informace poskytovatele o míře naplnění cíle / cílů programu, tak jak je v připomínce uvedeno je obsahem kap. III.1. páté odrážky, která zní: „srovnání dosažených výsledků se schválenými cíli programu, tj. zda a jak výsledky dosažené řešením jednotlivých projektů přispěly ke splnění cílů programu, přičemž míra splnění cílů programu se vyjádří v procentech, vzájemným porovnáním schválené druhové skladby a kvantifikace výsledků s dosaženou druhovou skladbou a kvantifikací výsledků ukončeného programu,“.</p>
--	---	--

	<p>v rámci daného programu VaVaI.“ nebo kap. III.3. str. 18 „Hodnocení bude provedeno porovnáním hodnoty Indexu SR programů pro každý hodnocený ukončený program s průměrnou hodnotou Indexu SR programů všech ukončených programů.“. Tento navržený způsob hodnocení však nereflektuje splnění cíle / cílů programu schválené vládou. Z navrženého způsobu hodnocení tedy není jasné, jakým způsobem bude RVVI posuzovat splnění cílů programu, případně jednotlivých podprogramů pokud je na ně program členěn. V kap. III.1. Str. 17 je uvedeno „Pro posouzení schválených cílů programu budou využity údaje dodané jednotlivými poskytovateli do IS VaVaI (schválené cíle programu, údaje o veřejných soutěžích, počty řešených a úspěšně ukončených projektů, skutečné výdaje celkové a ze státního rozpočtu). Tyto údaje nebudou při hodnocení čerpány z jiných zdrojů;...“ - z uvedeného textu při znalosti obsahu IS VaVaI vyplývá, že k posouzení splnění cíle / cílů programu / podprogramu může být využito pouze porovnání počtu úspěšně ukončených projektů v celém programu. Tento způsob považujeme za naprosto nedostačující. Technologická agentura ČR jako poskytovatel eviduje u podpořených projektů jejich závazek naplnění specifických cílů programu / podprogramu a plnění nejen tohoto závazku kontroluje. Tyto údaje však nejsou součástí IS VaVaI a podle navržené metodiky by k nim při hodnocení programů nebylo přihlíženo. Jelikož naplnění jednotlivých cílů programu považujeme jako hledisko posuzování přinejmenším stejně důležité jako „prostý“ poměr počtu dosažených bodů za výsledky k poskytnuté účelové podpoře ze SR, navrhujeme zohlednit při posuzování programu také prokazatelnou informaci poskytovatele o míře naplnění cíle / cílů programu např. určením minimálního počtu úspěšně ukončených projektů hlásících se k naplnění specifického cíle programu.</p> <p>Zásadní připomínka č. 27:</p>	<p>Hodnocení ukončených programů Radou naopak plně reflektuje podmínky, které vedly ke schválení jednotlivých konkrétních programů, kdy mj. jsou v návrhu programů uváděny očekávané druhy a počty výsledků. Rada tedy provádí vyhodnocení i na základě porovnání „slíbených“ druhů a počtu výsledků při schvalování programu vládou ČR, s výčtem druhů výsledků a jejich počtu při ukončení programu. Pro možnost porovnání druhů a počtu výsledků před a po ukončení programů, bylo od letošního roku zavedeno sledování těchto ukazatelů jak v CEP, tak i v CEA v souladu se schválenou Koncepcí Informačního systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací na období let 2012 až 2015 usnesením vlády ze dne 13. dubna 2011 č. 267.</p> <p>Akceptováno</p>
--	--	--

	<p>využíván příjemcem, uvádí se údaje o příjemci a ekonomické parametry se neuvádí.“ však v této souvislosti není v souladu s platným popisem datových polí (závazný popis dat RIV12) uveřejněným na www.vyzkum.cz, str. 14 – R38 „Uvést ekonomické parametry charakterizující výstup (např. roční zvýšení objemu výroby, zisku, export, úspora nákladů, atd.).“. V případě uzavření smlouvy o využití výsledku či licenční smlouvy s uživatelem výsledku nemůže vlastník výsledku znát požadované parametry, které musí vyplnit a současně pokud je výsledek přímo využíván příjemcem, který by požadované parametry měl znát tak tyto nejsou požadovány. Navrhujeme poznámku pod čarou č. 16 na tomto místě vypustit.</p> <p>Připomínka č. 29: V případě uvedení evropského patentu jako uznatelného / hodnoceného výsledku doporučujeme zvážit uvedení způsobu dokladování a kontroly validace Evropského patentu v členských zemích. V případě neprovedení tzv. validace Evropského patentu v příslušném členském státě EPO je tento po marném uplynutí lhůty v daném státě neplatný.</p> <p>Připomínka č. 30: Od 1. února 2012 byl na MŠMT nastartován v rámci reformních Individuálních projektů národních (IPN) nový dvouletý projekt „Efektivní systém hodnocení a financování výzkumu, vývoje a inovací“, a to s podporou Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost (EU). Tento projekt má mj. navrhnout nový efektivnější způsob financování institucionální podpory VaVaI. Pokud se některé výsledky tohoto projektu dají očekávat již v průběhu roku 2014 či 2015, pak by bylo mnohem efektivnější neprovádět žádné dramatické změny v současné Metodice hodnocení a vyčkat si na závěry výše zmíněného projektu. Předešlo by se tak případné sérii změn v hodnocení provedených</p>	<p>Vysvětleno Kontrola validace Evropského patentu v národních prostředích se neprovádí, protože tyto údaje se do IS VaVaI nepředávají. Pro hodnocení patentu je důležitá jeho platnost v EPO.</p> <p>Akceptováno částečně Obsah této připomínky je identický s diskusemi vedenými v Radě na téma hodnocení výsledků VaVaI a plně souhlasí jak se závěry Rady pro výzkum, vývoj a inovace, tak s doporučeními Komise pro hodnocení výsledků výzkumných organizací a ukončených programů. Jediný rozdíl je v načasování uvedených změn. Na 272. zasedání RVV bylo rozhodnuto, že změny v původním textu Metodiky 2011, ze kterého vychází předkládaný materiál, jsou navrhovány jen v případech, kdy jde o odstraňování zásadních pochybení či odůvodněnou dílčí změnu. Se zásadní změnou celého systému hodnocení, kam patří jak bodování výsledků aplikačního výzkumu, tak bodování</p>
--	--	--

	<p>v krátkém sledu za sebou, které mohou být odbornými a vědeckými pracovníky velmi negativně vnímány. V současné době je spíše poptávka po alespoň krátkodobé stabilizaci základních principů hodnocení. To však neznamená, že současný způsob hodnocení je dokonalý. V mezidobí by bylo užitečné provést alespoň částečné úpravy hodnocení nejvíce kritizovaných nedostatků současné metodiky, jimiž jsou hodnocení zejména aplikačních výsledků a monografií:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bodování výsledků aplikačního výzkumu je prováděno bez ohledu na přínos aplikace výsledku, těmto výsledkům je přidělována paušální sazba bodů. To pak vede k tomu, že výsledek jehož aplikace má ekonomický přínos např. několik milionů Kč bude ohodnocen stejným počtem bodů jako výsledek, jehož aplikace má ekonomický přínos několik tisíc Kč. - Kritika bodování monografií (odborných knih) je zcela oprávněná, a to ze dvou důvodů. Jednak je zde paušální sazba za knihu (20 a 40 bodů) bez ohledu na rozsah a kvalitu a pak zde dochází ke skutečně značnému „podvádění“ při vykazování publikací za odborné či vědecké monografie (jsou vykazovány učebnice, účelově vydané disertace, výzkumné zprávy apod.). <p>Dále se domníváme, že je třeba velmi odpovědně přistupovat k případným změnám finančních alokací mezi skupinami oborů. Pokud by mělo dojít ke změnám, pak by je měla provést RVVI / vlády ČR, a to na základě zevrubné analýzy vědních priorit či hospodářské politiky ČR.</p>	<p>monografií (odborných knih), neboť tyto změny nelze považovat za změny částečné, se počítá, jak je v připomínce správně uvedeno, až po dokončení dvouletého projektu „Efektivní systém hodnocení a financování výzkumu, vývoje a inovací“.</p>
--	---	---

V Praze dne 25. 5. 2012

Vypracoval: Jan Marek

Podpis: