

VYPOŘÁDÁNÍ MEZIRESORTNÍHO PŘIPOMÍNKOVÉHO ŘÍZENÍ K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Část materiálu: V.
Č.j. 594/2013-RVV

Souhrnné vyhodnocení výsledků programů výzkumu, vývoje a inovací ukončených v roce 2011

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem 1. místopředsedkyně Rady pro výzkum, vývoj a inovace PhDr. Miroslavy Kopicové dne 2. dubna 2013, s termínem dodání stanovisek do 16. dubna 2013.

Dne 23. dubna 2013 se konalo jednání k vypořádání zásadních připomínek k tomuto materiálu. Všechny zásadní připomínky byly vypořádány. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce.

V meziresortním připomínkovém řízení bylo ve stanoveném termínu vzneseno celkem 26 připomínek, z toho 18 zásadních. Zásadní připomínky předložilo Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, Ministerstvo vnitra, Svaz průmyslu a dopravy, Ministerstvo obrany, Ministerstvo financí, Ministerstvo zdravotnictví, Technologická agentura ČR, Ministerstvo průmyslu a obchodu. Dne 22. dubna 2013 byla po termínu předložena 1 zásadní připomínka Ministerstvem životního prostředí.

Dne 23. dubna 2013 proběhlo jednání k vypořádání zásadních připomínek vznesených v meziresortním připomínkovém řízení. Jednání se účastnily resorty Ministerstvo financí, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, Ministerstvo zdravotnictví, Ministerstvo vnitra, Technologická agentura ČR a Svaz průmyslu a dopravy. Účastníci jednání schválili vypořádání zásadních připomínek. Nepřítomné resorty potvrdily souhlas s vypořádáním zásadních připomínek písemně. Zásadní připomínka Ministerstva životního prostředí byla vysvětlena. Materiál se předkládá vládě bez rozporu.

Připomínkové místo	Obsah připomínky	A/N/Č	Vypořádání
Ministerstvo kultury	Bez připomínek		
Ministerstvo spravedlnosti	Bez připomínek		
Česká národní banka	Bez připomínek		
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bez připomínek		
Úřad vlády ČR –	Bez připomínek		

Kabinet vedoucího Úřadu vlády			
Ministerstvo dopravy	Bez připomínek		
Úřad vlády ČR - Místopředsedkyně vlády a předsedkyně vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí	Bez připomínek		
Úřad vlády ČR – Odbor kompatibility	Bez připomínek		
Ministerstvo zemědělství	Bez připomínek		
Ministerstvo zahraničních věcí	Bez připomínek		
Ministerstvo práce a sociálních věcí	Bez připomínek		
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Zásadní připomínka: Předkládaný materiál je v naprosté většině pouhým souhrnem několika statistických dat. Jak se v Předkládací zprávě i v části III. materiálu uvádí, účelem Hodnocení bylo posoudit, zda bylo v rámci ukončených programů dosaženo jejich cílů, a zhodnotit efektivnost využití podpory. I přes částečně objektivní příčiny, spočívající v nedostatečném definování cílů a očekávaných přínosů programů, toto posouzení materiál neobsahuje a neplní tím podle našeho názoru svůj základní účel. U části ukončených programů chybí v	A	Do materiálu byla doplněna informace o hodnocení cílů zvláště významných výsledků a způsobu jejich využití (kapitola 5.2).

	<p>tomto smyslu jakýkoli komentář.</p> <p>Požadujeme doplnění materiálu o hodnocení dosažení cílů jednotlivých programů a efektivnosti využití podpory, a to zejména s ohledem na to, že v těchto programech byla poskytnuta podpora ve výši přesahující 22 mld. Kč. Dále žádáme o komentáře k uváděným datům (např. „Index SR“), neboť jednotlivé programy jsou svým zaměřením a očekávanými výsledky zcela odlišné a pouhé mechanické zhodnocení „efektivity“ pomocí indexu je nevypovídající.</p>		
Ministerstvo průmyslu a obchodu	<p>Připomínka:</p> <p>Žádáme doplnění materiálu o vysvětlení rozdílů mezi údaji od poskytovatelů a údaji z Informačního systému výzkumu, vývoje a inovací, uvedenými v kapitole 4. Drobné nesrovnalosti jsou z praxe pochopitelné, ale není jasné, jak se tyto údaje mohou lišit o více než 50%. Bez patřičného komentáře tato skutečnost indikuje značné chyby na straně poskytovatele a zásadní znehodnocení funkce informačního systému výzkumu, vývoje a inovací.</p>	A	V materiálu jsou uvedeny informace, které byly odevzdány do Informačního systému VaVaI ve stanoveném termínu dle § 31 odst. 6 zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací.
Ministerstvo průmyslu a obchodu	<p>Připomínka:</p> <p>Doporučujeme v souvislosti s tímto Hodnocením zvážit obsah, rozsah a strukturu hodnocení ukončených programů. Vyhodnocení jednotlivých programů, zpracovávaných příslušnými poskytovateli, obsahují celou řadu informací, z nichž se do souhrnného Hodnocení zpracovaného RVVI nepromítnou prakticky žádné a jeho informační hodnota je velmi nízká.</p>	A	Materiál byl upraven. Došlo k doplnění materiálu o tři skupiny informací.
Ministerstvo	Připomínka:	A	Odkaz na přílohu č. 6 byl z materiálu odstraněn.

průmyslu a obchodu	Příloha č. 6 je zmatečně označena. V části III. materiálu, bod 5.3. na str. 9 se uvádí: „Podrobné informace jsou obsaženy v souhrnných zprávách poskytovatelů o jimi provedeném hodnocení ukončených programů v Příloze č. 6“. Příloha č. 6 přitom předkládá pouze „návrh možných opatření“ a „seznam institucí, které ukončily projekt bez uznaného a bodově ohodnoceného výsledku“. Tato tabulka je navíc chybně označena, neboť nepředkládá seznam institucí, ale seznam projektů podle poskytovatelů.		
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Připomínka: Žádáme do materiálu doplnit konkrétní návrh, jakým způsobem do budoucna řešit situaci, kdy je projekt vyhodnocen jako úspěšně dokončený, ale nevykázal žádný adekvátní výsledek v informačním systému výzkumu, vývoje a inovací.	A	Návrh usnesení byl doplněn přílohou.
Technologická agentura ČR	Zásadní připomínka: Vzhledem k negativním závěrům vyhodnocení považujeme úkol v návrhu usnesení vlády i navrhovaná opatření za nedostatečná a většinou jen formální. Doporučujeme tedy bod II. návrhu usnesení vlády vypustit a nahradit jej následujícím textem: „II. a) ukládá poskytovatelům účelové podpory zajistit realizaci opatření uvedených v příloze č. 1 II. b) ukládá předsedovi vlády a předsedovi Rady pro výzkum, vývoj a inovace zajistit realizaci opatření uvedených v příloze č. 2“. K Usnesení vlády požadujeme připojit přílohu č. 1, ve	A	Návrh usnesení byl změněn a doplněn přílohou.

	<p>které doporučujeme následující text:</p> <p>Opatření na úrovni jednotlivých poskytovatelů účelové podpory:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Projednat a upřesnit s příjemci jednoznačnou specifikaci výsledků daného projektu tak, aby je bylo možné bez problémů předat do IS. K tomuto využít rovněž smlouvu (resp. její dodatek). 2. Důsledně provádět pravidelná hodnocení řešených projektů tak, jak ukládá § 13 zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací. 3. Využívat všech práv k uplatňování sankcí v případě, že výsledky průběžného hodnocení nedávají předpoklad k tomu, aby cíle obsažené ve schváleném návrhu projektu byly dosaženy. 4. V případě vyhodnocení situace jako „neoprávněné použití dotace“ podle rozpočtových pravidel zahájit řízení o odnětí dotace a věc předat finančnímu úřadu v místě sídla příjemce. 5. Při formulování smluv/rozhodnutí o poskytnutí podpory zohlednit zakotvení sankcí při nedodržení stanovených povinností. 6. V návrzích projektů vyžadovat jednoznačnou specifikaci typů očekávaných výsledků. 7. Při přípravě nových programů jasně definovat jejich cíle a očekávané výsledky tak, aby bylo po ukončení programů možné objektivně posoudit, zda byly cíle programů naplněny a zda byla podpora z veřejných prostředků vynakládána efektivně. 8. Stručnou informaci o realizaci výše uvedených 		
--	--	--	--

	<p>opatření předložit Radě pro výzkum, vývoj a inovace do 30. září 2013. v místě sídla příjemce.</p> <p>K Usnesení vlády požadujeme připojit přílohu č. 2, ve které doporučujeme následující text:</p> <p>Opatření na úrovni Rady pro výzkum, vývoj a inovace:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pravidelně zveřejňovat projekty bez vykázaných výsledků v materiálu Souhrnné vyhodnocení výsledků programů pro výzkum, vývoj a inovace ukončených v daném roce. 2. Zohledňovat porušení povinnosti předat správné údaje do IS VaVaI při přípravě návrhu výdajů státního rozpočtu a poskytovatelům, u kterých dochází ve větším počtu případů k porušení této povinnosti, upravit celkovou výši účelových výdajů. 3. Provádět nezávislé věcné hodnocení předávaných výsledků a vyloučit tak duplicitní vykazování a případné další problematické výsledky. 4. Zavést preventivních opatření, která buď nedovolí poskytovatelům předat do IS VaVaI nesprávné nebo neúplné údaje nebo je na nebezpečí předání nesprávných nebo neúplných údajů upozorní. 5. Při schvalování nových programů důsledně posuzovat, zda poskytovatelé definovali jejich cíle a očekávané výsledky tak, aby bylo po ukončení programů možné objektivně posoudit, zda byly cíle programů naplněny a zda byla podpora z veřejných prostředků vynakládána efektivně. 6. Stručnou informaci o realizaci výše uvedených opatření předložit jako přílohu k Souhrnnému 		
--	--	--	--

	<p>hodnocení programů VaVaI ukončených roku 2012.</p> <p>V závěru předkládací zprávy doporučujeme provést úpravy textu v souladu s výše uvedenými připomínkami k návrhu usnesení vlády.</p>		
Ministerstvo zdravotnictví	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>Zásadně nesouhlasíme s postupem, který byl zvolen pro zveřejnění hodnocení projektů ukončených v roce 2011 Radou pro výzkum vývoj a inovace („Rada“).</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Materiál byl zveřejněn na webových stránkách Rady, jako výsledek zasedání rady ze dne 29. března 2013, jehož obsahem byl přehled projektů „bez výsledků“, přestože samotný materiál Souhrnné vyhodnocení výsledků programů byl do připomínkového řízení předložen 2. dubna 2013 (s datem ukončení k 16. dubnu 2013), a tudíž jednotliví poskytovatelé nedostali prostor reagovat na vzniklou situaci dříve, než takováto „zkreslená informace“ s vazbou na další opatření byla předložena široké veřejnosti.</p>	vysvětleno	<p>Na svém 270. zasedání dne 24. února 2012 RVVI souhlasila se zveřejněním materiálů, které projedná a schválí jejich konečné znění, před jejich přeložením do meziresortního připomínkového řízení, včetně materiálů určených pro jednání vlády. RVVI se tímto postupem snaží docílit co největší transparentnosti. Nejde tedy o výjimečný postup, ale o standardní proces. Projednání materiálu předložením do meziresortního připomínkového řízení navíc není žádným předpisem uloženo.</p>
Ministerstvo zdravotnictví	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>Materiál si protiřečí hned v několika případech, kdy jako zásadní spatřujeme hned v úvodu:</p> <p>„V rámci Hodnocení nebyly posuzovány výsledky jednotlivých projektů řešených v rámci hodnocených programů, což spadá v souladu s ustanovením § 13 zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací plně do kompetence jednotlivých</p>	vysvětleno	<p>RVVI postupovala při hodnocení dle § 31 odst. 6 zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací. Informace obsažená v IS VaVaI je pro hodnocení prioritní. V hodnocení programu NS se vyskytuje 51 projektů bez jakéhokoliv výsledku (z celkového počtu 400 řešených projektů), ačkoliv jde o projekty víceleté s významnou podporou z veřejných prostředků. Výsledky většiny těchto projektů budou předány do IS</p>

	<p>poskytovatelů.“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Pak tedy nerozumíme konstatování, že u určitého počtu projektů zmíněných poskytovatelů nebylo dosaženo žádného výsledku i přes kladné hodnocení ze strany poskytovatele. Na jedné straně souhlasíme s tím, že v současné chvíli tato data nejsou obsažena v databázi RIV (tím pádem nemohla být použita pro zhodnocení), nicméně musíme protestovat proti „nařčení“, že 27 projektů nemá žádný výsledek. Vzhledem ke specifitě jednotlivých projektů a převážně kvalitě výsledků, je pochopitelné, že jejich uveřejnění (které je mimochodem podmínkou pro možnost předání výsledku do databáze RIV) v prestižních impaktovaných časopisech není otázkou dnů, ale měsíců, a tak vesměs všechny zmíněné projekty budou data o těchto dosažených výsledcích předávat v dodávce dat RIV13 a následně (články které vyšly v roce 2012-3). Na tento stejný „problém“ jsme již upozorňovali u hodnocení předcházejícího programu. Pokud by byl vytvořen nátlak na „rychlejší“ zveřejňování výsledků, došlo by k opačnému směru, než je Radou požadován, a to uveřejňování článků „jednodušší“ cestou v méně kvalitních časopisech.</p>		VaVaI v dodávce dat za rok 2013.
Ministerstvo zdravotnictví	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>„Účelem Hodnocení bylo posoudit, zda bylo v rámci ukončených programů dosaženo jejich předjímaných cílů, a dále zhodnotit efektivnost využití účelové podpory poskytované podle § 3 odst. 2 zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací“.</p>	A	Z původního bodu 5.3 (současný bod 5.4) bylo hodnocení programu NS vypuštěno. Do současného bodu 5.2 bylo doplněno zhodnocení programu NS dle údajů poskytovatele.

	<p>Odůvodnění:</p> <p>Jak Rada uvádí v bodě 5.3: “Posoudit naplnění cílů hodnocených programů lze v řadě případů pouze obtížně, protože v době, kdy byly programy ukončené roku 2011 připravovány a zahajovány, nebyly ještě RVVI požadovány některé z náležitostí, které jsou u předkládaných a posuzovaných návrhů programů standardně vyžadovány od roku 2009 (jedná se zejména o konkrétní definování cílů a očekávaných přínosů programu).</p> <p>S odvoláním na výše zmíněné upřesňujeme, že program NS byl schválen již v roce 2008, a za jeho zhodnocením poskytovatelem v současném znění, si stojíme.</p>		
Ministerstvo financí	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>Již v předchozích letech uplatňovalo MF připomínku ke zjištění, které se objevuje každoročně, a to, že údaje o vynaložených veřejných výdajích (státní podpory) vkládané poskytovateli do informačního systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací se mnohdy liší od údajů, které poskytovatelé uvádějí ve svých souhrnných zprávách o ukončených programech. Nadále považujeme tento nedostatek za zásadní a žádáme předkladatele o sdělení, jaká nápravná opatření v legislativě byla učiněna pro jeho odstranění, případně o návrh do budoucna, a doplnit v tomto smyslu materiál. Podle našeho názoru pravděpodobně nepostačí přijetí sankčních opatření při sestavování návrhu výdajů státního rozpočtu na podporu výzkumu, experimentálního vývoje a inovací. A to i z toho důvodu, že řada původních poskytovatelů již nebude podporu uvolňovat, neboť jejich působnost</p>	Vysvětleno	Podle názoru předkladatele není zapotřebí nové legislativní opatření. V části 3 Metodiky hodnocení se uvádí, že RVVI využívá informace ze zpráv od poskytovatelů pouze doplňkově. Proto se při hodnocení vycházelo primárně z údajů z IS VaVaI, kde podle § 12 odst. 1 zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací jsou „úplné a včasné“ informace. Pokud by bylo potřeba přijmout nové legislativní opatření, učiní se tak při nejbližší změně zákona o podpoře VaVaI (viz aktualizovaná NP VaVaI).

	přešla na Technologickou agenturu.		
Ministerstvo financí	Zásadní připomínka: Z důvodu opakovaného zjištění o neefektivním vynakládání výdajů státního rozpočtu požadujeme, aby byl doplněn úkol pro poskytovatele v bodě II. návrhu usnesení vlády o opatření, které Rada pro výzkum, vývoj a inovace uvádí pouze jako doporučující: „ <i>aby poskytovatelé při přípravě nových programů definovali jejich cíle tak, aby bylo po ukončení programů možné objektivně posoudit, zda byly cíle naplněny a zda byla podpora z veřejných prostředků vynakládána efektivně.</i> “	A	Návrh usnesení byl doplněn přílohou.
Ministerstvo financí	Připomínka: K tabulce č. 2 Není zřejmé, proč součet podílu nedává logicky celek 100%. Znamená to tedy, že neuvedených 18,7 % z celku jsou projekty bez výsledků??	Vysvětleno	Hodnota u kategorie ostatní v tabulce č. 2 znamená, že každý z celé skupiny zbývajících výsledků měl v celkovém vyjádření nižší zastoupení než 5 % (v tabulce se tedy jedná pouze o vymezení horní hranice), přičemž dohromady kategorie ostatní činila 23,7 %. Proto není dosaženo celku 100 %.
Ministerstvo financí	Připomínka: Doporučujeme v názvu materiálu na místo obratu „roku“ použít „v roce“	A	Změna byla provedena
Ministerstvo obrany	Zásadní připomínka: K předkládací zprávě Požadujeme na str. 1 ve čtvrtém odstavci vypustit slova „Ministerstva obrany (OS)“.	A	Text byl upraven.

Ministerstvo obrany	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>K materiálu Souhrnné vyhodnocení výsledků programů výzkumu, vývoje a inovací ukončených roku 2011.</p> <p>Požadujeme na str. 10 ve třetím odstavci a na straně 11 ve třetím odstavci vypustit slova „Ministerstva obrany (OS)“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Ministerstvo obrany je poskytovatelem účelové podpory aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací, přičemž uvedený program OS byl zadáván formou veřejné zakázky, kdy jediným uživatelem výsledků je poskytovatel, tedy Ministerstvo obrany. V tomto případě tedy uživatel výsledků definuje, jaká témata projektů budou řešena a jakých výsledků bude dosaženo. V případě MO jsou zásadně zadávány projekty, jejichž výsledky jsou předávány do užívání uživateli (kterým je převážně Armáda České republiky). Předání výsledků je podmíněno jejich zavedením do užívání a u výsledků druhu prototyp respektive funkční vzorek i vojskovými zkouškami. Vnitřním předpisem je pak stanoveno, že uživatelé po dobu 5 let zpracovávají roční informaci o využívání výsledků. Z výše uvedeného vyplývá, že každý výsledek, který byl v rámci zadání projektů vyžádán je v rámci resortu následně aplikován.</p> <p>Je skutečností, že MO požaduje i výsledky, které nejsou v rámci Metodiky bodově hodnoceny, avšak které jsou pro činnost uživatelů v jeho působnosti nezbytné a mnohem “využitelnější” než výsledky bodované. Mezi tyto výsledky patří např. expertní zprávy, analýzy a studie nezbytné pro rozhodovací proces složek MO,</p>	A	Text byl upraven. Vypuštěny pasáže týkající se zhodnocení efektivity vynakládaných finančních prostředků na základě počtu výsledků s bodovou hodnotou, a to včetně slov „Ministerstva obrany“.
---------------------	--	---	--

	návrhy technických a organizačních opatření, metodické postupy (bez certifikace), apod. Z pochopitelných důvodů nemá MO prioritní zájem na jejich veřejné publikaci, mnohdy obsahují citlivé informace, což následně zapříčiňuje absenci nejvíce výnosných zdrojů bodového hodnocení, na kterém je v podstatě postaven celý systém hodnocení. Důvod v nižším počtu bodovaných výsledků lze shledat i v tom, že pouze 5 projektů bylo řešeno výzkumnými organizacemi s institucionální podporou, jejichž primárním cílem v současném systému je získávat body, často téměř za každou cenu.		
Ministerstvo obrany	<p>Připomínka:</p> <p>Doporučujeme pro hodnocení v následujících letech změnit způsob hodnocení tak, aby více odpovídalo objektivitě.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Považujeme za nepřijatelné, aby MO byly kráceny výdaje na výzkum, vývoj a inovace (VVI) z důvodu uváděného hodnocení výsledků prováděného pouhým výpočtem bodového ohodnocení v systému formálních kritérií. Takové vyvozování závěrů o výslednosti výrazně specifických programů VVI se rezortu MO jeví jako neobjektivní a čistě administrativní. Index SR u programů MO nezohledňuje nutnost utajení výsledků řešení projektů MO. Stanovení nízkého bodového ohodnocení druhů výstupu prototyp či funkční vzorek, kde má MO nejvyšší podíl, MO významně znevýhodňuje.</p>	A	Připravuje se nová metodika hodnocení, ve které bude upraven způsob hodnocení, aby bylo dosaženo větší objektivity.

Ministerstvo obrany	<p>Přípomínka:</p> <p>Doporučujeme v celém textu slovo „efektivita” nahradit slovy „efektivita ve smyslu definice Metodiky 2012”</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Hodnocení uplatňuje postupy uvedené v Metodice a pro hodnocení existence výsledku dedikovaného projektu uvažuje pouze výsledky s bodovým hodnocením. Mechanické uplatnění výpočetní formule pak využívá k vyslovení soudu, zda došlo k efektivnímu, či neefektivnímu využití prostředků. Uvedený materiál vůbec nerozlišuje, zda se jedná o hodnocení programů základního či aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací.</p> <p>Pouze z tabulky č. 4 je možné dovodit, podle druhů nejčastěji dosažených výsledků, míru jejich aplikace, kde je zřejmé, že u MO převažuje prototyp a funkční vzorek. Hodnocený program MO nebyl jediným programem aplikovaného výzkumu mezi hodnocenými programy, nicméně jako jediný dokázal dosáhnout výraznou většinu bodovaných aplikovaných výsledků. Tabulka č. 4 potvrzuje skutečnost, že MO uplatňuje princip využívání výsledků v praxi, tak jak je obecně požadováno od projektů aplikovaného výzkumu a jak bylo požadováno i v samotném programu. Efektivnost využití výsledků aplikovaného výzkumu již posoudil poskytovatel na základě stanovisek uživatelů a toto stanovisko předložil RVVI ve zprávě o hodnocení programu. Lze konstatovat, že MO se daří v oblasti aplikovaného výzkumu podporovat takové projekty, jejichž výsledky jsou následně aplikovatelné v resortu MO, a vynaložení finančních prostředků je efektivní.</p>	A	<p>Slovo „efektivita“ bylo z textu zcela vypuštěno.</p> <p>Ponecháno bylo pouze hodnocení efektivnosti ve spojení s indexem SR, kde je jednoznačně zřejmé, že se jedná o hodnocení ve smyslu metodiky.</p>
---------------------	--	---	--

	Výsledky uvedené v tabulce č. 5 opět nelze v žádném případě využít k vyslovení stanoviska o tom, zda jsou prostředky vynakládány neefektivně, ale o tom, jak finančně náročné může být dosažení jednoho výsledku aplikovaného výzkumu. Mechanické propojení číselného ukazatele s pojmem efektivnost, i když přesně v duchu Metodiky, uměle vytváří nový pojem “efektivita ve smyslu definice Metodiky 2012”, který věcně nesprávně hodnotí faktickou efektivitu využití prostředků účelové podpory a neměl by tedy být s vlastním pojmem efektivita zaměňován.		
Svaz průmyslu a dopravy	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>K předkládací zprávě, str. 1, 4. odst.:</p> <p>„Nejčastějším druhem dosaženého výsledku byl přitom článek v odborném periodiku obsažený v databázi Web of Science (31,82 %).“</p> <p>Články v odborných časopisech nejsou podle § 2 odst. 2 písm. k) bodu 1 a 2 zákona č. 130/2002 Sb. výsledkem aplikovaného VaV, ale základního výzkumu. Pro podporu základního výzkumu jsou určeny jiné typy dotací (výdaje na skupiny grantových projektů GA ČR a institucionální výdaje na rozvoj výzkumných organizací). Z materiálu tak vyplývá, že část z 22,7 mld. Kč (téměř jedna třetina, tj. 7,2 mld. Kč) určených na řešení programů aplikovaného výzkumu a vývoje ze státního rozpočtu byla vynaložena v rozporu s účelem dotace. K tomuto nejzávažnějšímu zjištění přitom není navrženo žádné opatření.</p> <p>Žádáme doplnit materiál včetně návrhu usnesení vlády o opatření, které zamezí zneužívání prostředků na</p>	A	Do návrhu usnesení byla zapracována nová opatření na úrovni poskytovatelů i RVVI zabráňující zneužívání prostředků účelové podpory.

	určených řešení programů aplikovaného výzkumu a vývoje na jiné účely (zejm. na řešení problematiky základního výzkumu), např. tím, že jako výsledky programů budou uznávány pouze výsledky aplikovaného VaV.		
Svaz průmyslu a dopravy	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>K předkládací zprávě, str. 2, 1. odst.:</p> <p>„RVVI dále doporučuje, aby při přípravě nových programů poskytovatelé definovali jejich cíle a očekávané výsledky tak, aby bylo po ukončení programů možné objektivně posoudit, zda byly cíle programů naplněny a zda byla podpora z veřejných prostředků vynakládána efektivně.“</p> <p>Podle § 35 odst. 2 písm. i) zákona č. 130/2002 Sb. je RVVI mj. odpovědná „zpracování stanovisek k materiálům předkládaným vládě za oblast výzkumu, vývoje a inovací,“ včetně stanovisek k návrhům nových programů.</p> <p>Pokud jsou poskytovateli cíle a očekávané výsledky nových programů již navrhovány, je doporučení RVVI nadbytečné. Pokud tomu tak v některých případech není, je úkolem RVVI na to vládu ve svém stanovisku k návrhu nového programu upozornit.</p> <p>Žádáme doplnit materiál včetně návrhu usnesení vlády o úkoly, které vláda v rámci procesu přípravy, schvalování a vyhodnocování programů uloží RVVI, která v něm má významnou úlohu.</p>	A	Do návrhu usnesení byla zpracována nová opatření na úrovni poskytovatelů i RVVI zabráňující zneužívání prostředků účelové podpory.

Svaz průmyslu a dopravy	<p>Zásadní připomínka: K předkládací zprávě, str. 2, 3. odst.:</p> <p>„Na 281. zasedání RVVI schválila souhrnné vyhodnocení výsledků programů výzkumu, vývoje a inovací ukončených roku 2011 a zvolila následující opatření:</p> <p>a) zveřejnění projektů bez vykázaných výsledků v materiálu Souhrnné vyhodnocení výsledků programů pro výzkum, vývoj a inovace ukončených v daném roce;“</p> <p>Vzhledem k tomu, že materiály pro schůzi vlády nejsou veřejně přístupné, nelze považovat uvedení projektů bez výsledků v nich za zveřejnění.</p> <p>Žádáme doplnit materiál o způsob zveřejnění projektů bez výsledků tak, aby jejich seznam byl skutečně veřejně přístupný.</p>	A	Materiál Souhrnné vyhodnocení bude po schválení vládou zveřejněn na webových stránkách www.vyzkum.cz . Tato skutečnost byla doplněna do návrhu usnesení.
Svaz průmyslu a dopravy	<p>Zásadní připomínka: K předkládací zprávě, str. 2, 3. odst.:</p> <p>„Na 281. zasedání RVVI schválila souhrnné vyhodnocení výsledků programů výzkumu, vývoje a inovací ukončených roku 2011 a zvolila následující opatření:</p> <p>a) zveřejnění projektů bez vykázaných výsledků v materiálu Souhrnné vyhodnocení výsledků programů pro výzkum, vývoj a inovace ukončených v daném roce;“</p> <p>Předkládaný materiál neobsahuje přehled projektů bez</p>	A	Přehled projektů bez vykázaných výsledků byl zařazen do materiálu jako součást přílohy č. 6.

	<p>vykázaných výsledků.</p> <p>Žádáme doplnit materiál o přehled projektů bez vykázaných výsledků.</p>		
Svaz průmyslu a dopravy	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>K předkládací zprávě, str. 2, 3. odst.:</p> <p>Na 281. zasedání RVVI schválila souhrnné vyhodnocení výsledků programů výzkumu, vývoje a inovací ukončených roku 2011 a zvolila následující opatření:</p> <p>b) zohlednění porušení povinnosti předat správné údaje do IS VaVaI při přípravě návrhu výdajů státního rozpočtu a příslušným poskytovatelům, u kterých dochází ve větším počtu případů k porušení této povinnosti, upravit celkovou výši účelových výdajů.“</p> <p>Podle § 14 odst. 5 zákona č. 130/2002 Sb. již RVVI má povinnost výdaje snížit („...Radu pro výzkum, vývoj a inovace, která v návrhu výdajů na výzkum, vývoj a inovace na následující pětileté období pro příslušného poskytovatele výši výdajů sníží, a to každoročně až o 100 % objemu podpory,“).</p> <p>Žádáme doplnit materiál o odůvodnění, proč RVVI neplní své povinnosti stanovené zákonem a o konkrétní návrh na snížení výdajů v jednotlivých rozpočtových kapitolách včetně podrobného odůvodnění.</p>	Vysvětleno	Do návrhu materiálu byla zapracována nová opatření na úrovni poskytovatelů i RVVI zabráňující zneužívání finančních prostředků. RVVI se dále řídí dle § 14 odst. 5 zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací.
Ministerstvo vnitra	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>Celý dokument a předkládací zpráva:</p>	A	Všechna tvrzení o neefektivním čerpání finančních prostředků ze strany MV byla odstraněna.

	<p>Požadujeme odstranit všechna tvrzení, že MV neefektivně nakládalo s finančními prostředky v rámci souboru veřejných zakázek vedeného v IS VaVaI pod kódem VE.</p> <p>Takové tvrzení je hrubě zjednodušující, nevychází z vyčerpávajícího srovnání, ale pouze z jednoho ukazatele, tj. procenta projektů s bodovanými výsledky. Jakkoliv si MV uvědomuje potřebu k těmto výsledkům směřovat, lze namítat, že program se 6. nejvyšším indexem SR (jehož operační definice spojuje bodový zisk za program a vynaložené prostředky) mezi 19 posuzovanými lze jen těžko označit za neefektivní. Materiál samotný potom měřítkem efektivity nazývá právě index SR (str. 7), nikoliv procento projektů s bodovanými výsledky. Tvrzení v předkládací zprávě a závěrech dokumentu tak neodpovídá textu dokumentu samotného a především jeho metodologii.</p> <p>Přestože je faktem, že některé projekty ve sledovaných programech nedosáhly bodovaných výsledků (avšak, v souladu s textem, dosáhly požadovaných cílů), lze z procenta projektů s bodovanými výsledky usuzovat pouze a jedině na to, že výsledky potřebné k dosažení vytčených cílů nejsou obsaženy v typologii dané Metodikou hodnocení (nebo nejsou bodovány). Za neefektivní lze z tohoto hlediska označit pouze projekty, které nedosáhnou výsledků žádných, nebo pouze výsledků, které koncový uživatel využít nemůže (zvláště u programů realizovaných formou veřejných zakázek). Vynesení soud v odstavci 7 na str. 9 (a následně přenesení do předkládací zprávy) je tedy pouze</p>		
--	---	--	--

	arbitrární.		
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>Obecně k části II. a části III. materiálu v návaznosti na tabulky 3. - 5. a tabulky v přílohách materiálu:</p> <p>Požadujeme provést přehodnocení závěrů a důslednou úpravu textu a výpočtů ve všech souvisejících tabulkách. Programy 1N a 1P v gesci MŠMT, které patří mezi programy s vyšším počtem projektů bez „započitatelného“ výsledku (1P: 50 projektů bez výsledku VaVaI, 1N: 15 projektů) spolu s dalšími jako jsou 1K (3 projekty) nebo 2E (2 projekty), byly koncipovány a vládou ČR schváleny s jiným typem priority než jsou výsledky VaVaI a jimi vytvořené výsledky nebylo možné zatřídit podle tehdy předepsané struktury do RIV. V předloženém dokumentu je sice tato skutečnost v textu zohledněna, ale v tabulkách materiálu a příslušných přílohách k materiálu již nikoli. Přepočty „efektivit“ pak jsou kalkulovány nepřesně, protože projekty s infrastrukturním charakterem nebyly z tabulkových výpočtů vyňaty. Dále se důrazně požaduje uvádět, resp. zveřejňovat počty projektů „bez výsledku“ vždy současně s celkovým počtem realizovaných projektů a schválenými prioritami programu a charakterem výsledků, jinak může být informace zásadním způsobem zkreslující a zneužitelná.</p> <p>Dále je třeba zohlednit, že řada podprogramů v rámci NPV I a NPV II byla implementována jinými resorty, jak bylo schváleno příslušnými usneseními vlády ČR, a MŠMT bylo pouze koordinátorem. Nelze proto „neúspěchy“ předmětných podprogramů vztahovat k</p>	A	<p>Dílčí programy NPV a NPV II byly z výpočtů v tabulkách 3-5 a v přílohách zcela vyňaty.</p> <p>Počty projektů bez výsledku jsou nově uváděny vždy spolu s informací o procentním podílu z celkového počtu řešených projektů.</p> <p>Ve smyslu zajištění „důkladného ověření výsledků“ v konkrétní návaznosti na priority byl doplněn návrh usnesení.</p>

	<p>MŠMT.</p> <p>V této souvislosti se současně požaduje, aby Rada pro výzkum, vývoj a inovace prováděla „důkladné ověření výsledků“ v konkrétní návaznosti na priority a cíle jednotlivých programů a podprogramů schválené vládou ČR a neprováděla souhrnná hodnocení a propočty nad vzájemně neporovnatelnými opatřeními.</p> <p>Důsledně je třeba v tomto směru vyhodnotit i programy mezinárodní spolupráce.</p>		
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	<p>K části II. materiálu, strana 2, odst. třetí bod b) a k části III. materiálu, oddíl 7., str. 12, odst. třetí bod b): Požaduje se vypustit slovní spojení „ve větším počtu případů“ a tento termín buď přesně procentuálně definovat ve vztahu k celkovému počtu realizovaných projektů se schváleným požadavkem výstupu v podobě výsledku VaVaI, nebo definovat jiným jednoznačným způsobem, který neumožňuje různý přístup v čase nebo dle libovůle zpracovatele.</p> <p>Dále upozorňujeme, že bod b) nebude možné uplatnit bez předchozího individuálního prošetření daného případu projektu „bez výsledku“. Běžná praxe ukazuje, že u některých projektů bez vykázaného výsledku se stává, že se sice nepodaří splnit zadání beze zbytku, např. z objektivních příčin, cíle projektu ale přesto byly splněny dle objektivních možností příjemce a smlouva se zadavatelem byla dodržena. Takový projekt se závěrem „uspěl“ by neměl být sankcionován.</p> <p>Postup uvedený v textu pod písm. b) neodpovídá záměru zákona č. 130/2002 Sb. U každého jednotlivého opatření</p>	A	<p>Slovní spojení „ve větším počtu případů“ bylo z části II. a III. materiálu vypuštěno.</p> <p>Ve spolupráci s poskytovateli bude vypracován postup k uplatňování § 14 odst. 5 zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací.</p>

	je nutné důsledně zkoumat, proč nebyl výsledek vykázán. Navrhované využití sankcí podle § 14 odst. 5 zákona č. 130/2002 Sb. je rovněž velmi diskutabilní, neboť zákon jasně uvádí postih pro případ, kdy jsou poskytnuty jednoznačně nepravdivé informace (data) do informačního systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, nikoliv pro případ, kdy taková informace absentuje. Dále navržený postup zavádí diskriminační přístup, neboť lze takto sankcionovat pouze některé poskytovatele, a to ty, kterým bude přiznána do kapitoly státního rozpočtu nenulová alokace na následující kalendářní rok.		
Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>V materiálu je na straně 4 uvedeno „vysoká míra nesrovnalostí naopak u programu SP spadajícího do gesce Ministerstva životního prostředí. Zatímco poskytovatel v souhrnné zprávě o jím provedeném hodnocení programu uvádí, že na projekty řešené v jeho rámci bylo z veřejných prostředků vynaloženo celkem 1.014.375 tis. Kč, údaje obsažené v IS VaVaI vypovídají pouze o 481.765 tis. Kč.“</p> <p>Jelikož údaje pro souhrnnou zprávu byly čerpány právě z IS VaVaI, na který se předkladatel materiálu odkazuje, a MŽP uváděná hodnota 1.014.375 tis. Kč odpovídá hodnotě uvedené v IS VaVaI, požadujeme výše uvedenou část textu jako chybnou odstranit.</p>	Vysvětleno	<p>Podle informací v IS VaVaI Ministerstvo životního prostředí ke dni uzavření meziresortního připomínkového řízení nepředalo informaci o ukončení řešení 43 projektů programu SP a neprovedlo dodávku dat o skutečně čerpaných prostředcích. Tím došlo k porušení povinnosti poskytovatele podle § 31 odst. 5 zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací. V rámci meziročních kontrol byl poskytovatel na tuto skutečnost upozorněn dne 8. dubna 2013 dopisem č.j. 4689/2013-RVV.</p> <p>Uvedené důvody vedly k tomu, že do hodnocení programu SP byly zařazeny pouze ty ukončené projekty, u kterých dodávka dat řádně proběhla, a které byly z veřejných prostředků podpořeny částkou 481.765 tis. Kč.</p>

V Praze dne 30. dubna 2013

Vypracoval: Ing. Vítek Tomáš, Ph.D.

Podpis: