



MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU

doc. Ing. Jiří Cieńciata, CSc.
ministr

ÚŘAD VLÁDY ČR PODATELNA		
INDEX 27 -11- 2013		
Č. J. 45318/1013	ÚTVAR BvV	POČ. PŘ. 1

V Praze dne 26. listopadu 2013

Č. j.: 48809/13/62200/01000

Vážená paní místopředsedkyně,

obracím se na Vás se žádostí o možnost předložení materiálu „Metodika hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů (platná pro léta 2014 až 2016)“, který Vám zasílám v příloze, na nejbližším 288. zasedání Rady pro výzkum, vývoj a inovace (RVVI) dne 29. listopadu 2013. Členové RVVI by v rámci tohoto jednání byli požádáni o zpracování připomínek a předložení svých stanovisek na 289. zasedání RVVI dne 20. prosince 2013.

Usnesením vlády ČR č. 475 ze dne 19. června 2013 byla schválena Metodika hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů (platná pro léta 2013 až 2015), která je však předmětem rostoucí kritiky řady aktérů zapojených do systému podpory výzkumu, vývoje a inovací (VaVal). Tato metodika přináší zásadní změny do způsobu hodnocení a je napadána jak z hlediska souladu s předpisy pro oblast podpory VaVal a plnění svého základního účelu daného zákonem č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, tak i pro svou složitost či finanční a administrativní náročnost.

Předkládaný materiál byl vypracován po dohodě s předsedou vlády a předsedou RVVI. Účelem tohoto návrhu je celý proces výrazně zjednodušit návratem k transparentnímu způsobu hodnocení, který nepřináší dodatečné náklady ve výši desítek milionů Kč, nezavádí zcela nevyzkoušené postupy a metody a přitom dává relativní jistotu výzkumným organizacím při plánování jejich dlouhodobého rozvoje.

Jsem toho názoru, že pro překlenutí přechodného období do zavedení zcela nového systému hodnocení, který bude vycházet především z výsledků projektu „Efektivní systém hodnocení a financování výzkumu, vývoje a inovací“, je navrhovaná metodika z výše uvedených důvodů vhodnější. Vzhledem k tomu



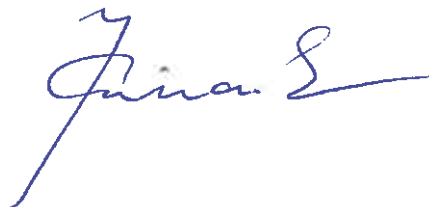
MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU

jsem tento návrh zaslal také ostatním poskytovatelům institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací s žádostí o jejich vyjádření do 6. prosince 2013.

Na základě dohody s předsedou vlády a předsedou RVVI bude materiál po zapracování připomínek poskytovatelů a členů RVVI předložen vládě ke schválení.

Děkuji za Vaši spolupráci.

S úctou,



Příloha distribuována elektronicky

Vážená paní
PhDr. Miroslava Kopicová
první místopředsedkyně
Rada pro výzkum, vývoj a inovace
Úřad vlády ČR
Praha



MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU

Č.j.:

V Praze dne 2. září 2013

Výtisk č.:

Materiál pro jednání

**Věc: Metodika hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení
výsledků ukončených programů (platná pro léta 2014 až 2016)**

Důvod předložení

Materiál se předkládá na základě závěrů
jednání ze dne 31. července 2013

Obsah

- I. Návrh usnesení vlády
- II. Předkládací zpráva
- III. Návrh Metodiky 2014 – 2016
- IV. Přílohy

Předkládá

I.

Návrh usnesení vlády České republiky

ze dne

č.

o Metodice hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů (platné pro léta 2014 až 2016)

V l á d a

I. s c h v a l u j e Metodiku hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů (platnou pro léta 2014 až 2016), uvedenou v části III materiálu č. j.;

II. z r u š u j e Metodiku hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů (platnou pro léta 2013 až 2015), schválenou usnesením vlády České republiky ze dne 19. června 2013, č. 475;

III. u k l á d á

1. předsedovi vlády a předsedovi Rady pro výzkum, vývoj a inovace ve spolupráci s ostatními členy vlády, kteří jsou poskytovateli podpory výzkumu a vývoje, s předsedou Akademie věd České republiky, předsedou Grantové agentury České republiky a předsedkyní Technologické agentury České republiky provést hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů v letech 2014 až 2016 podle bodu I tohoto usnesení,

2. ministrům kultury, průmyslu a obchodu, školství, mládeže a tělovýchovy, obrany, vnitra, zemědělství a zdravotnictví a předsedovi Akademie věd České republiky, kteří jsou zřizovateli výzkumných organizací nebo plní tuto funkci, provádět hodnocení výsledků výzkumných organizací ve své působnosti v rámci svých povinností zřizovatele.

Provedou:

předseda vlády a předseda Rady pro výzkum, vývoj a inovace,
ministři kultury, průmyslu a obchodu, školství, mládeže a tělovýchovy,
obransy, vnitra, zemědělství a zdravotnictví,
předsedové Akademie věd České republiky a Grantové agentury České republiky,
předsedkyně Technologické agentury České republiky

II.

Předkládací zpráva

1. Cíl předkládaného materiálu

Cílem předkládaného materiálu „Metodika hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů (platná pro léta 2014 až 2016)“ (dále jen „Metodika 2014“) je změnit několik let (od Metodiky 2008) postupně deformovaný způsob rozdělování institucionálních prostředků na rozvoj výzkumných organizací, zakotvený v předchozích metodikách i v nyní platné metodice tak, aby byl v souladu s platnými právními předpisy České republiky a právem Evropské unie.

2. K návrhu usnesení vlády České republiky

V návrhu usnesení vlády České republiky se v bodu I navrhuje schválení nové Metodiky 2014 z legislativních, odborných, koncepčních a procedurálních důvodů, které jsou podrobně popsány dále.

Dále se navrhuje v bodu II návrhu usnesení vlády České republiky zrušení stávající „Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů (platné pro léta 2013 až 2015)“ (dále jen „Metodika 2013“), schválené usnesením vlády České republiky ze dne 19. června 2013 č. 475, z legislativních, odborných, koncepčních a procedurálních důvodů, které jsou podrobně popsány dále.

Bod III. 1. návrhu usnesení vlády České republiky navrhuje způsob hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů v letech 2014 - 2016. V těchto letech se navrhuje postupovat podle předkládané „Metodiky rozdělování prostředků na rozvoj výzkumných organizací podle dosažených výsledků (platné pro léta 2014 až 2016)“, která je první částí předkládané Metodiky 2014. Jak sám název uvádí a předkládací zpráva dále odůvodňuje, fakticky nejde o metodiku hodnocení výsledků výzkumných organizací (tím méně o hodnocení výzkumných organizací) ve smyslu hodnocení peer review (které je i v zahraničí prováděno za jinými účely než je rozdělování dotací), ale o metodiku rozdělování prostředků. Druhá část předkládané Metodiky 2014 - „Metodika hodnocení výsledků ukončených programů (platná pro léta 2014 až 2016)“ se nemění a je identická s kap. X. Metodiky 2013. Tento postup je navrhován proto, že název metodiky je uveden přímo v § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“). I když obě části metodiky hodnotí zcela jiné aktivity a za odlišným cílem, byly uměle spojeny do jedné metodiky a do případné novely zákona její název nelze měnit.

Bod III. 2. návrhu usnesení vlády České republiky se zabývá hodnocením činnosti a výsledků značně různorodých výzkumných organizací. Činnost výzkumných organizací a výsledky této činnosti nejen v oblasti výzkumu, vývoje a inovace (ale i ve vzdělávání, vykonávání dalších odborných činností apod.), a dále finanční a ekonomické aspekty činnosti atd. musí komplexně zhodnotit orgány, které jsou zřizovateli výzkumných organizací nebo plní

tuto funkci. Hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výzkumných organizací samotných je přitom volně zaměňováno (např. podle Metodiky 2013 je konečným výsledkem hodnocení *Tabulka č. 5: Konečné výsledky hodnocení VO*, tj. nikoliv hodnocení výsledků výzkumných organizací, ale samotných výzkumných organizací). Tento problém je podrobněji rozveden v následujícím bodu.

3. Hodnocení výzkumných organizací a jejich výsledků

Hodnocení výsledků výzkumných organizací nemůže být oddělené od hodnocení činnosti výzkumných organizací, které by měl provádět v rámci svých kompetencí zřizovatel, popř. orgán, který plní tuto funkci. Jednou ze zásadních koncepčních chyb předcházejících metodik včetně Metodiky 2013 je snaha hodnotit všechny značně různorodé výzkumné organizace jen podle výsledků a podle stejných kritérií, i když byly zřízeny za naprosto rozdílnými účely. Podle nařízení Komise (ES) č. 800/2008 ze dne 6. srpna 2008, kterým se v souladu s články 87 a 88 Smlouvy o ES prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné se společným trhem, Úřední věstník EU L 214 ze dne 9. 8. 2008, str. 3 (dále jen „nařízení Komise“), čl. 30, bodu 1:

„1) „výzkumnou organizací“ se rozumí určitý subjekt, například vysoká škola nebo výzkumný ústav, bez ohledu na právní formu (subjekt zřízený podle veřejného nebo soukromého práva) nebo způsob financování, jehož hlavním účelem je provádět základní výzkum, průmyslový výzkum nebo experimentální vývoj a šířit jejich výsledky prostřednictvím výuky, publikování nebo převodu technologií; veškerý zisk je zpětně investován do těchto činností nebo šíření jejich výsledků nebo do výuky; podniky, které mohou uplatňovat vliv na takovýto subjekt, například jako podílníci nebo členové organizace, nemají žádný přednostní přístup k výzkumným kapacitám tohoto subjektu nebo k výsledkům výzkumu vytvořeným tímto subjektem;“.

Výzkumné organizace se navzájem liší právními formami (veřejné výzkumné organizace, veřejné vysoké školy, organizační složky státu, příspěvkové organizace, sdružení právnických osob, akciové společnosti a společnosti s ručeným omezením atd.), účelem svého zřízení (od výlučného zaměření pouze na výzkum přes zaměření na vzdělávání prováděné společně s výzkumem až po řadu dalších funkcí, které mají podle zákona nebo zřizovací listiny výzkumné organizace plnit), zaměřením výzkumu (od čistě teoretického základního výzkumu až po obranný a bezpečnostní aplikovaný výzkum a vývoj pro potřeby státu), liší se oborovým zaměřením atd. Pokus centrálně nadefinovat způsoby hodnocení výsledků odděleně od jejich činnosti, velikosti, výše dotace atd. je výzkumnou obcí řadu let oprávněně kritizován, byl předmětem silné kritiky *„Mezinárodního auditu výzkumu, vývoje a inovací v ČR a implementace jeho výsledků do strategických dokumentů“* a přesto ho Metodika 2013 dále rozpracovává. I zahraniční způsoby hodnocení, které byly pro předchozí metodiky deklarovaným vzorem, hodnotí jen určitý segment výzkumu. Např. systém hodnocení používaný ve Velké Británii – REF („Research Excellence Framework“), který od r. 2014 nahradí dosavadní systém RAE („Research Assessment Exercise“), je určen pro hodnocení kvality výzkumu jen na vysokých školách (UK higher education institutions - HEIs).

Společně, resp. na základě stejných či podobných kritérií, lze hodnotit jen obdobné instituce (např. vysoké školy bez ohledu na jejich právní formu) a jejich výsledky. „Metodika rozdělování prostředků na rozvoj výzkumných organizací podle dosažených výsledků (platná pro

léta 2014 až 2016)“ se proto zaměřuje na průhledné a transparentní rozdělení institucionálních výdajů na rozvoj výzkumných organizací a hodnocení výsledků a činnosti výzkumných organizací ponechává na jejich zřizovateli, popř. orgánech plnících tuto funkci.

4. Stávající právní rámec

Současný způsob hodnocení výsledků výzkumných organizací, zakotvený v Metodice 2013, není v souladu s platnými právními předpisy České republiky a právem Evropské unie. K tomu je třeba uvést zejména následující skutečnosti.

Zákon definuje:

1. **předmět podpory** jako „*institucionální podporu na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací na základě zhodnocení jí dosažených výsledků*“ (§ 3 odst. 3 písm. a) zákona),
2. **způsob poskytnutí podpory** na „*dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na základě zhodnocení jí dosažených výsledků formou dotace právnickým osobám anebo zvýšením výdajů organizačních složek státu, organizačních složek územních samosprávných celků nebo organizačních jednotek ministerstva zabývajících se výzkumem a vývojem*“ (§ 4 odst. 2 písm. a) zákona“,
3. **stanovení výše podpory při přípravě návrhu výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace** (§ 5a odst. 2 písm. b) zákona):

„(2) Rada pro výzkum, vývoj a inovace zašle správcům rozpočtových kapitol⁷⁾

b) návrh výše výdajů podle § 6 odst. 2 písm. c) v členění podle výzkumných organizací; návrh vychází ze zhodnocení výsledků dosažených výzkumnými organizacemi v uplynulých 5 letech, z Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací a z výsledků mezinárodního hodnocení výzkumu a vývoje v České republice.“

⁷⁾§ 3 písm. g) zákona č. 218/2000 Sb.

4. **výši a způsob poskytnutí podpory** po schválení výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace – „*institucionální podporu poskytne poskytovatel výzkumné organizaci na základě zhodnocení jí dosažených výsledků tak, že její podíl na celkové výši institucionální podpory výzkumných organizací ze státního rozpočtu v daném roce odpovídá jejímu podílu na hodnotě výsledků všech výzkumných organizací dosažených v uplynulých 5 letech podle hodnocení prováděného každoročně Radou pro výzkum, vývoj a inovace. Poskytovatel může výši podpory upravit podle podrobnějšího hodnocení používajícího mezinárodně uznávaných metodik^{7b)}, které společně s výsledky podrobnějšího hodnocení a pravidly úpravy podpory před jejím poskytnutím zveřejní. Poskytovatel dále v institucionální podpoře zohlední i výši nepřímé podpory, která byla výzkumné organizaci poskytnuta v předchozích letech formou úlev od daňových povinností.*“ (§ 7 odst. 7 zákona).

^{7b)} Například Research Assessment Exercise.

5. **odpovědnost Rady pro výzkum, vývoj a inovace** (dále jen „RVVI“) za „*přípravu Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů a její předložení vládě*“ (§ 35 odst. 2 písm. c) zákona“,

6. odpovědnost RVVI za provedení „*hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů podle Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů schvalované vládou*“ (§ 35 odst. 2 písm. d) zákona).

Zákon tedy jednoznačně a bez výjimky stanovuje, že institucionální podpora dlouhodobého koncepčního rozvoje výzkumné organizace je navrhována a poskytována pouze na základě výsledků hodnocení výzkumných organizací v uplynulých pěti letech a to ve všech etapách – od přípravy návrhu výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace až po poskytnutí prostředků výzkumné organizaci.

S ustanoveními zákona je ale stávající Metodika 2013 v rozporu, neboť:

- a) v tzv. Pilíři III Metodiky 2013 bylo hodnocení převážné většiny aplikovaných (nepublikačních) výsledků (s výjimkou patentů, plemen a odrůd)¹ nahrazeno rozdělením bodů podle rozdělení neinvestičních prostředků získaných výzkumnými organizacemi v programových projektech aplikovaného výzkumu a vývoje (viz kap. VIII Metodiky 2013, str. 19):

„poměrná část bodů každé VO odpovídala jejímu podílu na celkovém objemu odpovídajících finančních toků VO celé ČR, přičemž kalkulace těchto finančních toků se omezuje pro daného příjemce na uznané náklady účelové podpory projektů aplikovaného výzkumu (tj. dotační prostředky + soukromé zdroje) bez investičních prostředků a případných vkladů (dalších) veřejných prostředků....“.

Převážná většina – 96,6 % počtu aplikovaných výsledků (resp. 89,5 % celkového počtu bodů podle výsledků hodnocení v r. 2012) tedy v rozporu se zákonem vůbec není hodnocena a jejich hodnocení je nahrazeno přepočtem získaných neinvestičních dotací programových projektů na body. Nezávisí přitom na tom, kolik a jak kvalitních výsledků výzkumná organizace v uplynulých pěti letech dosáhla; závisí jen na výši získaných dotací (a na 10 % objemu smluvního výzkumu, aniž by bylo zřejmé, proč je takto krácen) bez ohledu na to, zda projekty skončily úspěšně či nikoliv. Institucionální podpora tak bude poskytnuta i na základě výsledků dotací projektům, které nesplnily stanovené cíle, projektům, kde poskytovatel bude po zhodnocení projektu požadovat vrácení prostředků nebo dokonce i projektů, kde příjemce dotaci zneužil.

- b) z Metodiky 2013 byla vypuštěna část, která upravovala rozdělení prostředků (viz např. předkládací zpráva k Metodice 2013, která v 1. odst. jednoznačně v cíli předkládaného materiálu uvádí: „**Na rozdíl od dosavadních metodik však nemá za úkol obsahovat explicitní předpis pro stanovení institucionální podpory.**“). Tímto krokem byl jen formálně konstatován skutečný stav, kdy hodnocení výsledků výzkumných organizací (v rozporu s §

¹ Jde tedy o tyto druhy výsledků: Zpolop - poloprovoz, Ztech - ověřená technologie, Fuzit - užitný vzor, Fprum - průmyslový vzor, Gprot - prototyp, Gfunk - funkční vzorek, Hleg - výsledky promítnuté do právních předpisů a norem, Hneleg - výsledky promítnuté do směrnic a předpisů nelegislativní povahy závazných v rámci kompetence příslušného poskytovatele, Hkonc - výsledky promítnuté do schválených strategických a koncepčních dokumentů VaVaI orgánů státní nebo veřejné správy, Nmet - certifikovaná metodika, Nlec - léčebný postup, Npam - památkový postup, Nmap - specializovaná mapa s odborným obsahem, R - software, V - výzkumná zpráva.

5a odst. 2 písm. b) zákona) bylo již dva roky pouze minoritním faktorem pro stanovení návrhu výše výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace. Podle interního dokumentu „Směrnice Rady pro výzkum, vývoj a inovace ze dne 21. prosince 2012 k přípravě návrhu výdajů státního rozpočtu České republiky na výzkum, experimentální vývoj a inovace na rok 2014 s výhledem na léta 2015 a 2016 (směrnice SR VaVaI 2014-16)“ – bodu II. 6) na str. 2, byly výsledky hodnocení z r. 2012 provedené podle Metodiky 2012 promítnuty pouze z jedné pětiny:

„6) U institucionální podpory na rozvoj výzkumných organizací budou výdaje navrženy v letech 2014 až 2016 s cílem stabilizovat výzkumné organizace. Bude postupováno podobně jako při přípravě rozpočtu na rok 2013, tj. institucionální výdaje na dlouhodobý rozvoj výzkumných organizací budou navrženy v poměru 80 : 20, tj. 80 % podle střednědobého výhledu schváleného pro rok 2014 a 20 % příslušného základu podle Hodnocení 2012.“

Na základě stejného interního dokumentu nebyly v uplynulých dvou letech při přípravě návrhu výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace v rozporu s § 5a odst. 2 písm. b) zákona institucionální výdaje navrženy po jednotlivých výzkumných organizacích, ale jen po rozpočtových kapitolách. Poskytovatelé podpory, kteří za poskytnutí dotace odpovídají, tak neměli k dispozici oficiální dokument, ze kterého by jednoznačně vyplývalo, kterým výzkumným organizacím a v jaké výši byla podpora navržena a vládou schválena. Seznam výzkumných organizací s institucionální podporou (tzv. výzkumné organizace 2. fáze) neexistuje a podle výsledků hodnocení 2012 byly hodnoceny i výzkumné organizace, které v předchozích letech institucionální podporu nezískaly.

Jediným cílem Metodiky 2013 tedy je (podle její předkládací zprávy) „zachovat kontinuitu v hodnocení výsledků výzkumných organizací (dále jen VO) do doby než bude vytvořen a zaveden nový systém hodnocení a financování výzkumu, vývoje a inovací.“ To jinými slovy znamená, že hodnocení podle Metodiky 2013 bude se značnými náklady, jak finančními a kapacitními, tak i administrativními, prováděno, ale nebude k ničemu sloužit.

Metodika 2013 není ani v souladu s právem Evropské unie.

Na základě Metodiky 2013 dojde k situaci, kdy dotace, rozdělené na základě výsledků veřejných soutěží v uplynulých pěti letech programovým projektům, budou fakticky dodatečně výrazně navýšeny formou institucionálních dotací na rozvoj výzkumných organizací a to:

- a) jen pro část příjemců podpory programových projektů (pouze pro výzkumné organizace, nikoliv pro všechny právnické a fyzické osoby, které jsou příjemci podpory),
- b) nerovnoměrně i mezi výzkumné organizace (neboť výše a skutečná míra podpory závisí na velmi různorodých podmínkách jednotlivých programů),
- c) nerovnoměrně mezi výzkumné organizace zaměřené zejména na publikační výsledky (jejichž výsledky hodnoceny i nadále jsou) a mezi organizace zaměřené na nepublikační výsledky (jejichž výsledky většinou hodnoceny vůbec nebudou).

Je tedy pravděpodobné, že Metodikou 2013 došlo k porušení zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, v jeho platném znění, konkrétně v jeho ustanovení § 19a

odstavec 1, podle nějž „orgány veřejné správy nesmí podporou zvýhodňující určitého soutěžitele nebo jiným způsobem narušit hospodářskou soutěž“.

Dodatečným navýšením účelové podpory programových projektů aplikovaného výzkumu a vývoje formou dodatečné dotace příjemci dojde mj. k tomu, že jednotliví poskytovatelé nebudou schopni plnit ustanovení nařízení Komise ani platného Rámce Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací - Úřední věstník Evropské unie ze dne 30. 12. 2006, 2006/C 323/01 (dále jen „Rámec“).

Konkrétně ani poskytovatel, ani příjemce nebudou moci např. splnit ustanovení čl. 6 odst. 1 nařízení Komise o individuálních prahových hodnotách oznamovacích povinností prostě proto, že teprve dodatečně v dalších pěti letech bude na základě hodnocení podle Metodiky 2013 rozhodnuto o postupném navýšení podpory projektů (navíc způsobem, který nelze dopředu predikovat ani z hlediska programu ovlivnit).

Uvedené nedostatky stávající Metodiky 2013 předkládaný návrh Metodiky 2014 řeší (viz dále).

5. Soulad s koncepčními a strategickými dokumenty České republiky

Stávající Metodika 2013 není dále v souladu s koncepčními a strategickými dokumenty České republiky, což by měl být podle § 5a odst. 2 písm. b) zákona jeden z jejích základních atributů.

„Národní politika výzkumu, vývoje a inovací České republiky na léta 2009 – 2015“, schválená usnesením vlády České republiky ze dne 8. června 2009 č. 729 v jednom z hlavních principů (II. 3) uvádí „Posílení závislosti výše podpory na dosahovaných výsledcích“. Tento požadavek je dále konkretizován v cíli A 3-1: „Institucionální podporu VaV rozdělovat podle hodnocení výsledků VaV výzkumných organizací“ a v cíli A 9-2: „Dopracovat metodiku hodnocení výsledků výzkumu a vývoje a zavést systém periodického a objektivního hodnocení systému podpory VaVaI na všech úrovních.“

V „Aktualizaci Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací České republiky na léta 2009 až 2015 s výhledem do roku 2020“ (dále jen „Aktualizovaná politika“), schválené usnesením vlády České republiky ze dne 24. dubna 2013 č. 294, se v části III.3.1.4. Zvýšit efektivitu využití veřejných prostředků na VaVaI uvádí: „Bude připravena a zavedena nová metodika hodnocení společná pro všechny poskytovatele institucionální podpory, která bude VO stimulovat jak k dosažení excelence, tak i k produkci aplikovatelných výsledků VaV, spolupráci s aplikačním sektorem a k realizaci VaV podle potřeb společnosti a podniků (včetně zohlednění rozdílů mezi jednotlivými typy VO a vědními obory, resp. skupinami oborů). Cílem bude především zajistit koncentraci veřejné podpory do všech VO realizujících excelentní výzkum a VaV se skutečným využitím v praxi, což se může do jisté míry odrazit i ve značném snížení financování VO, které tyto požadavky nesplňují.“

Tento cíl je konkretizován v opatření č. 17 Aktualizované politiky:

„Zavést novou metodiku hodnocení VO a jejich výsledků, která bude hodnotit výsledky a plnění cílů základního výzkumu a výsledky a plnění cílů aplikovaného výzkumu diferencovaně pro skupiny vědních oborů a která bude VO stimulovat jak k dosažení excelence, tak i k produkci

aplikovatelných výsledků VaV, spolupráci s aplikačním sektorem a k realizaci VaV podle potřeb společnosti a podniků. Do této metodiky také zpracovat:

- zapojení do mezinárodních programů VaVaI a dalších mezinárodních aktivit;
- vytvoření strategie VO zaměřené na uplatňování třetí role, zavedení systému pro nakládání s výsledky VaV a transfer poznatků do praxe.“

I když má být opatření č. 17 realizováno až v letech 2015 až 2018, je s ním platná Metodika 2013 koncepčně v rozporu, protože zcela rezignovala na „produkci aplikovaných výsledků VaV, spolupráci s aplikačním sektorem a realizaci VaV podle potřeb společnosti a podniků“.

Metodika 2013 rovněž vůbec nereaguje na „**Národní priority orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací**“, schválené usnesením vlády České republiky ze dne 19. července 2012 č. 552 (dále jen „Priority VaVaI“). Vláda v bodu I svého usnesení uložila všem poskytovatelům realizovat Priority VaVaI v rámci své působnosti, zejména (tj. nikoliv výlučně) při přípravě nových programů výzkumu, experimentálního vývoje a inovací. Vzhledem k objemu podpory určené na rozvoj výzkumných organizací (9,4 mld. Kč/r, tj. více než třetina celkových výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace) ale Priority VaVaI s promítnutím do této části podpory explicitně počítaly („*Nezbytné ovšem bude promítnout tyto Priority VaVaI částečně i do poskytování institucionální podpory na rozvoj výzkumných organizací.*“). Toto zadání Metodika 2013 vůbec nesplnila, ani se o to nepokusila.

Pokud se jedná o **dlouhodobý horizont**, Metodika 2013 předpokládá, že systém institucionálního hodnocení a financování výzkumu se bude opírat o doporučení projektu „*Mezinárodního auditu výzkumu, vývoje a inovací v ČR a implementace jeho výsledků do strategických dokumentů*“ a o případné výsledky projektu „*Efektivní systém hodnocení a financování výzkumu, vývoje a inovací*“ (tzv. IPn Metodika).

„Návrh implementace závěru a doporučení Mezinárodního auditu VaVaI v ČR do Metodiky hodnocení výsledků VaV“ (MŠMT, 2012) ale uvádí koncepčně zcela jiné principy, než na kterých je založena Metodika 2013:

„Pro účely hodnocení kvality výzkumu doporučuje Závěrečná zpráva nahradit Metodiku hodnocení peer-review s nezávislým výběrem (mezinárodních) posuzovatelů. Nedoporučuje však, aby se hodnocení plynoucí z peer-review používalo pro přidělování institucionální podpory. Když se pro tento účel hodnocení používat nebude, bude si moci český systém VaV vybudovat kulturu hodnocení a dovolí tvůrcům vědecké politiky stejně jako VO samotným, aby nahlíželi na hodnocení jako na nástroj pro poučení a pro zlepšování výzkumu. ...

Institucionální financování

Doporučení pro přidělování finančních prostředků je založeno na kombinaci dvou základních přístupů, tzv. rozpočtu podle předpisu (formula-based) a výkonnostních kontraktů (performance-based)“.

Na rozdíl od Metodiky 2013, která se sice na výsledky mezinárodního auditu formálně odvolává, ale ve skutečnosti je s nimi v zásadním rozporu (jde zcela o odlišný účel hodnocení zaváděním peer-review hodnocením komisemi do rozdělování institucionální podpory atd.), je

Metodika 2014 koncepčně plně v souladu s postupem doporučeným mezinárodním auditem. Z tohoto hlediska je Metodika 2014 prvním návrhem tzv. rozpočtu podle předpisu, který vychází z nyní dostupných údajů a stávající legislativy. K dalším doporučovaným indikátorům (např. počet výzkumníků přepočtený na plné úvazky nebo počty Ph.D. studentů) a k výkonnostním kontraktům nepochybně proběhne diskuze. Pro jejich zapracování do dalších metodik v budoucnosti bude ale nutné provést nejprve jak legislativní změny (zejm. u výkonnostních kontraktů), tak zajistit relevantní údaje a jejich verifikaci, a vyřešit celou řadu programových a technických otázek a problémů s jejich případným zavedením spojených. Jak návrh implementace závěrů auditu dále uvádí, bude nutné před zavedením těchto nových prvků provést simulace dopadů a provést zkušební ověření systému.

6. Dosavadní úprava a použití metodiky

„Metodika hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů“ (dále jen „Metodika 2008“) měla v době svého zavedení (v r. 2008) **jediný účel – objektivněji rozdělit institucionální prostředky pro výzkumné organizace**. Metodika 2008 tedy měla nahradit do té doby platný, silně a oprávněně kritizovaný způsob rozdělování institucionálních prostředků na výzkumné záměry jiným systémem. Protože systém výzkumných záměrů byl v roce 2008 negativně poznamenán zvláštními subjektivními rozhodnutími hodnotících komisí i resortů, byl důraz při vzniku Metodiky 2008 kladen zejména na **transparentnost** (každá organizace si musí umět výši podpory zkontrolovat), **objektivitu** (vyloučení subjektivního hodnocení odborníky, kteří jsou na jeho výsledku sami závislí), **jednoduchost a srozumitelnost** (bodové hodnocení a z něj přímo vyplývající prostředky stejné pro všechny organizace), **stabilitu** (maximální změna o 10 % výdajů ročně), **nenáročnost** (finanční, časovou i administrativní a to jak pro státní správu, tak pro jednotlivé organizace), **předvídatelnost** (možnost jednotlivých organizací dlouhodobě plánovat své zaměření a s ním související výši finanční podpory) a **jednotnost** (stejná pravidla pro všechny organizace bez ohledu na to jakým resortem jsou podporovány).

Za necelých pět let přišla metodika postupně o všech těchto sedm základních atributů a rok od roku se situace zhoršuje. Svůj primární účel již neplní - návrh výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace již několik let k výsledkům hodnocení pouze „přihlíží“ (jakým způsobem „přihlíží“ je předmětem řady dohadů a rozporů). Transparentnost a možnost kontroly zmizela již v roce 2010 zavedením přepočítávání výsledků podle řady různých koeficientů (takže mj. je stejná činnost v organizacích různých resortů podporována velmi rozdílně). Objektivita hodnocení je také diskutabilní, při hodnocení hrají čím dál tím větší roli odborníci, kteří ale jsou na výsledcích hodnocení současně závislí (v ČR neexistuje výzkumná organizace, pro kterou by institucionální podpora nebyla existenční záležitostí). O jednoduchosti a srozumitelnosti už se rovněž nedá hovořit - že metodiku nechápou úředníci je sice dost problém (měli by ji mj. realizovat), ale že jí nerozumí bez mnohaměsíčního studia ani profesori a erudovaní vědci, je již na pováženou. Stabilita podpory pro jednotlivé výzkumné organizace také neexistuje, jen změnami metodiky v řadě případů došlo k meziročnímu poklesu podpory o více než 50 % (nebo u jiných organizací k nárůstu o 100 %)². Pokud jde o nenáročnost, celkové náklady na hodnocení

² Změny výdajů na rozvoj výzkumných organizací mezi r. 2012 a 2011, dané zejména změnami metodiky:

v letošním roce se podle nové Metodiky 2013 odhadují na desítky mil. Kč ročně (jejich výše nebyla v Metodice 2013 vyčíslena a to přes zásadní připomínky řady resortů) a náklady na přípravu budoucí metodiky přesáhly již 100 mil. Kč (a to jsou náklady jen na přípravu, nikoliv na vlastní hodnocení; u něj se předpokládají náklady v řádu stovek milionů Kč/r). Kolik času budou muset vědci a výzkumníci novým „zdokonaleným“ hodnocením věnovat, se nyní mohou už jen dohadovat. Metodika již dávno není předvídatelná a v souvislosti s každoročními zásadními změnami metodiky v průběhu hodnocení se řeší problém možné retroaktivity metodiky. Jednotnost ztratila metodika již v roce 2009 (od kdy začal být rozpočet AV ČR dorovnáván na úroveň loňského roku) a postupně se přidaly i vysoké školy.

Do roku 2012 včetně probíhalo hodnocení na základě metodik z let 2004 až 2012 tak, že jednotlivé výzkumné organizace vkládaly údaje o svých výsledcích prostřednictvím poskytovatelů a zřizovatelů do informačního systému a podle předem daného algoritmu, stanoveného metodikou, byla těmto výsledkům přiřazena určitá bodová hodnota. Součet bodových hodnot za jednotlivé výsledky byl potom přímo úměrný návrhu výše institucionální podpory na úrovni poskytovatelů i jednotlivých výzkumných organizací (pokud nebyly výsledky výzkumných organizací poskytovatelem podrobněji zhodnoceny mezinárodně uznávanými metodikami - § 7 odst. 7 zákona). O návrhu výše institucionální podpory se pak dále jednalo při přípravě návrhu výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace.

V Metodice 2013 byla změněna řada principů hodnocení, zejména:

- a) hodnocení výsledků výzkumných organizací už neslouží k přípravě návrhu výše institucionální podpory na úrovni poskytovatelů i jednotlivých výzkumných organizací, ale jeho cílem je jen „zachovat kontinuitu v hodnocení výsledků výzkumných organizací“,
- b) pro převážnou část aplikovaných výsledků žádné hodnocení neprobíhá, bodová hodnota je výzkumným organizacím přidělena podle objemu „účelové podpory projektů aplikovaného výzkumu“,
- c) neexistuje již algoritmus pro výpočet bodové hodnoty, resp. řada koeficientů v tomto algoritmu má hodnotu, jejíž výši stanovuje RVVI a to dodatečně (podle výsledků hodnocení).

Výsledky hodnocení podle vládou schválené metodiky přitom slouží nejen pro stanovení výše institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj (celkem cca 9,4 mld. Kč/r), ale též jako jedno z kritérií při posuzování výzkumných organizací ze strany RVVI. Dále toto

Výzkumná organizace	forma	změna výdajů na RVO 2012/2011 (v %)
Výzkumný ústav textilních strojů Liberec, a.s.	POO	-51,35
Státní ústav jaderné, chemické a biologické ochrany, v.v.i.	VVI	-41,05
Státní ústav radiační ochrany	OSS	-30,75
...		
Institut umění - Divadelní ústav	SPO	+86,84
Ministerstvo vnitra K02	OSS	+96,55
Národní archiv	OSS	+97,86

Zdroje: Výsledky Hodnocení 2009, Hodnocení 2010, SR VaVaI 2011 a SR VaVaI 2012.

hodnocení slouží jako jeden z parametrů pro alokaci účelové podpory na specifický vysokoškolský výzkum ze strany MŠMT (cca 1,1 mld. Kč/r), rovněž jako jeden z parametrů pro určení příspěvku na vzdělávací činnost veřejným vysokým školám (součást tzv. parametru K, cca 3 mld. Kč/r) a dále pro stanovení limitů na financované studenty v jednotlivých stupních studia.

Metodika 2013, jak bylo uvedeno v předkládací zprávě k ní, měla vyřešit tři problémy:

1. „*Stávající hodnocení nereflexuje mezioborové odlišnosti a rozdílné standardy ve způsobu publikování či jiného uplatňování výsledků.*“

Tento problém Metodika 2013 vyřešila jen částečně a protikladně. V publikačních výsledcích skutečně došlo k zúžení druhů výsledků tak, aby se v hodnocení uplatnily jen ty druhy výsledků, které mají vliv na rozvoj oboru (viz Příloha č. 8 Metodiky 2013 *Limity bodových a procentních hodnot jednotlivých druhů výsledků*) a tento princip je převzat do Metodiky 2014. Naproti tomu v Metodice 2013 je u většiny aplikovaných výsledků (s výjimkou patentů, plemen a odrůd) tento princip zcela anulován tím, že tyto výsledky se vůbec nehodnotí. Znovuzavedení hodnocení většiny aplikovaných výsledků je jedním z cílů Metodiky 2014.

2. „*Řada výsledků je hodnocena paušálně, pouze na základě jejich existence jim je přiřazena fixní bodová hodnota bez ohledu na jejich kvalitu. ... Tyto výsledky často vůbec neprocházejí expertním posouzením (peer review) a v některých případech dokonce není ani prověřováno splnění elementárních požadavků kvality a relevance kladených na tyto výsledky.*“

Tento vážný problém Metodika 2013 ani předchozí metodiky nevyřešily, přestože výrazně deformuje celé hodnocení. U většiny aplikovaných výsledků (s výjimkou patentů, plemen a odrůd) byl problém v Metodice 2013 „vyřešen“ tak, že se tyto výsledky vůbec nehodnotí. U publikačních výsledků je Metodikou 2013 problém řešen ve společenských a humanitních vědách problematicky – výsledky mají hodnotit nově ustanovené komise (odborné verifikační a hodnotící panely), složené se zástupců vybraných výzkumných organizací, jejichž výsledky se hodnotí. Ve čtyřech skupinách oborů (technické a inženýrské vědy, zemědělské vědy, vědy o zemi a matematické vědy) pak problém není řešen v Metodice 2013 vůbec.

Základní koncepční chybou při přípravě Metodiky 2013 bylo, že neidentifikovala, o jaké problematické výsledky se jedná. Převážná většina z problematických výsledků totiž není vázána na konkrétní projekty, které prochází externím hodnocením v rámci oponentur projektů. Většinou jde o výsledky aktivit, kde proces hodnocení buď nikdy neprobíhal, nebo nyní již fakticky neprobíhá (dotace na rozvoj výzkumných organizací, na specifický vysokoškolský výzkum, na výzkumné záměry atd.). Podíl výsledků, které nejsou vázány na projekty, a vznikly v roce 2011 (hodnoceny byly v r. 2012), ukazuje tabulka č. 1 a tento podíl rok od roku roste.

Tab. č. 1 Podíly výsledků vzniklých jiným způsobem než jako výsledky projektů výzkumu a vývoje v r. 2011

druh výsledku	B - kniha	C – kap. v knize	D - sborník	F - užít.vzor	G – funkční vzorek
podíl (%)	70,0	78,4	67,7	55,4	39,1
druh výsledku	H - předpisy	N – metodika, mapa	R - software	V – výzk. zpráva	Celkem
podíl (%)	72,7	64,7	47,4	36,4	53,1

Problém lze názorně ilustrovat na aplikovaných výsledcích druhu H (výsledky promítnuté do směrnic a předpisů legislativní a nelegislativní povahy), kde téměř tři čtvrtiny mají vznikat na základě výzkumu, jehož zaměření si výzkumná organizace určuje sama a nikoliv v projektech (včetně veřejných zakázek), kde cíle určuje poskytovatel. To je zejména u tohoto druhu výsledků v takovémto rozsahu nereálné. Tabulka č. 1 současně ilustruje vážný a Metodikou 2013 jen částečně a problematicky řešený problém u knih, kapitol v knihách a sbornících (vysoký a rostoucí podíl výsledků vznikajících mimo projekty bez verifikace), daný tím, že na tyto druhy výsledků je rozdělováno nejvíce bodů (např. knihy a kapitoly v nich v hodnocení 2012 získaly 9,4 % všech bodů, zatímco software 2,9 %, metodiky a mapy 2,5 % bodů atd.)

Metodika 2014 proto řeší tento problém zcela odlišně než doposud, a to povinnou vazbou hodnocených výsledků na projekty (tj. ani jejich vyloučením z hodnocení, ani speciálním hodnocením z principu podjatými komisemi jako je tomu v Metodice 2013). Samozřejmě se najdou výjimky, kdy i v rámci projektu je uplatněn problematický výsledek, ale za ten pak odpovídá již konkrétní poskytovatel a metodika nemůže dublovat hodnocení výsledků projektů. Dosud byl stejný výsledek hodnocen jednou jako výsledek projektu, jednou jako výsledek výzkumné organizace, často s odlišnými závěry (např. výsledek projektu byl klasifikován „výsledek na světové úrovni“, ale stejný výsledek výzkumné organizace byl vyřazen z hodnocení „nepřináší nové poznatky“, popř. opačně).

3. „Stávající hodnocení neumožňuje identifikovat vysoce kvalitní výsledky a v řadě případů stimuluje spíše k masové produkci průměrných a podprůměrných výsledků, než aby podporovalo kvalitu či excelenci. ... Třebaže v případě publikací v impaktovaných časopisech mají renomovanější a recenzně náročnější časopisy zpravidla vyšší bodovou hodnotu (u časopisů s vysokým impaktním faktorem i velmi výrazně), stávající metodika neumožňuje odlišit kvalitní výsledky všech ostatních druhů výsledků a neumožňuje ani odlišit kvalitu jednotlivých článků v tomtéž impaktovaném časopise.“

V Metodice 2013 se projevuje absence účelu hodnocení a toho, že neslouží k rozdělování institucionálních prostředků. Formulace tohoto problému je obecná a částečně i účelová. Závažný nedostatek je v tom, že chybí alespoň základní analýza, kolik skutečně excelentních výsledků (na světové úrovni výrazně ovlivňujících rozvoj daného oboru) je ročně výzkumnými organizacemi v České republice produkováno a jak by výrazně mohly ovlivnit způsob rozdělování prostředků. Rozhodně je těchto výsledků méně, než předpokládá hodnotit Metodika 2013 – cca tisíc ročně. Z toho vyplývá, že definice tohoto problému a jeho řešení v Metodice 2013 je jen dalším způsobem zvýhodnění některých výsledků, navíc opět vybíraných subjektivně komisemi (odborné verifikační a hodnotící panely), složenými ze zástupců některých výzkumných organizací, jejichž výsledky se hodnotí.

7. Problémy, které má řešit předkládaná úprava

Metodika 2014 řeší následující zásadní problémy (nedostatky) Metodiky 2013 a částečně i metodik předcházejících, které jsou v nich zpracovány špatně, nedostatečně, popř. úplně chybí):

1. **Schválení skutečné metodiky, která bude jednoznačně stanovovat postup hodnocení výsledků výzkumných organizací.**

Jedná se o nezbytnou náhradu Metodiky 2013, která není metodikou stanovující postup hodnocení, ale je nedopracovaným dokumentem, který vyžaduje vydání řady dalších dokumentů (viz předkládací zpráva: „*Konkrétní pravidla a popis logistiky peer-review verifikací a hodnocení v I. a v II. pilíři budou navrženy a schváleny RVVI jako separátní prováděcí dokumenty.*“) a kde nastavení dalších celkem sedmi klíčových parametrů hodnocení (koeficientů atd.) závisí na rozhodnutí RVVI.

2. **Včasné vymezení výzkumných organizací, jejichž výsledky jsou hodnoceny.**

Zakotvení povinnosti RVVI předat poskytovatelům seznam výzkumných organizací 2. fáze (pro institucionální podporu) a jim příslušných poskytovatelů do 31. ledna roku, v němž hodnocení probíhá, a současně ho zveřejnit – jak již bylo uvedeno výše, seznam hodnocených výzkumných organizací s institucionální podporou neexistuje a dodatečné reklamace, i když jsou oprávněné, nevedou ke změně výsledků hodnocení (hodnocení by muselo proběhnout znova).

3. **Včasné vymezení údajů nezbytných pro hodnocení.**

Zakotvení povinnosti RVVI v souladu s § 30 odst. 7 zákona zveřejnit po projednání s poskytovateli do 31. ledna roku, v němž hodnocení probíhá, **datovou strukturu předávaných údajů, definice jednotlivých druhů výsledků, číselníky a datové prvky a způsob kontroly** – tím, že definice výsledků aj. byly součástí Metodiky 2013 a předchozích metodik schvalovaných až po předání údajů o výsledcích pro hodnocení, opakovaně došlo k retroaktivní změně definic a k poškození řady výzkumných organizací (jejich výsledky odpovídající definicím v době předání údajů byly po změně definic vyřazeny). Navržené změny definic druhů výsledků nejsou součástí Metodiky 2013, ale jsou uvedeny (včetně navržených změn) v části IV tohoto materiálu s tím, že musí být promítnuty do informačního systému tak, aby nabyly platnosti před zahájením zpracování údajů o výsledcích pro hodnocení v jednotlivých výzkumných organizacích, tj. počátkem roku, ve kterém hodnocení probíhá.

4. **Hodnocení všech druhů výsledků včetně aplikovaných výsledků.**

V souladu se zákonem musí být hodnoceny všechny druhy výsledků, tj. i všechny aplikované výsledky (nejen patenty, odrůdy a plemena, ale i dalších 96,6 % celkového počtu aplikovaných výsledků). Hodnocení většiny aplikovaných výsledků nelze nahradit rozdělováním bodů podle kritéria, které s počtem a kvalitou výsledků vůbec nesouvisí (objem účelových neinvestičních dotací na projekty aplikovaného výzkumu a vývoje v minulém roce)

5. **Zavedení externí verifikace výsledků na základě výstupů již hodnocených projektů.**

Nezbytná externí verifikace výsledků je řešena zavedením podmínky u všech druhů výsledků, u kterých není externě verifikována jejich novost (tj. nejsou nezávisle posuzovány), aby byly výsledkem projektu výzkumu a vývoje. Jedná se o publikační výsledky druhu článek v databázi ERIH (J_{ERIH} , dříve J_{neimp}), článek v českém odborném periodiku (J_{ces} , dříve J_{rec}), kniha (B), kapitola v knize (C), článek ve sborníku (D) a o všechny druhy aplikovaných výsledků s výjimkou patentů (P), plemen (Z_{plem}) a odrůd

(Zodrud). Povinná vazba výsledků na projekty tak zajišťuje nejen potřebnou verifikaci, ale současně stanovuje odpovědnost (za výsledky projektů odpovídá konkrétní poskytovatel) a současně odstraňuje dvojí hodnocení stejných výsledků (dosud byl stejný výsledek hodnocen jednou jako výsledek projektu, jednou jako výsledek výzkumné organizace, často s odlišnými závěry). Dále jsou v Metodice 2014 v Příloze č. 3: Kritéria ověřitelnosti hodnocených výsledků jednoznačně oddělena kritéria, která ověřuje provozovatel IS VaVaI (softwarovými algoritmy, kontrolou pomocí dalších databází aj.), od kritérií, která kontroluje Komise (odborná kritéria naplnění definice jednotlivých druhů výsledků atd.).

6. Nahrazení subjektivního posuzování odborné kvality výsledků důslednou kontrolou výsledků podle pravidel pro jejich ověřitelnost.

Problémy se subjektivním a podjatým hodnocením odborné úrovně výzkumných záměrů komisemi, složenými z tuzemských odborníků, vedly k jejich zrušení a k zavedení hodnocení podle metodik. Rovněž v uplynulých letech řada výzkumných organizací úspěšně protestovala proti výsledkům vyřazeným komisemi RVVI na základě jejich subjektivního názoru o malé odbornosti publikovaných výsledků. Metodika 2013 toto problematické hodnocení výrazně posiluje, aniž dává jakoukoliv záruku, že se problémy nebudou opakovat. Proces ustanovení komisí (panelů) se přitom neliší od ustanovení stávajících komisí RVVI, resp. komisí hodnotících výzkumné záměry, a jejich členové budou opět odborně hodnotit výsledky produkované jejich mateřskými výzkumnými organizacemi, popř. své vlastní výsledky. Proces nutně subjektivního hodnocení kvality výsledků (v Metodice 2013) je nahrazen důslednou kontrolou výsledků podle pravidel pro jejich ověřitelnost (na kterou již podle Metodiky 2013 nebyl čas a fakticky nemůže proběhnout). Za tuto kontrolu musí podle § 35 odst. 7 písm. b) zákona odpovídat Komise pro hodnocení výsledků výzkumných organizací a ukončených programů (a nikoliv odborné komise RVVI, které přes řadu novel zákona jsou podle § 35 odst. 7 písm. a) zákona zřízeny „pro zpracování priorit aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací České republiky v jednotlivých oblastech aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací“).

7. Zrušení možnosti předkládání výsledků dosud nezhodnocených projektů.

Důsledkem této možnosti je prakticky neřešitelná situace. Výzkumná organizace pro hodnocení výsledků výzkumných organizací předloží výsledek dosud řešeného projektu, který nebyl poskytovatelem zhodnocen. Výsledek je při hodnocení výsledků výzkumných organizací akceptován a na jeho základě (sice nepřímo, ale přece) získá výzkumná organizace dotaci na svůj rozvoj. Poté projekt skončí a je podle § 13 odst. 3 zákona zhodnocen poskytovatelem s negativním výsledkem, který může vést až k vrácení dotace na projekt a uplatnění dalších sankcí. Zpětně ale nelze výsledky hodnocení výzkumných organizací přehodnocovat a tato dotace výzkumné organizaci zůstane. Po věcné stránce je silně diskutabilní, jak kvalitních výsledků mohou organizace dosáhnout již po prvním či druhém roce řešení projektů – tato možnost jim umožňuje, resp. je ekonomicky nutí k produkci málo kvalitních výsledků. Pokud uplatní výzkumná organizace výsledek až po zhodnocení projektu, jak je navrženo v Metodice 2014, bodové hodnocení a dotaci na rozvoj neztratí (např. do hodnocení v r. 2014 budou zařazeny výsledky uplatněné v letech 2009 až 2013). Bude samozřejmě i možné předložit výsledky, které byly poskytovatelem

zhodnoceny a schváleny při průběžném hodnocení projektu prováděném pod § 13 odst. 2 zákona u všech projektů s dobou řešení delší než dva roky.

8. Zavedení možnosti doložení pravdivosti údajů při rozporech mezi údaji.

Cílem je změna procesu tzv. „konsolidace výsledků“ tak, aby při rozporech mezi údaji dodanými různými výzkumnými organizacemi nerozhodoval jen častější výskyt výsledku (to, že ve třech případech z pěti byla uvedena určitá hodnota, není argumentem pro její pravdivost) a aby výzkumná organizace měla možnost pravdivost dodaných údajů doložit.

9. Zrušení přepočítávání bodů (tzv. „renormalizace“ nebo též „stanovení korigované hodnoty“).

Přepočet (tzv. „renormalizace“ výsledků) podle předem nastavených a odborně neodůvodnitelných kritérií vede v praxi k potlačení úspěšných výzkumných organizací (finanční hodnota bodu se jim snižuje) a k podpoře podprůměrných (finanční hodnota bodu se jim zvyšuje). Přepočítávání výsledků bylo přijato pro hodnocení v r. 2010 jako dočasné opatření. Přes prokazatelnou deformaci celého systému (část výzkumných organizací získala touto změnou metodiky až 100 % dotace navíc, jiným výzkumným organizacím se ale snížila podpora o 50 %) přepočítávání výsledků stále pokračuje a jde do čím dále větších detailů, aniž by mělo jakýkoliv věcný základ. Přepočítávány (resp. v Metodice 2013 jsou limity již přímo stanoveny počtem rozdělovaných bodů) jsou výsledky podle předem daného poměru publikačních a aplikovaných výsledků (podíly pilířů I, II a III v Metodice 2013), podle taxativně stanovených podílů jednotlivých skupin oborů (a to zejména na základě historických, více než deset let starých údajů, které nemají žádné odborné opodstatnění či analogii ve vyspělých zemích a brání tak rozvoji oborů, ve kterých je Česká republika úspěšná) a podle maximálního povoleného nárůstu počtu jednotlivých druhů výsledků (takže Metodika 2013 omezuje i dosažení většího počtu kvalitních a potřebných výsledků v rychle se rozvíjejících oborech).

To je v rozporu s cíli evropských dokumentů, kterými je Česká republika vázána, i v rozporu s cíli českých strategických dokumentů. Např. společný program EU Horizont 2020 realizující strategii Evropa 2020 – Unie inovací stanoví podíly podpory první oblasti I. Excelentní věda na 31,7 % celkového objemu podpory a s dalšími doprovodnými aktivitami na **33,39 %**. Podíl dalších dvou aplikačních oblastí Horizont 2020 (II: Vedoucí postavení v průmyslu na 22,1 % a III. Společenské výzvy na 38,5 %) je včetně doprovodných aktivit **66,61 %**. Podle Metodiky 2013 je na první pilíř publikačních výsledků určeno 74,25 %, na druhý pilíř zaměřený zejména na kvalitní publikační výsledky 10,0 %, tj. celkem **84,25 %** a na aplikační výsledky jen **15,75 %**. Přestože nelze tyto formy podpory ztotožňovat, je zřejmé, že Metodika 2013 zvolila přesně opačný trend, než ke kterému se Česká republika zavázala.

10. Změny, resp. spojení rozdělených skupin oborů.

Po zrušení přepočítávání bodů podle limitů platných pro jednotlivé skupiny oborů ztrácí takto detailní členění smysl. Zavedení limitů vedlo k dalšímu rozdělování skupin oborů (např. společenské a humanitní vědy byly v Metodice 2013 rozděleny do tří (místo dvou) skupin oborů a to po diskuzi, která stále pokračuje a může vyvolat další změny, protože toto rozdělení údajně nevyjadřovalo dostatečně specifika všech oborů – v budoucnu by tak

mohl mít každý ze 123 oborů své vlastní limity schvalované vládou). V Metodice 2014 je zachováno tradiční členění oborů s dílčími úpravami zařazení některých oborů do jiných skupin podle Metodiky 2013 a má jediný účel – stanovit, ve kterých skupinách oborů budou mít některé druhy výsledků nulovou bodovou hodnotu proto, že v nich nejsou publikovány nové vědecké poznatky. Tento princip a nulovou bodovou hodnotu pro některé skupiny oborů u části publikačních výsledků přebírá Metodika 2014 z Metodiky 2013, protože vede k účinnému omezení nekvalitních výsledků.

V Metodice 2014 je promítnut princip, že **pro zařazení výsledku do oboru je primární druh výsledku a nikoliv oborové zařazení projektu, jehož řešením vznikl** (např. je-li v projektu zaměřeném na filozofii výsledkem druhu výsledek software, měl by být zařazen do oboru „JC – počítačový hardware a software“ a nikoliv do oboru „AA – Filozofie a náboženství“). Pokud by tento princip neplatil, bylo by uvádění oboru druhu výsledku nadbytečnou prací, neboť by výsledek měl automaticky stejný obor jako projekt. V Metodice 2014 proto byly nulové bodové hodnoty doplněny i pro některé skupiny oborů u aplikovaných výsledků, a to jednak na základě jejich definic (např. druh výsledku R - software má být vykazován ve skupině technických a informačních oborů, léčebný postup ve skupině lékařských oborů a ve skupině zemědělských věd ve veterinární medicíně), jednak na základě zařazení výsledků uplatněných v minulých letech.

11. Zvýhodnění výsledků v prioritních oblastech a v projektech s mezinárodní konkurencí.

Na rozdíl od Metodiky 2013, která zvýhodnění výsledků přispívajících k dosažení cílů v prioritních oblastech uvedených v Prioritách VaVaI vůbec neřešila (viz část 5. této předkládací zprávy), zavádí Metodika 2014 přiměřené zvýhodnění výsledků dosahovaných v těchto prioritních oblastech. Podporu účasti v projektech, které uspěly v soutěži s mezinárodní konkurencí, řešila Metodika 2013 pouze pro základní výzkum pro granty Evropské rady pro výzkum (The European Research Council), a to zvýšením o 2 000 bodů pro výzkumnou organizaci již v okamžiku získání grantu (to je cca ekvivalentní více než šesti článkům v nejprestižnějších vědeckých časopisech nebo 20 patentům v USA). Metodika 2014 řeší oba tyto problémy, a to jednak v souladu se zákonem ve vazbě na výsledky (tj. zvýhodněno není pouhé řešení, ale až jeho hodnocené výsledky), jednak úměrně bodovému hodnocení výsledků (jde o bonifikaci 5 a 10 % k bodovému hodnocení výsledku, nikoliv o absolutní a nepřiměřený počet bodů) a v neposlední řadě nejen pro granty ERC, ale pro všechny projekty, které uspějí v Horizontu 2020, který realizuje strategii Evropské unie „Evropa 2020 – Unie inovací“, k jejíž realizaci se Česká republika zavázala.

12. Změny bodového ohodnocení patentů, odrůd a plemen, které byly v Metodice 2013 sníženy na 20 a 25 % ve srovnání s Metodikou 2012 a předchozími metodikami.

U publikačních výsledků základního výzkumu bylo v Metodice 2014 cca zachováno bodové hodnocení podle Metodiky 2013 a předchozích metodik (např. u článků ve WoS, které tvořily nejvýznamnější podíl na bodovém hodnocení – 60,3 % všech bodů v Hodnocení 2012, se jejich bodová hodnota a způsob jejího výpočtu prakticky neměnily; upravena byla jen část výpočtu týkající se autocitací). Naproti tomu bylo bezdůvodně výrazně sníženo bodové hodnocení u tří jediných hodnocených aplikovaných výsledků

(u patentů na čtvrtinu až pětinu, u odrůd a plemen na pětinu). Je to jen další ilustrace diskriminačního přístupu Metodiky 2013 k aplikovanému výzkumu a vývoji a doklad rozporu s platnými předpisy České republiky, právem Evropské unie a s platnými koncepčními a strategickými dokumenty. Metodika 2014 vrací poměry bodového hodnocení zpět na poměry nastavené v Metodice 2012 a předcházejících.

13. Stanovení odpovědnosti za jednotlivé etapy hodnocení.

V Metodice 2014 je jednoznačně stanovena, v souladu se zákonem, odpovědnost za jednotlivé etapy hodnocení, která dosud nebyla explicitně uvedena, resp. byla uvedena chybně (ztotožňování úlohy provozovatele IS VaVaI a RVVI). V Metodice 2014 je jednoznačně oddělena odpovědnost provozovatele IS VaVaI za datové záležitosti a odpovědnost RVVI za odborné záležitosti. Dále je v Metodice 2014 stanoven jednoznačný postup přípravy metodiky v jednotlivých etapách (některé kroky nebyly v předchozích metodikách uvedeny a pouze se tiše předpokládaly), kde největším problémem předchozích metodik byly rozpory mezi náročností jednotlivých etap a dobou na ně vyhrazenou. V navržené Metodice 2014 je řešeno tím způsobem, že se s výsledky bez datových rozporů (což je převážná většina výsledků – více než 90 %) začne pracovat hned a ne až po vyřešení všech rozporů.

14. Vyřazení „souhrnné výzkumné zprávy“

Do Metodiky 2013 byl mezi hodnocené výsledky zařazen nový druh výsledku „souhrnná výzkumná zpráva“, což je v přímém rozporu s § 4 písm. g) nařízení vlády č. 397/2009 Sb. V Metodice 2014 proto není tento druh výsledku uveden.

15. Zavedení povinnosti při změnách metodiky provést analýzu dopadů po jednotlivých výzkumných organizacích a poskytovatelích

Při přípravě Metodiky 2013 nebyla provedena analýza předpokládaných dopadů, přestože ji řada poskytovatelů v meziresortním připomínkovém řízení požadovala. Jak ilustruje příloha č. IV. 2. předkládaného materiálu „Rámcová analýza dopadů změn v hodnocení aplikovaných výsledků v Metodice 2013“, budou dopady změn hodnocení zavedené Metodikou 2013 pro řadu výzkumných organizací a oborů doslova likvidační. V Metodice 2014 je proto jako jeden ze základních principů hodnocení zakotvena povinnost provést analýzu předpokládaných dopadů navržených změn, založená na údajích posledního provedeného hodnocení, a odůvodnit navržené změny.

Mezi další problémy, které řeší navrhovaná Metodika 2014 (a kde se liší od Metodiky 2013), patří:

16. Opravy chyb, nepřesností a vzájemných rozporů uvedených v Metodice 2013. Jako příklad lze uvést bod IV. 1, první odsek Metodiky 2013: „*V případě zjištěných chyb v předaných datech budou tyto záznamy o předaných výsledcích vyřazeny z dalšího procesu hodnocení. Výpis o takových výsledcích bude obsahovat Tabulka č. 1 a výsledky budou určeny k opravě údajů daným předkladatelem.*“, obdobně je matoucí název Tabulka č. 1: *Výpis všech vyřazených výsledků* (zejména ve srovnání s odlišným výstupem další etapy hodnocení Tabulka č. 4: *Výpis výsledků vyřazených z hodnocení*). Jiným příkladem je nejednoznačné používání obecného pojmu „poskytovatel“, kterým se většinou míní poskytovatel institucionální podpory (nikoliv poskytovatel výlučně účelové podpory,

kterým je Grantová agentura ČR a Technologická agentura ČR), vedle toho je paralelně používán pojem „zřizovatel“ atd. Tyto zdánlivě formální nedostatky jsou přitom chyby jediných výstupů hodnocení podle Metodiky 2013 a přispívají tak k její nesrozumitelnosti.

17. Nahrazení chybného, matoucího a nadbytečného pojmu „předkladatel“ správným pojmem „výzkumná organizace“ – tzv. „předkladatelem“, tedy tím, kdo výsledky k hodnocení předkládá a kdo za ně podle § 31 odst. 6 zákona odpovídá, je poskytovatel (resort), nikoliv příjemce (výzkumná organizace). Navíc není důvod zavádět další a v tomto případě matoucí pojmy.
18. Opravy chyb a nepřesností z Metodiky 2013 a předchozích metodik (např. čím se liší „datové nesoulady“, „datové rozpory“ a „datové nesrovnalosti“ v tab. č. 1 a v tab. č. 2; není ani uvedeno, s čím jsou v nesouladu, rozporu nebo jaké jsou nesrovnalosti). Mezi další opravy patří např. výsledek celého hodnocení podle Metodiky 2013 (nejde o hodnocení výzkumných organizací – viz *Tabulka č. 5: Konečné výsledky hodnocení VO*) atd.
19. Změny navržené v definicích a v označení jednotlivých druhů výsledků. Jde např. o označení druhu článků v databázi ERIH – J_{ERIH} , dříve J_{neimp} (neimpaktované jsou nejen články v databázi ERIH), článek v českém odborném periodiku – J_{ces} , dříve J_{rec} (recenzované jsou všechny články v časopisech celé skupiny J). Navíc jsou v jednotlivých letech použita stejná označení pro různé druhy výsledků (např. v Metodice 2012 byl J_{neimp} společný název pro výsledky databází SCOPUS a ERIH, v Metodice 2013 je J_{neimp} použit pouze pro ERIH atd.). U skupiny druhů výsledků H byly názvy jednotlivých druhů zkráceny tak, aby odpovídaly ostatním druhům (tj. byly vypuštěny podmínky, které v názvu jinde uvedeny nebyly). Dále jsou navrženy změny definic tak, aby byly jednoznačné – jsou uvedeny s vyznačením změn v příloze č. IV. 1 tohoto materiálu, protože tvoří součást Metodiky 2014 a musí být předem promítnuty do údajů IS VaVaI (viz bod 3 výše).
20. Zavedení povinnosti zveřejnit konečné výsledky hodnocení podle všech druhů hodnocených výsledků, nikoliv jen jejich agregací podle skupin výsledků. U agregace skupiny výsledků Z se jedná jak o transparentnost a ověřitelnost výsledků hodnocení (jako u ostatních skupin), tak současně i o vážný problém, neboť v této skupině jsou spojeny výsledky, které Metodika 2013 skutečně hodnotí (Z_{plem} – plemeno a Z_{odru} – odrůda) i výsledky, jejichž hodnocení je nahrazeno výpočtem podle získaných účelových dotací (Z_{polop} – poloprovoz a Z_{tech} – ověřená technologie).

8. Dopady návrhu

Schválení materiálu nebude mít negativní dopad na státní rozpočet – předpokládané výdaje nejdou nad rámec schválených výdajů, finanční dopady budou kryty v rámci celkových výdajů na podporu výzkumu, vývoje a inovací bez zvýšených požadavků na státní rozpočet. Ve srovnání s Metodikou 2013 dojde k výrazné úspoře nákladů na hodnocení.

Materiál nebude mít negativní dopad na podnikatelské prostředí České republiky ani na rovné postavení mužů a žen. Na rozdíl od stávající Metodiky 2013 odstraňuje diskriminační ustanovení (viz výše – čtvrtá část předkládací zprávy zabývající se mj. nesouladem Metodiky 2013 s právem Evropské unie), která se týká celého aplikovaného výzkumu a vývoje a zejména

průmyslového výzkumu a vývoje. Tím výrazně napomůže rozvoji tohoto druhu výzkumu a vývoje a tím přispěje k posílení konkurenceschopnosti České republiky.

9. Vypořádání výsledků meziresortního připomínkového řízení

Z celkem 27 připomínkových míst k danému termínu ... *(bude doplněno po vypořádání meziresortního připomínkového řízení).*

III.

Metodika hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů (platná pro léta 2014 až 2016)

III. A

Metodika

**rozdělování prostředků na rozvoj výzkumných organizací podle dosažených
výsledků (platná pro léta 2014 až 2016)**

Verze 01

9. září 2013

I. Pravidla pro hodnocení výsledků výzkumných organizací

1. Hodnotí se výsledky výzkumných organizací předané **výlučně poskytovatelem Radě pro výzkum, vývoj a inovace** (dále jen „RVVI“) do části informačního systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací (dále jen „IS VaVaI“) - registru informací o výsledcích (dále jen „RIV“) postupem stanoveným zákonem č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a nařízením vlády č. 397/2009 Sb., o informačním systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, (dále jen „nařízení vlády“) **do 30. května** roku, ve kterém hodnocení probíhá (dále jen „daný rok“).
2. RVVI předá poskytovatelům a zveřejní na svých webových stránkách nejpozději **do 31. ledna** daného roku:
 - a) **seznam výzkumných organizací** spadajících do působnosti jednotlivých poskytovatelů, které budou v daném roce hodnoceny,
 - b) v souladu s § 30 odst. 7 zákona **datovou strukturu předávaných údajů a definice jednotlivých druhů výsledků** uvedených v příloze č. 1, jejichž změny jsou možné jen po projednání s poskytovateli.
3. Termín a způsob **předložení výsledků výzkumných organizací poskytovateli**, které budou v daném roce hodnoceny, stanoví poskytovatel tak, aby v souladu se zákonem (zejm. § 12, 13 a 31) mohl kontrolovat existenci vykázaného výsledku, správnost přiřazení výsledku k určitému druhu výsledku a jeho správné oborové zařazení atd. Za tímto účelem stanoví pro všechny nově předkládané výsledky povinnost výzkumné organizace předložit vhodnou formou výsledky ke kontrole.
4. Do **hodnocení v daném roce budou zařazeny** výsledky předané do RIV, které byly uplatněné v období pěti let přímo předcházejících danému roku, v němž probíhá hodnocení (tj. do hodnocení v r. 2014 budou zařazeny výsledky uplatněné v letech 2009 až 2013 atd.). Rok uplatnění je rokem, kdy byl výsledek finálně publikován³, realizován atd., nikoliv rok, kdy byl zařazen do IS VaVaI.
5. **Výsledek bude zahrnut do hodnocení každé výzkumné organizaci**, která ho předložila a jejíž pracovníci nebo studenti jsou uvedeni jako její domácí tvůrci (definice a postup jsou uvedeny v části II. 1.).
6. **Dodatečně předané výsledky** – je-li předán výsledek s rokem uplatnění o dva roky a více menším, než je rok hodnocení (tj. *např. výsledek uplatněný v r. 2011 a předaný v roce 2014 atd.*), pak pro jeho hodnocení platí:
 - a) pokud se výsledek dosud v RIV nenachází, tak bude hodnocen podle platné metodiky (nikoli podle metodiky platné v roce uplatnění výsledku),
 - b) pokud se výsledek v RIV již nachází, pak se provede nové hodnocení výsledku pro všechny výzkumné organizace, včetně těch, které ho původně uplatnily,

³⁾ Za finální publikování se nepovažuje např. předběžné zveřejnění výsledků v elektronické podobě (např. forma E-Pub, On-line first, apod.).

7. **Výsledky, které již jednou byly hodnoceny** (a kontrolovány) na základě platných metodik, tj. na základě proběhlého a schváleného hodnocení, si přiřazené bodové hodnocení přenášejí do dalšího hodnoceného roku. V případě, že již hodnocený výsledek je nově dodán do RIV jinou výzkumnou organizací, se toto pravidlo nepoužije a výsledek bude znovu kontrolován a hodnocen.
8. **Důvodem pro vyřazení výsledku z hodnocení** je:
- a) **nepravdivý údaj**, tj. chybně nebo nepřesně dodaný údaj o výsledku do RIV (bude vyřazen jen chybně dodaný záznam o výsledku, nikoli všechny jeho výskyty v RIV), který i po druhé etapě hodnocení (tj. opravě datových chyb předložených výsledků a vyřešení rozporů – viz část II. 2.) je v rozporu se strukturou údajů RIV.
 - b) **výsledek neodpovídá definici** platné v době, kdy tyto výsledky byly dodány do RIV a který i po čtvrté etapě hodnocení (tj. projednání stanoviska poskytovatele k posouzení výsledků podle předem stanovených kritérií ověřitelnosti a rozhodnutí RVVI) nemůže být hodnocen.
9. Hodnoceny budou pouze výsledky, u kterých bude **externě verifikována jejich novost**, tj. u výsledků druhu:
- a) J_{imp} – článek ve WoS, J_{sc} – článek ve SCOPUS, P – patent, Z_{plem} – plemeno a Z_{odru} – odrůda je externí verifikace zajištěna již definicí výsledku a další externí verifikace nebude probíhat,
 - b) u všech ostatních druhů výsledků uvedených v příloze č. 1 bude externí verifikace zajištěna závěrečným hodnocením projektů, které tyto výsledky vyprodukovaly.
10. Hodnoceny nebudou **průběžně předkládané výsledky dosud neukončených projektů**, které nebyly poskytovatelem podpory projektu řádně zhodnoceny a schváleny při jejich průběžném hodnocení projektu podle § 13 odst. 2 zákona nebo při závěrečném hodnocení projektu podle § 13 odst. 4 zákona.
11. Stanovené zvýhodnění výsledků, které přispívají k dosažení cílů v prioritních oblastech uvedených v „**Národních prioritách orientovaného výzkumu vývoje a inovací**“ (dále jen „Priority VaVal“) bude realizováno zvýšením bodového hodnocení o 5 % u jakéhokoliv výsledku, který ve struktuře údajů RIV⁴ vazbu na plnění těchto cílů uvede a v případě ověření ji prokáže.
12. Stanovené zvýhodnění výsledků, které dokládají vyšší zapojení výzkumných organizací na plnění cílů Evropské unie, stanovených v její strategii Evropa 2020 – Unie inovací, v **programu Horizont 2020** bude realizováno zvýšením bodového hodnocení o 10 % u jakéhokoliv výsledku, který ve struktuře údajů RIV⁴ uvede, že daný výsledek je výsledkem řešení projektu Horizont 2020 a v případě ověření toto prokáže.
13. Při návrhu změn této metodiky nebo předložení nové metodiky má předkladatel povinnost provést **analýzu předpokládaných dopadů navržených změn** po jednotlivých výzkumných organizacích a poskytovatelích, založenou na údajích posledního provedeného hodnocení a podle výsledků analýzy odůvodnit navržené změny.

⁴ Ve struktuře údajů RIV 2014 budou zavedeny údaje, které umožní tuto vazbu uvést a prokázat – u vazby na Priority VaVal uvedením cíle priorit (podle materiálu schváleného usnesením vlády České republiky ze dne 19. 7. 2012 č. 557) a u programu Horizont 2020 uvedením čísla projektu tohoto programu.

II. Postup při hodnocení výsledků

Provozovatel IS VaVaI vybere hodnocené údaje z RIV, předané v termínu do 30. května daného roku a zařazené do IS VaVaI, a následně je zpracuje v několika na sebe navazujících etapách.

II.1. První etapa (1. 6 – 25. 6.)

První etapa zahrnuje **programovou a technickou kontrolu předložených výsledků s cílem zjištění datových rozporů a jejich řešení**, provádí ji a za její výsledky odpovídá provozovatel IS VaVaI a skládá se z následujících kroků:

1. Popis údajů Tabulky č. 1: „Výpis všech výsledků s datovými rozpory s Popisem údajů RIV“, Tabulky č. 2 „Výpis výsledků se vzájemnými datovými rozpory v údajích různých výzkumných organizací popř. jejich částí“ a Tabulky č. 3: „Výpis výsledků bez datových rozporů“ je uveden v Příloze č. 2.
2. Kontrola souladu datových záznamů vykázaných výsledků v RIV se strukturou Popisu údajů RIV, platnou v daném roce, pomocí technických a programových prostředků. Výpis o takových výsledcích bude obsahovat Tabulka č. 1 a výsledky budou určeny k opravě údajů výzkumnou organizací prostřednictvím poskytovatele institucionální podpory.
3. Sjedení výskytů shodných výsledků při vícenásobném výskytu téhož výsledku, tj. v případech násobného předání shodných údajů o výsledku. V procesu sjednocení výskytů výsledků je každé skupině shodných výsledků přidělen identifikační kód. V případech opakovaného předání shodných výsledků se pak v Tabulce č. 2 uvede opakování shodných výsledků se stejnou hodnotou identifikačního kódu sjednoceného výsledku.
4. Vyčlenění výsledků, které po provedeném sjednocení podle předchozího bodu vykazují datové rozpory, tj. takové nedostatky, pro něž nelze jednoznačně provést jejich hodnocení. Tyto výsledky budou obsaženy v Tabulce č. 2. a budou určeny k opravě údajů výzkumnou organizací, která je předložila.
5. **Stanovení počtu domácích tvůrců výzkumné organizace.** Domácí tvůrce výsledku je tvůrce, který výsledku dosáhl v rámci pracovněprávního nebo studijního vztahu k výzkumné organizaci, příp. k její organizační jednotce. Pracovně právní vztah se musí vztahovat k aktivitě výzkumu a vývoje ve smyslu zákona, na jejímž základě výsledek vznikl. Pro zařazení tvůrce výsledku mezi domácí tvůrce je rozhodující, zda tento pracovně právní nebo studijní vztah trval v době vytvoření výsledku, nikoli rok uplatnění. Pro zařazení tvůrce výsledku mezi domácí tvůrce je též podmínkou uváděná afiliace tvůrce v publikaci, ve které se afiliace uvádějí (vždy se vyžaduje u výsledků druhu J). Stejně principy jsou také rozhodující při řešení rozporů domácích tvůrců.

Stanovení počtu domácích tvůrců výzkumné organizace se řídí následujícími pravidly.

- a) V případě, že výsledek je předložen jedinou výzkumnou organizací nebo v případě, že žádný z tvůrců výsledku není deklarován jako domácí tvůrce více výzkumnými organizacemi, je počet domácích tvůrců každé výzkumné organizace roven počtu tvůrců, které daná výzkumná organizace deklarovala jako domácí tvůrce.
- b) Pokud je některý z tvůrců výsledku oprávněně uveden jako domácí tvůrce více výzkumnými organizacemi, je každý z těchto tvůrců započítán každé z těchto

výzkumných organizací poměrnou částí rovnou převrácené hodnotě počtu výzkumných organizací, které tohoto tvůrce uvedly jako domácího tvůrce (*např. u tří výzkumných organizací z 1/3 atd.*).

6. Přiřazení podílu bodového hodnocení výsledků výzkumným organizacím podle počtu domácích tvůrců. Pro stanovení podílu bodového hodnocení výsledku platí:

- a) Pokud se na výsledku podíleli pouze tvůrci deklarovaní jednou nebo více výzkumnými organizacemi jako domácí tvůrci, výzkumné organizaci předkládající výsledek se započte podíl na výsledku v poměru počtu domácích tvůrců, kteří se na vzniku výsledku podíleli u dané výzkumné organizace, k celkovému počtu tvůrců výsledku (*např. výzkumné organizaci, která uvedla 4 z 9 domácích tvůrců ze 4/9 atd.*). Pokud by však součet takto stanovených podílů výzkumných organizací jednoho výsledku přesáhl hodnotu 1, výsledek se mezi výzkumné organizace rozdělí v původním poměru tak, aby výsledný součet přepočtených podílů jednotlivých výzkumných organizací byl roven 1 (*např. výzkumné organizaci, která uvedla 4 z 9 domácích tvůrců, ale celkový součet domácích tvůrců od všech výzkumných organizací u daného výsledku je 18, se započte nikoliv 4/9, ale jen 4/18, tj. 2/9*).
 - b) Pokud se na výsledku podíleli i další tuzemští či zahraniční tvůrci (tj. tvůrci, kteří nebyli domácí ani u jedné výzkumné organizace daného výsledku do RIV), počítá se při výpočtu podílu každý další tvůrce s vahou $\frac{1}{2}$ (*např. pokud se na výsledku podílejí dva autoři, jeden domácí u výzkumné organizace a jeden zahraniční, započtou se tomuto domácímu předkladateli 3/4 bodové hodnoty tohoto výsledku*).
 - c) Pokud by však počet dalších tvůrců byl tak velký, že by celková bodová hodnota pro všechny výzkumné organizace byla menší než 1/10 původní bodové hodnoty výsledku, rozpočítá se mezi výzkumné organizace 1/10 původní bodové hodnoty výsledku (*např. pokud se na výsledku podílejí dva domácí tvůrci u českých výzkumných organizací a 40 zahraničních, připadne na každého českého tvůrce 5% původní bodové hodnoty výsledku*).
 - d) Každé výzkumné organizaci se započtou podíly na výsledcích, které daná výzkumná organizace prostřednictvím poskytovatele předložila do RIV, popř. podíly na výsledcích, které do RIV prostřednictvím poskytovatele předložil subjekt, jehož právním nástupcem je daná výzkumná organizace.
7. Výsledkem první etapy jsou tabulky č. 1 a 2, které budou **do 25. června** daného roku provozovatelem IS VaVaI poskytnuty dálkovým přístupem jednotlivým výzkumným organizacím prostřednictvím příslušných poskytovatelů.
8. Dalším výsledkem první etapy je tabulka č. 3, která uvádí konsolidované údaje bez datových rozporů a která je prvním vstupem pro třetí etapu hodnocení. Tabulku č. 3 provozovatel IS VaVaI poskytne RVVI a Komisi pro hodnocení výsledků výzkumných organizací a ukončených programů (dále jen „Komise“) **do 25. června** daného roku k provedení posouzení výsledků podle předem stanovených kritérií ověřitelnosti.

II.2. Druhá etapa (26. 6. – 10. 8.)

Druhá etapa zahrnuje **opravu datových chyb předložených výsledků a vyřešení rozporů** mezi poskytovateli a provozovatelem IS VaVaI. Za její výsledky odpovídá provozovatel IS VaVaI a skládá se z následujících kroků:

1. Popis údajů Tabulky č. 4 „Výpis všech výsledků s opravenými datovými rozpory“ a Tabulky č. 5 „Výpis všech výsledků vyřazených z hodnocení kvůli datovým rozporům“ je uveden v Příloze č. 2.
2. Jednotlivé výzkumné organizace předávají úplné **opravené záznamy RIV** prostřednictvím příslušných poskytovatelů provozovateli IS VaVaI v termínu do **31. července** daného roku. Tím je umožněna oprava konkrétních údajů se zjištěnými rozpory nebo nesrovnalostmi uvedených v tabulkách č. 1 a 2. Pokud v této fázi hodnocení budou do RIV dodatečně předány nové záznamy, do probíhajícího hodnocení VO již nebudou tyto záznamy o výsledcích začleněny a budou hodnoceny až v příštím hodnocení.
3. Kontrola **přetrvávajících rozporů** provozovatelem IS VaVaI, kterými jsou výskyty různých záznamů shodného výsledku s následujícími údaji, které **znemožňují** jeho další zpracování:
 - (a) nejednotný druh výsledků,
 - (b) nejednotně uvedený ISSN či ISBN kód,
 - (c) nejednotně uvedený jazyk výsledku,
 - (d) nejednotně uvedený rok uplatnění výsledku,
 - (e) nejednotně uvedený celkový počet tvůrců mezi různými výzkumnými organizacemi nebo různý počet domácích tvůrců v rámci jedné výzkumné organizace,
 - (f) výskyty různých záznamů shodného výsledku, kdy byl některý z tvůrců jednoho výsledku deklarován jako domácí tvůrce dvěma nebo více výzkumnými organizacemi.

Situace při rozporu konkrétního výsledku, vzniklá dodáním údajů od dvou a více výzkumných organizací budou řešeny následujícím postupem:

- 1) chybný údaj jedna výzkumná organizace opraví, tj. rozpor bude odstraněn (a výsledek hodnocen);
 - 2) první výzkumná organizace sdělí, že jí předaný záznam je pravdivý a další výzkumná organizace nebude reagovat, potom bude výsledek hodnocen podle hodnot dodaných první výzkumnou organizací,
 - 3) první výzkumná organizace doloží, že jí předaný záznam je pravdivý (např. oskenovaným článkem s jasným označením údaje atd.) a druhá jen sdělí, že výsledek je pravdivý nebo nebude reagovat, pak budou pro hodnocení použity hodnoty dodané první výzkumnou organizací,
 - 4) v ostatních případech, kdy rozpor bude přetrvávat, tj. výzkumné organizace budou trvat na původních údajích, bude realizován proces konsolidace (viz dále), při kterém může dojít i k vyřazení výsledku z hodnocení.
4. Stanovení **konsolidovaných hodnot** výsledku - v případě, kdy některý údaj i po dodání opravných údajů RIV není stále jednoznačný, použije provozovatel IS VaVaI tzv. „konsolidované hodnoty“. Konsolidované hodnoty u hodnocených výsledků se stanoví následujícím způsobem:

- a) konsolidovaný rok uplatnění výsledku - za skupinu výskytů stejného výsledku: v případě nejednotného uvedení se použije nejčastější z dodaných hodnot (bude-li více takových hodnot, použije se z nich ta nejvyšší);
 - b) konsolidovaný celkový počet tvůrců výsledku - za skupinu výskytů stejného výsledku: v případě nejednotného uvedení se použije nejčastější z dodaných hodnot (bude-li více takových hodnot, použije se z nich ta nejvyšší);
 - c) konsolidovaný počet domácích tvůrců - za podskupinu výskytů stejného výsledku se stejnou výzkumnou organizací: v případě nejednotného uvedení se použije nejčastější z dodaných hodnot (bude-li více takových hodnot, použije se z nich ta nejvyšší);
 - d) konsolidovaný počet stran knihy - za skupinu výskytů stejného výsledku druhu B, C: v případě nejednotného uvedení se použije poslední číslovaná strana knihy (u českých knih podle databáze Národní knihovny ČR);
 - e) konsolidovaný počet stran výsledku - za skupinu výskytů stejného výsledku druhu J, C, D: v případě nejednotného uvedení se použije nejčastější z dodaných hodnot (bude-li více takových hodnot, použije se z nich ta nejvyšší);
 - f) konsolidovaný příznak příslušnosti jazyka výsledku mezi světové jazyky - za skupinu výskytů stejného výsledku: v případě nejednotné příslušnosti jazyka výskytů výsledku mezi světové jazyky se použije nejčastější z dodaných hodnot (bude-li více takových hodnot, použije se údaj dodaný nejpozději);
 - g) konsolidovaný obor výsledku - za skupinu výskytů stejného výsledku: v případě nejednotné příslušnosti oboru výsledku se použije nejčastější z dodaných hodnot (bude-li více takových hodnot, použije se údaj dodaný nejpozději).
5. Výsledkem druhé etapy jsou tabulky č. 4 a 5. Provozovatel IS VaVaI je **do 10. srpna** poskytne RVVI a Komisi jako druhý vstup pro třetí etapu hodnocení a pro informaci jednotlivým poskytovatelům institucionální podpory.

II.3. Třetí etapa (26. 6. – 1. 9.)

Třetí etapa zahrnuje **posouzení výsledků podle předem stanovených kritérií ověřitelnosti**, za její výsledky odpovídá RVVI a skládá se z následujících kroků:

1. Popis údajů tabulky č. 6 „Výpis všech výsledků nesplňujících kritéria ověřitelnosti“ je uveden v Příloze č. 2.
2. Verifikaci výsledků provádí podle § 35 odst. 7 písm. b) zákona Komise a schvaluje RVVI na svém srpnovém zasedání.
3. Vyřazení výsledků z hodnocení pro nesplnění podmínek pro verifikaci výsledků je možné pouze na základě konkrétních a jmenovitých důvodů, např. podle negativního vymezení uvedeného v definicích výsledků atd. (nikoliv na základě obecného konstatování, že výsledky nesplnily odborné důvody).
4. Kritéria ověřitelnosti hodnocených výsledků jsou pro jednotlivé druhy výsledků uvedena v příloze č. 3.

5. Ke každému vyřazenému výsledku je RVVI povinna zajistit zpracování protokolu, ve kterém budou uvedeny stejné údaje jako v tabulce č. 5, společně s údaji o průběhu hodnocení (jména nejméně dvou členů Komise, kteří výsledek posuzovali, termín a způsob schválení Komisí a RVVI). Na tento protokol se vztahují stejné podmínky včetně jeho zveřejnění jako na protokol o hodnocení návrhů projektů a oponentní posudky podle § 21 odst. 7 zákona.
6. Třetí etapa probíhá ve dvou částech. V první části od 26. června do 10. srpna jsou posouzeny výsledky bez datových rozporů podle tabulky č. 3 (tj. převážná většina výsledků). Ve druhé části jsou od 11. srpna do 1. září posouzeny zbývající výsledky opravené ve druhé etapě a proběhne schválení výsledků třetí etapy RVVI.
7. Výsledkem třetí etapy je tabulka č. 6, kterou RVVI **do 1. září** daného roku poskytne dálkovým přístupem jednotlivým výzkumným organizacím prostřednictvím příslušných poskytovatelů.

II.4. Čtvrtá etapa (2. 9. – 30. 11.)

Čtvrtá etapa zahrnuje **zaslání stanoviska poskytovatelů k výsledkům 3. etapy, projednání stanoviska s poskytovateli a v Komisi a konečné rozhodnutí o vyřazení výsledků z hodnocení**. Za její výsledky odpovídá RVVI a skládá se z následujících kroků:

1. Popis údajů tabulky č. 6 „Výpis všech výsledků nesplňujících kritéria ověřitelnosti“ je uveden v Příloze č. 2 (ve čtvrté etapě se doplní údaje č. 5 až 7).
2. Jednotlivé výzkumné organizace předávají svá vyjádření, popř. další podklady, k výsledkům navrženým k vyřazení ve třetí etapě pro nesplnění podmínek pro verifikaci údajů příslušným poskytovatelům.
3. Poskytovatelé předloží své stanovisko RVVI prostřednictvím tabulky č. 6 (doplněním tabulky o stanovisko poskytovatele) s příp. dalšími podklady v termínu **do 10. října** daného roku.
4. Konečným termínem pro výpis obsahu aktuálních údajů ze všech využívaných databází, včetně převodníku ISSN → ISSN-L, který provozovatel předá RVVI, je termín **1. listopadu** daného roku.
5. RVVI bezodkladně poskytne stanovisko poskytovatelů Komisi a po jejím vyjádření projedná s poskytovateli návrh na vypořádání jejich stanoviska.
6. RVVI **do 30. listopadu** daného roku schválí konečné rozhodnutí o výsledcích vyřazených ve čtvrté etapě pro nesplnění podmínek pro verifikaci údajů s poskytovateli. V případě rozporu se stanoviskem poskytovatele je povinna své rozhodnutí odůvodnit.
7. Výsledkem čtvrté etapy je tabulka č. 6 (doplňená o stanovisko poskytovatele, konečné rozhodnutí RVVI a jeho odůvodnění), kterou RVVI **do 30. listopadu** daného roku poskytne poskytovatelům institucionální podpory a jejich prostřednictvím výzkumným organizacím.

II.5. Pátá etapa (1. 12. – 31. 12.)

Pátá etapa zahrnuje **bodové hodnocení výsledků výzkumných organizací**, za které odpovídá provozovatel IS VaVaI, **schválení a zveřejnění konečných výsledků hodnocení** v daném roce, za které odpovídá RVVI. Skládá se z následujících kroků:

1. Popis údajů Tabulky č. 7 „Konečné hodnocení výsledků výzkumných organizací v roce ...“ a Tabulky č. 8 „Agregované konečné hodnocení výsledků výzkumných organizací v roce ...“ je uveden v Příloze č. 2.
2. Bodové hodnocení výsledků výzkumných organizací se řídí Pravidly pro hodnocení výsledků výzkumných organizací, uvedenými v kap. I. této metodiky rozdělování prostředků.
3. Hodnoty bodového hodnocení jednotlivých druhů výsledků jsou uvedeny v příloze č. 4.
4. Provozovatel IS VaVaI zpracuje a předá RVVI návrh tabulek č. 7 a č. 8 ke schválení bez zbytečného prodlení.
5. Výsledkem čtvrté etapy jsou tabulky č. 7 a 8, které jsou zároveň konečnými výsledky hodnocení výsledků výzkumných organizací v daném roce. Tabulky č. 7 a 8 schválí RVVI a zveřejní je jako konečné výsledky hodnocení **do 31. prosince** daného roku na veřejně přístupné části portálu www.vyzkum.cz.
6. Úplné výsledky všech etap hodnocení, tj. tabulky č. 1 až 8 budou provozovatelem IS VaVaI zpřístupněny poskytovatelům v neveřejné části portálu www.vyzkum.cz po dobu nejméně 10 let.

PŘEHLED DRUHŮ HODNOCENÝCH VÝSLEDKŮ VÝZKUMNÝCH ORGANIZACÍ

Hodnoceny jsou následující druhy výsledků (jejich definice pro daný rok uvádí IS VaVal).

1. J_{imp} – článek ve WoS,
2. J_{sc} – článek ve SCOPUS,
3. J_{erih} – článek v ERIH,
4. J_{ces} – český článek,
5. B – odborná kniha,
6. C – kapitola v odborné knize,
7. D – článek ve sborníku,
8. P – patent,
9. Z_{polop} – poloprovoz,
10. Z_{tech} – ověřená technologie,
11. Z_{odru} – odrůda,
12. Z_{plem} – plemeno,
13. F_{uzit} – užitný vzor,
14. F_{prum} – průmyslový vzor,
15. G_{prot} – prototyp,
16. G_{funk} – funkční vzorek,
17. H_{leg} – právní předpisy a normy,
18. H_{neleg} – nelegislativní směrnice a předpisy,
19. H_{konc} – koncepční dokumenty VaVal,
20. N_{met} – certifikovaná metodika,
21. N_{lec} – léčebný postup,
22. N_{pam} – památkový postup,
23. N_{map} – specializovaná mapa s odborným obsahem,
24. R – software,
25. V – utajovaná výzkumná zpráva.

VÝSTUPY Z HODNOCENÍ VÝSLEDKŮ VÝZKUMNÝCH ORGANIZACÍ

Výstupy z jednotlivých etap hodnocení výsledků výzkumných organizací jsou tabulky, které musí obsahovat následující údaje. Tabulky mohou obsahovat i další, pomocné údaje.

Tabulka č. 1: Výpis všech výsledků s datovými rozpory s Popisem údajů RIV

Výpis všech výsledků obsahujících datové rozpory s Popisem údajů RIV, které znemožňují další postup hodnocení, obsahuje údaje:

1. Údaje o výzkumné organizaci (IČ a název výzkumné organizace, Kód a název organizační jednotky, Příjmení a jméno fyzické osoby);
2. Základní údaje o výsledku (ID kód výsledku s označením dodávky dat dle RIV, ID kód sjednoceného výsledku, Kód důvěrnosti údajů, Obor výsledku, Druh výsledku, Jazyk výsledku, Název výsledku v původním jazyce, Popis výsledku);
3. Údaje blíže specifikující každý druh výsledku v závislosti na jeho druhu (Kód ISSN, Název periodika, Název knihy nebo sborníku, Číslo patentu, Název edice a číslo svazku v edici, Název nakladatele, Kód ISBN, Objednatel výzkumné zprávy, Druh přístupu k výsledku, Datum zahájení akce, Web odkaz);
4. Kód dodavatele dat, Rok uplatnění výsledku;
5. Důvod vyřazení – uvedení datového nesouladu.

Tabulka č. 2: Výpis výsledků se vzájemnými datovými rozpory v údajích různých výzkumných organizací popř. jejich částí

Výpis záznamů se vzájemnými datovými rozpory mezi údaji různých výzkumných organizací popř. jejich částí, obsahuje údaje:

1. Údaje o výzkumných organizacích (IČ a názvy výzkumných organizací, Kód a název organizační jednotky, Příjmení a jméno fyzické osoby);
2. Základní údaje o výsledku (ID kód výsledku s označením dodávky dat dle RIV, ID kód sjednoceného výsledku, Kód důvěrnosti údajů, Obor výsledku, Druh výsledku, Jazyk výsledku, Název výsledku v původním jazyce, Popis výsledku);
3. Údaje blíže specifikující každý druh výsledku v závislosti na jeho druhu (Kód ISSN, Název periodika, Název knihy nebo sborníku, Číslo patentu, Název edice a číslo svazku v edici, Název nakladatele, Kód ISBN, Objednatel výzkumné zprávy, Druh přístupu k výsledku, Datum zahájení akce, Web odkaz);
4. Kód dodavatele dat, Rok uplatnění výsledku;
5. Charakteristika rozporu, respektive nesrovnalosti.

Tabulka č. 3: Výpis výsledků bez datových rozporů

Výpis výsledků bez datových rozporů obsahuje údaje:

1. Údaje o výzkumné organizaci (IČ a název výzkumné organizace, Kód a název organizační jednotky, Příjmení a jméno fyzické osoby);
2. Základní údaje o výsledku (ID kód sjednoceného výsledku, Násobnost výsledku – počet výskytů v RIV, ID kód výsledku s označením dodávky dat dle RIV, Kód důvěrnosti

- údajů, Obor a konsolidovaná skupina oboru výsledku, Druh výsledku, Jazyk výsledku, Název výsledku v původním jazyce);
3. Údaje blíže specifikující výsledek v závislosti na druhu výsledku (Kód ISSN a Název periodika, Název knihy nebo sborníku, Číslo patentu, Název edice a číslo svazku v edici, Název nakladatele, Kód ISBN, Web odkaz);
 4. Rok uplatnění výsledku (konsolidovaný údaj);
 5. Podíl výzkumné organizace na sjednoceném výsledku.

Tabulka č. 4: Výpis všech výsledků s opravenými datovými rozporů

Výpis všech výsledků s opravenými datovými rozporů obsahuje údaje:

1. Údaje o výzkumné organizaci (IČ a název výzkumné organizace, Kód a název organizační jednotky, Příjmení a jméno fyzické osoby);
2. Základní údaje o výsledku (ID kód sjednoceného výsledku, Násobnost výsledku – počet výskytů v RIV, ID kód výsledku s označením dodávky dat dle RIV, Kód důvěrnosti údajů, Obor a konsolidovaná skupina oboru výsledku, Druh výsledku, Jazyk výsledku, Název výsledku v původním jazyce);
3. Údaje blíže specifikující výsledek v závislosti na druhu výsledku (Kód ISSN a Název periodika, Název knihy nebo sborníku, Číslo patentu, Název edice a číslo svazku v edici, Název nakladatele, Kód ISBN, Web odkaz);
4. Rok uplatnění výsledku (konsolidovaný údaj);
5. Podíl výzkumné organizace na sjednoceném výsledku.

Tabulka č. 5: Výpis všech výsledků vyřazených z hodnocení kvůli datovým rozporům

U výpisu všech výsledků vyřazených z hodnocení kvůli datovým rozporům se jedná o samostatné tabulky podle jednotlivých poskytovatelů. Obsahují tyto údaje:

1. Základní údaje o výsledku (ID kód výsledku s označením dodávky dat dle RIV, ID kód sjednoceného výsledku, Kód dodavatele dat, Kód důvěrnosti údajů, Obor výsledku, Druh výsledku, Rok uplatnění výsledku, Jazyk výsledku, Název výsledku v původním jazyce, Popis výsledku);
2. Údaje o výzkumné organizaci (IČ a název výzkumné organizace, Kód a název organizační jednotky, Příjmení a jméno fyzické osoby);
3. Údaje blíže specifikující výsledek v závislosti na druhu výsledku (Kód ISSN a Název periodika, název knihy nebo sborníku, Číslo patentu, Název edice a číslo svazku v edici, Název nakladatele, Kód ISBN, Web odkaz);
4. Důvod vyřazení výsledku - uvedení konkrétního datového rozporu.

Tabulka č. 6: Výpis všech výsledků nesplňujících kritéria ověřitelnosti

U výpisu všech výsledků nesplňujících kritéria ověřitelnosti se jedná o samostatné tabulky podle jednotlivých poskytovatelů. Obsahují tyto údaje:

1. Základní údaje o výsledku (ID kód výsledku s označením dodávky dat dle RIV, ID kód sjednoceného výsledku, Kód dodavatele dat, Kód důvěrnosti údajů, Obor výsledku, Druh výsledku, Rok uplatnění výsledku, Jazyk výsledku, Název výsledku v původním jazyce, Popis výsledku);
2. Údaje o výzkumné organizaci (IČ a název výzkumné organizace, Kód a název organizační jednotky, Příjmení a jméno fyzické osoby);

3. Údaje blíže specifikující výsledek v závislosti na druhu výsledku (Kód ISSN a Název periodika, název knihy nebo sborníku, Číslo patentu, Název edice a číslo svazku v edici, Název nakladatele, Kód ISBN, Objednatel výzkumné zprávy, Druh přístupu k výsledku, Datum zahájení akce, Web odkaz);
4. Jmenovitý a konkrétní důvod nebo důvody pro navržené vyřazení výsledku.
5. Stanovisko poskytovatele (vyplňuje se ve čtvrté etapě hodnocení)
6. Konečné rozhodnutí RVVI (vyplňuje se ve čtvrté etapě hodnocení)
7. Odůvodnění konečného rozhodnutí RVVI (vyplňuje se ve čtvrté etapě hodnocení)

Tabulka č. 7: Konečné hodnocení výsledků výzkumných organizací v roce ...

Konečné hodnocení výsledků výzkumných organizací v roce ... obsahuje údaje:

1. Název a IČ výzkumné organizace;
2. Název a Kód organizační jednotky výzkumné organizace (popř. její součásti u vysoké školy);
3. Kategorie výzkumné organizace v členění⁵:
 - a) AV - ústavy Akademie věd ČR,
 - b) VŠ - veřejné vysoké školy,
 - c) VI – veřejné výzkumné organizace s výjimkou ústavů Akademie věd ČR
 - d) SP – státní příspěvkové organizace a organizační složky státu,
 - e) OS – ostatní výzkumné organizace;
4. Poskytovatel institucionální podpory;
5. Výsledky s bodovým hodnocením celkem (počet, body);
6. Údaje o jednotlivých druzích výsledků podle přílohy č. 1 s bodovým hodnocením (počet, body);
7. Počet vyřazených výsledků.

Údaje jsou seřazené abecedně podle poskytovatele a dále podle názvu výzkumné organizace. Pokud má výzkumná organizace organizační jednotky s hodnocenými výsledky, jsou údaje uvedeny nejprve podle organizačních jednotek výzkumné organizace a poté agregované za celou výzkumnou organizaci.

Tabulka č. 8: Agregované konečné hodnocení výsledků výzkumných organizací v roce ...

Agregované konečné hodnocení výsledků výzkumných organizací v roce ... obsahuje údaje:

A) Konečné hodnocení výsledků výzkumných organizací v roce ... agregované podle kategorií výzkumných organizací

1. Kategorie výzkumných organizací (podle tabulky č. 6);
2. Výsledky s bodovým hodnocením celkem (počet, body);
3. Údaje o jednotlivých druzích výsledků podle přílohy č. 1 s bodovým hodnocením (počet, body);
4. Počet vyřazených výsledků.

⁵ V číselnících IS VaVaI není pojem „kategorie výzkumné organizace“ zaveden.

B) Konečné hodnocení výsledků výzkumných organizací v roce ... agregované podle kategorií poskytovatelů institucionální podpory

1. Poskytovatel institucionální podpory;
2. Výsledky s bodovým hodnocením celkem (počet, body);
3. Údaje o jednotlivých druzích výsledků podle přílohy č. 1 s bodovým hodnocením (počet, body);
4. Počet vyřazených výsledků.

KRITÉRIA OVĚŘITELNOSTI HODNOCENÝCH VÝSLEDKŮ

Druh výsledku	Kritérium	Popis použití vylučovacího kritéria	Způsob verifikace
Platí pro všechny druhy výsledků	Pravdivost podle § 12 odst. 1 zákona z hlediska každého určujícího kritéria pro jednotlivé druhy výsledků	uvedeno níže pro jednotlivé druhy výsledků, vždy rozhodnutí: údaj není pravdivý	uveden níže pro jednotlivé druhy výsledků
	Popis podle § 32 odst. 3 zákona	údaj není uveden nebo u druhů výsledků jiných než J je u něj shoda s názvem výsledku nebo popis je kratší než 64 znaků, včetně mezer	SW algoritmus pro porovnání dvou datových polí RIV
	Ověření existence výsledku, provedením fyzického ověření, zda výsledek existuje (např. ověření, že článek J_{neimp} v uvedeném periodiku vyšel – fotokopie vydaného článku, je uzavřena smlouva o využití výsledku, apod.)	výsledek neexistuje	u vybraných výsledků kritéria fyzicky ověřovaná prostřednictvím poskytovatele
	Ověření roku uplatnění výsledku (zda není účelově posunuto tak, aby výsledek byl zahrnut do intervalu hodnocených let)	údaj se neshoduje s rokem evidence výsledku podle databází použitých k verifikaci výsledku	vyhledání v příslušné databázi a
	Ověření roku uplatnění výsledku v případě, že výsledek je navázán na konkrétní výzkumné aktivity (CEP, CEZ), zda nepředchází uvedený rok uplatnění roku zahájení řešení aktivity	údaj nepředchází roku zahájení řešení výzkumné aktivity	SW algoritmus pro porovnání datových polí RIV, CEP a CEZ
	Ověření, zda údaje o výsledku z činnosti ve výzkumu, vývoji a inovacích předkládá skutečný vlastník práv k výsledkům, resp. zda výsledek předkládá tvůrce, který má pracovní právní vztah k předkladateli, tj. je „domácím tvůrcem“ (pokud je název předkladatele uváděn v jiném jazyce než je český, musí se jednat o relevantní překlad jeho oficiálního názvu)	- údaj se neshoduje se jménem firmy nebo názvem předkladatele výsledku evidovaným v databázi použité k verifikaci výsledku - v případě tvůrce výsledku je uvedena jiná afiliace	vyhledání v příslušné databázi
	Ověření, zda je uvedená vazba na realizaci dílčích cílů Národních priorit orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací pravdivá.	- vazba neexistuje nebo výsledek s daným dílčím cílem nesouvisí	SW algoritmus, posouzení Komisí ⁶
	Ověření, zda je uvedená vazba na projekty programu Horizont 2020 pravdivá.	- uvedený projekt programu Horizont 2020 neexistuje nebo uplatněný výsledek není výsledkem projektu programu Horizont 2020	SW algoritmus, ověření prostřednictvím poskytovatele

⁶ Komise pro hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů podle § 35 odst. 7 písm. b) zákona.

Druh výsledku	Kritérium	Popis použití vylučovacího kritéria	Způsob verifikace
J – článek v odborném periodiku (časopise)	Existence a správnost ISSN	neodpovídá kontrolní součet	SW algoritmus, numerická kontrola
	Příslušnost k hodnoceným databázím (viz Příloha č. 1)	periodikum není evidováno	SW algoritmus, vyhledání v příslušné databázi
	Počet stran (min. počet stran = 2) (neuplatňuje se u druhu výsledku J_{imp} a J_{sc})	článek má nižší počet stran	SW algoritmus, ověření prostřednictvím poskytovatele
	Je příznak Article, Review nebo Letter?	příznak není z definované množiny	SW algoritmus, vyhledání v příslušné databázi nebo fyzické ověření
B – odborná kniha	Existence a správnost ISBN	neodpovídá kontrolní součet	SW algoritmus numerická kontrola
	Počet stran (min. počet stran = 50)	Kniha má nižší počet stran	SW algoritmus, fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele
	Předání povinných výtisků podle § 3 odst. 1 zákona č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích, ve znění zákona č. 320/2002 Sb., Národní knihovně České republiky (bude použito pouze v případě knih vydaných v ČR)	NK ČR nemá ve své evidenci konkrétní kód ISBN	databáze NK ČR, fyzické ověření provozovatelem IS VaVaI
	Odbornost - u sporných výsledků kontrola, zda kniha splňuje definici výsledku	kniha nesplňuje definici výsledku	posouzení Komisí
D – článek ve sborníku	Existence a správnost ISBN resp. ISSN	neodpovídá kontrolní součet	SW algoritmus, numerická kontrola
	Příslušnost k hodnoceným databázím (viz Příloha č. 1)	sborník není evidován	SW algoritmus vyhledání v příslušné databázi
	Počet stran (min. počet stran = 2)	článek má nižší počet stran	SW algoritmus, externí ověření v příslušné databázi, fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele
P – patent	Č. rozhodnutí (nikoliv č. přihlášky)	č. rozhodnutí není evidováno	vyhledání v příslušné databázi
	Který patentový úřad udělil?	neuvedení nebo chybné uvedení internetové adresy patentového úřadu	
Z_{polop} – poloprovoz, Z_{tech} – ověřená technologie	Jde o postup určený k využití ve výrobě?	v RIV popis Technických parametrů výsledku (datové pole R37) není charakterizován výsledek jako postup určený k využití ve výrobě	posouzení Komisí
	Je uzavřena smlouva o licenčním či jiném využití výsledku s konkrétním	není uveden název subjektu nebo jeho IČ nebo datum uzavření smlouvy o licenčním	fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele

Druh výsledku	Kritérium	Popis použití vylučovacího kritéria	Způsob verifikace
	subjektem, nebo je výsledek využíván vlastníkem? ⁷⁾	či jiném využití výsledku ⁸⁾	
	Odbornost - u sporných výsledků kontrola, zda poloprovoz / ověřená technologie splňuje definici výsledku	výsledek nesplňuje definici	posouzení Komisí, fyzická podrobná kontrola výsledku prostřednictvím poskytovatele
	Bude mít realizace výsledku ekonomické přínosy?	v RIV popis Ekonomických parametrů výsledku (datové pole R38) není uveden žádný ekonomický parametr	fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele
	Je výsledek správně definován?	RIV popis (datové pole R42) je uveden chybně	posouzení Komisí
	Je správně uveden popis (anotace) a technické parametry?	RIV popis (datové pole R42) a Technické parametry výsledku (datové pole R37) se shodují	
Z _{odrů} – odrůda	Udělení ochrany práv (zákon č. 408/2000 Sb., o ochraně práv k odrůdám rostlin a o změně zákona č.92/1996 Sb., o odrůdách, osivu a sadbě pěstovaných rostlin, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o ochraně práv k odrůdám), ve znění pozdějších předpisů)	údaj (datové pole R37) není evidován v databázi ÚKZÚZ – nejedná se o datum nebo číslo přihlášky	ověření v databázi ÚKZÚZ, fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele
	Název výsledku je shodný s názvem odrůdy v databázi ÚKZÚZ	údaj (datové pole R06) se neshoduje s názvem odrůdy v databázi ÚKZÚZ	
	Registrace pro uvedení odrůdy	databáze ÚKZÚZ eviduje pouze registraci odrůdy do oběhu – samotná registrace do oběhu není považována za výsledek Z-odrůda	
Z _{plem} – plemeno	Č. rozhodnutí, nikoliv č. přihlášky	databáze ČPI neeviduje č. rozhodnutí	ověření v databázi ČPI, fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele
F _{užit} – užitný vzor	Č. rozhodnutí, nikoliv č. přihlášky	databáze příslušného patentového úřadu neeviduje č. rozhodnutí	ověření v příslušné databázi, fyzické ověření
F _{prum} – průmyslový vzor	Č. rozhodnutí, nikoliv č. přihlášky	databáze příslušného patentového úřadu neeviduje č. rozhodnutí	ověření prostřednictvím poskytovatele

⁷⁾ V případě, že příjemce a uživatel jsou jinými subjekty, musí mít uzavřenu smlouvu o využití výsledků podle § 11 odst. 1 zákona. Pokud je uživatelem výsledků stejný subjekt, tato smlouva se neuzavírá. V případě výzkumné organizace ale poskytovatel musí kontrolovat dodržení podmínek platných pro výzkumné organizace dle § 2 odst. 2 písm. d) zákona.

⁸⁾ V případě, že výsledek je využíván příjemcem, uvádí se údaje o příjemci a ekonomické parametry se neuvádí.

Druh výsledku	Kritérium	Popis použití vylučovacího kritéria	Způsob verifikace
G_{prot} – prototyp	Je výsledek uplatněn po ověření vlastností konstrukce v praxi nebo na zkušebně před zavedením sériové nebo hromadné výroby?	v RIV popis Technických parametrů výsledku (datové pole R37) není charakterizováno, že výsledek byl ověřen pro zavedení do výroby	fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele
	Je uzavřena smlouva o licenčním či jiném využití výsledku s konkrétním subjektem, nebo je výsledek využíván vlastníkem? ⁷⁾	není uveden název subjektu nebo jeho IČ nebo datum uzavření smlouvy o licenčním či jiném využití výsledku	
	Lze prototyp zavést do sériové výroby?	prototyp nelze zavést do sériové výroby	posouzení Komisí
	Bude mít realizace výsledku ekonomické přínosy?	v RIV popis Ekonomických parametrů výsledku (datové pole R38) není uveden žádný ekonomický parametr ⁸⁾	fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele
G_{funk} – funkční vzorek	Výsledek je uplatněn po ověření vlastností konstrukce v praxi nebo na zkušebně a na základě tohoto ověření byl vyroben např. unikátní přístroj nebo laboratorní zařízení apod.	v RIV popis Technických parametrů výsledku (datové pole R37) není charakterizováno, že výsledek byl na základě ověření (testování) vlastností vyroben	posouzení Komisí
	Je uzavřena smlouva o licenčním či jiném využití výsledku s konkrétním subjektem, nebo je výsledek využíván vlastníkem? ⁷⁾	není uveden název subjektu nebo jeho IČ nebo datum uzavření smlouvy o licenčním či jiném využití výsledku ⁸⁾	fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele
	Existuje fyzicky výsledek funkčního vzorku?	výsledek fyzicky neexistuje, jedná se pouze o návrh	
H_{leg} – právní předpisy a normy	Uplatnění právního předpisu = zveřejnění ve sbírce zákonů	RIV (datové pole R75) neuvádí č. předpisu nebo uvedené č. předpisu není uvedeno ve sbírce zákonů	vyhledání v databázi stejnopisu sbírky zákonů zveřejňované Ministerstvem vnitra
	Uplatnění ČSN = zveřejnění normy	RIV (datové pole R75) neuvádí ČSN nebo uvedená ČSN není obsažena v databázi normalizačního úřadu	vyhledání v příslušné databázi ČSN
H_{neleg} – nelegislativní směrnice a předpisy	Uplatnění = zveřejnění ve věstníku poskytovatele nebo jiného kompetenčně příslušného orgánu	RIV (datové pole R75) neobsahuje identifikaci zveřejnění nelegislativního směrnice nebo předpisu ve věstníku nebo jeho elektronické verzi příslušného ministerstva	vyhledání v příslušné databázi ministerstev, fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele
H_{konc} – koncepční dokumenty VaVaI	Uplatnění = zveřejnění (např. na www) poskytovatelem nebo jiným kompetenčně příslušným orgánem	RIV (datové pole R75) neobsahuje identifikaci o zveřejnění koncepčního dokumentu	vyhledání na uvedeném odkazu, fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele
N_{met} – certifikovaná metodika	Certifikace - identifikace udělené certifikace prostřednictvím čísla jednacího a certifikačního orgánu	v RIV (datová pole R37 a R79) není uvedeno číslo jednací certifikace nebo certifikační orgán	fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele

Druh výsledku	Kritérium	Popis použití vylučovacího kritéria	Způsob verifikace
N _{lec} – léčebný postup	Humánní medicína: zveřejnění ve Věstníku MZ	RIV (datové pole R37) neidentifikuje příslušný Věstník MZ	vyhledání v příslušné databázi ministerstva, fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele
	Veterinární medicína: certifikace léčebného postupu	v RIV (datové pole R37) není uvedeno číslo rozhodnutí o certifikaci léčebného postupu orgánem Státní veterinární správy	fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele
N _{pam} – památkový postup	Certifikace Národním památkovým ústavem - identifikace udělené certifikace prostřednictvím čísla jednacího a certifikačního orgánu	v RIV (datová pole R37 a R79) není uvedeno číslo jednací certifikace nebo certifikační orgán	fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele
N _{map} – specializovaná mapa s odborným obsahem	Jde o mapu se spec. obsahem?	v RIV (datové pole R78) není uveden žádný údaj o využití výsledku	fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele
R – software	Veřejná dostupnost výsledku - dostupnost popisu funkčnosti výsledku a licenčních podmínek pro využití	nejsou uvedeny údaje pro stažení software	fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele, stažení SW
		v RIV (datové pole RN3) je uvedena podmínka nutnosti získání licence u aktivit, které byly z více než poloviny financovány z veřejných prostředků	
V – utajovaná výzkumná zpráva	Předání předepsaným způsobem pro nakládání s utajovanými informacemi (viz zákon č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů), tj. utajovaný dokument lze předat pouze prostřednictvím tajné spisovny	výsledek nebyl předán prostřednictvím tajné spisovny poskytovatele	ověření způsobilým pracovníkem

Pozn.:

- **SW algoritmus** – označení způsobu kontroly dat, kdy jsou data kontrolována proti konkrétní databázi, za využití programového vybavení;
- **fyzickým ověřením prostřednictvím poskytovatele** – je myšleno vyžádání si spolupráce u poskytovatele při konkrétním ověřování údajů o výsledku, tj. poskytnutí vyžádaných podkladů o výsledku v termínu do 10 pracovních dnů tak, aby bylo možno kvalifikovaně rozhodnout o jeho vyřazení nebo zařazení do Hodnocení, s odvoláním na ustanovení § 12 a 31 odst. 10 zákona. V případě neposkytnutí spolupráce ze strany poskytovatele bude výsledek vyřazen z hodnocení.

HODNOTY BODOVÉHO HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH DRUHŮ VÝSLEDKŮ

Druh výsledku / skupina oborů (Příloha č 5)		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
J _{imp} – článek ve WoS		10 – 305 ¹⁾									
J _{sc} – článek ve SCOPUS		10 – 305 ²⁾									
J _{ERI} – článek v ERI	INT 1	30	12	0							
	INT 2	20	11								
	INT 3	10	10								
J _{ces} – český článek		10	4			0					
B – odborná kniha	svět.jazyk ³⁾	40	40					0			
	ostatní jazyky	40	20								
C – kapitola v odborné knize		1 – 40 ⁴⁾						0			
D – článek ve sborníku		8 – 60 ⁵⁾						0			
P – patent	EPO, USPTO a Japonska ⁶⁾	0	500								
	český a národní p. ⁷⁾	0	200								
	ostatní p.	0	40								
Z _{polop} – poloprovoz		0	100								
Z _{tech} – ověřená technologie		100									
Z _{odru} – odrůda		0			100	0					
Z _{plem} – plemeno		0			100	0					
F _{uzit} – užitný vzor		40									
F _{prum} – průmyslový vzor		40									
G _{prot} – prototyp		40	0	40							
G _{funk} – funkční vzorek		40									
H _{leg} – právní předpisy a normy		40	0								
H _{neleg} – nelegislativní směrnice a předpisy		40	0								
H _{konc} – koncepční dokumenty VaVaI		40	0								
N _{met} – certifikovaná metodika		40									0
N _{lec} – léčebný postup		0			40	0				40	
N _{pam} – památkový postup		40	0								
N _{map} – specializovaná mapa s odborným obsahem		40					0	40	0	40	0
R – software		0	40		0						
V – utajovaná výzkumná zpráva		0	50		0				50		

¹⁾ Hodnocení $J_{imp} = 10 + 295 \times \text{Faktor}$, kde:

$$\text{Faktor} = (1 - N) / (1 + (N / 0,057))$$

N je normované pořadí časopisu, $N = (P - 1) / (P_{\max} - 1)$

P je pořadí časopisu v daném oboru podle Journal Citation Report v řadě seřazené sestupně podle IF.

Je používána hodnota IF platná v roce uplatnění výsledku a očištěná o nepřiměřený podíl vlastních citací časopisu - IFO. Očištění se provádí následovně:

- pokud je podíl vlastních citací časopisu podle Journal Citation Report menší nebo roven 0,4, pak $IFO = IF$

- pokud je podíl vlastních citací časopisu podle Journal Citation Report větší než 0,4, potom $IFO = IF * 0,4 / PSC$, kde PSC je podíl vlastních citací časopisu podle Journal Citation Report

$P_{\max}$ = celkový počet časopisů v daném oboru dle Journal Citation Report.

V případě, kdy bude časopis zařazen do více oborů, bude normované pořadí časopisu N vypočteno jako aritmetický průměr normovaných pořadí časopisu ve všech oborech, kde se vyskytuje.

²⁾ Publikace uvedené v databázi SCOPUS budou bodovány obdobně jako J_{imp} dle citačního indexu SJR. Hodnota indexu SJR nebude upravována, neboť očištění od vlastních citací provádí již provozovatel databáze.

³⁾ Kniha je vydána ve světovém jazyku – angličtina, čínština, francouzština, němčina, ruština a španělština.

⁴⁾ Bodová hodnota výsledku druhu C se stanoví jako bodová hodnota odpovídajícího výsledku druhu B násobená faktorem kapitoly. Faktor kapitoly se stanoví jako poměr počtu stran kapitoly k počtu stran celé knihy dle údajů RIV. V případech, kdy součet udávaného počtu stran všech kapitol přesahuje počet stran knihy, použije se faktor kapitoly rovný 1/10, případně 1/(počet kapitol), pokud je počet kapitol větší než 10.

⁵⁾ Sborník musí být evidován v databázi SCOPUS jako Book Series nebo Conference Proceedings nebo v databázích Conference Proceedings Citation Index společnosti Thomson Reuters s příznakem Proceedings Paper, Conference Paper nebo Conference Review s uvedením ISBN, případně ISBN a též ISSN. Pokud je mu v databázi SCOPUS přidělena nenulová hodnota indexu SJR, je bodová hodnota vypočtena ze vztahu $D = 8 + 52 * (1-N)$, kde N je normované pořadí vypočtené jako aritmetický průměr normovaných pořadí sborníku ve všech oborech, kde se vyskytuje. V ostatních případech $D = 8$. Bodová hodnota 8 přísluší i článkům v časopisech evidovaných ve SCOPUS nebo v databázích společnosti Thomson Reuters pokud mají články příznak Proceedings Paper, Conference Paper nebo Conference Review.

⁶⁾ „Evropský“ patent (EPO), patent USA (USPTO) a Japonska. EPO – European Patent Office je mezivládní organizace, která byla zřízena v roce 1977 na základě Evropské patentové úmluvy (EPC). EPO zajišťuje jednotný postup při podávání žádostí jednotlivými vynálezci a společnostmi, pro patentovou ochranu až ve 39 evropských zemích Evropy.

⁷⁾ Český nebo národní patent (s výjimkou USA a Japonska), který je využíván na základě platné licenční smlouvy.

ZAŘAZENÍ OBORŮ VÝSLEDKŮ VÝZKUMNÝCH ORGANIZACÍ DO SKUPIN OBORŮ

č.	skupina oborů	obory podle číselníku IS VaVaI
1.	SPOLEČENSKÉ, HUMANITNÍ a UMĚLECKÉ OBORY	AA, AB, AC, AD, AE, AG, AI, AJ, AL, AM
2.	OSTATNÍ SPOLEČENSKÉ OBORY	AF, AH, AK, AN, AO, AP, AQ, GA
3.	TECHNICKÉ a INFORMATICKÉ OBORY	BC, BD, DH, GB, FS, IN, JA, JB, JC, JD, JE, JF, JG, JH, JL, JJ, JK, JL, JM, JN, JO, JP, JQ, JR, JS, JT, JU, JV, JW, JY, KA
4.	ZEMĚDĚLSKÉ OBORY	GC, GD, GE, GF, GK, GG, GH, GI, GJ, GL, GM
5.	OBORY O ZEMI	DA, DB, DC, DD, DE, DF, DG, DI, DJ, DK, DL, DM, DO
6.	MATEMATICKÉ OBORY	BA, BB
7.	FYZIKÁLNÍ OBORY	BE, BF, BG, BH, BI, BJ, BK, BL, BM, BN, BO
8.	CHEMICKÉ OBORY	CA, CB, CC, CD, CE, CF, CG, CH, CI
9.	BIOLOGICKÉ OBORY	DN, EA, EB, EC, ED, EE, EF, EG, EH, EI
10.	LÉKAŘSKÉ OBORY	FA, FB, FC, FD, FE, FF, FG, FH, FI, FJ, FK, FL, FM, FN, FO, FP, FQ, FR

HARMONOGRAM

V harmonogramu jsou uvedeny závazné termíny, které jsou určující pro zpracování dílčích a konečných výstupů definovaných v jednotlivých kapitolách metodiky. Uvedené termíny jsou stanoveny v souladu s příslušnými ustanoveními zákona, pokud daný termín připadne na den pracovního volna nebo pracovního klidu, platí datum nejbližšího následujícího pracovního dne.

popis akce a výstupu	termín do (včetně)	odpovídá a výstup předává	určeno pro
Poslední termín dodání údajů o výsledcích výzkumných organizací do RIV prostřednictvím příslušného poskytovatele.	30. květen	jednotliví poskytovatelé	provozovatel IS VaVaI
PRVNÍ ETAPA - programová a technická kontrola předložených výsledků s cílem zjištění datových rozporů a jejich řešení Výstup: Tabulky č. 1 a č. 2	25. červen	provozovatel IS VaVaI	jednotliví poskytovatelé
Tabulka č. 3		provozovatel IS VaVaI	RVVI a Komise
DRUHÁ ETAPA - oprava datových chyb předložených výsledků - vyřešení rozporů mezi poskytovateli a provozovatelem IS VaVaI Výstup: Tabulky č. 4 a č. 5	31. červenec	jednotliví poskytovatelé	provozovatel IS VaVaI
	10. srpen	provozovatel IS VaVaI	RVVI a Komise jednotliví poskytovatelé
TŘETÍ ETAPA - posouzení výsledků podle předem stanovených kritérií ověřitelnosti Výstup: Tabulka č. 6	1. září	RVVI	jednotliví poskytovatelé
ČTVRTÁ ETAPA - zaslání stanoviska poskytovatelů k výsledkům 3. etapy	10. října	jednotliví poskytovatelé	RVVI
- projednání stanoviska s poskytovateli a v Komisi a konečné rozhodnutí o vyřazení výsledků Výstup: Tabulka č. 6 (s doplněnými údaji)	30. listopadu	RVVI	jednotliví poskytovatelé
PÁTÁ ETAPA - bodové hodnocení výsledků výzkumných organizací - schválení a zveřejnění konečných výsledků hodnocení Výstup: Tabulky č. 7 a 8	31. prosince	provozovatel IS VaVaI	RVVI
		RVVI	jednotliví poskytovatelé a veřejnost

III. B

Metodika

**hodnocení výsledků ukončených programů
(platná pro léta 2014 až 2016)**

I. Úvod

Hodnocení výsledků ukončených programů zabezpečuje v souladu s § 35 odst. 2 písm. d) zákona RVVI, a to podle Metodiky schvalované vládou ČR.

Programem výzkumu, vývoje a inovací se rozumí soubor věcných, časových a finančních podmínek pro činnosti potřebné k dosažení schválených cílů programu vyhlášených poskytovatelem ve veřejné soutěži ve výzkumu, vývoji a inovacích nebo uvedených v zadání veřejné zakázky ve výzkumu, vývoji a inovacích na jednotlivé projekty v rámci programu.

Účelem souhrnného vyhodnocení ukončených programů je posoudit, zda bylo dosaženo jejich předjímaných cílů, a dále zhodnotit využití účelové podpory poskytované podle § 3 odst. 2 zákona.

V rámci souhrnného vyhodnocení ukončených programů RVVI neprovádí hodnocení jednotlivých projektů řešených v rámci programu. To spadá podle zákona plně a pouze do kompetence příslušného poskytovatele podpory.

II. Výchozí údaje pro souhrnné vyhodnocení ukončených programů

Do souhrnného vyhodnocení ukončených programů prováděného v daném roce budou zařazeny **programy ukončené v roce předchozím**. Jejich výčet je uveden v Příloze č. 1 této metodiky.

V rámci souhrnného vyhodnocení ukončených programů bude primárně využito údajů, které předali jednotliví poskytovatelé do IS VaVaI (tj. schválené cíle programu a údaje o veřejných soutěžích a všech ukončených projektech, na které byla v rámci programu poskytnuta účelová podpora, dále výše poskytnuté podpory a k ní vykázané výsledky projektu předložené poskytovatelem atd.).

Současně bude využito informací, které RVVI předloží jednotliví poskytovatelé v rámci souhrnných zpráv o jimi provedeném vyhodnocení ukončených programů. Tyto zprávy předloží poskytovatelé do 30. října, a to v následující struktuře:

1. **základní údaje o schváleném programu** - kód a název programu, případné členění na podprogramy, dobu řešení, poskytovatele, údaj o schválení programu vládou ČR nebo zastupitelstvem územního samosprávného celku, zda byl program notifikován EK, plánované celkové náklady a výdaje ze státního rozpočtu na celou dobu trvání programu, uvedení změn a způsobu jejich schválení provedených v průběhu řešení,
2. **základní údaje o realizaci programu v případě jeho realizace ve formě veřejných zakázek ve výzkumu, vývoji a inovacích**, tj. počet zveřejněných zadání veřejné zakázky, počet návrhů předložených v rámci zadávacího řízení na veřejné zakázky,
3. **uvedení zvlášť významných výsledků** s uvedením zdůvodnění, proč je konkrétní výsledek zvlášť významný (zvlášť významný výsledek musí být konkrétní a přesně identifikovatelný

podle RIV, nelze uvádět např., že výsledkem je řada cenných studií či analýz, řada výsledků je na světové špičce ve svém oboru apod., ale naopak je žádoucí uvádět konkrétní výsledky, jejich počty např. u rozhodnutí o udělení mezinárodních patentů, zavedení výsledků do výrobních postupů, včetně údajů o jejich ekonomickém přínosu),

4. **jakým způsobem bude využito dosažených výsledků** - konkrétní využití, nikoliv obecná konstatování jako např., že výsledků bude využito při koncepční práci ministerstva apod., ale naopak konkrétní údaje o ekonomických přínosech jako jsou např. prodaná licenční práva k patentům apod.,
5. **srovnání dosažených výsledků se schválenými cíli programu**, tj. zda a jak výsledky dosažené řešením jednotlivých projektů přispěly ke splnění cílů programu, přičemž míra splnění cílů programu se vyjádří v procentech vzájemným porovnáním schválené druhové skladby a kvantifikace výsledků s dosaženou druhovou skladbou a kvantifikací výsledků ukončeného programu,
6. **srovnání dosažených výsledků programu se stavem v zahraničí** v době ukončení programu.

V případě, že poskytovatelem předložená zpráva o jím provedeném vyhodnocení ukončeného programu nebude obsahovat všechny požadované náležitosti, bude poskytovatel vyzván k nápravě. Pokud náprava nebude provedena, bude tato skutečnost obsažena v souhrnném vyhodnocení ukončených programů předkládaném vládě ČR.

V případě zjištění závažných rozporů mezi údaji obsaženými v IS VaVaI a slovním hodnocením poskytovatelů může být poskytovatelům usnesením vlády ČR k souhrnnému vyhodnocení ukončených programů uloženo provedení nápravy.

III. Postup při souhrnném vyhodnocení ukončených programů

Provozovatel IS VaVaI vybere hodnocené údaje z RIV, předané a zařazené do IS VaVaI do

7. září. Provozovatel následně zpracuje tyto údaje v několika na sebe navazujících krocích:

- 1) Sjednocení výskytů shodných výsledků - při vícenásobném výskytu téhož výsledku, tj. v případě opakovaného předání shodných údajů o výsledku se zachováním návazností na konkrétní výzkumné aktivity. V procesu sjednocení výskytů výsledků je každé skupině shodných výsledků přidělen identifikační kód. Výsledky, u nichž bude rok uplatnění předcházet roku zahájení řešení příslušné výzkumné aktivity, nebudou do hodnocení programů zahrnuty.
- 2) Přiřazení binární hodnoty, zda projekt vykázal či nevykázal výsledek.

Údaje budou zpracovány do Tabulky P1, která bude ke každému hodnocenému programu obsahovat údaje o jednotlivých projektech, a to včetně údajů o vynaložených nákladech a dosažených výsledcích. Struktura Tabulky P1 je uvedena v Příloze č. 2 této metodiky.

Specifickými výsledky programů jsou další druhy výsledků, které v rámci hodnocení výsledků výzkumných organizací nejsou zahrnuty mezi hodnocené výsledky. Pro potřeby hodnocení výsledků ukončených programů mají hodnotu 40 bodů.

IV. Výstupy souhrnného vyhodnocení ukončených programů

Výstupem souhrnného vyhodnocení ukončených programů bude Tabulka P2, ve které budou uvedeny údaje o hodnocených projektech agregované podle jednotlivých hodnocených programů. Struktura Tabulky P2 je uvedena v Příloze č. 2 Metodiky.

Výsledky souhrnného vyhodnocení ukončených programů budou předloženy RVVI ke schválení. RVVI následně předloží souhrnné vyhodnocení ukončených programů vládě ČR, a to do konce března následujícího roku. Po schválení vládou ČR budou výsledky zveřejněny na internetových stránkách RVVI www.vyzkum.cz.

Souhrnné vyhodnocení ukončených programů bude obsahovat přehled hodnocených programů, výsledky hodnocení a souhrn. V odůvodněných případech bude rovněž obsahovat opatření uložené poskytovateli.

Konečnými výsledky Hodnocení ukončených programů výzkumu, experimentálního vývoje a inovací jsou Tabulky č. P1, P2 a souhrnné slovní hodnocení. Tyto dokumenty budou k dispozici v elektronické podobě prostřednictvím www.vyzkum.cz, v termínech dle harmonogramu uvedeném v Příloze č. 1 této metodiky.

VÝČET PROGRAMŮ UKONČENÝCH V ROCE 2013
(zahrnutých do hodnocení v roce 2014)

Poskytovatel	Program		Trvání programu	
	Kód	Název	od	do
		Žádný ukončený program není hodnocen	-	-

VÝČET PROGRAMŮ UKONČENÝCH V ROCE 2014
(zahrnutých do hodnocení v roce 2015)

Poskytovatel	Program		Trvání programu	
	Kód	Název	od	do
Ministerstvo zemědělství	QI	VAK (Výzkum v agrárním komplexu)	2009	2014

VÝČET PROGRAMŮ UKONČENÝCH V ROCE 2015
(zahrnutých do hodnocení v roce 2016)

Poskytovatel	Program		Trvání programu	
	Kód	Název	od	do
Ministerstvo vnitra	VF	Bezpečnostní výzkum pro potřeby státu v letech 2010 až 2015	2010	2015
Ministerstvo vnitra	VG	Program bezpečnostního výzkumu České republiky 2010 - 2015	2010	2015
Ministerstvo zdravotnictví	NT	Resortní program výzkumu III. na léta 2010-2015	2010	2015

VÝSTUPY Z HODNOCENÍ VÝSLEDKŮ UKONČENÝCH PROGRAMŮ VaVaI

Seznam údajů, které budou obsahovat tabulky s výstupy z hodnocení programů. Tabulky mohou v případě potřeby obsahovat i další, doplňující údaje.

Tabulka P1

Tabulka obsahuje údaje o projektech hodnocených programů a jejich výsledcích:

Údaje o programu (Kód programu, Kód poskytovatele),

Údaje o projektu (Kód projektu, Název projektu, Doba řešení, Celkové uznané náklady, Podpora ze státního rozpočtu, Kód zhodnocení, Stupeň důvěrnosti údajů),

Údaje o výsledcích (Počet celkem, Počet jednotlivých druhů výsledků).

Tabulka P2

Tabulka hodnocení ukončených programů obsahuje údaje:

Označení programu (Kód dle číselníku IS VaVaI, Název),

Označení poskytovatele,

Počet hodnocených projektů,

Výdaje na řešení (Celkem, Ze státního rozpočtu),

Počet výsledků,

Počet jednotlivých druhů výsledků.

Údaje v tabulce budou seříděny podle poskytovatelů.

IV.1.

Příloha č. 1

DEFINICE DRUHŮ VÝSLEDKŮ IS VaVaI

(definice jsou uvedeny s vyznačenými změnami proto, že již nejsou součástí metodiky a bude, je nutné promítnout do Struktury údajů RIV)

Jednotlivé druhy výsledků jsou uvedeny tak, jak jsou stanoveny § 30 zákona č. 130/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a nařízením vlády č. 397/2009 Sb. pro IS VaVaI – databáze část RIV.

Pro všechny druhy výsledků, kterých bylo dosaženo řešením výzkumných aktivit s poskytnutou podporou podle zákona, platí, že je k dané výzkumné aktivitě lze přiřadit pouze v případě, že jich bylo prokazatelně a nezpochybnitelně dosaženo řešením této výzkumné aktivity. Rovněž nelze k dané výzkumné aktivitě přiřadit výsledek, jehož tvůrce se na řešení nepodílel.

Dále platí zásada, že jeden výsledek dané výzkumné aktivity lze do RIV zařadit ~~každým předkladatelem~~ každou výzkumnou organizací pouze jednou a označený jako ten druh výsledku, který dosažený výsledek nejvíce charakterizuje.

Kód výsledku	Název výsledku	Popis
--------------	----------------	-------

I. kategorie – Publikační výsledky

Definice:

„Recenzovaný⁹ odborným článkem“ je původní, případně přehledový článek, zveřejněný v odborném periodiku (časopise) bez ohledu na stát vydavatele, který prezentuje původní výsledky výzkumu a který byl uskutečněn autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Jedná se o ucelené texty prací s členěním podle požadavků vydavatelů periodika na strukturu vědecké práce (nejčastěji souhrn, úvod, literární přehled, materiál a metody, výsledky, diskuse, závěr) s obvyklým způsobem citování zdrojů, eventuálně s poznámkovým aparátem. V odborném periodiku ~~bývají jsou~~ tyto typy článků zařazeny v obsahu do skupiny původních, případně přehledových sdělení.

Odborným periodikem se rozumí vědecký recenzovaný časopis, s vědeckou redakcí, který vychází, případně vycházel periodicky, má přidělen pouze kód ISSN, případně e-ISSN a je vydáván v tištěné, v tištěné i elektronické nebo jen v elektronické podobě.

Recenzované odborné články v odborném periodiku (časopise) se člení

⁹ Recenze (recenzování) je posuzovací řízení, jímž vědecká práce (nebo obecně vědecké dílo, eventuálně umělecké dílo) prochází před jeho vydáním, přičemž do konečné zveřejněné verze jsou připomínky recenzentů (posuzovatelů) zapracovány. Požadavek na recenzování se vztahuje k druhům výsledků J, B, C a D. Recenzovaná publikace (kniha, sborník, článek, časopis) znamená, že k předloženému článku (knize, kapitole) byl vypracován po jeho přijetí do redakce (nakladatelství) posudek, na jehož základě autor své dílo případně upraví a následně dojde k jeho vydání.

na:

J_{imp} – článek ve WoS je původní / přehledový článek v odborném periodiku, který je obsažen v databázi Web of Science společnosti Thomson Reuters s příznakem „Article“, „Review“, nebo „Letter“, v roce 2013 i „Proceedings Paper“;

J_{sc} – článek ve SCOPUS je původní/přehledový článek v odborném periodiku, který je obsažen v databázi SCOPUS společnosti Elsevier s příznakem „Article“, „Review“, nebo „Letter“, v roce 2013 i „Conference Paper“;

J_{neimp}ERIH – článek v ERIH je původní / přehledový článek v odborném periodiku, který je obsažen v databázi ERIH;

J_{reces} – český článek je původní / přehledový článek v odborném periodiku, které je zařazeno v aktuálním Seznamu neimpaktovaných recenzovaných periodik vydávaných v České republice (zveřejněno na www.vyzkum.cz).

Odborným periodikem (časopisem) nejsou:

1. periodika, která nemají ISSN, případně nemají ani e-ISSN;
2. periodika, nebo mimořádná periodika vydávaná s ISSN a též souběžně i s ISBN v knižní podobě, (tyto případy se často vyskytují u konferenčních příspěvků, které jsou evidovány v databázích WoS a SCOPUS. Výsledky publikované v tomto typu zdroje patří do výsledků druhu D);
3. periodika, u kterých neprobíhá nebo není zveřejněn způsob recenzentního řízení příspěvků (např. některá periodika vydávaná formou Open Access);
4. periodika charakteru denního nebo novinového tisku, tj. běžný denní tisk, tematické „populárně - odborné“ přílohy k dennímu tisku, týdeníky, odborně zaměřené noviny (např. Zdravotnické noviny, Hospodářské noviny, Učitelské noviny apod.);
5. populárně naučná periodika určená pro laickou veřejnost, vydávané komerčními nakladateli, veřejnými a jinými institucemi;
6. popularizující odborná periodika, určené pro širší odbornou veřejnost, např. vydávané odbornými společnostmi, vědeckými institucemi apod. za účelem propagace a popularizace vědy;
7. periodika odborů, politických stran, spolků apod.;
8. filmové a rozhlasové periodika;
9. podniková a pojišťovací periodika;
10. tiskopisy a zpravodaje;
11. za periodika nejsou považována zvláštní čísla časopisů, ve kterých jsou uveřejněny texty konferenčních příspěvků.

Recenzovaným odborným článkem nejsou:

1. reprinty, abstrakta, rozšířená abstrakta (např. na konferenci) apod., byť publikovaná v odborném periodiku, články informativního nebo popularizačního charakteru o výsledcích výzkumu;
2. ediční materiály, opravy, recenze, rešerše nebo souhrny;
3. článek typu „preprint“, tj. verze článku uveřejněná před recenzním řízením;
4. články J_{reces} a J_{ERIH} články-s nižším rozsahem než jsou 2 strany textu, přičemž platí, že do rozsahu stran se nezapočítávají fotografie, grafy, mapové přílohy, obrázky, tabulky a reklamy.

Definice:

„Odborná kniha“ prezentuje původní výsledky výzkumu, který byl uskutečněn autorem knihy nebo autorským týmem, jehož byl autor členem. Kniha je neperiodická odborná publikace o rozsahu alespoň 50 tištěných stran vlastního textu bez fotografických, obrazových, mapových apod. příloh, vydaná tiskem nebo elektronicky a posouzená (recenzovaná) alespoň jedním obecně uznávaným odborníkem z příslušného oboru formou lektorského posudku (~~ne však lektor nesmí být z pracoviště autorů knihy~~). Týká se knihy se zabývá přesně vymezeným problémem určitého vědního oboru, obsahuje formulaci identifikovatelné a vědecky uznávané metodologie (explicitně formulovaná metodologická východiska i v monografiích směřujících k aplikacím a / nebo formulace nové metodologie opírající se o dosavadní teoretická bádání v dané oblasti). Nezbytnými formálními atributy odborné knihy jsou odkazy na literaturu v textu, seznam použité literatury, souhrn v alespoň jednom světovém jazyce, eventuálně poznámkový aparát a bibliografii pramenů. Kniha má přidělen kód ISBN nebo ISMN. Celou knihu vytváří jeden autor nebo jednotný autorský kolektiv (bez ohledu na to, jaký mají jednotliví členové autorského kolektivu na obsahu podíl), a to i v případě, kdy mají jednotlivé kapitoly knihy samostatného autorství nebo autory. Odbornou knihou je např. monografie, vědecky zpracovaná encyklopedie a lexikon, kritická edice pramenů, kritická edice uměleckých (hudebních, výtvarných apod.) materiálů doprovázená studií, kritický komentovaný překlad náročných filosofických, historických či filologických textů doprovázený studií, vědecky koncipovaný jazykový slovník a odborný výkladový slovník, kritický katalog výstavy apod., pokud splňují uvedená formální kritéria.

B odborná kniha

U vícesvazkové vědecké monografie je možné do RIV zařadit každý svazek, pokud každý svazek jednotlivě splňuje požadovaná kritéria a byl vydán jako samostatná publikace s vlastním ISBN. Pokud je odborná kniha zařazena v RIV jako výsledek druhu B, nemohou být její kapitoly zařazeny jako výsledek druhu C v případě ~~téhož předkladatele výsledku jedné výzkumné organizace~~.

U knih vydaných v ČR musí být povinný výtisk registrován v Národní knihovně ČR.

Odbornou knihou nejsou:

1. knihy, které nemají ISBN, případně nemají ani ISMN;
2. učební texty (tj. učebnice, skripta);
3. odborné posudky a stanoviska, studie, překlady, příručky, informační a propagační publikace, ročenky (s výjimkou těch, které splňují požadavky na odbornou knihu), výroční nebo obdobné periodické zprávy;
4. publikované diplomové, doktorské, habilitační a disertační práce, založené na primárních pracích druhu Jimp, i když jsou opatřené komentářem a kódem ISBN;
5. běžné jazykové slovníky;
6. tiskem nebo elektronicky vydané souhrny rešerší, účelově vydané souhrny odborných prací (např. v rámci jednoho pracoviště);
7. tiskem nebo elektronicky vydané souhrny abstraktů, příp. rozšířených abstraktů či ústních sdělení z konferencí;
8. metodické příručky, katalogy a normy;

9. sborníky (jednotlivé příspěvky ve sborníku jsou výsledkem druhu D);
10. beletrie, populárně naučná literatura, cestopisy, texty divadelních her;
11. výběrové bibliografie, výroční zprávy, proslovy, reportáže, soubory studentských soutěžních prací, turistické průvodce;
12. komerční překlady z cizích jazyků;
13. memoáry, informační materiály, popularizující monografie, biografie, autobiografie, účelově monograficky vydané závěrečné zprávy z grantů či projektů.

Definice:

C kapitola
v odborné
knize

„Kapitola nebo kapitoly v odborné knize“ (pokud kniha splňuje definici pro výsledek druhu B) se uplatňuje v případě, kdy celá kniha má jen editora nebo v případech, kdy ~~autor~~ tvůrce výsledku je v celé knize (na titulním listě, rubu titulního listu) uveden jako spoluautor (~~byť s menšinovým obsahovým podílem~~) a je členem autorského kolektivu se zřetelně uvedenými hlavními autory. Kapitola však musí mít uvedeného samostatného autora nebo autorský kolektiv.

Kapitolou v odborné knize nejsou:

1. kapitoly v odborné knize, pokud byla tato odborná kniha zařazena v RIV jako výsledek stejné výzkumné organizace.

Definice:

„Článek ve sborníku“ prezentuje původní výsledky výzkumu, který byl uskutečněn autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Článek má obvyklou strukturou vědecké práce a s obvyklým způsobem citování zdrojů (nikoliv abstrakt nebo rozšířený abstrakt) a je zveřejněný ve sborníku.

Sborníkem je recenzovaná neperiodická publikace, vydaná u příležitosti pořádané konference, semináře nebo sympozia, která obsahuje samostatné statí různých autorů, které mají většinou společný prvek nebo příbuzné téma a má přidělen ISSN a současně ISBN kód, nebo jen ISBN kód.

Jako druh výsledku „článek ve sborníku“ je hodnocen článek, který je evidován:

D článek ve
sborníku

- a) v databázi SCOPUS ve zdrojích („Sources“) typu Book Series nebo Conference Proceedings a má přidělen ISBN, případně ISSN i ISBN kód,
- b) v databázi Conference Proceedings Citation Index společnosti Thomson Reuters má zdroj přidělen kód ISBN, případně ISSN i ISBN kód,
- c) článek ve zvláštním čísle časopisu evidovaném v některé z výše uvedených databází, které je věnováno publikaci konferenčních příspěvků,

a který má celkový rozsah minimálně 2 strany.

Článkem ve sborníku nejsou:

1. příležitostně vydané souhrny odborných prací (např. v rámci jednoho pracoviště, výročí, oslav založení a výročních konferencí);
2. sebraná a vydaná abstrakta nebo rozšířená abstrakta;
3. seřazená a jinde již publikované články apod.

II. kategorie - Patenty-Aplikované výsledky

Definice:

„Patentem“ je vynález, kterému je vydáno osvědčení o vynálezu, které uděluje:

- a) u českého patentu Úřad průmyslového vlastnictví za podmínek stanovených zákonem č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších předpisů;
- b) u evropského patentu Evropský patentový úřad (EPO) za podmínek stanovených evropskou patentovou úmluvou;
- c) u ostatních patentů příslušný patentový úřad podle podmínek stanovených daným patentovým úřadem.

P patent

Výsledkem je udělený patent, který chrání původní výsledky výzkumu a vývoje, jež byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Za uplatněný výsledek tohoto druhu lze tedy považovat výsledek až v okamžiku vydání patentové listiny (v případě českého patentu), eventuálně jiné listiny, která má stejný účinek.

Patentem nejsou:

- 1. patentové přihlášky a to v jakékoliv fázi řízení o udělení patentu;
- 2. validace (překlad) patentu v dalších státech;
- 3. příslušným národním patentovým úřadem vydaná ochrana pro rostlinnou odrůdu nebo software (např. ochrana odrůd vydávaná patentovým úřadem USA, softwarová ochrana Ruska).

III. kategorie – Aplikované výsledky

Definice:

Výsledek „Poloprovoz“ ověřil původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Jedná se o ověření funkčnosti laboratorních postupů ve větších měřítcích, tj. v zkušebních či ověřovacích provozech, které slouží pro ověření vlastností, činností, poruchovosti a dalších sledovaných parametrů pro uvedení nového systému do provozu k maximálnímu nebo plánovanému výkonu. Poloprovoz musí být doprovázen alespoň návrhem nebo konstrukcí zařízení, které umožní zamýšlenou produkci ve větším množství (hromadná či sériová výroba). Podmínkou je novost a unikátnost návrhu celého výrobního postupu (technologie) včetně zařízení (např. strojního vybavení atd.), doložitelnou celou technickou dokumentací výsledku.

Z_{polop} poloprovoz

Poloprovozem není:

- 1. stávající nebo již funkční provoz, u kterého dochází k obměně, rozšíření nebo vylepšení (inovaci) pouze dílčích technologických nebo systémových prvků, včetně prvků ovládacích nebo řídicích,
- 2. výsledek, na který nebyla uzavřena smlouva o využití (tj. uplatnění) výsledku mezi vlastníkem výsledku (tj. příjemcem, eventuálně dalším účastníkem) a uživatelem (realizátorem) výsledku.

Definice:

Výsledek „Ověřená technologie“ realizoval původní výsledky výzkumu, vývoje a inovací, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Jedná se o obdobu poloprovozu s tím rozdílem, že novost je aplikována u výrobního postupu (technologie). Podmínkou je testování

Z_{tech} ověřená technologie

(ověření) technologie, podložené protokolem o ověření a bezprostředně navazujícím uplatnění ve výrobě, které je doloženo uzavřením smluvního vztahu. Za Ověřenou technologii lze např. označit výsledek, který je předmětem smlouvy o uplatnění výsledku uzavřené mezi autorem výsledku výzkumnou organizací (příjemcem nebo dalším účastníkem) a uživatelem výsledku. Podmínkou je technická dokumentace výsledku.

Ověřenou technologií není:

1. technologie bez technické dokumentace,
2. výsledek, na který nebyla uzavřena smlouva o využití (tj. uplatnění) výsledku mezi vlastníkem výsledku (tj. příjemcem, eventuálně dalším účastníkem) a uživatelem (realizátorem) výsledku.

Definice:

Z_{odru}

odrůda

Výsledek „Odrůda“ realizoval původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Jedná se o výsledek, kdy byla vyšlechtěna nová rostlinná odrůda, která má udělenou ochranu práv podle zákona č. 408/2000 Sb., o ochraně práv k odrůdám rostlin a o změně zákona č. 92/1996 Sb., o odrůdách, osivu a sadbě pěstovaných rostlin, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o ochraně práv k odrůdám), ve znění pozdějších předpisů.

Odrůdou nejsou:

1. udělené registrace pro uvedení odrůd do oběhu;
2. přihlášky a to v jakékoliv fázi řízení o udělení ochrany práv.

Definice:

Z_{plem}

plemeno

Výsledek „Plemeno“ realizoval původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Výsledkem je nové plemeno, pro které je zavedena nová plemenná kniha podle § 9 zákona č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Plemenem nejsou:

1. přihlášky a to v jakékoliv fázi řízení o udělení ochrany práv.

Upozornění k výsledkům druhu Z:

~~Podmínkou pro zařazení takového výsledku do IS VaVaI bude uzavření příslušné smlouvy o využití resp. uplatnění výsledku mezi vlastníkem výsledku (tj. příjemcem, eventuálně dalším účastníkem) a uživatelem (realizátorem) výsledku druhu Z-poloprovoz a Z-ověřená technologie; u výsledků druhu odrůda a plemeno bude uplatnění dáno registrací daného výsledku (odrůdy, plemena) v příslušném registru nebo plemenné knize.~~

~~Povinně je do RIV Uváděna bude cena, resp. ekonomické parametry, za které bude výsledek realizován (tj. cena, která bude uvedena jako cena prodejní ve smlouvě o využití resp. uplatnění výsledku).~~

Definice:

F_{uzit}

užitný vzor

Výsledek „Užitný vzor“ realizoval původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Užitným vzorem jsou technická řešení, která jsou nová, přesahují rámec pouhé odborné dovednosti a jsou průmyslově využitelná.

Za užitný vzor lze považovat pouze taková technická řešení, která jsou

zapsána Úřadem průmyslového vlastnictví v rejstříku užitných vzorů. Podrobnosti o přihlášení, zápisu a době platnosti užitého vzoru stanovuje zákon č. 478/1992 Sb. o užitných vzorech, ve znění pozdějších předpisů. Protože Úřad průmyslového vlastnictví nezkoumá, zda užitný vzor byl z hlediska novosti, unikátnosti řešení a tvůrčí úrovně způsobilý k ochraně, je podmínkou, aby užitný vzor byl na základě technického řešení průmyslově využitelný, tj. zda může aby mohl být opakovaně využíván v hospodářské činnosti (viz ustanovení § 5 zákona č. 478/1992 Sb.).

Užitným vzorem nejsou:

1. přihlášky a to v jakékoliv fázi řízení o udělení ochrany práv.

Definice:

Výsledek „Průmyslový vzor“ realizoval původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Průmyslovým vzorem se rozumí vzhled výrobku, spočívající zejména ve znacích linií, obrysů, barev, tvaru, struktury nebo materiálů výrobku samotného, nebo jeho zdobení. Jde o designérská řešení, tj. o vizuálně vnímatelnou vlastnost výrobku, nikoliv např. o jeho technickou nebo konstrukční podstatu. Výrobkem je průmyslově nebo řemeslně vyrobený prostorový nebo plošný předmět, ~~tj. průmyslově nebo řemeslně vyrobený předmět~~, včetně součástek určených k jeho sestavení do jednoho složeného výrobku, obal, úprava, grafický symbol a typografický znak.

Jedná se o výsledek, který požívá ochrany podle zákona č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů a o změně zákona č. 527/1990 Sb., o vynálezech, průmyslových vzorech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších předpisů.

Průmyslovým vzorem nejsou:

1. počítačové programy;
2. samotné grafické návrhy bez spojení s konkrétním výrobkem.
3. přihlášky a to v jakékoliv fázi řízení o udělení ochrany práv

Upozornění k výsledkům druhu F:

Povinně jsou do RIV uváděny údaje o registraci vzorů (označení příslušného orgánu, datum přiděleného osvědčení, číslo osvědčení).

F_{prum} průmyslový
vzor

Definice:

Výsledek „Prototyp“ realizoval původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Jedná se o funkční průmyslový výrobek, zhotovený jako jeden kus k ověření vlastností konstrukce v praxi nebo na zkušebně před zavedením nulté či sériové nebo hromadné výroby. Za takový výsledek může být považován pouze takový výrobek, jehož vývoj byl cílem řešení projektu aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací nebo jiných aktivit aplikovaného VaVaI. Podmínkou je novost a unikátnost návrhu prototypu, která je doložitelná technickou dokumentací výsledku.

G_{prot} prototyp

Definice:

Výsledek „Funkční vzorek“ realizoval původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor

G_{funk} funkční
vzorek

členem. Jedná se o obdobu prototypu, pouze s tím rozdílem, že za vývojem či výrobou funkčního vzorku bezprostředně nenásleduje nultá série či sériová nebo hromadná výroba. Jedná se např. o návrh, vývoj a následnou výrobu jednoho unikátního přístroje nebo laboratorního zařízení nebo vytvoření vzorku biologického charakteru, nesoucího prokazatelně novou unikátní a zároveň hospodářsky významnou vlastnost. Za takový výsledek může být považován pouze takový výrobek, přístroj nebo vzorek biologického charakteru, jehož vývoj byl cílem řešení projektu aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací nebo jiných aktivit aplikovaného VaVaI. Podmínkou je novost a unikátnost návrhu funkčního vzorku, která je doložitelná technickou nebo obdobnou dokumentací výsledku.

Definice:

Výsledky „Právní předpisy a normy“ ~~promítnuté do právních předpisů a norem~~ realizovaly původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Jedná se o výsledek, jehož obsah bude (bez úprav podstaty návrhu, které nezahrnují např. legislativně-technické úpravy) převzat do právního předpisu (nebo jeho části) nebo normy. V případě aplikace výsledku do právních předpisů se musí jednat o český právní předpis. V případě aplikace výsledku do normy je podmínkou, aby vydavatelem normy byl autorizovaný normalizační institut oprávněný vydávat normy (závazné či doporučující). Nerozlišuje se, zda se jedná o normu národní (českou nebo jiného státu s národní působností) nebo nadnárodní (evropskou).

~~Výsledkem promítnutým do právních předpisů a norem~~ **Právními předpisy a normami nejsou:**

1. překlady ani redigované překlady norem.

Definice:

Výsledky „Nelegislativní směrnice a předpisy“ ~~promítnuté do směrnice a předpisů nelegislativní povahy závazných v rámci kompetence příslušného poskytovatele~~ realizovaly původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Jedná se o výsledek, který je použit (převzat bez úprav podstaty návrhu, které nezahrnují např. technické úpravy) do konečného znění směrnice či předpisu nelegislativní povahy, který může příslušný poskytovatel nebo jiný kompetenčně příslušný orgán v rámci své kompetence vyhlásit za obecně závazný (~~nejedná se o metodiku~~) a je zveřejněn ve Věstníku příslušného ministerstva nebo v jeho elektronické formě.

Nelegislativní směrnice a předpisy nejsou:

1. metodiky.

Definice:

Výsledky „Strategické a koncepční dokumenty VaVaI“ ~~promítnuté do schválených strategických a koncepčních dokumentů orgánů státní nebo veřejné správy~~ realizovaly původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Jedná se o výsledek prokazatelně využitý při tvorbě specializovaných politik

H_{leg}

výsledky
promítnuté do
právních
předpisů
a norem

H_{neleg}

výsledky
promítnuté do
nelegislativní
směrnice a
předpisů
nelegislativní
povahy
závazných
v rámci
kompetence
příslušného
poskytovatele

H_{konc}

výsledky
promítnuté do
schválených
strategických
a koncepčních
dokumentů

VaVal ~~orgánů~~ výzkumu, vývoje a inovací a koncipování dlouhodobých programů
~~státní nebo~~ výzkumu, vývoje a inovací, přičemž se nerozlišuje, zda jde o úroveň
~~veřejné správy~~ národní, regionální či nadnárodní.

Jedná se o výsledky, které výlučně vznikly při řešení veřejné zakázky podle § 2 odst. 2 písm. g) a k) bodu 2 zákona.

Upozornění k výsledkům druhu H:

Povinně se do RIV uvádějí údaje o čísle, plném názvu právního předpisu, normy, nelegislativní směrnice či předpisu ~~nelegislativní povahy (případně nebo číslu~~ usnesení vlády České republiky), popř. jiného orgánu, kterým byl schválen koncepční dokument VaVal.

Definice:

N_{met} certifikovaná metodika
 Výsledek „Certifikovaná metodika“ realizoval původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Jedná se o výsledek, kdy autor výsledku podle potřeb příslušného orgánu státní správy nebo příslušného odborného certifikačního (akreditačního) orgánu a po projednání s ním vypracuje metodiku (nutnou podmínkou je novost postupů), která je tímto orgánem příslušným byla orgánem státní správy nebo příslušným odborným certifikačním (akreditačním) orgánem schválena a doporučena pro využití v praxi. Každý, kdo užije certifikovanou metodiku, by měl mít jistotu, že při jejím dodržení budou získané výsledky průkazné, opakovatelné a že se jich lze dovolat např. v případě sporu.

Certifikovanými metodikami nejsou:

1. metodiky, které byly schváleny jiným než kompetenčně příslušným orgánem oprávněným k certifikaci podle obecně závazných právních předpisů,
2. metodiky, které byly certifikovány bez nejméně dvou oponentních posudků.

Definice:

N_{lec} léčebný postup
 Výsledek „Léčebný postup“ realizoval původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Jedná se o výsledek, kterým je v humánní nebo veterinární medicíně ověřený komplex činností zahrnující popis onemocnění, zjištění příčin vzniku onemocnění a na základě těchto poznatků je stanovena léčebná metoda, která vede k obnovení fyziologické rovnováhy organismu. Podmínkou u léčebného postupu je ověření pomocí klinického testování.

Léčebnými postupy nejsou:

1. léčebné postupy, které nejsou u humánní medicíny zveřejněny ve Věstníku Ministerstva zdravotnictví
2. léčebné postupy, které nejsou u veterinární medicíny certifikovány orgánem Státní veterinární správy

Definice:

N_{pam} památkový postup
 Výsledek „Památkový postup“ realizoval původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Památkový postup je postup, kterým je v aplikovaném výzkumu národní a kulturní identity ověřený soubor činností a v některých případech i materiálů a technologií, které vedou k záchraně, zachování nebo

zhodnocení objektu kulturního dědictví. Podmínkou u památkového postupu je prokázané ověření v praxi.

Památkovými postupy nejsou:

1. památkové postupy, které nejsou certifikovány Národním památkovým ústavem; pokud je původcem památkového postupu Národní památkový ústav certifikaci zajišťuje Ministerstvo kultury,
2. památkové postupy, které byly certifikovány bez nejméně dvou oponentních posudků.

Definice:

Výsledek „Specializovaná mapa s odborným obsahem“ realizoval původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Jedná se o takový výsledek, kdy specializovaná mapa s odborným obsahem je syntézou kartograficky nebo prostřednictvím geografického informačního systému (GIS) vyjádřených bodových, plošných, prostorových a případně i časových informací (4D) a jejich souvislostí, získaných na podkladě výzkumu určitého území. Jedná se např. o geovědní mapy, mapy památkových objektů, archeologických lokalit, chráněných přírodních území, technických objektů, mapy / plány velkých měřítek menších území (např. památkových objektů a areálů technických objektů, archeologických lokalit a parků) včetně komplexní dokumentace stavebně-historických, urbanistických nebo krajinářských průzkumů, ale např. i biologických a přírodních jevů, historických či společenských souvislostí apod. Nezbytnou podmínkou je, že se jedná o mapy, které jsou dokumentované údaji získanými a interpretovanými příslušnými výzkumnými metodami.

V případě souborného vydání jednotlivých specializovaných map s odborným obsahem v jednom uceleném svazku, nelze uplatnit každou jednotlivou specializovanou mapu, jako samostatný výsledek.

Specializovanou mapou nejsou:

1. státní mapová díla;
2. konvenční mapy topografické, katastrální a obecně geografické, silniční, turistické, apod.

specializovaná
mapa
s odborným
obsahem

N_{map}

Upozornění k výsledkům druhu N – certifikovaná metodika:

~~Podmínkou je udělení mezinárodně uznávané certifikace (akreditace) u příslušného odborného certifikačního (akreditačního) orgánu nebo osvědčení příslušného odborného orgánu státní správy, který je věcně odpovědný za oblast, ve které jsou metodika nebo postup uplatňovány. V případě kdy certifikaci uděluje věcně příslušný odborný orgán státní správy, tj. i poskytovatel, musí být taková certifikace udělena na základě vypracování dvou nezávislých oponentních posudků. Certifikační postup bude upraven samostatným předpisem.~~

Upozornění k výsledkům druhu N – léčebný postup:

~~U výsledku Léčebný postup bude rozhodující zveřejnění ve Věstníku Ministerstva zdravotnictví (v případě humánních léčebných postupů) nebo schválení kompetenčně příslušnou autoritou např. Státní veterinární správou (v případě veterinárních léčebných postupů).~~

Upozornění k výsledkům druhu N – památkový postup:

~~U výsledku Památkový postup je rozhodující, zda postup byl prokazatelně doporučen pro využití Národním památkovým ústavem na základě vypracování dvou nezávislých oponentních posudků s výjimkou případů, že je původcem památkového postupu Národní památkový ústav.~~

Definice:

Výsledek „Software“ realizoval původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Jedná se o výsledek, kdy software vznikl prokazatelně v souvislosti s řešením výzkumné aktivity a jeho autorem je osoba či jsou osoby podílející se u příjemce (nebo dalšího účastníka) na řešení výzkumné aktivity, a který může být využíván v souladu s licenčními podmínkami vlastníka a v souladu s § 16 zákona.

R

software

Softwarem není:

1. software, který příjemce vytvořil pouze pro svoji potřebu a který využívá pouze příjemce nebo další účastník projektu;
2. software, který je určen výhradně a pouze po potřeby poskytovatele (~~ten~~, pokud není jeho vývoj dán požadavkem právních předpisů).
3. software, který příjemce vytvořil v aktivitě, která byla z více než poloviny financována z veřejných prostředků a který není veřejně přístupný

Definice:

Výsledek „Utajovaná Výzkumná zpráva“ realizoval původní výsledek výzkumu, vývoje a inovací, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Jedná se o takový výsledek, který byl uplatněn v souladu s § 4 písm. g) nařízení vlády č. 267/2002 Sb., do 31. 12. 2009 a od 1. 1. 2010 o uplatněný výsledek v souladu s § 4 písm. g) Nařízení vlády č. 397/2009 Sb., obsahujícím utajované informace podle zvláštního právního předpisu (např. zákon č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů).

V

utajovaná
výzkumná
zpráva

III. kategorie – Další výsledky

Upozornění k dalším výsledkům

Další výsledky jsou výsledky specifické pouze pro ty programy, které je ve schváleném znění explicitně

uvádí a slouží pouze pro hodnocení těchto programů (tj. nikoliv pro hodnocení výsledků výzkumných organizací).

Definice:

V_{souhrn}	Souhrnná výzkumná zpráva	Souhrnná výzkumná zpráva V _{souhrn} může být jedním z vyžádaných výsledků projektu aplikovaného výzkumu s účelovým nebo smluvním financováním. Souhrnná výzkumná zpráva shrnuje výsledky řešení projektu a vyjadřuje se k naplnění stanovených cílů projektu. Souhrnná výzkumná zpráva může mít utajovaný charakter, tj. nemusí být veřejně dostupná.
---------------------------	--------------------------	--

Definice:

A	audiovizuální tvorba	Výsledek „audiovizuální tvorba“, realizoval původní výsledek výzkumu, vývoje a inovací, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Jedná se o elektronické dokumenty (tj. dokumenty vydané pouze ve formě čitelné prostřednictvím příslušného technického zařízení, např. dokumenty vydané pouze na CD / DVD, dokumenty dostupné pouze prostřednictvím internetu nebo webová prezentace), s výjimkou výsledků vydávaných v elektronické podobě, které splňují podmínky pro zařazení do kategorie J, B nebo D.
----------	----------------------	---

Audiovizuální tvorbou nejsou:

1. výzkumné zprávy vydané v elektronické formě;
2. výroční, periodické nebo závěrečné (eventuálně jinak pojmenované) zprávy o řešení grantu / projektu nebo výzkumného záměru, které jsou předkládány poskytovateli, a které jsou vydané v elektronické formě.

E	uspořádání výstavy	<u>Definice:</u> Jedná se o zorganizování (uspořádání) výstavy.
----------	--------------------	---

M	uspořádání konference	<u>Definice:</u> Jedná se o zorganizování (uspořádání) konference, semináře nebo sympozia.
----------	-----------------------	--

W	uspořádání workshopu	<u>Definice:</u> Jedná se o zorganizování (uspořádání) workshopu.
----------	----------------------	---

IV. kategorie – Ostatní výsledky

O	ostatní výsledky	<u>Definice:</u> „Ostatní výsledky“ jsou takové výsledky, které nesplňují kritéria pro výše uvedené, přesně definované druhy výsledků.
----------	------------------	--

IV.2.

Příloha č. 2

RÁMCOVÁ ANALÝZA DOPADŮ ZMĚN V HODNOCENÍ APLIKOVANÝCH VÝSLEDKŮ V METODICE 2013

Metodika 2013 nahradila hodnocení většiny aplikovaných výsledků rozdělováním prostředků podle neinvestičních výdajů na účelově podporované programové projekty aplikovaného výzkumu a vývoje. Přestože ne všechny údaje jsou dostupné, lze provést alespoň rámcovou analýzu dopadů, i když s určitými omezeními:

- a) nejsou známy údaje o podílu neinvestičních prostředků na celkové státní podpoře programových projektů za jednotlivé výzkumné organizace (a je tedy nutné pro rámcovou analýzu předpokládat, že je tento podíl u všech výzkumných organizací stejný),
- b) nejsou známy ani údaje o objemu smluvního výzkumu (který se ale započítává jen z jedné desetiny) a vzhledem k jeho nízké výši¹⁰ ho lze v rámcové analýze zanedbat.

V tabulce č. 2 jsou uvedeny výsledky této rámcové analýzy dopadů změn v hodnocení aplikovaných výsledků v Metodice 2013:

1. V prvních čtyřech sloupcích jsou uvedeny výsledky Hodnocení 2012 pro aplikované výsledky podle oficiálních výsledků hodnocení zveřejněných RVVI na www.vyzkum.cz, včetně chyb v zařazení jednotlivých výzkumných organizací k poskytovatelům (např. je stále uváděn jako poskytovatel MŽP, přičemž dané výzkumné organizace jsou od r. 2011 podporovány MŠMT) nebo v hodnocených výzkumných organizacích (např. u MK byl hodnocen téměř dvojnásobek výzkumných organizací, než jsou ty, které dostávají institucionální podporu).
2. V dalších dvou sloupcích je uvedeno bodové hodnocení podle Metodiky 2013 přepočítané pro patenty (cca 20 % bodového hodnocení 2012) a pro odrůdy a plemena (cca 25 % bodového hodnocení 2012).
3. V následujících dvou sloupcích je podle Metodiky 2013 uvedena výše dotace ze státního rozpočtu na programové projekty aplikovaného výzkumu a vývoje v roce 2011 a postupem stanoveným v Metodice 2013 je jí přiřazen počet bodů. V předposledním sloupci tabulky č. 2 jsou pro jednotlivé výzkumné organizace uvedeny počty bodů, které by na základě výsledků hodnocených v r. 2012 získaly podle Metodiky 2013 (s omezeními uvedenými výše).
4. V posledním sloupci tabulky č. 2 je uvedena procentní změna bodů – tj. procentní nárůst nebo pokles, který v přináší hodnocení aplikovaných výsledků podle Metodiky 2013 pro danou výzkumnou organizaci a poskytovatele ve srovnání s Hodnocením 2012 (se

¹⁰ Podle údajů ČSÚ v roce 2011 činily příjmy organizací ve vládním sektoru z podnikových zdrojů 427 mil. Kč, u vysokoškolského sektoru pak 156 mil. Kč – celkem 683 mil. Kč. Podle Metodiky 2013 se pro hodnocení v r. 2013 započítává smluvní výzkum jen z 10 %, tj. v objemu 68 mil. Kč, což je ve srovnání se státními dotacemi na podporu programových projektů aplikovaného výzkumu a vývoje (5 167 mil. Kč) skutečně zanedbatelné – jde o cca 1 %. Uvedené údaje ČSÚ sice nepokrývají všechny výzkumné organizace, ale současně zahrnují i jiné příjmy, než je smluvní výzkum (např. provádění rutinních analýz, prodej licencí atd.), takže skutečné příjmy výzkumných organizací ze smluvního výzkumu celkem budou pravděpodobně ještě nižší.

zohledněním rozdílného množství celkových bodů na aplikované výsledky v Hodnocení 2012 a v Metodice 2013). Barvené označení jednotlivých skupin je stejné v tabulce č. 1 a 2.

Výsledky této rámcové analýzy dopadů změn v hodnocení aplikovaných výsledků v Metodice 2013 jsou shrnuty v následující tabulce č. 1.

Tab. č. 1 Souhrn výsledků rámcové analýzy dopadů změn v hodnocení aplikovaných výsledků v Metodice 2013

označení	počet VO	% z VO	% z bodů	komentář
∞	42	22,3	6,5	výzkumné organizace s nekonečným procentním nárůstem bodů (tj. v r. 2012 neměly hodnocen ani jeden aplikovaný výsledek = 0 bodů)
X XXX	16	8,5	6,2	výzkumné organizace s větším než 1 000 % nárůstkem bodů
XXX	32	17,0	30,2	výzkumné organizace s nárůstem bodů mezi 100 - 1 000 %
XX	16	8,5	12,7	výzkumné organizace s nárůstem bodů mezi 50 – 99 %
XX	20	10,6	11,9	výzkumné organizace s nárůstem bodů mezi 1 – 50 %
0	17	9,0	0	výzkumné organizace bez bodového hodnocení 2012 i bez bodů podle Metodiky 2013
-XX	18	9,6	7,9	výzkumné organizace s poklesem bodů mezi 1 – 49 %
-XX	23	12,2	24,4	výzkumné organizace s poklesem bodů mezi 50 – 99 %
-XXX	4	2,1	0	výzkumné organizace s absolutním poklesem bodů o 100 % (tj. podle Metodiky 2013 nezískají žádné body, i když měly v Hodnocení 2012 bodované výsledky).
celkem	188	100,0	100,0	

V tabulce č. 3 jsou uvedeny výsledky této rámcové analýzy dopadů změn v hodnocení aplikovaných výsledků v Metodice 2013 provedené stejným postupem s jediným rozdílem – jsou zde zapracovány změny výše dotace ze státního rozpočtu na programové projekty aplikovaného výzkumu a vývoje v roce 2012 a 2013. Tato tabulka č. 3 tedy ukazuje změny v Hodnocení 2013 a v Hodnocení 2014 podle Metodiky 2013, ke kterým by došlo pouze změnou výše dotací v předchozím roce 2012 resp. 2013 (tj. za předpokladu stejného počtu bodů za patenty, odrůdy a plemena, jako v r. 2011). Z výsledků je zřejmé, že systém hodnocení aplikovaných výsledků podle Metodiky 2013 je velmi závislý na meziročních změnách ve výši dotací a to jak na úrovni jednotlivých poskytovatelů, tak zejména na úrovni jednotlivých výzkumných organizací. V těchto letech dojde jen změnou výše dotací ze státního rozpočtu na programové projekty aplikovaného výzkumu a vývoje k změně bodového hodnocení výsledků aplikovaného výzkumu meziročně u řady výzkumných organizací o stovky procent. Jde jen o další ilustraci toho, že přes deklarovanou stabilizaci systému hodnocení a podpory výzkumných organizací Metodika 2013 neplní svůj základní účel a neumožňuje racionální využití institucionálních prostředků na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací.

Souhrn rámcové analýzy dopadů změn v hodnocení aplikovaných výsledků v Metodice 2013

Z uvedených výsledků je zřejmé, že Metodika 2013:

1. U téměř poloviny (48 %) výzkumných organizací zvyšuje počet bodů a tím dotace na rozvoj výzkumných organizací na více než dvojnásobek (maximum je 260 x), přičemž největší skupinu (22 %) tvoří ty výzkumné organizace, které v Hodnocení 2012 nedosáhly žádného aplikovaného výsledku.
2. U 14 % výzkumných organizací vede k poklesu počtu bodů o více než 50 %, což je již likvidační proces (4 výzkumné organizace nezískají žádné body, přestože měly v r. 2012 hodnocené výsledky).
3. Změna hodnocení aplikovaných výsledků v Metodice 2013 vede k výrazným změnám i mezi poskytovateli – nejvíce bodů (a dotací) získají výzkumné organizace MZ - 49 x (tj. jde o nárůst o 4 908 %), AV ČR - 1,63 x (o 163 %), MV - 0,9 x (85 %) a MK - 0,8x (o 79 %). Nárůst MPO (o 3 %) a MZe je zanedbatelný (1 %).
4. Body ztratí výzkumné organizace MO – 0,3 x (tj. jde o pokles o 29 %) a MŠMT – 0,3 x (tj. o 28 %) resp. se zahrnutím MŠMT podporovaných výzkumných organizací MŽP ještě více.
5. Zde je třeba zdůraznit, že výše uvedené změny (kde největší úlohu hraje objem dotací na programové projekty aplikovaného výzkumu a vývoje) byly analyzovány na údajích r. 2011. Při hodnocení podle Metodiky 2013 se ale bude v r. 2013 vycházet z údajů r. 2012, v r. 2014 z údajů r. 2013 atd. V tab. č. 3 jsou uvedeny změny vyvolané rozdílem v objemu dotací 2012 a 2013, v tabulce č. 4 jsou uvedeny platné údaje o výši podpory programových projektů aplikovaného výzkumu v letech 2011, 2012 a 2013 u jednotlivých poskytovatelů.

V dalších letech by při hodnocení podle Metodiky 2013 ztratily ty výzkumné organizace, kde programy, na jejichž řešení se svými projekty podílely, skončily a nebyly ve stejném objemu nahrazeny novými.

Z výsledků je zřejmé, že systém hodnocení aplikovaných výsledků podle Metodiky 2013 je velmi závislý na meziročních změnách ve výši dotací a to jak na úrovni jednotlivých poskytovatelů, tak zejména na úrovni jednotlivých výzkumných organizací. V těchto letech dojde jen změnou výše dotací ze státního rozpočtu na programové projekty aplikovaného výzkumu a vývoje k změně bodového hodnocení výsledků aplikovaného výzkumu meziročně u řady výzkumných organizací o stovky procent.

Tab. č. 2: Výsledky rámcové analýzy dopadů změn v hodnocení aplikovaných výsledků v Metodice 2013

Název	Hodnocení 2012				Rámcové hodnocení 2013 na datech z roku 2012						nárůst/pokles k r. 2012 (s přepočtem na stejný počet bodů)
	P - patent	Zodru a Zplem	apl. výsledky bez P, Zodru a Zplem		apl. výsledky celkem	P - patent	Zodru a Zplem	dotace na prg. projekty 2011	apl. výsledky bez P, Zodru a Zplem	apl. výsledky celkem	
			body po korekci	body po korekci							
											%
Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Archeologický ústav AV ČR, Praha, v. v. i.	0	0	198,1	198,1	0	0	1 429	25,8	25,8	25,8	-35,3
Astronomický ústav AV ČR, v. v. i.	0	0	127,5	127,5	0	0	4 757	86,0	86,0	86,0	234,8
Biofyzikální ústav AV ČR, v. v. i.	0	0	0	0	0	0	15 463	279,5	279,5	279,5	∞
Biologické centrum AV ČR, v. v. i.	237,9	0	328,9	566,8	47,6	0	39 017	705,3	752,9	752,9	559,3
Biotechnologický ústav AV ČR, v. v. i.	0	0	877,4	877,4	0	0	10 824	195,7	195,7	195,7	10,7
Botanický ústav AV ČR, v. v. i.	8,9	0	61,4	70,3	1,8	0	27 266	492,9	494,7	494,7	3 392,6
Centrum výzkumu globální změny AV ČR, v. v. i.	8,1	0	34	42,1	1,6	0	21 003	379,7	381,3	381,3	4 395,0
Enologický ústav AV ČR, v. v. i.	0	0	0	0	0	0	44	0,8	0,8	0,8	∞
Filosofický ústav AV ČR, v. v. i.	0	0	0	0	0	0	6 872	124,2	124,2	124,2	∞
Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i.	670	0	631,7	1 301,70	134	0	136 881	2474,4	2 608,4	2 608,4	894,6
Fyziologický ústav AV ČR, v. v. i.	110,7	0	3217,4	3 328,10	22,1	0	65 534	1184,7	1 206,8	1 206,8	80,0
Geofyzikální ústav AV ČR, v. v. i.	22,2	0	421,8	444	4,4	0	2 655	48,0	52,4	52,4	-41,4
Geologický ústav AV ČR, v. v. i.	0	0	812,7	812,7	0	0	82	1,5	1,5	1,5	-99,1
Historický ústav AV ČR, v. v. i.	0	0	0	0	0	0	674	12,2	12,2	12,2	∞
Knihovna AV ČR, v. v. i.	0	0	205,7	205,7	0	0	14 868	268,8	268,8	268,8	548,5
Masarykův ústav a Archiv AV ČR, v. v. i.	0	0	23,5	23,5	0	0	0	0	0	0	-100,0
Matematický ústav AV ČR, v. v. i.	0	0	123,3	123,3	0	0	3 889	70,3	70,3	70,3	183,0
Mikrobiologický ústav AV ČR, v. v. i.	566,2	0	1460,4	2 026,60	113,2	0	71 427	1291,2	1 404,4	1 404,4	244,0

Název	Hodnocení 2012				Rámcové hodnocení 2013 na datech z roku 2012						nárůst/pokles k r. 2012 (s přepočtem na stejný počet bodů)
	P - patent	Zodru a Zplem	apl. výsledky bez P, Zodru a Zplem		apl. výsledky celkem	P - patent	Zodru a Zplem	dotace na prg. projekty 2011	apl. výsledky bez P, Zodru a Zplem	apl. výsledky celkem	
			body po korekci	body po korekci							
	body po korekci				SUMA bodů	body	body	tis. Kč	body dle dotace	SUMA bodů	%
Národohospodářský ústav AV ČR, v. v. i.	0	0	93,8	93,8	93,8	0	0	8 413	152,1	152,1	704,7
Orientální ústav AV ČR, v. v. i.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0
Psychologický ústav AV ČR, v. v. i.	0	0	46,9	46,9	46,9	0	0	0	0	0,0	100,0
Slovanský ústav AV ČR, v. v. i.	0	0	0	0	0	0	0	39	0,7	0,7	∞
Sociologický ústav AV ČR, v. v. i.	0	0	18,5	18,5	18,5	0	0	14 026	253,5	253,5	6 702,5
Středisko společných činností AV ČR, v. v. i.	0	0	0	0	0	0	0	1 171	21,2	21,2	∞
Ústav analytické chemie AV ČR, v. v. i.	141,1	0	104,8	245,9	245,9	28,2	0	11 064	200,0	228,2	360,6
Ústav anorganické chemie AV ČR, v. v. i.	570	0	739,9	1 309,90	1 309,90	114	0	13 723	248,1	362,1	37,2
Ústav biologie obratlovců AV ČR, v. v. i.	0	0	48,2	48,2	48,2	0	0	3 338	60,3	60,3	521,4
Ústav dějin umění AV ČR, v. v. i.	0	0	0	0	0	0	0	2 311	41,8	41,8	∞
Ústav experimentální botaniky AV ČR, v. v. i.	5 200,70	545,7	96,2	5 842,60	5 842,60	1 040,10	136,4	47 282	854,7	2 031,2	72,6
Ústav experimentální medicíny AV ČR, v. v. i.	558,4	0	589,7	1 148,10	1 148,10	111,7	0	27 772	502,0	613,7	165,3
Ústav fotoniky a elektroniky AV ČR, v. v. i.	164	0	136,3	300,3	300,3	32,8	0	13 200	238,6	271,4	348,6
Ústav fyzikální chemie J. Heyrovského AV ČR, v. v. i.	70,6	0	166	236,6	236,6	14,1	0	32 188	581,9	596,0	1 150,2
Ústav fyziky atmosféry AV ČR, v. v. i.	0	0	603,9	603,9	603,9	0	0	7 380	133,4	133,4	9,6
Ústav fyziky materiálů AV ČR, v. v. i.	13,9	0	95,8	109,7	109,7	2,8	0	8 606	155,6	158,4	616,5
Ústav fyziky plazmatu AV ČR, v. v. i.	53,2	0	194,7	247,9	247,9	10,6	0	23 044	416,6	427,2	755,3
Ústav geoniky AV ČR, v. v. i.	618,6	0	410,5	1 029,10	1 029,10	123,7	0	7 183	129,8	253,5	22,3
Ústav chemických procesů AV ČR, v. v. i.	1	0	152,9	1 590,70	1 590,70	287,6	0	31 517	569,7	857,3	167,5

Název	Hodnocení 2012				Rámcové hodnocení 2013 na datech z roku 2012						nárůst/pokles k r. 2012 (s přepočtem na stejný počet bodů)
	P - patent	Zodru a Zplem	apl. výsledky bez P, Zodru a Zplem		apl. výsledky celkem	P - patent	Zodru a Zplem	dotace na prg. projekty 2011	apl. výsledky bez P, Zodru a Zplem	apl. výsledky celkem	
			bodů po korekci	bodů po korekci							
	437,80										%
Ústav informatiky AV ČR, v. v. i.	21,7	0	1171,9		1 193,60	4,3	0	20 386	368,5	372,8	55,0
Ústav jaderné fyziky AV ČR, v. v. i.	0	0	78,3		78,3	0	0	32 870	594,2	594,2	3 666,5
Ústav makromolekulární chemie AV ČR, v. v. i.	1 715,30	0	156,4		1 871,70	343,1	0	26 213	473,9	817,0	116,6
Ústav molekulární genetiky AV ČR, v. v. i.	56 2	0	3917,3		3 973,30	11,2	0	91 895	1661,2	1 672,4	108,9
Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v. v. i.	058,80	0	84,7		2 143,50	411,8	0	65 197	1178,6	1 590,4	268,3
Ústav pro českou literaturu AV ČR, v. v. i.	0	0	19,3		19,3	0	0	1 373	24,8	24,8	538,3
Ústav pro hydrodynamiku AV ČR, v. v. i.	0	0	464,4		464,4	0	0	1 078	19,5	19,5	-79,2
Ústav pro jazyk český AV ČR, v. v. i.	0	0	176,5		176,5	0	0	3 767	68,1	68,1	91,5
Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, v. v. i.	0	0	0		0	0	0	2 845	51,4	51,4	∞
Ústav přístrojové techniky AV ČR, v. v. i.	399,4	0	2149,4		2 548,80	79,9	0	24 384	440,8	520,7	1,4
Ústav státu a práva AV ČR, v. v. i.	0	0	23,5		23,5	0	0	0	0	0	-100,0
Ústav struktury a mechaniky hornin AV ČR, v. v. i.	410	0	2391,4		2 801,40	82	0	10 178	184,0	266,0	-52,9
Ústav teoretické a aplikované mechaniky AV ČR, v. v. i.	0	0	715,8		715,8	0	0	14 249	257,6	257,6	78,6
Ústav teorie informace a automatizace AV ČR, v. v. i.	27,7	0	1304,6		1 332,30	5,5	0	35 121	634,9	640,4	138,6
Ústav termomechaniky AV ČR, v. v. i.	64,9	0	798,8		863,7	13	0	11 037	199,5	212,5	22,1
Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i.	2,7	0	19,2		21,9	0,5	0	19 531	353,1	353,6	7 913,1
AV ČR	15 208,8	545,7	25 493,4		41 247,9	3 041,6	136,4	1 035 066	19 710,8	21 888,8	163,4

Název	Hodnocení 2012				Rámcové hodnocení 2013 na datech z roku 2012						nárůst/pokles k r. 2012 (s přepočtem na stejný počet bodů)	
	P - patent	Zodru a Zplem	apl. výsledky bez P, Zodru a Zplem		apl. výsledky celkem	P - patent	Zodru a Zplem	dotace na prg. projekty 2011	apl. výsledky bez P, Zodru a Zplem	apl. výsledky celkem		
			body po korekci	body po korekci								body po korekci
%												
ARCHIAIA Brno o.p.s.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Archeologické centrum Olomouc, příspěvková organizace	0	0	0	0	0	0	0	301	5,4	5,4	∞	
GaREP, spol. s r.o.	0	0	0	0	0	0	0	3 012	54,4	54,4	∞	
Husitské muzeum v Táboře	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Institut umění - Divadelní ústav	0	0	0	0	0	0	0	5 306	95,9	95,9	∞	
Moravská galerie v Brně	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Moravská zemská knihovna v Brně	0	0	0	507,2	507,2	0	0	1 678	30,3	30,3	-70,3	
Moravské zemské muzeum	0	0	0	0	0	0	0	804	14,5	14,5	∞	
Národní filmový archiv	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Národní galerie v Praze	0	0	0	0	0	0	0	881	15,9	15,9	∞	
Národní informační a poradenské středisko pro kulturu	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Národní knihovna České republiky	0	0	0	1145,9	1 145,90	0	0	21 777	393,7	393,7	70,5	
Národní muzeum	0	0	0	11,7	11,7	0	0	840	15,2	15,2	544,2	
Národní památkový ústav	0	0	0	875,2	875,2	0	0	5 732	103,6	103,6	-41,2	
Národní technické muzeum	0	0	0	0	0	0	0	744	13,4	13,4	∞	
Národní ústav lidové kultury	0	0	0	0	0	0	0	4 409	79,7	79,7	∞	
Památník národního písemnictví	0	0	0	0	0	0	0	280	5,1	5,1	∞	
Slezské zemské muzeum	0	0	0	0	0	0	0	4 554	82,3	82,3	∞	
Technické muzeum v Brně	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Název	Hodnocení 2012				Rámcové hodnocení 2013 na datech z roku 2012						nárůst/pokles k r. 2012 (s přepočtem na stejný počet bodů)
	P - patent	Zodru a Zplem	apl. výsledky bez P, Zodru a Zplem		apl. výsledky celkem	P - patent	Zodru a Zplem	dotace na prg. projekty 2011	apl. výsledky bez P, Zodru a Zplem	apl. výsledky celkem	
			bodů po korekci	bodů po korekci							
											%
Uměleckoprůmyslové museum v Praze	0	0	0	0	0	0	0	146	2,6	2,6	
Valašské muzeum v přírodě v Rožnově pod Radhoštěm	0	0	0	0	0	0	0	305	5,5	5,5	
ŽIDOVSKÉ MUZEUM V PRAZE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MK	0	0	0	2 540,00	2 540,00	0	0	50 769	917,7	917,7	79,3
CASRI - vědecké a servisní pracoviště tělesné výchovy	0	0	0	231,5	231,5	0	0	1 200	21,7	21,7	-53,5
Ministerstvo obrany	0	0	0	4892	4 892,00	0	0	25 392	459,0	459,0	-53,4
Ústřední vojenská nemocnice Praha	0	0	0	60,5	60,5	0	0	14 434	260,9	260,9	2 040,6
MO	0	0	0	5 184,00	5 184,00	0	0	41 026	741,6	741,6	29,0
Centrum hydraulického výzkumu spol. s r.o.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Centrum organické chemie s.r.o.	0	0	0	213,4	213,4	0	0	8 605	155,6	155,6	261,8
Centrum výzkumu Řež s.r.o.	0	0	0	4459,6	4459,6	0	0	23 112	417,8	417,8	-53,5
COMTES FHT a.s.	110,8	0	0	3217,2	3328	22,2	0	41 899	757,4	779,6	16,3
MATERIÁLOVÝ A METALURGICKÝ VÝZKUM s.r.o.	0	0	0	1480	1480	0	0	8 791	158,9	158,9	-45,7
MemBrain s.r.o.	0	0	0	766,5	766,5	0	0	14 921	269,7	269,7	74,7
SVÚM a.s.	55,4	0	0	957,1	1012,5	11,1	0	17 222	311,3	322,4	58,1
SVÚOM s.r.o.	27,7	0	0	807,7	835,4	5,5	0	3 161	57,1	62,6	-62,8
VÚTS, a.s.	091,30	0	0	3118,8	5210,1	418,3	0	73 318	1325,4	1 743,7	66,1
Výzkumný a zkušební letecký ústav, a.s.	120	0	0	9943,2	10063,2	24	0	129 261	2336,7	2 360,7	16,4

Název	Hodnocení 2012				Rámcové hodnocení 2013 na datech z roku 2012						nárůst/pokles k r. 2012 (s přepočtem na stejný počet bodů)
	P - patent	Zodru a Zplem	apl. výsledky bez P, Zodru a Zplem		apl. výsledky celkem	P - patent	Zodru a Zplem	dotace na přig. projekty 2011	apl. výsledky bez P, Zodru a Zplem	apl. výsledky celkem	
			body po korekci	body po korekci							
	body po korekci			SUMA bodů	body	body		tis. Kč	body dle dotace	SUMA bodů	%
Výzkumný a zkušební ústav Plzeň s.r.o.	0	0	2036	2036	0	0	24789	448,1	448,1	448,1	9,2
Výzkumný ústav anorganické chemie, a.s.	579	0	1709,5	2288,5	115,8	0	32 113	580,5	580,5	696,3	51,0
Výzkumný ústav stavebních hmot, a.s.	166,2	0	6488,5	6654,7	33,2	0	28 675	518,4	518,4	551,6	-58,9
MPO	3150,4	0	35197,5	38347,9	630,1	0	405 867	7 336,9	7 336,9	7 967,0	3,1
Akademie múzických umění v Praze	0	0	965,2	965,2	0	0	10 627	192,1	192,1	192,1	-1,2
Akademie výtvarných umění v Praze	0	0	0	0	0	0	443	8,0	8,0	8,0	0
Centrum dopravního výzkumu, v.v.i.	110,8	0	3181,1	3291,9	22,2	0	42 657	771,1	771,1	793,3	19,6
Centrum pro studium vysokého školství, v.v.i.	0	0	0	0	0	0	437	7,9	7,9	7,9	0
ČESNET - zájmové sdružení právnických osob	219,2	0	2654,2	2873,4	43,8	0	2 476	44,8	44,8	88,6	-84,7
Česká kosmická kancelář o.p.s.	0	0	0	0	0	0	13 223	239,0	239,0	239,0	0
Česká zemědělská univerzita v Praze	338,3	0	14491,2	14829,5	67,7	0	68 319	1235,0	1235,0	1 302,7	-56,4
České vysoké učení technické v Praze	5818,1	0	92448,8	98266,9	1 163,60	0,00	435 826	7878,4	7878,4	9 042,0	-54,3
Český metrologický institut	0	0	1373,1	1373,1	0	0	7 136	129,0	129,0	129,0	-53,4
ENKI, o.p.s.	0	0	147,2	147,2	0	0	8 198	148,2	148,2	148,2	399,7
INESAN, s.r.o.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Inženýrská akademie České republiky, o.s.	0	0	0	0	0	0	856	15,5	15,5	15,5	0
Janáčkova akademie múzických umění v Brně	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích	488,2	0	7820,7	8308,9	97,6	0	55 065	995,4	995,4	1 093,0	-34,7
Masarykova univerzita	925,9	0	7565,8	8491,7	185,2	0	194 067	3508,1	3508,1	3 693,3	115,9

Název	Hodnocení 2012				Rámcové hodnocení 2013 na datech z roku 2012						nárůst/pokles k r. 2012 (s přepočtem na stejný počet bodů)
	P - patent	Zodru a Zplem	apl. výsledky bez P, Zodru a Zplem		apl. výsledky celkem	P - patent	Zodru a Zplem	dotace na prg. projekty 2011	apl. výsledky bez P, Zodru a Zplem	apl. výsledky celkem	
			bodů po korekci	bodů po korekci							
Mendelova univerzita v Brně	27,7	289,8	4868,3		5185,8	5,5	72,5	68 308	1234,8	1 312,8	25,6
Metropolitní univerzita Praha, o.p.s.	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0
Ostravská univerzita v Ostravě	0	0	575,3		575,3	0	0	9 913	179,2	179,2	54,6
Slezská univerzita v Opavě	0	0	21,9		21,9	0	0	2 765	50,0	50,0	1 032,8
Škoda Auto a.s.	0	0	0		0	0	0	1 525	27,6	27,6	0
Technická univerzita v Liberci	1679,7	0	12725,3		14405	335,9	0	138 815	2509,4	2 845,3	-2,0
Technologické centrum Akademie věd České republiky	0	0	260,4		260,4	0	0	35 270	637,6	637,6	1 115,3
Textilní zkušební ústav, s.p.	0	0	0		0	0	0	1 196	21,6	21,6	0
Univerzita Hradec Králové	0	0	193,5		193,5	0	0	1 752	31,7	31,7	-13,9
Univerzita Jana Amose Komenského Praha s.r.o.	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0
Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem	229,6	0	1426,1		1655,7	45,9	0	20 511	370,8	416,7	24,9
Univerzita Karlova v Praze	373,30	0	11756,8		13130,1	274,7	0	457 653	8273,0	8 547,7	223,1
Univerzita Palackého v Olomouci	193,80	0	6028,4		9222,2	638,8	0	119 604	2162,1	2 800,9	50,7
Univerzita Pardubice	678,1	0	2504,6		3182,7	135,6	0	60 841	1099,8	1 235,4	92,7
Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně	109,2	0	7655,6		7764,8	21,8	0	15 372	277,9	299,7	-80,8
Ústav mezinárodních vztahů, v.v.i.	0	0	15,3		15,3	0	0	1 488	26,9	26,9	772,6
Veterinární a farmaceutická univerzita Brno	0	0	108		108	0	0	14 792	267,4	267,4	1 128,9
Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava	503,5	0	31685,2		32188,7	100,7	0	140 109	2532,7	2 633,4	-59,4

Název	Hodnocení 2012				Rámcové hodnocení 2013 na datech z roku 2012							nárůst/pokles k r. 2012 (s přepočtem na stejný počet bodů)
	P - patent	Zodru a Zplem	apl. výsledky bez P, Zodru a Zplem		apl. výsledky celkem	P - patent	Zodru a Zplem	dotace na prg. projekty 2011	apl. výsledky bez P, Zodru a Zplem	apl. výsledky celkem		
			bodů po korekci	bodů po korekci							bodů po korekci	
					SUMA bodů	bodů	bodů	tis. Kč	bodů dle dotace	SUMA bodů	%	
Vysoká škola ekonomická v Praze	0	0	554,2	0	554,2	0	0	21 727	392,8	392,8	251,8	
Vysoká škola finanční a správní, o.p.s.	0	0	0	0	0	0	0	269	4,9	4,9	∞	
Vysoká škola chemicko-technologická v Praze	1	0	6723,9	0	8020,1	259,2	0	169 438	3062,9	3 322,1	105,6	
Vysoká škola technická a ekonomická v Českých Budějovicích	130,4	0	44,4	0	174,8	26,1	0	0	0	26,1	-25,9	
Vysoká škola umělecko-průmyslová v Praze	0	0	30,6	0	30,6	0	0	0	0	0	-100,0	
Vysoké učení technické v Brně	2	0	75486,3	0	77762,3	455,2	0	318 573	5758,8	6 214,0	-60,3	
Výzkumný ústav bezpečnosti práce, v.v.i.	0	0	445,6	0	445,6	0	0	7 271	131,4	131,4	46,4	
Výzkumný ústav geodetický, topografický a kartografický, v.v.i.	0	0	6142,6	0	6142,6	0	0	8 054	145,6	145,6	-88,2	
Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, v.v.i.	0	0	0	0	0	0	0	5 327	96,3	96,3	∞	
Západočeská univerzita v Plzni	900,2	0	31147,6	0	32047,8	180	0	139 470	2521,2	2 701,2	-58,2	
MŠMT	20298,2	289,8	331047,2	351635,2	4 059,50	72,5	2 599 373	46 988,8	51 120,8	51 120,8	-27,8	
Institut pro kriminologii a sociální prevenci	0	0	0	0	0	0	0	7 524	136,0	136,0	∞	
Ministerstvo vnitra	0	0	3111,8	0	3111,8	0	0	48 513	877,0	877,0	39,9	
Národní archiv	0	0	136,6	0	136,6	0	0	6 769	122,4	122,4	344,6	
Policejní akademie České republiky v Praze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Státní ústav jaderné, chemické a biologické ochrany, v.v.i.	0	0	1232,1	0	1232,1	0	0	41 488	750,0	750,0	202,1	
Státní ústav radiální ochrany, v.v.i.	13,9	0	1233,1	0	1247	2,8	0	13 639	246,6	249,4	-0,8	

Název	Hodnocení 2012				Rámcové hodnocení 2013 na datech z roku 2012						nárůst/pokles k r. 2012 (s přepočtem na stejný počet bodů)
	P - patent	Zodru a Zplem	apl. výsledky bez P, Zodru a Zplem		apl. výsledky celkem	P - patent	Zodru a Zplem	dotace na prg. projekty 2011	apl. výsledky bez P, Zodru a Zplem	apl. výsledky celkem	
			bodý po korekci	bodý po korekci							
MV	13,9	0	5713,6	5727,5	2,8	0	117 933	2 131,9	2 134,7	85,0	
Centrum kardiovaskulární a transplantční chirurgie	0	0	0	0	0	0	4 375	79,1	79,1	0	
Endokrinologický ústav	0	0	0	0	0	0	20 226	365,6	365,6	0	
Fakultní nemocnice Brno	0	0	0	0	0	0	58 927	1065,2	1 065,2	0	
Fakultní nemocnice Hradec Králové	19,1	0	0	19,1	3,8	0	15 610	282,2	286,0	7 331,6	
Fakultní nemocnice Královské Vinohrady	0	0	0	0	0	0	12 009	217,1	217,1	0	
Fakultní nemocnice Olomouc	0	0	0	0	0	0	22 329	403,6	403,6	0	
Fakultní nemocnice Ostrava	9,3	0	0	9,3	1,9	0	6 412	115,9	117,8	6 187,5	
Fakultní nemocnice Plzeň	0	0	0	0	0	0	10 945	197,9	197,9	0	
Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně	0	0	0	0	0	0	29 511	533,5	533,5	0	
Fakultní nemocnice v Motole	0	0	12,2	12,2	0	0	35 486	641,5	641,5	25 997,6	
Institut klinické a experimentální medicíny	0	0	0	0	0	0	82 671	1494,4	1 494,4	0	
Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví	0	0	95,6	95,6	0	0	544	9,8	9,8	-48,9	
Masarykův onkologický ústav	0	0	0	0	0	0	15 837	286,3	286,3	0	
Národní lékařská knihovna	0	0	0	0	0	0	157	2,8	2,8	0	
Nemocnice Na Bulovce	0	0	0	0	0	0	12 260	221,6	221,6	0	
Nemocnice Na Homolce	0	0	0	0	0	0	9 509	171,9	171,9	0	
Psychiatrické centrum Praha	11,3	0	0	11,3	2,3	0	27 584	498,6	500,9	21 902,9	
Rheumatologický ústav	0	0	0	0	0	0	9 579	173,2	173,2	0	

Název	Hodnocení 2012				Rámcové hodnocení 2013 na datech z roku 2012							nárůst/pokles k r. 2012 (s přepočtem na stejný počet bodů)
	P - patent	Zodru a Zplem	apl. výsledky bez P, Zodru a Zplem		apl. výsledky celkem	P - patent	Zodru a Zplem	dotace na prg. projekty 2011	apl. výsledky bez P, Zodru a Zplem	apl. výsledky celkem		
			bodů po korekci	bodů po korekci							body dle dotace	
Státní zdravotní ústav, příspěvková organizace	0	0	0	123,5	123,5	0	0	0	26 191	473,5	473,5	1 802,8
Thomayerova nemocnice	0	0	0	0	0	0	0	0	6 585	119,0	119,0	∞
Ústav hematologie a krevní transfúze	12,6	0	0	19,2	31,8	2,5	0	0	34 577	625,0	627,5	9 694,8
Ústav pro péči o matku a dítě	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Všeobecná fakultní nemocnice v Praze		0	0	603,2	603,2	0	0	0	63 755	1152,5	1 152,5	848,3
MZ	52,3	0	853,7	906	906	10,5	0	0	505 079	9 130,3	9 140,8	4 907,6
AgriTec Plant Research s.r.o.	0	332,7	630,4	963,1	963,1	0	83,2	6 374	115,2	198,4	198,4	2,3
Agrotest fyto, s.r.o.	122,3	180,8	1179,6	1482,7	1482,7	24,5	45,2	12 544	226,8	296,5	296,5	-0,8
Agrovýzkum Rapotín s.r.o.	0	0	1270,4	1270,4	1270,4	0	0	5 268	95,2	95,2	95,2	-62,8
Chmelářský institut s.r.o.	24,6	300,2	1052,1	1376,9	1376,9	4,9	75,1	9 648	174,4	254,4	254,4	-8,3
Národní zemědělské muzeum Praha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OSEVA vývoj a výzkum s.r.o.	0	853,2	0	853,2	853,2	0	213,3	7 755	140,2	353,5	353,5	105,6
Ústav zemědělské ekonomiky a informací	0	0	1185,1	1185,1	1185,1	0	0	3 028	54,7	54,7	54,7	-77,1
Výzkumné centrum SELTON, s.r.o.	0	751,2	19,7	770,9	770,9	0	187,8	2 147	38,8	226,6	226,6	45,9
VÝZKUMNÝ A ŠLECHTITELSKÝ ÚSTAV OVOČNÁŘSKÝ HOLOVOUSY s.r.o.	0	1538,3	494,4	2032,7	2032,7	0	384,6	13 694	247,5	632,1	632,1	54,4
Výzkumný ústav bramborářský Havlíčkův Brod, s.r.o.	0	1319,7	422,4	1742,1	1742,1	0	329,9	12 578	227,4	557,3	557,3	58,8
Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, v.v.i.	0	0	1058	1058	1058	0	0	16 828	304,2	304,2	304,2	42,7
Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i.	111	0	1453,4	1564,4	1564,4	22,2	0	14 388	260,1	282,3	282,3	-10,4

Název	Hodnocení 2012				Rámcové hodnocení 2013 na datech z roku 2012						nárůst/pokles k r. 2012 (s přepočtem na stejný počet bodů)
	P - patent	Zodru a Zplem	apl. výsledky bez P, Zodru a Zplem		apl. výsledky celkem	P - patent	Zodru a Zplem	dotace na prg. projekty 2011	apl. výsledky bez P, Zodru a Zplem	apl. výsledky celkem	
			bodý po korekci	bodý po korekci							
					SUMA bodů	bodý	bodý	tis. Kč	SUMA bodů	%	
Výzkumný ústav mlékařenský s.r.o.	0	0	1825,2	1825,2	1825,2	0	0	8 210	148,4	-59,6	
Výzkumný ústav pivovarský a sladařský, a.s.	101,9	0	684,9	786,8	786,8	20,4	0	18 992	343,3	129,4	
Výzkumný ústav potravinářský Praha, v.v.i.	269,8	0	1982,9	2252,7	2252,7	54	0	14 453	261,3	-30,5	
Výzkumný ústav rostlinné výroby, v.v.i.	24,6	1918,1	5668,7	7611,4	7611,4	4,9	479,5	85 938	1553,5	32,9	
Výzkumný ústav veterinárního lékařství, v.v.i.	158,2	0	1656,2	1814,4	1814,4	31,6	0	29 914	540,8	56,6	
Výzkumný ústav zemědělské techniky, v.v.i.	322,2	0	3686,6	4008,8	4008,8	64,4	0	15 110	273,1	-58,2	
Výzkumný ústav živočišné výroby, v.v.i.	1160,1	0	3404,1	4564,2	4564,2	232	0	21 193	383,1	-53,1	
Zemědělský výzkum, spol. s r.o.	0	1129,1	619,8	1748,9	1748,9	0	282,3	6 379	115,3	12,3	
MZe	2294,7	8323,3	28293,9	38911,9	38911,9	458,9	2 080,9	304 441	5 503,4	8 043,2	2,6
CENIA, česká informační agentura životního prostředí	0	0	150,3	150,3	150,3	0	0	2 074	37,5	37,5	23,8
Česká geologická služba	0	0	20161,8	20161,8	20161,8	0	0	40 099	724,9	724,9	-82,2
Výzkumný ústav Silva Taroucy pro krajinu a okrasné zahradnictví, v.v.i. (dále jen "VÚKOZ, v.v.i.")	245,8	4159,3	8634,5	13039,6	13039,6	49,2	1 039,80	16 292	294,5	1 383,5	-47,3
Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka, veřejná výzkumná instituce	0	0	3303,5	3303,5	3303,5	0	0	49 764	899,6	899,6	35,2
MŽP (správné MŠMT)	245,8	4159,3	32250,1	36655,2	36655,2	49,2	1 039,8	108 229	1 956,5	3 045,5	-58,8
CELKEM	-41 264,1	13 318,1	466 573,4	521 155,6	521 155,6	8 252,6	3 329,6	5 167 783	93 417,8	105 000	0

Zdroje: Hodnocení 2012, Metodika 2013 a IS VaVal.

Tab. č. 3: Výsledky rámcové analýzy dopadů změn v hodnocení aplikovaných výsledků v Metodice 2013 – změny vyvolané rozdílem v objemu dotací 2012 a 2013

Název výzkumné organizace	Změny dané rozdílem objemu dotací v r. 2011 a 2012		Změny dané rozdílem objemu dotací v r. 2011 a 2013	
	rozdíl 2012 - 2011 (body)	změna 2012/11 (%)	rozdíl 2013 - 2011 (body)	změna 2013/11 (%)
Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i.	57	∞	99,8	∞
Archeologický ústav AV ČR, Praha, v. v. i.	186,4	721,5	183,3	709,6
Astronomický ústav AV ČR, v. v. i.	-15,7	-18,2	-24,2	-23,1
Biofyzikální ústav AV ČR, v. v. i.	-132,4	-47,4	-152,3	-54,5
Biologické centrum AV ČR, v. v. i.	-316,8	-42,1	-262,4	-54,9
Biotechnologický ústav AV ČR, v. v. i.	-75,0	-38,5	-57,6	-29,4
Botanický ústav AV ČR, v. v. i.	-17,9	-3,6	-128,0	-25,9
Centrum výzkumu globální změny AV ČR, v. v. i.	6,5	1,7	-1,5	-0,4
Etnologický ústav AV ČR, v. v. i.	15,4	1 933,6	14,5	1 822,1
Filosofický ústav AV ČR, v. v. i.	-97,8	-73,8	-37,3	-70,3
Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i.	-415,3	-15,9	-873,3	-33,5
Fyziologický ústav AV ČR, v. v. i.	-382,2	-31,7	-343,9	-28,5
Geofyzikální ústav AV ČR, v. v. i.	27,9	53,2	7,9	15,0
Geologický ústav AV ČR, v. v. i.	9,5	637,9	35,4	2 388,6
Historický ústav AV ČR, v. v. i.	74,1	607,8	112,0	919,5
Knihovna AV ČR, v. v. i.	-173,4	-54,5	-182,1	-57,8
Masarykův ústav a Archiv AV ČR, v. v. i.	0,0	0,0	0,0	0,0
Matematický ústav AV ČR, v. v. i.	-65,8	-92,6	-61,9	-88,0
Mikrobiologický ústav AV ČR, v. v. i.	-319,5	-22,7	-476,4	-33,9
Národohospodářský ústav AV ČR, v. v. i.	-94,5	-62,1	-104,8	-68,9
Orientální ústav AV ČR, v. v. i.	0,0	0,0	0,0	0,0
Psychologický ústav AV ČR, v. v. i.	0,0	0,0	4,2	0,0
Slovanský ústav AV ČR, v. v. i.	0,2	25,9	0,1	14,4
Sociologický ústav AV ČR, v. v. i.	-6,1	-2,4	-16,7	-6,6
Středisko společných činností AV ČR, v. v. i.	89,8	424,1	79,7	376,4
Ústav analytické chemie AV ČR, v. v. i.	-87,7	-38,4	-69,0	-30,2
Ústav anorganické chemie AV ČR, v. v. i.	-141,5	-39,1	-160,5	-44,3
Ústav biologie obratlovců AV ČR, v. v. i.	-60,3	-100,0	-60,3	-100,0
Ústav dějin umění AV ČR, v. v. i.	21,8	52,1	0,6	1,5
Ústav experimentální botaniky AV ČR, v. v. i.	-365,4	-13,0	-425,0	-39,9
Ústav experimentální medicíny AV ČR, v. v. i.	-301,9	-49,2	-313,8	-51,1
Ústav fotoniky a elektroniky AV ČR, v. v. i.	79,6	29,3	-30,5	-11,2
Ústav fyzikální chemie J. Heyrovského AV ČR, v. v. i.	-244,2	-41,0	-44,6	-7,5
Ústav fyziky atmosféry AV ČR, v. v. i.	75,6	56,7	23,0	17,2
Ústav fyziky materiálů AV ČR, v. v. i.	26,9	17,0	17,0	10,7
Ústav fyziky plazmatu AV ČR, v. v. i.	-57,9	-13,6	53,4	12,5
Ústav geoniky AV ČR, v. v. i.	95,1	37,5	96,2	38,0
Ústav chemických procesů AV ČR, v. v. i.	145,4	17,0	127,4	14,9
Ústav informatiky AV ČR, v. v. i.	-259,9	-69,7	-283,3	-75,0
Ústav jaderné fyziky AV ČR, v. v. i.	-226,6	-38,1	-301,6	-50,8
Ústav makromolekulární chemie AV ČR, v. v. i.	-59,5	-7,3	-118,8	-14,5

Název výzkumné organizace	Změny dané rozdílem objemu dotací v r. 2011 a 2012		Změny dané rozdílem objemu dotací v r. 2011 a 2013	
	rozdíl 2012 - 2011 (body)	změna 2012/11 (%)	rozdíl 2013 - 2011 (body)	změna 2013/11 (%)
Ústav molekulární genetiky AV ČR, v. v. i.	-791,7	-37,3	-542,2	-32,4
Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v. v. i.	-213,7	-13,4	-352,9	-22,7
Ústav pro českou literaturu AV ČR, v. v. i.	40,3	162,6	38,7	155,7
Ústav pro hydrodynamiku AV ČR, v. v. i.	7,6	39,2	0,9	4,5
Ústav pro jazyk český AV ČR, v. v. i.	-36,9	-54,1	47,2	69,3
Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, v. v. i.	10,0	19,4	15,9	30,8
Ústav přístrojové techniky AV ČR, v. v. i.	64,3	12,4	84,2	16,2
Ústav státu a práva AV ČR, v. v. i.	0,0	0,0	0,0	0,0
Ústav struktury a mechaniky hornin AV ČR, v. v. i.	18,8	7,1	-29,8	-11,2
Ústav teoretické a aplikované mechaniky AV ČR, v. v. i.	232,8	90,4	231,0	89,7
Ústav teorie informace a automatizace AV ČR, v. v. i.	-355,5	-55,5	-385,3	-60,2
Ústav termomechaniky AV ČR, v. v. i.	-41,1	-19,3	110,2	51,9
Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i.	-195,8	-53,4	-189,0	-53,5
AV ČR	-426,7	-19,5	-406,8	-21,5
ARCHAIA Brno o.p.s.	0,0	0,0	19,4	0,0
Archeologické centrum Olomouc, příspěvková organizace	3,1	57,0	2,4	44,9
GaREP, spol. s r.o.	-45,4	-83,3	-35,8	-65,8
Husitské muzeum v Táboře	29,3	∞	128,9	∞
Institut umění - Divadelní ústav	-29,6	-30,8	-15,0	-15,7
Moravská galerie v Brně	0,0	0,0	14,1	0,0
Moravská zemská knihovna v Brně	103,9	342,4	104,1	343,0
Moravské zemské muzeum	-9,1	-62,3	-9,6	-66,3
Národní filmový archiv	0,0	0,0	28,1	0,0
Národní galerie v Praze	29,4	184,5	181,1	1 137,4
Národní informační a poradenské středisko pro kulturu	0,0	0,0	0,0	0,0
Národní knihovna České republiky	-4,2	-1,1	253,1	64,3
Národní muzeum	334,6	2 203,6	269,1	1 771,9
Národní památkový ústav	415,3	400,8	617,0	595,5
Národní technické museum	81,4	605,3	107,6	800,1
Národní ústav lidové kultury	3,6	4,5	-20,9	-26,2
Památník národního písemnictví	-5,1	-100,0	-5,1	-100,0
Slezské zemské muzeum	18,0	21,8	-2,9	-3,5
Technické muzeum v Brně	7,4	∞	31,6	∞
Uměleckoprůmyslové museum v Praze	-1,4	-33,8	49,9	1 890,7
Valašské muzeum v přírodě v Rožnově pod Radhoštěm	-5,5	-100,0	-5,5	-100,0
ŽIDOVSKÉ MUZEUM V PRAZE	0,0	0,0	0,0	0,0
MK	925,6	100,9	1 711,4	186,5
CASRI - vědecké a servisní pracoviště tělesné výchovy	-21,7	-100,0	-1,6	-7,4
Ministerstvo obrany	-76,1	-16,6	-130,4	-39,3
Ústřední vojenská nemocnice Praha	128,9	49,4	386,4	148,1
MO	31,1	4,2	204,4	27,6
Centrum hydraulického výzkumu spol. s r.o.	0,0	0,0	66,5	0,0

Název výzkumné organizace	Změny daně rozdílem objemu dotací v r. 2011 a 2012		Změny daně rozdílem objemu dotací v r. 2011 a 2013	
	rozdíl 2012 - 2011 (body)	změna 2012/11 (%)	rozdíl 2013 - 2011 (body)	změna 2013/11 (%)
Centrum organické chemie s.r.o.	68,5	44,1	26,3	16,9
Centrum výzkumu Řež s.r.o.	39,5	9,5	447,8	107,2
COMTES FHT a.s.	-128,8	-10,5	-311,8	-40,0
MATERIÁLOVÝ A METALURGICKÝ VÝZKUM s.r.o.	79,2	49,8	-8,5	-5,4
MemBrain s.r.o.	309,8	114,8	165,1	61,2
SVÚM a.s.	117,6	36,5	21,8	6,8
SVÚOM s.r.o.	9,4	15,0	-7,3	-11,6
VÚTS, a.s.	238,4	13,7	25,3	1,5
Výzkumný a zkušební letecký ústav, a.s.	200,4	8,5	-604,1	-25,6
Výzkumný a zkušební ústav Plzeň s.r.o.	239,9	53,5	58,9	13,1
Výzkumný ústav anorganické chemie, a.s.	179,3	25,8	85,7	12,3
Výzkumný ústav stavebních hmot, a.s.	-210,4	-38,2	-332,5	-60,3
MPO	1 142,9	14,3	-366,7	-4,5
Akademie múzických umění v Praze	-55,3	-28,8	42,2	22,0
Akademie výtvarných umění v Praze	81,6	1 019,1	110,6	1 380,9
Centrum dopravního výzkumu, v.v.i.	436,7	55,0	479,6	60,5
Centrum pro studium vysokého školství, v.v.i.	5,4	68,0	3,7	47,1
CESNET - zájmové sdružení právnických osob	64,9	73,3	76,7	86,6
Česká kosmická kancelář o.p.s.	18,1	7,6	-119,2	-49,9
Česká zemědělská univerzita v Praze	344,7	26,5	368,0	28,3
České vysoké učení technické v Praze	2 217,1	24,5	2 991,2	33,1
Český metrologický institut	179,5	139,1	115,0	89,2
ENKI, o.p.s.	-95,8	-61,7	-115,5	-77,9
INESAN, s.r.o.	0,0	0,0	0,0	0,0
Inženýrská akademie České republiky, o.s.	3,5	22,7	18,4	119,1
Janáčkova akademie múzických umění v Brně	0,0	0,0	0,0	0,0
Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích	-230,2	-21,1	-470,7	-43,1
Masarykova univerzita	-1 280,8	-34,7	-827,2	-22,4
Mendelova univerzita v Brně	64,8	4,9	-126,0	-9,5
Metropolitní univerzita Praha, o.p.s.	0,0	0,0	0,0	0,0
Ostravská univerzita v Ostravě	-68,5	-38,2	-52,3	-29,2
Slezská univerzita v Opavě	-48,3	-96,7	-49,2	-98,5
Škoda Auto a.s.	20,6	74,7	107,0	388,0
Technická univerzita v Liberci	-127,8	-4,5	-171,3	-6,0
Technologické centrum Akademie věd České republiky	213,8	33,5	-457,3	-71,8
Textilní zkušební ústav, s.p.	-21,6	-100,0	-21,6	-100,0
Univerzita Hradec Králové	-24,6	-77,6	-15,1	-37,5
Univerzita Jana Amose Komenského Praha s.r.o.	0,0	0,0	0,0	0,0
Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem	101,5	24,4	9,7	2,3
Univerzita Karlova v Praze	-1 319,6	-15,4	-1 015,0	-11,9
Univerzita Palackého v Olomouci	50,9	1,8	30,9	1,1
Univerzita Pardubice	178,1	14,4	290,8	23,5
Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně	161,9	54,0	164,6	54,9

Název výzkumné organizace	Změny dané rozdílem objemu dotací v r. 2011 a 2012		Změny dané rozdílem objemu dotací v r. 2011 a 2013	
	rozdíl 2012 - 2011 (body)	změna 2012/11 (%)	rozdíl 2013 - 2011 (body)	změna 2013/11 (%)
Ústav mezinárodních vztahů, v.v.i.	38,3	142,4	24,7	91,8
Veterinární a farmaceutická univerzita Brno	-37,9	-14,2	-16,1	-6,0
Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava	162,3	6,2	-259,4	-9,9
Vysoká škola ekonomická v Praze	-140,7	-35,8	-93,0	-23,7
Vysoká škola finanční a správní, o.p.s.	14,4	296,1	16,2	332,6
Vysoká škola chemicko-technologická v Praze	-302,0	-9,1	-277,1	-8,3
Vysoká škola technická a ekonomická v Českých Budějovicích	0,0	0,0	0,0	0,0
Vysoká škola umělecko-průmyslová v Praze	95,0	∞	92,9	∞
Vysoké učení technické v Brně	1 393,9	22,4	149,4	2,4
Výzkumný ústav bezpečnosti práce, v.v.i.	-60,4	-45,9	-87,1	-66,2
Výzkumný ústav geodetický, topografický a kartografický, v.v.i.	66,7	45,8	87,9	60,4
Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, v.v.i.	109,1	113,2	52,4	54,4
Západočeská univerzita v Plzni	289,7	10,7	97,2	3,6
MŠMT	2 498,8	4,9	1 155,3	2,3
Institut pro kriminologii a sociální prevenci	-110,4	-81,2	-110,5	-81,3
Ministerstvo vnitra	-102,8	-11,7	148,4	16,9
Národní archiv	-44,6	-36,4	-53,5	-43,7
Policejní akademie České republiky v Praze	0,0	0,0	0,0	0,0
Státní ústav jaderné, chemické a biologické ochrany, v.v.i.	10,0	1,3	-81,6	-10,9
Státní ústav radiační ochrany, v.v.i.	550,3	220,7	594,3	238,3
MV	302,6	14,2	496,9	23,3
Centrum kardiovaskulární a transplantační chirurgie	-63,0	-73,7	-42,3	-53,5
Endokrinologický ústav	100,8	27,6	161,9	44,3
Fakultní nemocnice Brno	-336,0	-50,3	-289,3	-27,2
Fakultní nemocnice Hradec Králové	120,5	42,1	394,2	137,9
Fakultní nemocnice Královské Vinohrady	-42,8	-19,7	53,3	24,5
Fakultní nemocnice Olomouc	32,8	8,1	148,7	36,8
Fakultní nemocnice Ostrava	126,3	107,2	135,7	115,1
Fakultní nemocnice Plzeň	-29,5	-14,9	24,1	12,2
Fakultní nemocnice u sv.Anny v Brně	-260,4	-43,8	-139,5	-26,2
Fakultní nemocnice v Motole	117,9	18,4	181,4	28,3
Institut klinické a experimentální medicíny	-629,3	-42,1	-257,4	-17,2
Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví	-9,8	-100,0	-9,8	-100,0
Masarykův onkologický ústav	-171,1	-59,8	-75,0	-26,2
Národní lékařská knihovna	21,2	745,9	3,0	104,0
Nemocnice Na Bulovce	-133,0	-60,4	-3,5	-1,6
Nemocnice Na Homolce	-51,1	-29,8	-74,5	-43,3
Psychiatrické centrum Praha	30,0	6,0	36,4	7,3
Revmatologický ústav	95,5	55,1	139,2	80,4
Státní zdravotní ústav, příspěvková organizace	-107,3	-22,7	35,2	7,4
Thomayerova nemocnice	-2,6	-2,2	84,4	70,9

Název výzkumné organizace	Změny dané rozdílem objemu dotací v r. 2011 a 2012		Změny dané rozdílem objemu dotací v r. 2011 a 2013	
	rozdíl 2012 - 2011 (body)	změna 2012/11 (%)	rozdíl 2013 - 2011 (body)	změna 2013/11 (%)
Ústav hematologie a krevní transfúze	-103,5	-16,5	0,6	0,1
Ústav pro péči o matku a dítě	3,3	∞	4,8	∞
Všeobecná fakultní nemocnice v Praze	137,5	11,9	520,1	45,1
MZ	-1354,7	-14,8	1 031,4	11,3
Agritec Plant Research s.r.o.	80,5	40,6	50,0	25,2
Agrotest fyto, s.r.o.	-17,2	-5,8	-65,9	-23,2
Agrovýzkum Rapotín s.r.o.	-14,5	-15,2	-3,6	-3,8
Chmelařský institut s.r.o.	-23,8	-9,4	-59,6	-19,9
Národní zemědělské muzeum Praha	0,0	0,0	75,3	0,0
OSEVA vývoj a výzkum s.r.o.	-20,9	-5,9	-54,1	-15,3
Ústav zemědělské ekonomiky a informací	-10,7	-19,6	-30,8	-56,3
Výzkumné centrum SELTON, s.r.o.	-4,5	-2,0	-9,2	-4,1
VÝZKUMNÝ A ŠLECHTITELSKÝ ÚSTAV OVOCNÁŘSKÝ HOLOVOUSY s.r.o.	44,8	7,1	-48,0	-7,6
Výzkumný ústav bramborářský Havlíčkův Brod, s.r.o.	-39,2	-5,4	-62,6	-11,2
Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, v.v.i.	165,4	54,4	142,8	47,0
Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i.	126,4	44,8	163,6	58,0
Výzkumný ústav mlékárenský s.r.o.	179,3	120,8	253,0	170,5
Výzkumný ústav pivovarský a sladařský, a.s.	-237,7	-65,4	-250,3	-68,8
Výzkumný ústav potravinářský Praha, v.v.i.	5,3	1,7	5,7	1,8
Výzkumný ústav rostlinné výroby, v.v.i.	1,5	0,1	-202,3	-9,9
Výzkumný ústav veterinárního lékařství, v.v.i.	119,9	21,0	134,8	23,6
Výzkumný ústav zemědělské techniky, v.v.i.	36,4	10,8	27,0	8,0
Výzkumný ústav živočišné výroby, v.v.i.	-55,5	-9,0	0,7	0,1
Zemědělský výzkum, spol. s r.o.	66,8	16,8	62,6	15,8
MZe	411,3	5,1	138,2	1,7
CENIA, česká informační agentura životního prostředí	6,4	17,0	2,1	5,7
Česká geologická služba	-289,3	-38,7	-270,1	-37,3
Výzkumný ústav Silva Taroucy pro krajinu a okrasné zahradnictví, v.v.i. (dále jen "VÚKOZ, v.v.i.")	275,8	19,9	284,6	20,6
Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka, veřejná výzkumná instituce	307,3	34,2	309,1	34,4
MŽP (správně MŠMT)	309,2	10,2	325,7	10,7
CELKEM	0,0	0,0	0,0	0,0

Tab. č. 4: Závazné ukazatele výdajů SR VaVaI 2011, 2012 a 2013 - účelová podpora na programy aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací

Kap.	2011	2012	2013
MK	141 205	312 524	398 748
MO	268 357	293 832	297 837
MPO	3 266 133	3 047 888	2 020 039
MŠMT	1 962 650	725 534	875 102
MV	420 485	543 926	565 145
MZ	698 115	711 971	818 767
MZe	404 055	404 007	388 649
TA ČR	780 102	2 085 807	2 457 457
mezisoučet	7 941 102	8 125 489	7 821 744
AV ČR	177 833	0	0
MD	7 779	0	0
MMR	23 458	0	0
MPSV	31 204	0	0
MS	6 873	0	0
MŽP	108 736	0	0
ÚV ČR	10 103	0	0
CELKEM	8 307 088	8 125 489	7 821 744

Zdroj: Zákony o státním rozpočtu ČR na r. 2011, 2012 a 2013 – zákon č. 433/2010 Sb., č. 455/2011 Sb. a 504/2012 Sb., Příloha č. 4 Ukazatele kapitol.