**DŮVODOVÁ ZPRÁVA**

**I. Obecná část**

**A) Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (RIA)**

**1. Důvod předložení a cíle**

1.1 Název

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů**

1.2 Definice problému

Dne 27. září 2011 schválila vláda svým usnesením č. 713 Strategii mezinárodní konkurenceschopnosti pro období let 2012 až 2020 (dále jen „Strategie“). Strategie je realizována řadou legislativních, finančních, organizačních, koncepčních a jiných materiálů předkládaných různými členy vlády s jiným způsobem jejich projednávání. Jedním z úkolů vyplývajících ze Strategie je změna zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací. Předkládaný návrh zákona je koncipován jako novela, která přináší změny v  rozsahu, který je nezbytně nutný pro fungování prostředí výzkumu, vývoje a inovací a vyžaduje tedy co nejrychlejší schválení. Návrh je zaměřen na dílčí úpravu některých ustanovení zákona, s předpokladem, že v návaznosti na tento návrh bude zahájena diskuse o potřebě nového právního předpisu, se zaměřením na koncepční změny v oblasti podpory výzkumu, vývoje a inovací a se zaměřením na implementaci změn předpisů EU, které se předpokládají od roku 2014, kdy vyprší platnost stávajících předpisů EU (např. Rámce Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (dále jen "Rámec"), Nařízení komise (ES) č. 800/2008 ze dne 6. srpna 2008, kterým se v souladu s články 87 a 88 Smlouvy o ES prohlašují určité kategorie za slučitelné se společným trhem (obecné nařízení o blokových výjimkách) aj.).

Navržené změny zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací jsou nezbytné pro dosažení vyšší přehlednosti právní úpravy a její interpretační jednoznačnosti, zlepšení mezinárodní spolupráce České republiky ve výzkumu a vývoji, zjednodušení a zpřehlednění poskytování podpory výzkumu, vývoje a inovací, včetně zefektivnění veřejných soutěží a s tím související snížení administrativní zátěže. Navrhovaná změna zákona také přinese zvýšení právní jistoty v případě některých oblastí, které dosud zákonem nebyly výslovně upraveny.

1.3 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Současný zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací nabyl účinnosti k 1. červenci 2002. V průběhu účinnosti zákona se projevila interpretační nejednoznačnost určitých ustanovení, stejně jako praktická neúčinnost a nadbytečnost některých pojmů a institutů, jako například institut smlouvy o využití výsledků dle § 11 zákona. Dále s ohledem na vývoj práva EU vyvstala potřeba posílit mezinárodní spolupráci České republiky v oblasti výzkumu, vývoje a inovací. Předmětu návrhu se týká nařízení Rady (ES) č. 723/2009 ze dne 25. června 2009 o právním rámci Společenství pro konsorcium evropské výzkumné infrastruktury (ERIC) a nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999.

Rovněž se projevila potřeba vyjasnit některé dílčí, zákonem dosud výslovně neupravené otázky (například otázku podpory infrastruktury) a zjednodušit některé postupy prováděné podle tohoto zákona (zejména provádění veřejných soutěží ve výzkumu, vývoji a inovacích), a to s ohledem na snižování administrativní zátěže.

Jedním z velkých nedostatků po kompetenční stránce je neexistence orgánu, který by měl odpovědnost za oblast inovací, ačkoliv ty tvoří jeden z pilířů celého zákona, jak je patrné i z jeho názvu.

Dne 8. května 2013 zahájila Evropská komise konzultace nad novým předpisem, který na úrovni EU mj. upraví i pravidla pro oblast podpory VaVaI - návrhem nového „Nařízení (EU) prohlašujícího určité kategorie podpory za slučitelné se společným trhem ve vztahu k aplikaci čl. 107 a 108 Smlouvy o fungování EU (tzv. „Obecného nařízení o blokových výjimkách“, dále jen „GBER“)“. Příprava tohoto nařízení EU (které je nadřazeno českým zákonům) se ukázala pro řadu navržených změn komplikovanější než se EK domnívala, a proto posunula jeho účinnost z 1. ledna 2014 na 1. července 2014. V současné době probíhá od 18. prosince 2013 druhé kolo konzultací k [upravenému návrhu GBER](http://ec.europa.eu/competition/consultations/2013_consolidated_gber/index_en.html), který již se zřejmě blíží finálnímu znění. Současně probíhají konzultace k novému Rámci, který na nařízení navazuje a podrobně specifikuje postupy a podmínky, podle kterých bude slučitelnost EK posuzovat. Vzhledem k množství připomínek k dokumentu není jasné, zda opravdu termín 1. července 2014 je reálně dosažitelný. Z důvodů, že není jistý ani přesný obsah a ani termín vydání GBER, není zatím možné implementovat navrhované nástroje do připravovaných legislativních prací.

1.4 Identifikace dotčených subjektů

Dotčenými subjekty jsou zejména poskytovatelé podpory výzkumu, experimentálního vývoje a inovací (dále jen „podpora“) z veřejných prostředků, uchazeči o podporu a příjemci podpory, výzkumné organizace, účastníci projektů výzkumu, vývoje a inovací, ústřední a jiné správní úřady odpovědné za výzkum a vývoj, příslušné organizační složky státu (Grantová agentura České republiky, Technologická agentura České republiky), územní samosprávné celky a Rada pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“).

1.5 Popis cílového stavu

Cílem návrhu zákona je provedení dílčích změn zákona, které povedou zejména k celkovému zjednodušení a zpřehlednění zákona, zohlednění praktických zkušeností s aplikací zákona a odstranění interpretačních problémů, jakož i formulačních a lingvistických nedokonalostí, posílení mezinárodní spolupráce České republiky ve výzkumu, vývoji a inovacích a zjednodušení některých postupů prováděných podle tohoto zákona, včetně snížení administrativní zátěže.

Tyto změny spočívají zejména ve zjednodušení administrativy veřejných soutěží ve výzkumu, vývoji a inovacích, prospěšných především pro podnikatelské subjekty (zjednodušení prokazování způsobilosti a přenesení některých povinností na státní správu), v lepším vymezení možností mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji (zavedení ERIC, otevření dalších možností k poskytování účelové podpory pro mezinárodní projekty – např. finanční mechanismus EHP/Norsko, programy evropské regionální spolupráce – Podunajská iniciativa, Baltic Sea Region, JTI, …), přechod od komisí zřízených na dobu neurčitou bez ohledu na skutečnou potřebu ke zřizování odborných komisí k plnění přesně zadaného úkolu.

Dalším zásadním cílem je zakotvení orgánu odpovědného za vedení seznamu výzkumných organizací, včetně procesu, a především orgánu odpovědného za inovace.

Do novely je zapracován také nový nástroj, tzv programy aplikovaného výzkumu a vývoje pro předobchodní fázi (PCP – Pre-Commercial Procurement), které jsou založeny na následujícím principu. Cíle programu jsou rozděleny do několika (většinou tří až pěti) na sebe navazujících fází (např. od studie proveditelnosti až po prototyp). Na výsledek splňující požadavky každého dílčího cíle poskytovatel vyhlásí veřejnou soutěž, přičemž další navazující soutěže se mohou účastnit jen úspěšní řešitelé předchozího kola. Počet účastníků se tak postupně snižuje a současně jsou ve druhém a dalším kole zjednodušeny podmínky soutěže (účastníci nemusí znovu prokazovat způsobilost, návrhy nejsou znovu posuzovány nezávislými oponenty a soutěžní i hodnotící lhůty je tak možné výrazně zkrátit).

[Dle](http://ec.europa.eu/information_society/tl/research/priv_invest/pcp/index_en.htm) názoru vyjádřeného v publikacích Evropské unie PCP přístup umožní:

* sdílet rizika a výhody projektování, výrobu prototypů a testování nových produktů a služeb s dodavateli, bez zapojení státní podpory;
* vytvořit optimální podmínky pro širokou komercializaci a využívání výsledků výzkumu a vývoje prostřednictvím standardizace a/nebo zveřejněním;
* spojit úsilí (administrativu) vynaloženou na přípravu více zakázek.

1.6 Zhodnocení rizika

V případě legislativní nečinnosti bude i nadále přetrvávat stav popsaný v části 1.3 důvodové zprávy – v zákoně zejména zůstanou obsaženy interpretační nejasnosti, v praxi neúčinné instituty, nebude využita příležitost k zjednodušení některých postupů prováděných podle tohoto zákona a tím odpovídajícímu snížení administrativní zátěže. Na jedné straně tato rizika nejsou zásadního charakteru, aby vylučovala používání zákona ve stávajícím znění, na druhé straně zejména části týkající se přístupu podnikatelské sféry k účelové podpoře aplikovaného výzkumu bude trpět dosavadními administrativními barierami. Odstranění administrativních bariér nezvyšuje riziko nesprávného užití poskytované účelové podpory, pouze snižuje zátěž uchazečů o tuto podporu.

Pokud nedojde k implementaci ERIC do české legislativy, bude přetrvávat dosavadní právní nejistota, jakým způsobem se mají české subjekty stát součástí ERIC a zejména jak mají být finančně podporovány. To by mohlo vyústit i ve striktní přístup, že pro české subjekty zůstane účast v ERIC uzavřena.

Pokud jde o změnu postavení odborných komisí z orgánů, zřízených zákonem, s trvalým mandátem a s obecně nejasným zadáním, změna na ad hoc komise zřízené ke splnění zcela konkrétního cíle, např. hodnocení publikací, zpracování nějaké studie, umožní mnohem lépe reagovat aktuální potřebu. Zřizovat odborné komise v oblasti VaVaI na neurčito zákonem je praxe značně neobvyklá.

Novelou se navrhuje provést také některé technické změny. Tou nejdůležitější je aplikace pojmu „infrastruktura“, zavedeného předchozími novelami do zákona, do procesních částí zákona odstraní významnou právní nejistotu, jak taková zařízení financovat. Dosud to bylo zcela nejasné a stávající znění neposkytuje žádná, ani přibližná vodítka.

**2. Návrh variant řešení**

Varianta 0

Zachovává se stávající stav popsaný v části 1.3.

Varianta I.

Navrhovaná varianta I spočívá v přijetí návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů.

Přijetí navrhované varianty povede zejména k celkovému zjednodušení a zpřehlednění zákona, zohlednění praktických zkušeností s aplikací zákona a odstranění interpretačních problémů, zlepšení mezinárodní spolupráce České republiky ve výzkumu, vývoji a inovacích - zejména s ohledem na Nařízení rady ES 723/2009 o právním rámci Společenství pro konsorcium evropské výzkumné infrastruktury (ERIC) a nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999, zjednodušení poskytování podpory z veřejných prostředků, zpřehlednění pravidel veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích, včetně snížení administrativní zátěže. Navrhovaná varianta přinese dále změny v systému odborných komisí Rady, což povede ke zvýšení efektivity jejich činnosti.

Předkládaný návrh je v rozsahu, který neumožňuje provést podstatnější změny, např. změny působnosti ústředních správních úřadů v oblasti výzkumu, vývoje a inovací. K tomu bude zapotřebí zcela nový zákon. Do navrhované novely nebyly promítnuty zahraniční zkušenosti, neboť vždy jde o určitý systém, jehož jednotlivé části jsou vzájemně provázány a bývají, jako např. ve slovenské úpravě, doplněny soustavou podzákonných právních předpisů (výnosy/vyhlášky věcně příslušného ministerstva). Některé další státy mají upravenu oblast výzkumu a vývoje a oblast inovací různými právními předpisy a tyto oblasti navíc podléhají různým ústředním správním úřadům. Změny v tomto rozsahu již nelze novelou provést.

Varianta II

Varianta II spočívá v přijetí zcela nového právního předpisu. Tím by bylo možné zapracovat nejen technické a drobné změnové požadavky, ale vytvořit zcela nový systém financování vědy a výzkumu. Taková změna, vytvořená formou nového právního předpisu, by si vyžadovala především širokou shodu zainteresovaných subjektů o koncepci nové právní úpravy výzkumu, vývoje a inovací.

**3. Vyhodnocení nákladů a přínosů**

3.1 Identifikace nákladů a přínosů

Setrvání u stávající varianty, tj. varianty 0, nebude mít žádné finanční dopady na úrovni státního rozpočtu, avšak bude pokračovat zatížení uchazečů o účelovou podporu (náklady na ověřená potvrzení, nutnost zajišťovat podpisy všech členů statutárních orgánů, a to i ze zahraničí), která lze jen těžko vyčíslit finančně, avšak která mají negativní dopad z hlediska vstřícnosti státní správy. Nezmění se rovněž výdaje na činnost odborných komisí zřízených podle zákona, jejichž činnost stála v posledních pěti letech mezi 500 tis. Kč až 1 mil. Kč ročně. Každý další úkol vyžadující zřízení ad hoc pracovní skupiny/komise vyvolával náklady nad tuto hranici.

Přijetí varianty I nepřinese dopady na výdaje státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace jako celku. Vzhledem k navrhované změně zřizování odborných komisí však budou výdaje na tyto komise lépe odpovídat požadovaným činnostem. Nelze předpokládat úsporu ve finančním vyjádření, avšak zcela určitě se očekává přesnější zacílení těchto finančních prostředků na splnění požadovaného zadání. Na rozdíl od varianty II si její projednání vyžádá menší časovou dotaci.

Změny v okruhu oblastí, na něž bude možné poskytovat účelovou a institucionální podporu nebudou mít vliv na celkový objem výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace.

Návrh nemá dopad na jiné veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí, sociální oblast, na životní prostředí ani na rovné postavení mužů a žen. Podnikatelské sféře přinese návrh jen minimální finanční úspory, avšak, jak již bylo uvedeno výše, bude znamenat významné zjednodušení administrativních postupů a s tím související rozšíření okruhu subjektů, pro které bude účelová podpora zejména aplikovaného výzkumu a vývoje snáze dostupná. Zejména menší subjekty nemají dostatečnou kapacitu pro splnění administrativních požadavků, a proto se často o účelovou podporu ani neucházejí.

Přínosy zvoleného řešení spočívají zejména ve snížení administrativní zátěže spojené s prováděním veřejných soutěží ve výzkumu, vývoji a inovacích, jakož i v dalších pozitivech uvedených v bodě 2.

**4. Návrh řešení**

Za nejvhodnější řešení se považuje varianta I - přijetí návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů.

Řešení varianty II, bude možné zapracovat právě formou případného nového právního předpisu, jehož vypracování je ostatně uloženo dokumentem „Aktualizace Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací České republiky na léta 2009 až 2015 s výhledem do roku 2020“ schválené vládou dne 24. dubna 2013 č. 294. Tento nový právní předpis by také případně reagoval na finální verzi GBER.

**5. Implementace doporučené varianty a vynucování**

Za implementaci a vynucování nové právní úpravy budou odpovědné ústřední a jiné správní úřady odpovědné za výzkum a vývoj v oblasti svých působností. Těmito institucemi jsou kromě RVVI zejména Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy a Ministerstvo průmyslu a obchodu, a dále pak Ministerstvo kultury, Ministerstvo obrany, Ministerstvo vnitra, Ministerstvo zdravotnictví, Ministerstvo zemědělství a Grantová agentura České republiky a Technologická agentura České republiky.

Rady se týká zejména změna postavení odborných komisí a částečně také úprava hodnocení výzkumu, vývoje a inovací. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy je zodpovědné za implementaci všech částí týkajících se mezinárodní spolupráce (případně ve spolupráci s Ministerstvem obrany a Ministerstvem vnitra) a vedení seznamu výzkumných organizací. Ministerstvo průmyslu a obchodu bude implementovat část týkající se orgánu odpovědného za inovace. Všech ministerstev a obou agentur se týkají změny administrativy spojené s veřejnými soutěžemi ve výzkumu, vývoji a inovacích. Tyto změny se netýkají Rady, neboť ta není poskytovatelem ani účelové ani institucionální podpory.

Na straně příjemců podpory výzkumu, vývoje a inovací se navrhované změny administrativy veřejných soutěží ve výzkumu, vývoji a inovacích, mezinárodní spolupráce ve výzkumu, vývoji a inovacích dotkne pozitivním způsobem všech subjektů ucházejících se o účelovou podporu.

Navrhovaná úprava nepřinese vznik žádných nových institucí.

**6. Přezkum účinnosti regulace**

Přezkum účinnosti nové právní úpravy budou v praxi průběžně provádět ústřední a jiné správní úřady odpovědné za výzkum a vývoj v oblasti svých působností.

**7. Konzultace a zdroje dat**

Návrh zákona byl konzultován s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy a Ministerstvem průmyslu a obchodu. Materiál rovněž vychází z výsledků veřejné konzultace návrhu novely, která probíhala ve dnech 30. dubna – 14. května 2012, přičemž část připomínek a námětů vzešlých z této veřejné konzultace byla do návrhu novely zapracována. Dále byl návrh projednán na zasedáních Rady a na jednáních se zástupci resortů, a to v průběhu celého roku 2013.

**8. Kontakt na zpracovatele RIA**

Osoby, která zpracovaly závěrečnou zprávu RIA:

Jméno a příjmení: Mgr. Jana Frantíková, Mgr. Petr Novák

Útvar: Oddělení programů a koncepcí

Telefon: + 420 271 019 542

E-mail: novak.petr@vlada.cz

**B) Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky, mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, a s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie**

Předkládaný návrh není v rozporu s ústavním pořádkem České republiky, se závazky České republiky podle čl. 10 Ústavy ani s dalšími mezinárodními smlouvami. Návrh rovněž není v rozporu s  právem Evropské unie. Příslušné předpisy Evropských společenství, jsou v návrhu zohledněny, popřípadě zapracovány.

Stav relevantní právní úpravy v právu EU:

Předmětu návrhu se týká nařízení Rady (ES) č. 723/2009 ze dne 25. června 2009 o právním rámci Společenství pro konsorcium evropské výzkumné infrastruktury (ERIC) a nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999.

Z pramenů práva „soft law“ je ve vztahu k návrhu významný Rámec Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (2006/C 321/01).

Dále novela odkazuje na předpisy Evropské unie, kterými se prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné se společným trhem na základě článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské Unie a v případě podmínek mezinárodní spolupráce pouze na akty mezinárodního práva nebo práva Evropské unie.

**C) Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k rovnosti mužů a žen**

Návrh neobsahuje odlišnou úpravu pro muže a pro ženy. Nedotýká se tedy rovnosti postavení mužů a žen.

**II. Zvláštní část**

Bod 1

K § 2 odst. 2 písm. d)

Smyslem upřesnění v tomto bodě je zejména upřesnění definice výzkumné organizace. Dosavadní definice výzkumné organizace navazuje na definici výzkumné organizace obsaženou v Rámci Společenství pro státní podporu výzkumu vývoje a inovací (2006/C 323/01). Z hlediska legislativní techniky je ale určitý problém v tom, že definice v zákoně je třeba změnit podle změn v právu EU. S ohledem na výše uvedené se jeví jako formálně nejsprávnější předpisy EU, neboť toto řešení skýtá nejvyšší míru souladu s acquis communautaire a řeší i očekávanou změnu v souvislosti s přijetím nového evropského rámce pro podporu výzkumu, vývoje a inovací z veřejných zdrojů od r. 2014.

Bod 2

K § 2 odst. 2 písm. f)

Do ustanovení se doplňuje možnost zřízení velké infrastruktury společně několika výzkumnými organizacemi. Není důvodné, aby velké infrastruktury, tedy jedinečná výzkumná zařízení, mohly být zřizovány pouze jednou výzkumnou organizací. Naopak je důležité podporovat spolupráci různých institucí zabývajících se výzkumem a vývojem, neboť největší pokrok je dosahován právě prostřednictvím spolupráce různých institucí z různých oborů. Navrhovaná úprava podpoří jak zřizování velkých infrastruktur, tak jejich další činnost v případě, že byly podporovány při svém vzniku projektovou formou (umožňující spolupráci více institucí).

Bod 3

K § 2 odst. 2 písm. l)

V ustanovení provedena změna gramatického charakteru zdůrazňující, že se nemusí jednat o výdaje na pořízení hmotného a zároveň nehmotného majetku.

Bod 4

K § 2 odst. 2 písm. l) bod 6

Toto doplnění kategorií způsobilých výdajů umožňuje podporu právní ochrany výsledků výzkumu a vývoje, jejíž interpretace je v současné době u řady programů nejednoznačná. Doplnění způsobilých výdajů se navrhuje rovněž z toho důvodu, že v programech zaměřených na podporu aplikovaného výzkumu a vývoje náklady na právní ochranu jejich výsledků představují významné náklady projektu, a proto se nejeví jako zcela vhodné (nehledě na interpretační nejasnosti) jejich podřazení pod doplňkové náklady.

Bod 5

K § 2 odst. 2 písm. m)

Navrhuje se úprava formulace z důvodu lepší srozumitelnosti ustanovení a upřesnění povinnosti zdůvodnit náklady nebo výdaje.

Bod 6

K § 3 odst. 2 písm. e) a f)

Nově vkládané písmeno e) jednoznačně stanoví, že na infrastrukturu lze poskytovat účelovou podporu. V zákoně byl vymezen pojem „infrastruktura“, nicméně dosud chyběla podrobnější úprava předmětu podpory infrastruktury, návrh tento nedostatek odstraňuje a upravuje podporu obdobně jako u velké infrastruktury. Navrhovaná úprava navazuje ustanovení § 3 odst. 1 zákona. Dále se vkládá nové písmeno f), které umožňuje poskytnout účelovou podporu též na **„studie proveditelnosti“**, čímž se rozumí hodnocení a analýza potenciálu projektu, které mají za cíl podpořit proces rozhodování tím, že objektivně a racionálně zjistí silné a slabé stránky projektu, jeho příležitosti a hrozby a určí zdroje potřebné pro jeho uskutečnění, jakož i jeho vyhlídky na úspěch, dle definice, kterou předpokládá tzv. General Block Exemption Regulation (the GBER), který nabude účinnosti stejně jako citovaná Rámec od pravděpodobně od 1. července 2014.

Bod 7

K § 3 odst. 3 písm. b)

Navrhuje se doplnění ustanovení tak, že institucionální podporu lze poskytnout i na mezinárodní spolupráci České republiky realizovanou na základě aktů mezinárodního nebo práva Evropské unie, přičemž poznámka pod čarou odkazuje na nařízení Rady (ES) č. 723/2009 ze dne 25. června 2009 o právním rámci Společenství pro konsorcium evropské výzkumné infrastruktury (ERIC).

Bod 8

K § 3 odst. 3 písm. c)

Dosavadní znění zákona postrádá ustanovení, podle kterého by bylo možné přidělovat dotaci (do výše 100 % uznaných nákladů projektu) např. z tzv. „norských fondů“, obdobně jako např. v rámcových programech EU. Důvodem je, že spolupráce České republiky a jiného státu (v tomto případě Norska) není založena mezinárodní smlouvou, ale pouze memorandem, a tedy není splněn požadavek ustanovení § 3 odst. 3 písm. b) bod 3, které mezinárodní smlouvu stanovuje, jako podmínku sine qua non. Ustanovení § 3 odst. 3 písm. c) ve stávajícím znění pak rovněž nelze použít, protože „operační program“ – ač zákon nikde nevysvětluje, co se tímto pojmem rozumí – je v praxi terminus technicus používaný pro podporu dle čl. 18. Nařízení rady ES č. 1260/1999 a rozumí se jím výhradně podpora poskytnutá EU.

Bod 9

K § 3 odst. 3 písm. d)

Navrhuje se výslovně upravit možnost, aby institucionální podpora byla poskytována i na zabezpečení činnosti odborných poradních orgánů poskytovatele v rámci zajišťování veřejných soutěží ve výzkumu, vývoji a inovacích. Zákon dosud úhradu těchto nákladů explicitně neupravoval; navrhovaná úprava má odstranit vznikající interpretační nejasnosti.

Bod 10

K § 3 odst. 3 písm. f)

Navrhuje se výslovně upravit možnost, aby institucionální podpora byla poskytována i na úhradu nákladů spojených se zabezpečením agendy ústředního správního úřadu odpovědného za výzkum a vývoj podle § 33 odst. 2 zákona. Doposud zákon úhradu takových nákladů neupravoval, ačkoliv dle tohoto ustanovení lze institucionální podporu poskytnout na náklady spojené s činností Rady, Grantové agentury České republiky, Technologické agentury České republiky a Akademie věd České republiky. Jedná se o náklady přímo spojené s činností Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy jako ústředního správního úřadu a zajištěné řádného fungování jeho funkce v těchto agendách, které jsou svěřeny výhradně Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy, a to podle zákona č. 227/2006 Sb., o výzkumu na lidských embryonálních kmenových buňkách a souvisejících činnostech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších právních předpisů a zákona č. 341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích, ve znění pozdějších právních předpisů. Tedy jedná se o náklady bezprostředně spojené s výzkumem, vývojem a inovacemi, vyplývajícími ze zákona a není možné, aby tyto náklady byly hrazeny z jiných činností.

Bod 11

K § 4 odst. 1

V souvislosti se specifikací forem podpory podle bodu 16 se navrhuje zrušení části úvodního ustanovení odst. 1, které umožňovalo poskytnutí podpory pouze formou dotace.

Bod 12

K § 4 odst. 1 písm. b)

Navrhuje se upravit poskytování podpory na infrastrukturu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. e) s ohledem na nové znění § 3 odst. 2 a § 7 odst. 5, kde je infrastruktura zahrnuta mezi oblasti, na něž lze směřovat účelovou podporu.

Bod 13

K § 4 odst. 1 písm. c)

Navržená změna mj. umožní zavedení programů aplikovaného výzkumu a vývoje pro předobchodní fázi (PCP – Pre-Commercial Procurement), které jsou založeny na následujícím principu. Cíle programu jsou rozděleny do několika (většinou tří až pěti) na sebe navazujících fází (např. od studie proveditelnosti až po prototyp). Na výsledek splňující požadavky každého dílčího cíle poskytovatel vyhlásí veřejnou soutěž, přičemž další navazující soutěže se mohou účastnit jen úspěšní řešitelé předchozího kola. Počet účastníků se tak postupně snižuje a současně jsou ve druhém a dalším kole zjednodušeny podmínky soutěže (účastníci nemusí znovu prokazovat způsobilost, návrhy nejsou znovu posuzovány nezávislými oponenty a soutěžní i hodnotící lhůty je tak možné výrazně zkrátit).

[Dle](http://ec.europa.eu/information_society/tl/research/priv_invest/pcp/index_en.htm) názoru vyjádřeného v publikacích Evropské unie PCP přístup umožní:

* sdílet rizika a výhody projektování, výrobu prototypů a testování nových produktů a služeb s dodavateli, bez zapojení státní podpory;
* vytvořit optimální podmínky pro širokou komercializaci a využívání výsledků výzkumu a vývoje prostřednictvím standardizace a/nebo zveřejněním;
* spojit úsilí (administrativu) vynaloženou na přípravu více zakázek.

Bod 14

K § 4 odst. 1 písm. d)

Provádí se úprava gramatického charakteru.

Bod 15

K § 4 odst. 1 písm. e)

Vypuštěním sousloví „schválených vládou“ se ustanovení upřesňuje s ohledem na to, že velké infrastruktury jsou vládou schvalovány vždy (viz § 2 odst. 2 písm. f).

Bod 16

K § 4 odst. 2

Navržené doplnění umožní poskytnutí dalších forem podpory výzkumu, vývoje a inovací nad rámec dosavadní výhradní formy nevratné dotace. Tyto formy nejsou v souladu s dosavadní koncepcí zákona zahrnuty do definic, jelikož jejich význam vyplývá z jiných právních předpisů, zejména zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nebo zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Základním nástrojem veřejné podpory výzkumu a vývoje zůstávají nevratné dotace jako nepochybně dominantní forma pro celou oblast výzkumu, vývoje a inovací. Nevratné dotace budou plně v souladu se zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, doplněny následujícími nástroji:

* návratná finanční výpomoc (ve smyslu zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech),
* dotace s podmíněnou návratností (tedy speciální typ dotace - ve smyslu zákona č. 218/2000 Sb.), u které pravidla programu podpory stanoví možnost jejího částečného vracení například na bázi podílu z čistých příjmů projektu, podílu z licenčních poplatků apod. U tohoto nástroje se předpokládá větší míra využití tam, kde se projekty blíží praktickým aplikacím poznatků (tedy bez využití v základním výzkumu, více v aplikovaném výzkumu a výrazněji ve vývoji a inovacích při transferu znalostí).

Forma dotace s podmíněnou návratností je promítnutím koncepce nástroje vratné pomoci upravené v článku 56 navrhovaného nařízení, které má pro programovací období 2014 - 2020 nahradit stávající nařízení ES č. 1083/2006[[1]](#footnote-1), do úpravy zákona.

Bod 17

K § 4 odst. 3 písm. b)

Navrženou úpravou se umožňuje poskytnout institucionální podporu také na mezinárodní spolupráci ve výzkumu a vývoji v oblasti bezpečnosti a obrany realizovanou na základě uzavřených dvoustranných dohod či memorand o spolupráci ve výzkumu, vývoji a inovacích mezi organizačními složkami státu, případně organizačními jednotkami, a jim korespondujícími zahraničními institucemi.

Bod 18

K § 4 odst. 3 písm. c)

V souladu se stávajícími i připravovanými nařízeními Komise navrhovaná změna upřesňuje, že na základě Dohody o delegování činností pravomocí řídícího orgánu na zprostředkující subjekt může část kompetencí poskytovatele (tj. řídícího orgánu) u operačních programů ve výzkumu, vývoji a inovacích vykonávat zprostředkující subjekt (tzv. implementační agentura).

Bod 19

K § 4 odst. 3 písm. e)

Česká republika má obecné zmocnění k založení nadace v zákoně č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích. Toto zmocnění je dostatečné pouze k tomu, aby nadace mohla být založena. Ani nový Občanský zákoník účinný od 1. ledna 2014 neupravuje podrobně financování nadace ze státního rozpočtu. Způsob užití výdajů státního rozpočtu na výzkum, experimentální vývoj a inovace upravuje zákon č. 130/2002 Sb. Mají-li být použity tyto prostředky také na financování nadace a její činnosti, je nutné oprávnění k užití institucionální podpory rozšířit i v tomto zákoně o tuto možno.

Bod 20

K § 5 odst. 2 písm. d)

Návazně na změnu navrženou v § 4 odst. 2 je v návrhu programu nutné stanovit formu podpory.

Bod 21

K § 5 odst. 6

Ustanovení § 5 odst. 6 vymezuje výdaje na programy podpory výzkumu, vývoje a inovací mimo informační systém EDS SMVS (dříve ISPROFIN) § 12 a § 13 rozpočtových pravidel. Proto se toto ustanovení upravuje tak, aby se týkalo výdajů na podporu výzkumu, vývoje a inovací jako celku, neboť např. investiční akce v rámci podpory na výzkum, vývoj a inovace jsou uvolňovány také jako institucionální podpora a jich se dosavadní ustanovení přímo netýkalo a vznikala interpretační nejistota.

Body 22 a 23

K § 5a odst. 2 písm. b) a odst. 3 písm. a)

Navrhuje se vypuštění slov v § 5a odst. 2 písm. b) „odst. 2 písm. c) v členění podle výzkumných organizací“, a dále v § 5a odst. 3 písm. a) „s tím, že návrh výše výdajů podle § 6 odst. 2 písm. c) je dále členěn podle výzkumných organizací“ vzhledem k tomu, že jde o údaje, se kterými se při přípravě rozpočtu již dále nepracuje i s ohledem na vypuštění § 6 odst. 2.

Bod 24

K § 6 odst. 2

Navrhuje se zrušit stanovení dalších závazných ukazatelů jako nadbytečných. Ve státním rozpočtu jsou stanoveny závazně průřezové ukazatele, které v některých případech platí pouze pro jednu kapitolu státního rozpočtu. Příprava a následná realizace rozpočtu v oblasti prostředků na výzkum, vývoj a inovace je díky těmto ukazatelům velmi komplikovaná a náročná pro jednotlivé organizační složky státu. Pro jejich sledování lze využít informační systém výzkumu, vývoje a inovací.

Bod 25

K § 7 odst. 3 písm. a)

Navrhuje se doplnění ustanovení o další omezující podmínku. Stávající úprava stanoví, že podpora nemůže být poskytnuta fyzické osobě, pravomocně odsouzené pro trestný čin související s předmětem podnikání fyzické osoby, teoreticky by však mohla být poskytnuta podpora osobě pravomocně odsouzené pro trestný čin související s činností, na níž by tato podpora byla poskytnuta. Navrhovaná úprava tento nedostatek stávající právní úpravy odstraňuje.

Bod 26

K § 7 odst. 5

V návaznosti na změnu § 3 odst. 2 písm. e) se navrhuje doplnit ustanovení o úpravu poskytování účelové podpory na infrastrukturu. Účelovou podporu na infrastrukturu tak bude poskytovatel poskytovat po schválení projektu vládou, obdobně jako na projekty velké infrastruktury.

Bod 27

K § 7 odst. 7

Navrhuje se úprava systému poskytování institucionální podpory. Navrhované řešení umožňuje pokračovat v poskytování institucionální podpory na základě stávajícího způsobu hodnocení, prováděného každoročně Radou a založeného na výkonnosti výzkumné organizace. Současně navrhované řešení umožňuje připravit a postupně zavést nový nebo upravený způsob hodnocení. Pokud by stávající, velmi podrobná a striktní úprava („její podíl na celkové výši institucionální podpory výzkumných organizací ze státního rozpočtu v daném roce odpovídá jejímu podílu na hodnotě výsledků všech výzkumných organizací dosažených v uplynulých 5 letech podle hodnocení prováděného každoročně Radou pro výzkum, vývoj a inovace“) zůstala zachována, bylo by případné pozdější prosazení změny časově velmi náročné, neboť by bylo nutné ji připravit prostřednictvím další novely zákona. Možnost upravit výši institucionální podpory na základě mezinárodně uznávaných metodik zůstává nedotčena. Pokud poskytovatel nemůže této možnosti využít, musí se i nadále řídit hodnocením, které provedla Rada. Zároveň se navrhuje vypustit větu poslední ukládající povinnost zohlednit nepřímou podporu jako nadbytečnou.

Bod 28

K § 8 odst. 1

Ustanovení se zpřesňuje pro případy, kdy je příjemce fyzická osoba, která má pouze daňovou evidenci.

Bod 29

K § 8 odst. 5

Navrhovaná změna vychází z dosavadní praxe při aplikaci tohoto odkazu na zákon o veřejných zakázkách, který obsahuje řadu procesů s ohledem na předmět veřejné zakázky a na povahu zadavatele. Jelikož výčet veřejných zadavatelů dle § 2 zákona o veřejných zakázkách se nevztahuje na všechny příjemce dotace podle zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, není pak jasná povaha takového subjektu z hlediska kategorií veřejného zadavatele. Přitom tato úprava dopadá na poměrně omezenou skupinu příjemců, kteří nejsou veřejnými zadavateli podle zákona o veřejných zakázkách a kteří pobírají dotace s malými poměry proplácení způsobilých nákladů. Vzhledem k tomu, že stávající znění zakládá výkladové nejasnosti, je navržena úprava tohoto ustanovení v části, která se uvedeného problému veřejného zadavatele týká.

Body 30, 31, 35 a 38

K § 9 odst. 3 a odst. 8, § 14 odst. 3 a § 17 odst. 1

Navrhuje se úprava odkazu na nový občanský zákoník, který nabyl účinnosti k 1. lednu 2014. Z tohoto důvodu bylo třeba také reflektovat nejen stávající odkazy, ale také používané pojmy.

Bod 32

K § 10 odst. 3

Navrhuje se vypustit nejednoznačná část odst. 3 ustanovení týkající se termínů pro poskytnutí podpory, které musí být v souladu s podmínkami programu a na ně navazující ustanoveními smlouvy nebo rozhodnutí o poskytnutí podpory

Bod 33

K § 11

Navrhuje se zrušení ustanovení o úpravě vlastnických práv k výsledkům a využití výsledků projektu, neboť tato práva vycházejí ze smlouvy o využití výsledků uzavřené mezi příjemcem podpory a uživatelem výsledků, která je nejpozději před ukončením řešení projektu předkládána poskytovateli. Smlouva o využití výsledků však upravuje soukromoprávní vztahy mezi příjemcem podpory a uživatelem výsledků. Obsah těchto vztahů může být kdykoliv měněn na základě vůle smluvních stran, a to bez ohledu na informační povinnost dle daného ustanovení. V praxi nelze zabránit dodatečným změnám této smlouvy, samotná smlouva se z hlediska zákona stává formální náležitostí bez skutečného významu a ustanovení § 11 tak ztrácí smysl, který zákonodárce původně vedl k jeho zavedení (před novelou zákonem č. 110/2002 Sb. šlo o smlouvu o využití výsledků mezi poskytovatelem a příjemcem).

Bod 34

K § 14 odst. 3 a 4

Navrhovaná úprava v návaznosti na zrušení § 11 upravuje odstavce 3 a 4.

Bod 36

K § 14 odst. 5

Navržená úprava specifikuje, že se jedná o poskytovatele institucionální podpory vzhledem k tomu, že jde o nedostatky u výsledků výzkumu, vývoje a inovací, které podle § 5a odst. 2 písm. b) a následujících ovlivňují výši institucionální podpory.

Bod 37

K § 16 odst. 4

Navrhovaná úprava vychází ze zrušení ustanovení § 11, které upravovalo povinnost uzavřít smlouvu o využití výsledků. Důsledkem je zrušení § 11 písm. d), neboť již neexistuje způsob, jak ověřit dodržení způsobu a doby využití výsledků (smlouva o poskytnutí podpory toto výslovně neřeší). Dalším důvodem úpravy je sjednocení pravidel pro podílově financované projekty; toto sjednocení bylo provedeno sloučením původního ust. § 16 písm. b) a c). Dohoda všech účastníků projektu ohledně využití (vlastnictví) výsledků musí být již součástí smlouvy o účasti na řešení projektu, což zabrání situacím, kdy se takto zásadní otázky řeší až před koncem řešení projektu.

Bod 39

K § 17 odst. 2

Navrhuje se nový odstavec 2 tak, aby ustanovení obsahovalo vyhlášené podmínky soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích tak, jak budou zveřejněny v Obchodním věstníku. Právo poskytovatele stanovit další podmínky (viz § 17 odst. 3) tím není dotčeno. Poskytovatel tak může stanovit i zvláštní požadavky na prokázání způsobilosti uchazečů. Účelem navrhované úpravy je zejména zřejmé stanovení rozdílu mezi informacemi, které se uveřejňují v Obchodním věstníku a obsahem zadávací dokumentace a snížení nákladů na zveřejnění podmínek.

Bod 40

K § 17 odst. 4

Navrhuje se gramatická úprava ustanovení.

Body 41 až 43

K § 18 odst. 4, 5 a 6

Zjednodušuje se prokazování způsobilosti uchazeče při podání návrhu projektu. Uchazeč bude předkládat zásadně pouze takové doklady, které si nemůže zajistit poskytovatel. Prokazování způsobilosti ve smyslu § 18 odst. 2 písm. b) se vztahuje k činnostem podléhajícím oprávnění dle zvláštních právních předpisů (např. zákon č. 227/2006 Sb., o výzkumu na lidských embryonálních kmenových buňkách a souvisejících činnostech a o změně některých souvisejících zákonů, zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška č. 311/1997 Sb., o chovu a využití pokusných zvířat), nelze ji tedy prokazovat výpisem z obchodního rejstříku. Úprava přinese snížení administrativní zátěže na straně uchazečů.

Bod 44

K § 18 odst. 10

Navrhuje se gramatická úprava ustanovení.

Body 45 a 46

K § 19 odst. 1 písm. a) a d)

V návaznosti na změnu § 17 odst. 2 se upravují náležitosti obsahu zadávací dokumentace. Požadavek, aby zadávací dokumentace obsahovala platné znění programu schváleného vládou podle § 5 odst. 2 a 3 a posouzeného Evropskou komisí, pokud se na program takové posouzení vztahuje, nebo platné znění skupiny grantových projektů a dále předpokládanou dobu jejich zahájení a ukončení, byl do odst. 1 písm. a) přenesen z § 17 odst. 2 písm. a).

Bod 47 a 48

K § 20 a § 20 odst. 2

Navrhuje se gramatická úprava ustanovení.

Bod 49

K § 20 odst. 2

Navrhuje se do zákona explicitně stanovit den, kdy veřejná soutěž končí v případě jejího řádného průběhu a nejedná se o její zrušení podle § 24 a to důvodu odstranění interpretačních nejasností. Dosavadní znění zákona totiž stanoví pouze okamžik, kdy soutěž začíná a nikoliv, kdy končí, což je problematické z hlediska některých povinností, které se na průběh veřejné soutěže váží (jedná se zejména o zákaz změny návrhu projektu v průběhu veřejné soutěže).

Bod 50

K § 21 odst. 1

Navrhuje se upravit podmínky nepodjatosti členů hodnoticí komise, oponentů i členů odborných poradních orgánů tak, aby odpovědnost za rozhodnutí o podjatosti či nepodjatosti v daném konkrétním případě nesl poskytovatel, který dotyčného člena jmenuje a přitom aby nebyla zpochybněna nezávislost přijímání a hodnocení návrhů projektů.

Bod 51

K § 21 odst. 2

Navrhuje se úprava odkazů na jiná ustanovení v návaznosti na změny v § 17.

Bod 52

K § 21 odst. 3

Provádí se úprava odkazů na jiná ustanovení v návaznosti na nově vložený odstavec 9.

Bod 53

K § 21 odst. 4

Navrhuje se zpřesnění ustanovení, kdy neurčitý pojem „složení odborného poradního orgánu“ byl nahrazen konkrétnějším „seznam členů odborného poradního orgánu“. Dále se ustanovení mění tak, že poskytovatel bude seznam členů odborného poradního orgánu zveřejňovat až při vyhlášení výsledků veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích, aby se snížila možnost jejich případného ovlivňování. Navrhovaná úprava posílí transparentnost a nestrannost veřejných soutěží ve výzkumu, vývoji a inovacích.

Bod 54

K § 21 odst. 6

V zájmu vyšší transparentnosti průběhu veřejných soutěží ve výzkumu, vývoji a inovacích navrhovaná úprava ustanovení upřesňuje, že hodnocení návrhů projektů bude provedeno přímo odborným poradním orgánem a nikoliv zprostředkovaně.

Bod 55

K § 21 odst. 7

V zájmu vyšší transparentnosti průběhu veřejných soutěží ve výzkumu, vývoji a inovacích se stanoví povinnost poskytovatele v případě, že rozhodne v rozporu s doporučením odborného poradního orgánu, zveřejnit nikoliv pouze samotné rozhodnutí, ale také jeho zdůvodnění.

Bod 56

K § 21 odst. 9

Vkládá se nový odst. 9, který upravuje postup poskytovatele v případě, že při předložení návrhu projektu budou zjištěny nedostatky v prokazování způsobilosti dle § 18. Poskytovatel v takovém případě písemně vyzve všechny uchazeče k odstranění nedostatků v přiměřené lhůtě. Účelem ustanovení je, aby návrhy projektů nebyly ze soutěže vyřazovány v důsledku dílčích a odstranitelných pochybení, přičemž navrhovaná úprava rovněž zakládá nediskriminační přístup poskytovatele při nápravě těchto nedostatků.

Bod 57

K § 21 odst. 11

Vkládá se nový odst. 11, který upravuje činnost odborných poradních orgánů poskytovatele a oponentů.

Bod 58

K § 22 odst. 5

Provádí se úprava odkazů na jiná ustanovení v návaznosti na nově vložený § 21 odst. 9.

Bod 59

K § 24 odst. 3

Z důvodu odstranění interpretačních nejasností se navrhuje formulační úprava ustanovení, aniž by byl pozměněn jeho obsah.

Body 60 až 62

K § 31 odst. 4 a odst. 4 písm. a) a písm. c)

Navrhuje se ustanovení upravit formulačně a gramaticky a vložit nové písmeno c), které odstraňuje nejednoznačnost úpravy ohledně lhůty vztahující se na poskytování údajů o programu do centrální evidence aktivit výzkumu, vývoje a inovací. V návaznosti na tuto změnu se mění také návětí odst. 4.

Body 63 a 64

K § 33 odst. 2 a 3

Ve stávajícím znění zákona č. 130/2002 Sb. je v § 33 upravena odpovědnost Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy jako ústředního správního úřadu odpovědného za výzkum a vývoj, kterému je nově i svěřena odpovědnost za vedení seznamu výzkumných organizací. Rozhodování ve věci se bude řídit podle správního řádu.

Bod 65

K § 33a

Ve stávajícím znění zákona je stanoveno Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ústředním správním úřadem odpovědným za výzkum a vývoj, ale v rozporu s předmětem úpravy zákona chybí vymezení ústředního správního úřadu odpovědného za inovace.

Podle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, je Ministerstvo průmyslu a obchodu ústředním orgánem státní správy odpovědným za „průmyslový výzkum, rozvoj techniky a technologií“. Rozvoj techniky a technologií lze v současné terminologii ztotožnit právě s pojmem inovace.

Z těchto důvodů je navrženo ustanovení Ministerstva průmyslu a obchodu jako ústředního správního úřadu odpovědného za inovace, společně s doplněním jeho odpovědnosti za podporu průmyslového výzkumu v souladu se zákonem č. 2/1969 Sb.

Bod 66

K § 35 odst. 2 písm. a)

Vzhledem k tomu, že příprava Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací se významně týká i problematiky inovací a tím i podpory malých a středních podniků, za kterou odpovídá Ministerstvo průmyslu a obchodu, navrhuje se explicitně ho uvést jako subjekt spolupracující na její přípravě.

Bod 67 a 68

K § 35 odst. 2 písm. c) a d)

Navrhuje se formulační zpřesnění ustanovení, která dle stávajícího znění zakládají interpretační nejasnost ohledně toho, co je vládou schvalováno; zároveň se obě ustanovení zobecňují.

Bod 69

K § 35 odst. 2 písm. e)

Navrhuje se formulační upřesnění daného ustanovení.

Bod 70

K § 35 odst. 5

Vkládá se nový odstavec 5, který nově upravuje další způsoby zániku členství v Radě, mimo postup uvedený v odstavci 4.

Bod 71

K § 35 odst. 8

Navrhuje se nově upravit systém odborných a poradních orgánů Rady; stávající systém stálých odborných komisí je nahrazen systémem odborných komisí zřizovaných k plnění konkrétního úkolu na dobu určitou. Výjimkou je Bioetická komise, která zůstává stálou odbornou komisí Rady. Cílem navrhované úpravy je, aby jako odborné poradní orgány Rady fungovaly jen takové komise, které skutečně vykonávají činnost, pro kterou byly zřízeny.

Body 72 a 75

K § 36 odst. 4 a § 36a odst. 5

Navrhuje se úprava pojmů dle nového Občanského zákoníku, který nabyde účinnosti k stejnému datu, jako předkládaný návrh. Z tohoto důvodu bylo třeba také reflektovat nejen stávající odkazy, ale také používané pojmy.

Bod 74

K § 36a odst. 3 písm. d)

Navrhuje se návazně na změnu § 4 odst. 1 písm. c) úprava podmínek na sebe navazujících veřejných soutěží ve výzkumu, vývoji a inovacích u programů aplikovaného výzkumu a vývoje pro předobchodní fázi poskytovaných Technologickou agenturou České republiky a to tak, aby byly zachovány základní principy těchto programů, tj. že na výsledek splňující požadavky každého dílčího cíle poskytovatel vyhlásí veřejnou soutěž, přičemž další navazující soutěže se mohou účastnit jen úspěšní řešitelé předchozího kola. Počet účastníků se tak postupně snižuje a současně jsou ve druhém a dalším kole zjednodušeny podmínky soutěže (účastníci nemusí znovu prokazovat způsobilost, návrhy nejsou znovu posuzovány nezávislými oponenty a soutěžní i hodnotící lhůty je tak možné výrazně zkrátit).

Body 73 a 76

K § 36 odst. 7 a § 36a odst. 8

Navrhuje se doplnění uhrazení cestovních náhrad u členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky a Kontrolní rady Technologické agentury České republiky. Důvodem úpravy je narovnání postavení v této věci s členy všech ostatních orgánů obou agentur, kteří nárok na cestovní náhrady přiznán mají.

1. Viz pozměněný návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o společných ustanoveních ohledně Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu, Fondu soudržnosti, Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova a Evropského námořního a rybářského fondu, jichž se týká společný strategický rámec, o obecných ustanoveních ohledně Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 22. 4. 2013 [↑](#footnote-ref-1)