

## Příloha č. 1: Odborný životopis

Jméno a příjmení: Aleš Helebrant, prof., Ing., CSc.  
Datum narození: 18. června 1961  
Místo narození: Praha  
Bydliště: 251 67 Pětihosty 81  
Zaměstnání: profesor, Fakulta chemické technologie VŠCHT Praha

### Vzdělání

1979-1984 Vysoká škola chemicko-technologická v Praze, Fakulta chemické technologie, obor Technologie silikátů, diplomová práce na téma *Difúzní procesy v povrchu skla Float*  
1984-1987 interní aspirantura, VŠCHT Praha, obor Technologie silikátů  
1990 obhajoba kandidátské disertační práce na téma *Matematický popis interakce skla s vodou a vodnými roztoky*  
1998 habilitace v oboru Technologie silikátů na Fakultě chemické technologie VŠCHT Praha, habilitační práce na téma *Kinetika interakce křemičitých skel s vodnými roztoky*  
2006 jmenování profesorem v oboru Chemie a technologie anorganických materiálů

### Průběh praxe

1988 odborný pracovník katedry technologie silikátů (nyní Ústav skla a keramiky) VŠCHT Praha  
1989-1998 odborný asistent, Ústav skla a keramiky FCHT VŠCHT Praha  
1998-2006 docent, Ústav skla a keramiky FCHT VŠCHT Praha  
2006-dosud profesor, Ústav skla a keramiky FCHT VŠCHT Praha  
1997-2006 proděkan pro styk s průmyslem a zahraniční styky FCHT VŠCHT Praha  
2000-dosud vedoucí Ústavu skla a keramiky FCHT VŠCHT Praha  
2006-2014 děkan FCHT VŠCHT Praha  
2014-dosud proděkan pro vědu a výzkum FCHT VŠCHT Praha

### Vědecké a výzkumné zaměření

Odborná činnost je směřována především na výzkum a vývoj biomateriálů, na interakci anorganických nekovových materiálů s vnějším prostředím, na matematický popis těchto dějů a na možnosti zlepšení funkčních vlastností materiálů pomocí povrchových vrstev.

### Pedagogické zaměření

Pedagogická činnost je zaměřena především na fyzikálně-chemický popis dějů při výrobě a užití skelných a keramických materiálů (přednášky z předmětů Anorganické nekovové materiály, Chemie anorganických materiálů, Koroze materiálů, Koroze biomateriálů, Skelné a sklokeramické materiály v lékařství a farmacii). Vedení bakalářských, diplomových a disertačních prací zaměřených na chemii povrchů skel a na vlastnosti a přípravu biomateriálů pro lékařské účely.

V Praze 15. ledna 2016

prof. Ing. Aleš Helebrant, CSc.

**Příloha č. 5: Písemný souhlas kandidáta s členstvím v předsednictvu a písemný souhlas nebo nesouhlas s případnou funkcí předsedy TA ČR**

**Souhlas s kandidaturou na člena předsednictva**  
**Technologické agentury České republiky**

Potvrzuji, že souhlasím s kandidaturou na člena předsednictva Technologické agentury České republiky.

Zároveň ~~souhlasím~~ – nesouhlasím<sup>1</sup> s případným navržením na funkci předsedy Technologické agentury České republiky.



V Praze dne 15. ledna 2016

prof. Ing. Aleš Helebrant, CSc.

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte

## Příloha č. 7: Stručná koncepce návrhu o působení v předsednictvu TA ČR

Důležité oblasti pro příští předsednictvo TAČR lze rozdělit do dvou částí: vztahy směrem ke státním institucím a vztahy směrem k odborné veřejnosti.

### 1) Vztahy směrem ke státním institucím

- a. První část bude v příštím funkčním období předsednictva TAČR zcela jistě vyžadovat konzultace s Radou pro výzkum, vývoj a inovace a s politiky ohledně **začlenění TAČR do struktury institucí zřizovaných státem**. Samozřejmě v této oblasti záleží na tom, v jaké formě bude schválen připravovaný zákon o podpoře výzkumu, vývoje a inovací a jak budou nastaveny pravomoci případného ministerstva zaměřeného na výzkum a vývoj. Důležitým bodem pro TAČR (i GAČR) je zachovat jejich postavení jako organizační složky státu se samostatnou rozpočtovou kapitolou. Jejich podřízení ať již navrhovanému novému ministerstvu nebo ministerstvům stávajícím by pouze, v rozporu s deklaracemi politiků, zvýšilo byrokratická zátěž. Konečné rozhodnutí v tomto bodě je samozřejmě politická záležitost a výsledek musí TAČR dokázat akceptovat při co nejmenším přenosu negativ na samotné výzkumníky.
- b. Mnohem důležitější, z pohledu přínosu TAČR pro podporu průmyslu, je mírně **modifikovat hranice mezi podporou základního a aplikovaného výzkumu**. V současné době se stává, že projekt zamítne jak GAČR (je pro ni příliš aplikovaný), tak TAČR (pro kterou je aplikovaný málo). Pokládám za důležité, aby se hranice v těchto místech raději překrývaly, než aby se mezi nimi úzkostlivě tvořila hranice zahrnující širokou „zemi nikoho“. Tento problém souvisí s nesprávným vnímáním pojmu aplikovaný výzkum, kde se řada politiků a úředníků mylně domnívá, že jde o výzkum, který nutně končí patentem, tovární výrobou atd. Za aplikovaný výzkum tedy pokládají spíše průmyslový vývoj. Je třeba podporovat i skutečný aplikovaný výzkum v původním slova smyslu, který může končit i „jen“ novými znalostmi, shrnutými v odborném článku. Aplikovaný vývoj totiž znamená výzkum, který není prováděn pouze z touhy po poznání, ale výzkum u kterého jsou známy možné aplikační možnosti. Výsledky takového výzkumu potom umožňují rychlejší průmyslový vývoj či inovace pro širší okruh podniků, protože jsou z principu výzkumem prekonkurenčním.
- c. Ačkoliv se v minulosti podařilo prosadit daňové zvýhodnění firem v případě jejich vlastního výzkumu, je třeba podporovat i novelizaci, která by takové **daňové zvýhodnění** přenesla i na situace, kdy si **firmy objednávají výzkum u vysokých škol či ústavů AVČR**. Takový krok by podpořil aktivity VŠ a AV v aplikovaném výzkumu, možná by dokázal i do určité míry snížit snahu zahraničních firem zadávat výzkum do svých mateřských zemí.

### 2) Úkoly a problémy směřující k odborné veřejnosti

Za ještě důležitější než bod 1) pokládám činnosti bezprostředně se dotýkající výzkumných organizací a výzkumníků samotných, tedy vztah TAČR k odborné veřejnosti.

- a. V této části pokládám za důležité **udržet a dále posílit vstřícné chování** zaměstnanců TAČR vůči výzkumníkům. V posledních několika letech jsem se setkal s řadou pochvalných vyjádření na jejich adresu s ohledem na ochotu při vysvětlování nejasností v souvislosti s administrativou přihlášek i zpráv projektů
- b. Na druhou stranu, třeba uznat že nejen u TAČR, roste administrativní náročnost vůči výzkumníkům. Je třeba se zamyslet nad tím, jak **vrátit největší důležitost při hodnocení samotným odborným výsledkům bádání**. Jedním z příkladů špatné praxe, kterou je třeba včas zarazit, může být hodnocení Center kompetence v roce 2015. Hodnocení se zaměřilo na řadu ukazatelů, které se samotným předmětem bádání měly jen vzdálenou souvislost, a blížilo se spíše požadavkům na institucionální akreditaci. Z formulace otázek, které byly v řadě případů totožné s otázkami při pilotním hodnocení

celých výzkumných organizací, jasně plynulo, že pro společnost dodávající na klíč systém hodnocení je výhodné udělat systém co nejsložitější. To ale bere řešitelům projektů čas na samotný výzkum. O samotném hodnocení před hodnotící komisí ovšem platilo to, co je uvedeno v předchozím bodě, tj. je třeba vyzdvihnout kvalifikované a často inspirativní připomínky většiny jejích členů.

- c. Velkým problémem pro řešitele grantů je i **byrokraticky zaměřené plánování uznatelných výstupů**. Již bylo (viz výš) konstatováno, že by měly být kromě výstupů typu patentů, ověřených technologií apod. v případě aplikovaného výzkumu uznávány i publikace odborných prací. Hlavně je ale vědci a výzkumníky rozpačitě přijímán fakt, že žádat o schválení změny projektu je nutné nejen v případě, že je jich proti plánu méně (to je logické) ale i v případě, že se jich podaří získat více. Představa, že je možné na začátku výzkumu přesně vědět, na co badatel přijde je mylná a vede k tomu, že jsou často formálně řešeny úkoly již zčásti či úplně vyřešené předem. To samozřejmě nepřispívá k rychlému předání výsledků do praxe. Je tedy třeba pravidla v tomto případě mírně uvolnit.
- d. V hodnocení projektů je v pravidlech současných i navrhovaných v rámci připravovaného zákona o VVI uplatňováno **zvýhodnění výzkumných center vytvořených v minulých operačních programech**. Toto nesystémové zvýhodnění je **třeba odstranit**. Možnost jejich vzniku byla teritoriálně omezena a jejich mateřským institucím by tak vznikala výhoda porušující rovnou soutěž mezi výzkumnými organizacemi. Navíc pro vznik nové infrastruktury s podporou EU platí, že by neměla poškozovat infrastrukturu stávající.



V Praze 15. ledna 2016

prof. Ing. Aleš Helebrant, CSc. v.r.