IV.

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:**

**Návrh programu na podporu aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací Národní centra kompetence 1**

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem předsedy Technologické agentury dne 4. 4. 2017, s termínem dodání stanovisek do 20. 4. 2017. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Resort** | **Připomínky** | **Vypořádání** |
| **Ministerstvo zemědělství (MZe)** | 1. **Doporučující**   Doporučujeme doplnit do materiálu, který bude předložen na jednání vlády České republiky, stanovisko Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“). Materiál předložený do meziresortního připomínkového řízení ho neobsahuje, pouze je v předkládací zprávě uvedena informace, že materiál byl Radou odsouhlasen na jejím 324. zasedání. | Akceptováno. |
| **Úřad vlády ČR – místopředseda vlády pro vědu, výzkum a inovace**  **(ÚV – RVV)** | 1. **Zásadní**   Ke kapitole 5, odstavci 3 – Požadujeme větu druhou formulovat následovně: „Program Národní centra kompetence 2 bude připravován v roce 2018 tak, aby mohl být schválen v souladu s harmonogramem přípravy rozpočtu na rok 2020.“ | Akceptováno |
| 1. **Zásadní**   Ke kapitole 5, odstavci 3 – Požadujeme větu třetí formulovat následovně: „Návazný program Národní centra kompetence 2 bude reflektovat zkušenosti z programu Národní centra kompetence 1, nastavení financování z fondů ESIF po roce 2020, nové nastavení rámcového programu EU pro podporu výzkumu navazujícího na program Horizont 2020, ověření hodnocení dle Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů schválené usnesením vlády ze dne 8. února 2017 č. 107 (dále jen „Metodika 2017+“), ukončení Národních programů udržitelnosti a dopad ukončení financování do státního rozpočtu na oblast výzkumu a vývoje a upřesnění mechanismů řízení národních center kompetence v dlouhodobém horizontu.“ | Akceptováno |
| 1. **Zásadní**   Ke kapitole 5, odstavci 3 – Požadujeme za poslední větu odstavce doplnit následující text: „Národní program Centra kompetence 2 bude zohledňovat zejména následující parametry: Délka programu bude maximálně 7 let, tj. bude pokrývat období 2020–2026. První veřejná soutěž v programu bude vyhlášena ke konci roku 2019 se zahájením řešení projektů v roce 2020. Řešitelé projektů v rámci programu Národní centra kompetence 1 budou mít možnost se zúčastnit veřejných soutěží i v rámci návazného programu Národní centra kompetence 2. Pro tento návazný program bude rovněž klíčové vázání části podpory rozvoje výzkumných organizací (RVO) na aplikovaný výzkum ve vazbě na Metodiku 2017+ a její moduly 3, 4 a 5.“ | Částečně akceptováno  Text upraven následujícím způsobem: Program Národní centra kompetence 2 bude zohledňovat zejména následující parametry: Délka programu bude maximálně 7 let, tj. bude pokrývat období 2020–2026. První veřejná soutěž v programu bude vyhlášena v roce 2020 se zahájením financování projektů v roce 2021. Řešitelé projektů v rámci programu Národní centra kompetence 1 budou mít možnost se zúčastnit veřejných soutěží i v rámci návazného programu Národní centra kompetence 2. Pro tento návazný program bude rovněž klíčové vázání části podpory rozvoje výzkumných organizací (RVO) na aplikovaný výzkum ve vazbě na Metodiku 2017+ a její moduly 3, 4 a 5. |
| 1. **Zásadní**   Ke kapitole 6 – Požadujeme doplnit vazbu na Národní RIS3 strategii v podobě dvou nových odstavců umístěných za druhý odstavec ve znění: „Program přímo naplňuje NP VaVaI, konk. cíl 3.1 Posílit institucionální základnu aplikovaného výzkumu, opatření 16 Vytvořit podmínky pro vznik center aplikovaného výzkumu.  Program zároveň naplňuje Národní RIS3 strategii, konkrétně Strategický cíl C.1 Zvýšit relevanci výzkumu (oba specifické cíle), B.1 Zlepšit kvalitu a problémovou orientaci výzkumu ve znalostních doménách relevantních pro inteligentní specializaci (zejm. specifický cíl B.1.1) a částečně i F.2 Podpořit a lépe využít spolupráci místních aktérů při řešení potřeb v oblasti zaměstnanosti, ekonomického rozvoje a sociální inkluze v krajích ČR.“ | Akceptováno |
| 1. **Zásadní**   Ke kapitole 6, odstavci 3 – Požadujeme ve větě první vypustit slova „licenčních poplatků a také dotací na kolaborativní výzkum v rámci ostatních národních a evropských schémat podpory výzkumu“. | Akceptováno. |
| 1. **Zásadní**   Ke kapitole 6, odstavci 4 – Požadujeme větu poslední formulovat následovně: „Dále by centra měla zásadním způsobem zvýšit efektivitu výzkumu zaměřením na nosné perspektivní sektory české ekonomiky s nadprůměrným růstovým potenciálem, které reflektují ekonomickou specializaci ČR a v nichž lze výsledky VaV dále rozvíjet a využívat.“ | Akceptováno |
| 1. **Zásadní**   Ke kapitole 6 – Požadujeme za odstavec 4 vložit nový odstavec: „Tematické zaměření projektů bude určeno kombinací přístupu top-down a bottom-up. Ve vyhlášení veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích budou určena témata/aplikační odvětví, v nichž je možné předkládat projekty. Tato témata/aplikační odvětví budou v souladu s NP VaVaI 2016–2020 vycházet z Národní RIS3 strategie a budou zvolena na základě diskuze v Národních inovačních platformách.“ | Akceptováno |
| 1. **Zásadní**   Ke kapitole 6, odstavci 7 – Požadujeme na konec věty první vložit čárku a slova „přičemž část členů bude ze zahraničí.“ | Akceptováno |
| 1. **Zásadní**   Ke kapitole 6 – Požadujeme na konec posledního odstavce vložit větu: „Rada centra bude určovat koncepční a strategické směřování centra kompetence a činit zásadní rozhodnutí týkající se jeho fungování, zejm. dohlížet na plnění strategické výzkumné agendy, spolupráci s aplikační sférou. Rada centra se zodpovídá Radě programu Národní centra kompetence.“ V textu lze uvést i další relevantní kompetence Rady. | Akceptováno |
| 1. **Zásadní**   Ke kapitole 7 – V souvislosti s vazbou na Národní RIS3 strategii požadujeme odstavec třetí formulovat následovně: „Mezi dílčí cíle programu patří (i) propojení stávajících výzkumných center, (ii) zaměření na perspektivní sektory české ekonomiky dle Národní RIS3 strategie, (iii) podpora dlouhodobé spolupráce, (iv) podpora inovací prostřednictvím transferu technologií, důraz na aplikovatelnost výsledků v praxi a (v) zvýšení počtu inovačních lídrů.“ | Akceptováno |
| 1. **Zásadní**   Ke kapitole 9 – Požadujeme vypustit licence a dotace na kolaborativní výzkum (viz zásadní připomínka č. 5). | Částečně akceptováno  Příjmy z licenčních poplatků jsou standardním zdrojem příjmů z komercializace v obdobných modelech, včetně modelu Fraunhoferovy společnosti. Doporučujeme limitovat objem započitatelných prostředků z licencí a uvažovat pouze nově vzniklé licenčním poplatky v rámci činnosti projektového týmu. Proto byla zvolena formulace: (uznány však budou licenční příjmy vázané na výsledky projektu, a to do max. výše 20 procent objemu získaných neveřejných zdrojů). |
| 1. **Zásadní**   Ke kapitole 9 – Požadujeme upravit indikátory programu následovně: minimální počet podpořených projektů 5, minimální počet partnerů zapojených do činnosti každého centra 3. Dále požadujeme uvést bližší vysvětlení hodnoty u indikátoru „Minimální objem smluvního výzkumu realizovaného v centrech a dalších příjmů souhrnně v době trvání programu“ a vysvětlení pojmu „partneři“. Tento pojem je rovněž uveden v kapitole 11 a 16. Pokud jsou pod tímto pojmem míněni další uchazeči, žádáme o nahrazení pojmu „partneři“ tímto pojmem a sladění pojmů v textu programu. | Částečně akceptováno  Text zní:  4. Minimální počet subjektů zapojených do činnosti každého centra: 6  5. Minimální počet partnerů zapojených do činnosti každého centra bez nároku na finanční podporu z veřejných zdrojů: 3  Uvedená formulace respektuje jak požadavek RVVI, tak i Svazu průmyslu a zabezpečuje dostatečné zapojení podniků do činnosti centra. Partnerem v projektu je účastník projektu bez nároku na podporu z veřejných zdrojů. |
| 1. **Zásadní**   Ke kapitole 9 – Ve třetím odstavci je uvedeno, že poskytovatel bude každoročně vyhodnocovat plnění stanovených kritérií (zejména kritéria týkající se financování center z neveřejných prostředků). Kritéria však nejsou uvedena v programu, respektive není zřejmé, zda se jedná o kritéria uvedená u hodnocení řešených projektů v kapitole 16. Požadujeme uvést vysvětlení, o jaká kritéria se jedná, a pokud nejsou uvedena, doplnit je do programu. | Akceptováno. |
| 1. **Zásadní**   Ke kapitole 10 – V této kapitole se uvádí, že mezi očekávané přínosy programu patří hlavně zvýšení kvality a počtu výsledků výzkumu a vývoje, které budou aplikovány v praxi v podobě inovací výrobků, postupů, procesů nebo služeb. Upozorňujeme, že zvýšení kvality a počtu výsledků musí být měřitelné. Z tohoto důvodu požadujeme stanovit indikátory výsledků programu. | Vysvětleno  Model programu Národní centra kompetence 1 je postaven na principu, že veřejné prostředky budou poskytovány ve vazbě na objem neveřejných zdrojů, které je dané centrum schopno získat. Tento model zajišťuje, že pouze ta centra, která budou schopna produkovat výsledky výzkumu relevantní pro praxi, budou financována. Kvalita výsledků tak bude dána především užitnou hodnotou, měřenou mírou ochoty aplikační sféry výsledky proti finančnímu plnění odebrat. |
| 1. **Zásadní**   Ke kapitole 10 – Požadujeme mezi výstupy programu doplnit business plán životaschopnosti center. | Akceptováno |
| 1. **Zásadní**   Ke kapitole 12 – Navržené financování nerespektuje křivku průběhu veřejných soutěží. Požadujeme financování adekvátně upravit tak, aby odpovídalo realitě a respektovalo 2letý překryv s programem Národní centrum kompetence 2. | Akceptováno |
| 1. **Zásadní**   Ke kapitole 13 – Požadujeme v souladu s § 5 odst. 2 písm. c) zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací uvést nejvyšší povolenou míru podpory a její odůvodnění. V textu je uvedena pouze průměrná míra. Dále požadujeme uvést bližší vysvětlení, zda se do uvedené míry podpory počítají příjmy za smluvní výzkum, nebo vklady podniků do výzkumných organizací. | Akceptováno |
| 1. **Zásadní**   Ke kapitole 16 – Požadujeme obecná kritéria hodnocení upravit následovně: „návrh tematického/výzkumného zaměření“ upravit na „soulad s vyhlášeným tématem“, „celkový rozpočet na řešení projektu včetně míry spolufinancování uchazeči“ upravit na „přiměřenost rozpočtu na řešení projektu“ a současně doplnit nové kritérium „objem spolupráce s aplikační sférou“. | Částečně akceptováno |
| 1. **Zásadní**   Ke kapitole 16 – V podkapitole Hodnocení řešených projektů není z druhé věty zřejmé, kdo bude oprávněn na základě vyhodnocení projektů upravit rozpočet centra na následující rok, zda Rada programu, nebo Rada centra. Požadujeme příslušnou pasáž formulačně upravit a vysvětlit a rovněž uvést, o jaká kritéria se má jednat (viz zásadní připomínka č. 13). Dále upozorňujeme, že ve větě třetí chybí slovo „centra“. | Akceptováno |
| 1. **Zásadní**   Ke kapitole 16 – U kritéria „počet spolupracujících subjektů aplikační sféry a způsob spolupráce (jasně stanovená pravidla řízení centra) daného centra“ požadujeme jednoznačně upřesnit, zda se u spolupracujících subjektů aplikační sféry jedná pouze o členy centra, nebo jsou myšleny i subjekty mimo dané centrum. | Akceptováno |
| 1. **Zásadní**   Ke kapitole 16 – Požadujeme kritéria „počet výstupů výzkumu, u nichž byla ověřena možnost uplatnění v praxi“ až „počet realizovaných transferů know-how a technologií z výzkumných organizací do podniků“ nahradit kritériem „počet aplikovaných výsledků uplatněných v praxi a výše příjmů z nich“. | Akceptováno |
| 1. **Zásadní**   Požadujeme předkládací zprávu upravit v kontextu provedených změn dle zásadních připomínek k samotnému návrhu programu. | Akceptováno |
| 1. **Doporučující**   Ke kapitole 2 – Doporučujeme zavést zkratku „NP VaVaI“ pro Národní politiku výzkumu, vývoje a inovací České republiky na léta 2016–2020 a zkratku „Národní RIS3 strategie“ pro Národní výzkumnou a inovační strategií pro inteligentní specializaci České republiky. | Akceptováno |
| 1. **Doporučující**   Doporučujeme v návrhu usnesení vlády doplnit do názvu programu slovo „aplikovaného“. | Akceptováno |
| **Ministerstvo průmyslu a obchodu**  **(MPO)** | 1. **Zásadní**   Materiál musí být podle zákona č. 130/2002 Sb. vládě předkládán se stanoviskem Rady pro výzkum, vývoj a inovace (RVVI). RVVI sice návrh programu projednávala, ale ve zcela jiné podobě.  **Požadujeme doplnit stanovisko RVVI k předkládanému materiálu a teprve poté provést vypořádání připomínek.** | Akceptováno |
| 1. **Zásadní**   V návrhu programu chybí povinná náležitost podle ustanovení § 5 odst. (2) písm. d), a to srovnání se současným stavem v České republice a v zahraničí.  **Požadujeme materiál doplnit o všechny náležitosti stanovené zákonem č. 130/2002 Sb.** | Akceptováno |
| 1. **Zásadní**   Program by měl navazovat na stávající program TA ČR Centra kompetence, který je realizován již šestým rokem. Materiál ovšem neobsahuje žádnou zmínku o průběžném hodnocení tohoto programu či o zapracování zkušeností z jeho realizace. Materiál dále neobsahuje ex ante posouzení navrhovaného programu, které by mělo být zpracováno s ohledem na význam programu a na povinnost přiměřeně reflektovat Základní principy přípravy a hodnocení programů a skupin grantových projektů výzkumu, vývoje a inovací schválené usnesením vlády ze dne 13. května 2015 č. 351.  **Požadujeme do materiálu doplnit průběžné hodnocení programu Centra kompetence a ex ante posouzení předkládaného návrhu programu.** | Akceptováno  Doplněna kapitola 17. |
| 1. **Zásadní**   Intervenční logika programu není srozumitelná. Program má primárně „vybudovat dostatečně stabilní a dlouhodobou základnu aplikovaného výzkumu“. Není jasné, jak je toto možné realizovat relativně krátkým programem, ve kterém bude podpořeno několik projektů v podstatě virtuálních center s trváním necelé 3 roky, jejichž podpora bude každý rok upravována na základě hodnocení celé řady kritérií.  Materiál dále obsahuje velké množství proklamací o motivování výzkumných pracovišť k vzniku velkých komplexních aplikačně orientovaných center, která „by měla posílit výzkumné a inovační aktivity podniků“ atd. Z textu materiálu ale není zřejmé, jak toho má být docíleno, pokud ve skutečnosti půjde o ad hoc sestavená konsorcia především výzkumných organizací na řešení relativně krátkodobého (byť komplexního) projektu. Opět zde chybí odkaz na hodnocení stávajících Center kompetence či na obdobné programy v zahraničí, které by doložily smysluplnost předloženého programu.  **Požadujeme dostatečně vysvětlit základní intervenční logiku programu a opřít ji o relevantní příklady již realizovaných obdobných aktivit.** | Akceptováno  Doplněno do kapitoly 17. |
| 1. **Zásadní**   Návrh programu počítá s vícezdrojovým financováním podpořených center, mj. z „dotací na kolaborativní výzkum“. Vzhledem k tomu, že se v Národních centrech kompetence zřejmě nepočítá s přímou podporou podniků, musí jít nutně z velké části o programy na podporu projektů kolaborativního výzkumu předkládaných podniky, tedy o programy v působnosti MPO.  **Požadujeme do materiálu doplnit jako nutný předpoklad pro úspěšnou realizaci programu existenci dalších programů na podporu aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje, vzhledem k deklarovanému zaměření Národních center kompetence především programů na podporu průmyslového výzkumu v gesci MPO – viz zejména připravovaný program TREND s financováním od roku 2019.** | Akceptováno  Doplněno do kapitoly 9, jedná se i o programy dalších poskytovatelů. |
| 1. **Zásadní**   Kritéria splnění cílů programu jsou nastavena velmi nízko. Pokud se v pětiletém programu s celkovými výdaji téměř 2,3 mld. Kč považuje za úspěch dosažení 100 výstupů, mezi kterými jsou i výsledky publikační a výsledky kategorie O – ostatní (tedy v podstatě cokoliv), pak lze považovat program za předem úspěšný.  **Požadujeme upravit kritéria splnění cílů programu tak, aby reálně naplňovala ambice a význam programu.** | Vysvětleno  Model programu Národní centra kompetence 1 je postaven na principu, že veřejné prostředky budou poskytovány ve vazbě na objem neveřejných zdrojů, které je dané centrum schopno získat. Tento model zajišťuje, že pouze ta centra, která budou schopna produkovat výsledky výzkumu relevantní pro praxi, budou financována. Kvalita výsledků tak bude dána především užitnou hodnotou, měřenou mírou ochoty aplikační sféry výsledky proti finančnímu plnění odebrat. |
| 1. **Zásadní**   V části III. materiálu na str. 4 je uvedeno, že „Objem prostředků veřejných zdrojů každého centra bude vázán na objem prostředků, jež získá z neveřejných prostředků formou smluvního výzkumu, licencí, případně dalšími formami komerčních příjmů“.  **Žádáme o vysvětlení, jak přesně má být tento objem vázán a především jakým způsobem budou v očekávaných virtuálních centrech sledovány příjmy ze smluvního výzkumu či licencí.** | Vysvětleno  Jak je uvedeno v návrhu programu. Centra budou finančně samostatnými (účetně oddělenými) jednotkami. Rada programu každoročně vyhodnotí objem prostředků získaných z neveřejných zdrojů vůči této účetně oddělené jednotce a na základě tohoto vyhodnocení a bude poskytovatel oprávněn na základě upravit rozpočet daného centra na následující rok. |
| 1. **Zásadní**   **Žádáme vysvětlit rozpor, kde podle kapitoly 11. materiálu mohou být podniky účastníky projektu bez podpory ze státního rozpočtu, zatímco kapitola 13. veřejnou podporu podniků připouští.** | Akceptováno, vysvětleno  Podniky mohou být partnery projektu, tj. účastníky projektu bez podpory ze státního rozpočtu. |
| 1. **Doporučující**   V části III. materiálu na str. 3 je uvedeno, že „Program bude možné využít pro synergické a komplementární efekty v mezinárodních schématech typu H2020, dalších programech EU a dalších mezinárodních programech“. Žádáme o doplnění informace, jakým způsobem bude možné program takto využít. | Vysvětleno  Program bude možno využít v relevantních nástrojích komunitárního programu Horizont 2020, například schématu Cofund, případně i dalších synergických a komplementárních aktivitách, které umožní Evropská komise, případně jiné instituce. |
| 1. **Doporučující**   Mezi kritérii pro hodnocení návrhů projektů je uveden „celkový rozpočet na řešení projektu“. Vzhledem k cílům programu bude pozitivně hodnocen vysoký rozpočet, aby vedl k vytvoření velkých komplexních center, nebo naopak z důvodů hospodárnosti rozpočet nízký? Nakolik je potom toto kritérium relevantní? | Akceptováno  Cílem tohoto kritéria je posoudit přiměřenost rozpočtu navrhovanému řešení projektu. |
| **Úřad pro ochranu hospodářské soutěž**  **(ÚOHS)** | 1. **Doporučující**   Z předloženého návrhu programu vyplývá, že příjemci podpory mohou být organizace pro výzkum a šíření znalostí (dále jen „výzkumné organizace“), které již v minulosti obdržely podporu z veřejných prostředků. Pokud tato podpora směřovala na vybudování infrastruktury a byla poskytnuta v režimu nezakládajícím veřejnou podporu (neboť na výzkumné infrastruktuře/v rámci výzkumné organizace měly být vykonávány pouze neekonomické činnosti, příp. ekonomické činnosti vykonávané v rozsahu vymezeném v odst. 20 Rámce pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací), je i pro její další využití (např. v rámci financování z předkládaného programu) nutno uvedené podmínky respektovat. | Akceptováno  Detailní podmínky poskytnutí podpory budou specifikovány v zadávací dokumentaci veřejné soutěže. Návrh zadávací dokumentace v tomto programu bude před jejím vyhlášením projednán s ÚOHS. |
| 1. **Doporučující**   Text programu v bodě 2. „právní rámec programu“ uvádí Smlouvu o fungování Evropské unie, přičemž následně odkazuje zejména na čl. 107. Doporučuji před číslici 107 doplnit zkratku „čl.“, aby bylo patrné, že se jedná o čl. 107. | Akceptováno |
| 1. **Zásadní**   Text programu v bodě 2. „právní rámec programu“ uvádí také Rámec pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací („Rámec“), nicméně není zcela zřejmé, zda je v souladu s Rámcem ošetřeno také zabránění poskytnutí nepřímé veřejné podpory pro podniky v důsledku veřejného financování výzkumných organizací či výzkumných infrastruktur. Ačkoliv program uvádí, že podpora podnikům bude poskytnuta dle Nařízení Komise č. 651/2014, je nutné poukázat také na riziko přenosu nepřímé podpory na podniky při veřejném financování výzkumných organizací či výzkumných infrastruktur a v tomto ohledu odkázat na pravidla uvedená v bodě 24 a násl. Rámce.  **Důvodem** uplatnění této zásadní připomínky je skutečnost, že je nutné dbát, aby nedocházelo k nepřímé veřejné podpoře podnikům prostřednictvím veřejně financovaných výzkumných organizací a výzkumných infrastruktur. | Akceptováno  Detailní podmínky poskytnutí podpory budou specifikovány v zadávací dokumentaci veřejné soutěže. Návrh zadávací dokumentace v tomto programu bude před jejím vyhlášením projednán s ÚOHS. |
| 1. **Doporučující**   Vzhledem k tomu, že program počítá s tím, že výzkumné organizace budou vykonávat také smluvní výzkum, je třeba zajistit, aby byly splněny podmínky Rámce vyplývající z definice výzkumné organizace, a to vedení odděleného účetnictví výzkumných organizací pro hospodářské a nehospodářské činnosti. | Akceptováno  Tato podmínka poskytnutí podpory bude specifikována v zadávací dokumentaci veřejné soutěže. Návrh zadávací dokumentace v tomto programu bude před jejím vyhlášením projednán s ÚOHS. |
| 1. **Zásadní**   K bodu 11. – příjemcem podpory mohou být pouze výzkumné organizace nebo „další fyzické a právnické osoby, přičemž tyto budou vykonávat činnosti, na něž je podpora poskytována mimo režim veřejné podpory, tj. nebude se jednat o podniky“. Poněvadž se v programu počítá s využitím obecného nařízení o blokových výjimkách, a „další fyzické a právnické osoby“ nemají být považovány za podniky, a současně podniky, jakožto možní partneři projektu, jsou účastníky projektu bez podpory ze státního rozpočtu, rozumí se tímto, že „podniky“, na které se bude vztahovat obecné nařízení o blokových výjimkách, se budou rozumět výzkumné organizace, pokud budou financovány jejich ekonomické činnosti. V této souvislosti odkazuji rovněž na naši obecnou poznámku v úvodu. | Akceptováno  Detailní podmínky poskytnutí podpory budou specifikovány v zadávací dokumentaci veřejné soutěže. Návrh zadávací dokumentace v tomto programu bude před jejím vyhlášením projednán s ÚOHS. |
| 1. **Zásadní**   Požaduji dále vysvětlit, o jaké „další fyzické a právnické osoby“, které mohou být příjemcem podpory, se jedná a rovněž jaké činnosti, na něž má být podpora poskytována mimo režim veřejné podpory, budou tyto subjekty vykonávat. V této souvislosti upozorňuji, že právní forma či (ne)ziskovost činností vykonávaných konkrétními subjekty nejsou rozhodující pro označení takového subjektu za podnik. Rozhodná je skutečnost, zda daný subjekt vykonává ekonomickou činnost, tj. nabízí služby a/nebo výrobky na trhu. |  |
| **Ministerstvo zahraničních věcí**  **(MZV)** | 1. **Doporučující**   K materiálu není přiloženo stanovisko Rady pro výzkum, vývoj a inovace (RVVI), pouze se v předkládací zprávě konstatuje, že materiál byl na 324. zasedání RVVI “odsouhlasen”. Toto konstatování není přesné. Stanovisko schválené na zmíněném zasedání RVVI totiž obsahuje zásadní připomínky, mezi jinými požaduje rozdělit program na dva samostatné programy, zkrátit dobu trvání na 3 roky a změnit formulaci v části “zaměření programu”. Z materiálu jednoznačně nevyplývá, nakolik byly tyto připomínky vzaty v úvahu. Doporučujeme proto připojit k materiálu stanovisko RVVI spolu s vysvětlením, jakým způsobem byly vznesené připomínky vypořádány. | Akceptováno  Vypořádání připomínek RVVI je součástí tohoto vypořadání připomínek k návrhu programu. |
| **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT)** | 1. **Zásadní**   **K materiálu, str. 2, bod 5.; str. 3, bod 7.; str. 7 – příslušná tabulka; a str. 9, poslední odstavec:** Má-li být program Národní centra kompetence 2 návazným programem k programu Národní centra kompetence 1, nemůže být zahájen dříve než v roce 2023, tedy po ukončení programu Národní centra kompetence 1. Při souběhu obou programů (tabulka předpokládaných výdajů navíc neuvažuje rok 2020) nebudou moci být v novém programu přednostně podpořeny úspěšné projekty programu Národní centra kompetence 1, jak je uvedeno v závěru textu návrhu programu Národní centra kompetence 1. Žádáme vysvětlit a případně upravit. | Akceptováno  Do kapitoly 5 doplněn text: Program Národní centra kompetence 2 bude zohledňovat zejména následující parametry: Délka programu bude maximálně 7 let, tj. bude pokrývat období 2020–2026. První veřejná soutěž v programu bude vyhlášena v roce 2020 se zahájením financování projektů v roce 2021. Řešitelé projektů v rámci programu Národní centra kompetence 1 budou mít možnost se zúčastnit veřejných soutěží i v rámci návazného programu Národní centra kompetence 2. |
| 1. **Doporučující**   **K materiálu, str. 1, bod 2., druhá odrážka:** V závorce před číslovkou „107“ doporučujeme doplnit slovo „článek“. | Akceptováno |
| 1. **Doporučující**   **K materiálu, str. 1, bod 2., pátá odrážka:** Doporučujeme pro přehlednost uvést výčet všech souvisejících předpisů, kterých se program týká. | Vysvětleno  Přehled předpisů je uveden analogicky s dalšími programy TA ČR. |
| 1. **Doporučující**   **K materiálu, str. 2, bod 5., poslední:** Není nám zřejmé, co se myslí částí věty ve znění "situaci po ukončení Národních programů udržitelnosti do státního rozpočtu na oblast výzkumu a vývoje". Doporučujeme tuto část přeformulovat, např. takto: "dopad ukončení Národních programů udržitelnosti I a II na finanční podporu dříve vzniklých center". Totéž i v předkládací zprávě. | Vysvětleno  Míněny jsou celkové dopady ukončení NPU I a II na financování výzkumu a vývoje. |
| 1. **Doporučující**   **K materiálu, str. 3, bod 6., druhý odstavec, předposlední věta:** Je-li záměrem propojit dosud málo či vůbec nekomunikující odvětví, doporučujeme doplnit, o jaká odvětví se jedná. | Akceptováno, vysvětleno  Doplněna detailněji vazba na RIS3 strategii a Národní inovační platformy, kde bude toto před vyhlášením veřejné soutěže diskutováno. |
| 1. **Doporučující**   **K materiálu, str. 4, bod 9., tabulka 9.1:** Průměrná míra podpory nemůže být 80 %, neb to je maximální míra (intenzita) podpory pro průmyslový výzkum včetně všech možných navýšení dle nařízení Komise č. 651/2014. Doporučujeme tuto hodnotu snížit a materiál upravit. | Vysvětleno  Jak je uvedeno v textu programu, příjemci podpory jsou primárně výzkumné organizace a bude aplikován Rámec pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací. Detailní podmínky podpory budou uvedeny v zadávací dokumentaci veřejné soutěže a projednány před jejím vyhlášením s ÚOHS. |
| 1. **Doporučující**   **K materiálu, str. 7, bod 12., druhá tabulka:** Upozorňujeme, že program Národní centra kompetence 2 má dle informací uvedených v materiálu přímo navazovat na program Národní centra kompetence 1, přičemž výdaje státního rozpočtu na druhou část programu jsou stanoveny ve výši 5 351 mil. Kč. Jelikož se jedná o trojnásobný nárůst oproti první části programu, doporučujeme podrobněji popsat rozpočet obou programů.  Dále doporučujeme uvést, v jakých jednotkách jsou uvedené částky, zda i v této tabulce se jedná o mil. Kč. | Akceptováno, vysvětleno  Doplněno „mil. Kč“ v tabulce týkajícím se rozpočtu NCK 2.  V rámci programu NCK 2 se předpokládá, že bude již funkční řada center podpořených z programu NCK 1 a s ohledem na ověření tohoto modelu financování se předpokládá další nárůst počtu těchto center. |
| 1. **Doporučující**   **K předkládací zprávě, str. 3, první věta:** Větu "Návrhy projektů budou komplexně hodnoceny na základě kritérií stanovených veřejnou soutěží" doporučujeme upřesnit takto: "Návrhy projektů budou komplexně hodnoceny na základě kritérií stanovených v zadávací dokumentaci veřejné soutěže" | Akceptováno |
| **Ministerstvo pro místní rozvoj**  **(MMR)** | 1. **Zásadní**   Program Národní centra kompetence 1 nebyl vytvořen v souladu s dobrou praxí tvorby strategických, koncepčních či programových dokumentů a není v souladu s principem „evidence based policy“ – neobsahuje žádné podkladové dokumenty, které by analyzovaly stávající stav a vysvětlovaly, proč je program NCK1 nastaven uvedeným způsobem, jaké přínosy a dopady bude mít apod. Otázkou také je, do jaké míry byl návrh takto důležitého programu diskutován s relevantními resorty a partnery. navíc není zřejmý kontext přípravy nového programu NCK1 ve chvíli, kdy není známa podoba podpory oblasti výzkumu v rámci budoucího programového období 2020+. | Akceptováno, vysvětleno  Doplněna kapitola 17, která popisuje kontext vzniku a potřebnosti programu a odkazuje na podkladové dokumenty.  Co se týče konstatování, že není známa podoba podpory oblasti výzkumu v rámci budoucího programového období 2020+, je potřebě uvést, že to je právě jedním z klíčových důvodů rozhodnutí, aby byl program připraven nyní na období 3+2 roky a na něj navazoval program NCK 2, který bude zohledňovat nastavení nového období v oblasti podpory výzkumu a vývoje. |
| 1. **Zásadní**   Není zcela zřejmé, jak zda není program duplicitní vůči ostatním programům, zejména financovaným z Evropských strukturálních a investičních fondů (ESIF), např. s programem OP VVV, PO 1 Posilování kapacit pro kvalitní výzkum. Jak je ošetřen stav, kdy nebude docházet ke dvojímu financování stejných aktivit/intervencí, případně jakým způsobem bude probíhat koordinace realizace předkládaného programu k programům ESIF | Akceptováno  Upraven a doplněn text: Pro hodnocení případných duplicit, návazností, komplementarit a synergií mezi různými již realizovanými projekty a návrhy projektů využije poskytovatel datové a analytické nástroje. K vyloučení možných duplicit projektů bude nastavení konkrétní veřejné soutěže realizováno ve spolupráci TA ČR s Ministerstvem školství mládeže a tělovýchovy, Ministerstvem průmyslu a obchodu a dle potřeby také s dalšími poskytovateli podpory VaVaI. |
| 1. **Zásadní**   Dále není zřejmé, zda je program v souladu s opatřením 9 Národní politiky VaVaI 2016 – 2020 týkající se vytvoření podmínek pro rozvoj center podpořených z OP VaVpI a velkých infrastruktur VaVaI a začlenit je do výzkumného a inovačního systému v gesci MŠMT). Milníkem tohoto opatření je vytvoření integrovaného systému financování VaVpI center, velkých infrastruktur a výzkumných organizací (s termínem v roce 2017). Žádáme o vysvětlení. | Akceptováno  Detailní vazba na NP VaVaI 2016-2020 doplněna v rámci kapitoly 17. |
| 1. **Zásadní**   Z materiálu jednoznačně nevyplývá, jak koncentrace výzkumných center přispěje ke spolupráci a výměně zkušeností s aplikační sférou. Požadujeme toto do materiálu jednoznačně doplnit a odkázat na dostupnou analýzu. | Akceptováno  Doplněna kapitola 17. |
| 1. **Zásadní**   Z materiálu není ani rámcově zřejmé, co je myšleno jako uznatelné a způsobilé náklady projektů. Jde o čistě provozní náklady spojené se vznikem a činností center nebo se jedná i o investiční náklady na vznik centra. Požadujeme do materiálu detailněji specifikovat, co bude možné v rámci programu financovat. | Částečně akceptováno  Detailní specifikace uznatelných nákladů bude součástí zadávací dokumentace veřejné soutěže programu. Text doplněn do kapitoly 14. |
| 1. **Zásadní**   Kap. 6, str. 2: Materiál uvádí, že je „…zaměřen na podporu dlouhodobé spolupráce mezi výzkumnou a aplikační sférou a posílení institucionální základny aplikovaného výzkumu. S ohledem na zajištění dlouhodobé stability systému bude na program Národní centra kompetence 1 navazovat program Národní centra kompetence 2 pro období 2020-2026“. Období 2018 – 2022 však představuje pouze 5 let, což nelze považovat za dlouhodobý horizont. Není zřejmé, jak bude zajištěn přechod projektů podpořených v programu NCK I (2018 – 2022) do navazujícího programu NCK II (2020 – 2026). Budou se projekty znovu soutěžit? Nelze pracovat s předpoklady, že projekty budou mít navazující režim podpory, projekty, které uspějí v NCK I, nebudou mít zajištěnou (dlouhodobou) kontinuitu do dalších let. Není jasné, jak bude ošetřen stav, kdy z různých důvodů nebude program NCK2 vypracován, schválen a realizován. | Částečně akceptováno  Jak již bylo konstatováno v reakci na připomínku MMR číslo 1), právě skutečnost, že není známa podoba podpory oblasti výzkumu v rámci budoucího programového období 2020+, je potřeba uvést, že to je právě jedním z klíčových důvodů rozhodnutí, aby byl program připraven nyní na období 3+2 roky a na něj navazoval program NCK 2, který bude zohledňovat nastavení nového období v oblasti podpory výzkumu a vývoje.  A právě tento model dvou návazných programů umožňuje se vypořádat s touto relevantní připomínkou MMR a zároveň naplnit opatření NP VaVaI a směřovat k podpoře dlouhodobé spolupráce mezi výzkumnou a aplikační sférou a posílení institucionální základny aplikovaného výzkumu. Předpokládá se, že příprava programu NCK 2 bude s MMR projednávána právě v kontextu přípravy nového programovacího období fondů ESIF. |
| 1. **Doporučující**   Upozorňujeme na problematiku veřejné podpory. Podniky mohou být pouze partnery projektu (partnerství však není nijak blíže specifikováno) a v materiálu se uvádí, že mohou „... být účastníky projektu bez podpory ze státního rozpočtu“. Přesto se mohou podniky dostat do konfliktu s pravidly pro veřejnou podporu, pokud budou pro „posílení konkurenceschopnosti – jeden z cílů programu“ využívat výsledky výzkumu, které vznikly s využitím veřejných prostředků. Doporučujeme hlouběji analyzovat a do programu specifikovat. | Akceptováno  Nastavení parametrů zadávací dokumentace veřejné soutěže bude detailně projednáno s ÚOHS. |
| **Ministerstvo životního prostředí**  **MŽP)** | 1. **Doporučující**   Na straně 2 předkládací zprávy je uvedeno "***Celkové výdaje*** *programu jsou 1 833 mil. Kč.* Částka 1 833 mil. Kč jsou celkové výdaje státního rozpočtu na program nikoli celkové výdaje programu. Celkové výdaje programu jsou 2 291,25 mil. Kč.    Doporučujeme upravit text předkládací zprávy tak, aby odpovídal skutečnosti, např. následovně: „***Celkové výdaje*** *státního rozpočtu na program jsou 1 833 mil. Kč.“* | Akceptováno |
| 2) **Doporučující**  Na straně 7 je nad tabulkou Rozpočet programu uvedeno, že jde o zaokrouhlení na mil. Kč, nicméně tabulka obsahuje v řádku celkových výdajů a řádku neveřejných zdrojů desetinná čísla. Doporučujeme buď odstranit poznámku o zaokrouhlení, nebo v tabulce uvádět celá čísla.  Na straně 7 materiálu doporučujeme sjednotit písmo.  **Závěr**    Návrh programu počítá s vysokou výší výdajů ze státního rozpočtu. Návrh je zároveň mimořádně ambiciózní ohledně naplnění všech podmínek a je otázkou, zda je reálné dosáhnout navržených cílů programu (např.: minimální počet podpořených projektů - 5, minimální počet dosažených výstupů - 100, minimální počet aplikovaných výstupů – 80, minimální počet partnerů zapojených do činnosti každého centra – 8, minimální objem smluvního výzkumu realizovaného v centrech a dalších příjmů s dalších příjmů souhrnně v době trvání programu – 366 mil. Kč). | Akceptováno |
| **Akademie věd**  **České republiky**  **(AV ČR)** | 1) **Zásadní**  K části 11. Uchazeči a prokázání jejich způsobilosti – k účasti privátních subjektů (podniků)“ (str. 6)  Navrhujeme vyloučit privátní subjekty (podniky) z okruhu uchazečů.  Zdůvodnění:  Domníváme se, že účast podniků by neměla být z výzvy finančně podpořena. Jejich role by byla strategická, podniky by měly mít možnost částečně ovlivňovat chod centra, tedy směr výzkumu, kterým se centrum zaobírá. Měly by mít možnost do centra vstupovat, případně odcházet. Přínosem pro firmy by byla možnost využívat výsledky výzkumu, který je jim "šit na míru". Nicméně majiteli duševního vlastnictví by byly výzkumné organizace, které se na výsledku podílí. Cílem by mělo být budování strategické spolupráce high-tech firem a centra s obousměrnou komunikací, nikoliv transfer veřejných finančních prostředků do firem. | Vysvětleno  Podniky nemohou být v programu příjemci dotace. |
| 2) **Zásadní**  K materiálu jako celku, k termínu „aplikovaný výzkum“  Navrhujeme namísto termínu "aplikovaný výzkum" použít termín "aplikačně orientovaný výzkum".  Zdůvodnění:  Smyslem této připomínky je, že centrum bude z 80% financováno z veřejných prostředků a výsledky výzkumu by neměly být přímo aplikovány v podnicích. Výsledky by měly mít obecnější charakter, než že jsou šity na míru do provozu konkrétní firmy. Mělo by být zřejmé, že se nejedná o podporu komerčních vývojových center, která si mají firmy financovat samy. | Vysvětleno  Pojem aplikačně-orientovaný výzkum není definován v rámci zákona 130/2002 Sb. tedy mohlo by docházet k nejasnostem. Nicméně charakter fungování center je patrný z textu návrhu programu. |
| 3) **Doporučující**  K počtu partnerů – část 9. Kritéria splnění cílů programu, tabulka č. 9.1: Indikátory programu, Indikátor č. 4 „Minimální počet partnerů zapojených do činnosti každého centra“ (viz str. 5)    Doporučujeme počet partnerů snížit na min. 3 (nyní je 8) s tím, že je doporučeno, aby centrum mělo partnerů 6 a více. | Akceptováno |
| 4) **Doporučující**  Ke kofinancování center - část 9. Kritéria splnění cílů programu, tabulka č. 9.1: Indikátory programu, Indikátor č. 1 „Průměrná míra podpory za program“ (str. 4) a část 13. Míra podpory (str. 7)    Navrhujeme jasně specifikovat kofinancování zbylých 20% na chod center, s tím, že doporučujeme poměrně velkou volnost při definování dofinancování. Zakázky za neveřejné peníze by nemusely být přímo svázány s výzkumnou náplní Centra. Např. na ústavu AV ČR, který je poměrně monotematický, navrhujeme umožnit započítat vše, co daný ústav dělá. | Vysvětleno  Detailní nastavení parametrů bude součástí zadávací dokumentace veřejné soutěže, která bude projednávána po schválení programu vládou. |
| 5) **Doporučující**  K části 9. Kritéria splnění cílů programu, k tabulce č. 9.1: Indikátory programu, k Indikátoru č. 3 „Minimální objem smluvního výzkumu realizovaného v centrech a dalších příjmů souhrnně v době trvání programu“ (str. 5).  Místo výše uvedené formulace Indikátoru č. 3 doporučujeme použít následující formulaci: „*Minimální objem prostředků mimo SR utržené za výzkum“.*    Zároveň doporučujeme doplnit vysvětlení, do kterého navrhujeme uvést, že se tím míní výzkumné služby, výzkum ve spolupráci hrazený z prostředků mimo SR (případně částečně hrazený z prostředků mimo SR a v tom případě se počítají jen tyto), sponzorovaný výzkum a transfer znalostí a technologií a výzkum na základě kontraktu. Doporučujeme vyhýbat se pojmu „smluvní výzkum“ z důvodu kolizí s interpretací podle Rámce a rizika, že to bude špatně interpretovat některý kontrolní orgán. | Vysvětleno  Detailní nastavení parametrů bude součástí zadávací dokumentace veřejné soutěže, která bude projednávána po schválení programu vládou. |
| 6) **Doporučující**  Navázání NCK na „generické znalostní domény“, část 6. Zaměření programu (str. 2-3)    Doporučujeme, aby byla NCK navázána na „generické znalostní domény“, jak jsou definovány v dokumentu „Podkladový materiál pro implementaci Národní RIS3 strategie v Operačním programu Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) 2014-2020 ve výzvách ve Specifickém cíli 2 Prioritní osy 1“, verze 1.0, který vydal Úřad vlády ČR ve spolupráci s Řídícím orgánem OP VVV (MŠMT) v lednu 2017 (viz str. 9-10 dokumentu, zaznačené hráškovou barvou).  Závěr:  **Vzhledem k závažnosti uvedených připomínek žádáme, aby byly tyto připomínky vzaty na zřetel při nutném přepracování materiálu.** | Částečně akceptováno  V návrhu programu byla detailněji rozepsána vazba na RIS3 strategii a spolupráce s Národními inovačními platformami. |
| **Ministerstvo financí ČR**  **(MF ČR)** | 1) **Zásadní**  V předkládací zprávě je třeba podrobněji specifikovat uvedené oblasti financování center vč. jejich zdrojů (z předkládací zprávy ani ze samotného programu není např. zřejmé, kým a z jakých národních a evropských zdrojů budou jednotlivým centrům poskytovány dotace na kolaborativní výzkum a zda se jedná o dotace podle rozpočtových pravidel). Tato připomínka je zásadní. | Akceptováno  Do návrhu programu doplněn text: Předpokládá se, že centra budou dále participovat v projektech kolaborativního výzkumu financovaných z programů Technologické agentury ČR i dalších poskytovatelů podpory dle zákona 130/2002 Sb. a také mezinárodních programů (např. Horizont 2020). |
| 2) **Zásadní**  V předkládací zprávě i samotném programu je uvedeno, že dotčený program bude řídit Rada programu Národní centra kompetence a jednotlivá centra Rady center, je zde i obecná specifikace jejich složení. Předkládací zpráva však neobsahuje podrobné informace týkající se těchto Rad (počty členů, kým budou voleny a odvolávány, vztah k TA ČR, činnosti Rad, zda se bude jednat o funkci honorovanou či nikoliv, specifikace odměňování, popř. další hrazené výdaje včetně zdroje jejich krytí, apod.). V materiálu není rovněž uvedena legislativní opora jejich zřízení. Tato připomínka je zásadní. | Akceptováno  Doplněn text do kapitoly 6. Činnost Rady programu se bude dále řídit pravidly obvyklými pro činnost těchto orgánů v dalších programech TA ČR. |
| 3) **Zásadní**  Dle článku IV. Jednacího řádu vlády musí závěry obsažené v předkládací zprávě obsahovat zhodnocení z hlediska jejich případných dopadů na jednotlivé druhy veřejných rozpočtů v tříletém výhledu. Z tohoto důvodu je třeba část týkající se dopadů detailněji rozvést. Tato připomínka je zásadní. | Akceptováno  Do předkládací zprávy doplněn text: Objem financování center ze státního rozpočtu je úzce vázán na objem prostředků, které získají centra ze zdrojů neveřejných, čímž se zvyšuje motivace k nasměrování výzkumu takovým způsobem, aby jeho výsledky odebíraly následně podniky zejména formou smluvního výzkumu. V tříletém výhledu se tedy očekává postupný nárůst financování center ze státního rozpočtu (100 mil. Kč v roce 2018, 230 mil. Kč v roce 2019, 440 mil. Kč v roce 2020), který odpovídá postupnému nárůstu spolupráce těchto center s podnikovou sférou. |
| 4) **Zásadní**  K tabulce č. 12.1 Rozpočet programu – uvedené údaje týkající se výdajů státního rozpočtu neodpovídají údajům uvedeným v části III.C materiálu „Návrh výdajů státního rozpočtu České republiky na výzkum, experimentální vývoj a inovace na rok 2018 se střednědobým výhledem na léta 2019 a 2020“. Tato připomínka je zásadní. | Akceptováno  Ve výhledu rozpočtu bude upraveno. |
| 5) **Doporučující**  Upozorňujeme, že na obálce materiálu je v čísle jednacím uveden rok 2016. | Akceptováno |
| 6) **Doporučující**  V předkládací zprávě doporučujeme vysvětlit pojem kolaborativní výzkum. | Akceptováno |
| **Svaz průmyslu a dopravy ČR**  **(SP ČR)** | 1) **Doporučující**  K návrhu programu NCK v části 6 na konci 2. odst. žádáme doplnit text:  „Řešené projekty budou zaměřeny na vytvoření technologicky zaměřených center zejména v následujících odvětvích:   * strojírenství a mechatronika, * strojírenství - pokročilé výrobní technologie a automatizace, * motorová vozidla a dopravní prostředky, * letectví a kosmický průmysl, * energetika, * hutnictví a nové materiály, * elektrotechnika, * lékařský a farmaceutický průmysl, * chemický průmysl, * zemědělství, * potravinářství, * využití přírodních zdrojů, * digitální ekonomika a kulturní a kreativní průmysly.“   Odůvodnění: Pokud chceme začít řídit a koordinovat oblast aplikovaného výzkumu, měli bychom určit podporované oblasti, kde potřebuje ekonomika ČR podporu od výzkumných organizací. Navrhujeme za jednu z možných variant navázání na oborové členění podle již vzniklých NIP (viz odkaz na podkladový materiál ÚV ČR k implementaci Národní RISS3 strategie).  Jde tedy o základní předpoklad a podmínku pro koncentraci dosud silně roztříštěných kapacit podpořených 289 projektů nejrůznějších center a s nimi propojených infrastruktur, které se často věcně překrývají, vykazují společné výsledky atd. Tuto skutečnost sice návrh programu uvádí, ale nenavrhuje žádná opatření, která by zamezila opakování situace, tj. vzniku více center v jednom odvětví. | Částečně akceptováno  V programu doplněna vazba na RIS3 strategii a na Národní inovační platformy. |
| 2) **Doporučující**  Žádáme doplnit do závěru programu (jako přílohu) schéma poskytnutí podpory a procesu realizace jednotlivých projektů.  Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že se jedná o zcela nový program, který obsahuje řadu velmi zajímavých, ale legislativně složitých kroků, bylo by dobré názorně uvést, jak na sebe jednotlivé kroky celého procesu budou navazovat. | Částečně akceptováno  V návrhu programu byly upřesněny některé formulace. Detaily implementace budou předmětem zadávací dokumentace pro veřejnou soutěž a budou předem projednány. |
| 3) **Doporučující**  Žádáme jednoznačně vyjasnit způsob financování projektů center z veřejných zdrojů a návaznost smluvního výzkumu na výzkum realizovaný centrem.  Odůvodnění: Z programu plyne průměrná míra financování 80 %. Žádáme vyjasnit roli výzkumných organizací a firem v projektech center, zda se počítá také s kolaborativním výzkumem (a např. účastí firem bez podpory z veřejných zdrojů) nebo se jedná o (pseudo)institucionální financování výzkumných organizací, které následně budou k dispozici firmám. Není jasné, zda se smluvním výzkumem prokazuje „životaschopnost“ centra a tento výzkum není přímo vázán k jeho činnosti, nebo se jedná o paralelní aktivity – kolaborativní výzkum a zároveň smluvní výzkum. | Vysvětleno  V rámci programu je umožněna účast firem jako účastníků projektu bez finančního příspěvku. |
| 4) **Doporučující**  Žádáme, aby v programu byla zachována podmínka spolupráce 8 organizací na činnosti centra.  Odůvodnění: V prezentaci pana náměstka Markse bylo uvedeno, že podmínkou bude účast minimálně tří subjektů v centru, což ovšem nezajistí odpovídající zázemí pro příslušné odvětví. | Částečně akceptováno  Počet účastníků projektu byl upraven na minimálně 6, z čehož alespoň 3 musí být účastníci projektu bez finančního příspěvku. |
| 5) **Doporučující**  Žádáme o doplnění krátké analýzy, která prokáže reálnost navázání objemu smluvního výzkumu na činnost centra – organizací v projektech vybraných k realizaci.  Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že objem smluvního výzkumu v celém prostředí VaVaI v ČR je dosud ve stovkách milionů (možná nově nízkých miliardách) ročně, žádáme o doplnění reálnosti podmínky objemu smluvního výzkumu v několika letech. Pokud má být vytvořen takto nový program, je potřebné, aby byl realizovatelný a nedošlo ke zbytečně velkému reputačnímu riziku. | Vysvětleno  Objem vykázaného smluvního výzkumu za celou dobu programu je 366 mil. Kč, což je částka, která odpovídá přibližně 20 % objemu veřejných prostředků tohoto programu. Tedy celkový objem smluvního výzkumu v ČR za rok je vyšší než je očekáváno v programu, tedy tento požadavek je zcela reálný. Jedním z cílů programu je dále motivovat firemní sektor k navyšování objemu prostředků investovaných do smluvního výzkumu. |
| 6) **Doporučující**  Žádáme, aby v návrhu programu a zejména ve způsobu hodnocení návrhů projektů i realizace a úspěšnosti projektů nebyl na jednotlivé projekty uplatňován chybně pohled jako na instituci nebo subjekt.  Odůvodnění: Na centrum, resp. NCK je nutné nahlížet jako na projekt, neboť podporována bude realizace schválených projektů a nikoli zakládání a provoz institucí nebo subjektů. Pokud se mají hodnotit kritéria, která se týkají aktivit realizačního týmu před podáním návrhu projektu i v průběhu řešení projektu (např. objem smluvního výzkumu, objem dotací a dalších zdrojů, mezinárodní spolupráce, atp.) pak je třeba vyjasnit, jak bude ohraničena množina (osob pracujících na projektu, subjektů zapojených do řešení projektu), nad kterou se bude provádět sledování a vyhodnocení kritérií (kritéria pro hodnocení návrhu projektu, kritéria pro hodnocení úspěšnosti při řešení projektu). Není možné užívat pojem pracoviště, nebo realizační tým jako synonymum pojmu projekt. V programu by nemělo být uváděno, že bude podporován vznik center, což evokuje zakládání institucí/organizací/osob a nikoli podporu projektům. Nyní je v návrhu programu nevyjasněný pojem „množiny“ tvořící centrum pro hodnotící kritéria: objem zakázek smluvního výzkumu, podnikových investic a dalších komerčních příjmů daného centra; objem dotací a dalších zdrojů na realizaci projektů kolaborativního výzkumu (např. z ostatních národních či evropských dotačních programů) daného centra; počet spolupracujících subjektů aplikační sféry a způsob spolupráce (jasně stanovená pravidla řízení centra) daného centra; mezinárodní přesah / spolupráce; počet výstupů výzkumu, u nichž byla ověřena možnost uplatnění v praxi; počet výstupů výzkumu výzkumných organizací uplatněných v praxi. Je nutné určit, která kritéria budou hodnocena ve vazbě na výsledky projektu (výsledky pořízené s užitím uznaných nákladů projektu) a která kritéria budou hodnocena ve vazbě na tým řešící projekt (smluvní výzkum, další granty, mezinárodní spolupráce, atd.) | Vysvětleno  Jak je také uvedeno v návrhu programu je uvedeno, že bude podpořen vznik „virtuálních“ center, jako finančně nezávislých, účetně oddělených jednotek, propojujících jednotlivé výzkumné týmy. K těm se vztahují také kritéria hodnocení. |
| 7) **Doporučující**  Žádáme, aby bylo v návrhu programu explicitně uvedeno, jaké typy subjektů (organizací a osob) mohou být dalšími účastníky projektu s dotací a bez dotace.  Odůvodnění: Nyní popis programu obsahuje informaci o tom, kdo může být uchazečem, resp. příjemcem podpory. Je třeba doplnit, kdo může být dalším účastníkem konsorcia řešícího projekt a kdo z dalších účastníků může mít dotační podporu. Doporučujeme uplatnit standardní pojmy „příjemce“ a „další účastník projektu“ a nikoli partner projektu (užíváno u OP programů) s tím, že podniky mohou být integrálními členy projektového konsorcia v roli „další účastník projektu“, mohou být zapojeny do řešení projektu a podílet se na vytváření společných výsledků ve schématu kolaborativního výzkumu, ale bez dotační podpory, tedy pouze s vlastními vklady z neveřejných prostředků. | Akceptováno, vysvětleno  Podnik může být účastníkem projektu bez nároku na finanční příspěvek. |
| 8) **Doporučující**  Žádáme, aby bylo v návrhu programu explicitně uvedeno, že se předpokládá předkládání pouze projektů, které jsou realizovány prostřednictvím účinné spolupráce ve shodě s doporučením odstavce 27 článku 2.2.2. Rámec pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (2014/C 198/01).  Odůvodnění: Aby bylo zamezeno pochybnosti nad způsobem spolupráce mezi organizacemi/osobami tvořícími projektové konsorcium a spolupracujícími na řešení projektu NCK a aby bylo patrné, že zapojené podniky i organizace se musí podílet na společném stanovaní cílů a rozsahu projektu, přispívat k jeho realizaci a sdílet jeho rizika i výsledky. | Vysvětleno  Tyto parametry spolupráce budou upřesněny v zadávací dokumentaci veřejné soutěže, která bude před vyhlášením projednána. |
| 9) **Doporučující**  Žádáme, aby bylo v návrhu programu uvedeno, že hlavním cílem programu a realizovaných projektů je řešit náročná, dlouhodobá a pro více podniků významná výzkumná témata, a to zejména v perspektivních odvětvích (doménách specializace) určených v národní RIS3.  Odůvodnění: V programu je příliš akcentováno, že hlavním záměrem je posílení segmentu VO a provazování existujících úspěšných center, resp. koncentrace VaV kapacit. Hlavním cílem by ale měly být dlouhodobé a výzkumně náročné potřeby perspektivních odvětví, oborů a sektorů (domén specializace) dle RIS3 a vhodně vytvořené projektové týmy, které se budou věnovat řešení těchto VaV potřeb, budou pak složeny z částí nebo celých existujících nejlepších výzkumných týmů (pracovišť). Synergické provázání nejlepších VaV týmů a jejich částí pro řešení je nástrojem pro řešení projektu (programu), ale nikoli primárním cílem (může být uvedeno jako sekundární cíl). Koncentrace a integrace VaV kapacit je vhodným nástrojem a sekundárním cílem na řešení hlavního cíle, kterým jsou VaV potřeby klíčových oborů s perspektivou růstu (viz RIS3). | Akceptováno, vysvětleno  Doplněna vazba na RIS3 strategii a Národní inovační platformy. |
| 10) **Doporučující**  Žádáme o vyjasnění a upřesnění, které by objasnilo konstatování v návrhu programu „… existuje celá řada poznatků a dovedností v souladu s §2 odst 2, písmeno k) zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací, které se očekávají jako výsledky veřejných soutěží.“  Odůvodnění: Ve vazbě na skutečnost, že se předpokládá řešení projektu NCK konsorciem řešitelů projektu (příjemce + další účastníci projektu) a řešení, které probíhá prostřednictvím účinné spolupráce, pak je matoucí uvedené konstatování, že se řada poznatků a dovedností očekává jako výsledek veřejných soutěží. Konsorcium musí primárně samo řešit obsah projektu a nikoli výsledky pořizovat mimo konsorcium prostřednictvím veřejných soutěží. | Vysvětleno  Jedná se zřejmě o nedorozumění. Míněny jsou veřejné soutěže v rámci programu NCK1. |
| 11) **Doporučující**  Žádáme, aby se neuváděla v odstavci 13 matoucí informace o míře podpory podnikům, pokud je podpora podnikům v předchozím odstavci 11 vyloučena.  Odůvodnění: Je třeba, aby byl text konsistentní a nebyla zde uváděna matoucí informace „…pokud bude podpora poskytována podnikům dle Nařízení, musí být respektovány v něm uvedené maximální stropy měr podpory.“ Když je podpora podniků vyloučena v odstavci 11 (podniky bez podpory státního rozpočtu). | Vysvětleno  Podniky mohou být partnery projektu, tj. účastníky projektu bez podpory ze státního rozpočtu. |
| 12) **Doporučující**  Žádáme, aby v kritériích hodnocení nebyly užívány parametry „meziročního přírůstku příjmů (obratu)“.  Odůvodnění: Ve většině podniků neexistuje systém hodnocení a evidence, který by dokázal relevantně hodnotit, jaký faktor (technický, ekonomický, obchodní, časový, marketingový) se podílí jakou měrou na změnách tržeb, obratu, přijmu. Takovéto kritérium by nebylo reálné relevantně vyhodnocovat. | Akceptováno |
| 13) **Doporučující**  Žádáme, aby nebylo užito kritérium hodnocení „příjmy, které vzniknou prodejem a využitím prototypů“.  Odůvodnění: Prototypy mají v různých odvětvích, sektorech a oborech velmi odlišnou povahu i stupeň využití (spotřeby) během ověřování a testování prototypu. Někde musí vznikat stovky prototypů s nízkou cenou a například vysokou nákladností technologie výroby prototypů a jinde to mohou být jednotlivé kusy prototypů s extrémní technickou komplexností a cenou. Zavedení takovéhoto kritéria by mohlo být pro některé obory diskriminační a pro jiné zvýhodňující, aniž by odráželo kvalitu a výkon jejich výzkumné aktivity. | Akceptováno |
| 14) **Doporučující**  Žádáme, aby mezi navrhovaná významná kritéria hodnocení návrhů projektů byla zavedena kritéria: „míra vazby věcného obsahu projektu na strategii RIS3“ a „prokázání šíře zájmu průmyslu (podniků) v odvětví/oboru/sektoru, který je předmětem NCK, o výsledky projektu resp. podporu výzkumného programu projektu NCK“  Odůvodnění: Mezi kritérii musí být vazba na prokázání zájmu perspektivních oborů/odvětví a sektorů, což je možné realizovat hodnocením míry vazby na strategii RIS3 a pak také přímým prokázáním zájmu konkrétních podniků o výzkumnou agendu a výsledky výzkumu plánovaného v NCK. Měla by být zhodnocena i „mocnost“ průmyslu, který za NCK stojí, neboť je rozdíl, pokud za programem NCK stojí skupina podniků s běžnými ročními tržbami 10 mil. Kč, nebo 10 mld. Kč nebo 100 mld. Kč. Ale lze provést vážení i pomocí HPH nebo podílu na HPH ČR nebo podílu výdajů na VaV ze soukromých zdrojů, atp. (viz ukazatele užívané při sektorových analýzách Úřadem vlády). Mělo by však jít o ukazatele dostupné v běžných evidencích podniků. Síle průmyslu, který za NCK stojí, by měla být v přiměřené korelaci s finanční velikostí projektu NCK. Pokud předpokládáme, že by roční rozpočet NCK měl být 1,34 mld. Kč a pokud vyjdeme z odhadu, že tržby klíčových oborů s perspektivou růstu jsou např. 740 mld. Kč (obory investující dlouhodobě soukromé zdroje do VaV a které jsou součástí RIS3), pak můžeme stanovit měřítko přiměřenosti nákladů na VaV z NCK zhruba 2 mil. Kč /rok uznaných nákladů na 1 mld. (Pokud za programem NCK stojí celý automobilový průmysl ČR, cca 150 mld. pak může být přiměřený roční rozpočet oborového NCK např. 300 mil Kč, pokud za NCK stojí obor a podniky s tržbami 15 mld. Kč, pak se může zdát pro takový obor přiměřený roční rozpočet uznaných nákladů NCK 30 mil. Kč). Zde by mělo jít o vodítko pro hodnotitele a hodnocení, nikoli dogma. | Částečně akceptováno  Do programu byla doplněna vazba na RIS3 strategii a Národní inovační platformy. |

V Praze 20. dubna 2017

Vypracoval: Ing. Petr Očko, Ph.D. Podpis: