**Shrnutí stanovisek k § 7 odst. 7 zákona č. 130/2002 Sb.**

25. dubna 2018

V tomto dokumentu jsou shrnuty postoje MŠMT a Odboru RVVI k implementaci Metodiky 2017+. Na jednání obou institucí, které proběhlo dne 9. března 2018 na Úřadu vlády České republiky, si obě instituce vyměnily názory na proveditelnost hodnocení dle modulů 3 až 5 Metodiky 2017+.

Vzhledem k tomu, že na obou stranách panují rozdílné pohledy na oprávnění MŠMT (a dalších poskytovatelů institucionální podpory na DK RVO) provádět hodnocení podle modulů 3 až 5 Metodiky 2017+, přislíbilo MŠMT poskytnout svůj právní výklad problému, aby diskuse mohla pokročit k úspěšnému řešení.

Je třeba zdůraznit, že obě strany se shodly na potřebnosti provést hodnocení dle Metodiky 2017+ i v segmentu vysokých škol, liší se však v pohledu na oprávněnost takového postupu s ohledem na  legislativu.

Níže uvedený text má 4 části

* Legislativní texty upravující hodnocení
* Vyjádření MŠMT k možnosti implementace Metodiky 2017+
* Komentáře k vyjádření MŠMT
* Návrh řešení / dalšího postupu

# § 7 odst. 5a a 7 zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje inovací

Legislativně je hodnocení výzkumných organizací ve vztahu k poskytnutí dotace upraveno v § 5a odst. 2 písm. b) a § 7 odst. 7 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků, ve znění pozdějších předpisů, včetně odkazu na poznámku pod čarou takto:

*„§ 5a*

*(2) Rada pro výzkum, vývoj a inovace zašle správcům rozpočtových kapitol*

*…*

*b) návrh výše výdajů podle § 6 odst. 2 písm. c) v členění podle výzkumných organizací; návrh vychází ze zhodnocení výsledků dosažených výzkumnými organizacemi v uplynulých 5 letech, z Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací a z výsledků mezinárodního hodnocení výzkumu a vývoje v České republice.“*.

*„§ 7*

*„(7) Institucionální podporu poskytne poskytovatel výzkumné organizaci na základě zhodnocení jí dosažených výsledků tak, že její podíl na celkové výši institucionální podpory výzkumných organizací ze státního rozpočtu v daném roce odpovídá jejímu podílu na hodnotě výsledků všech výzkumných organizací dosažených v uplynulých 5 letech podle hodnocení prováděného každoročně Radou pro výzkum, vývoj a inovace. Poskytovatel může výši podpory upravit podle podrobnějšího hodnocení používajícího mezinárodně uznávaných metodik7b), které společně s výsledky podrobnějšího hodnocení a pravidly úpravy podpory před jejím poskytnutím zveřejní. Poskytovatel dále v institucionální podpoře zohlední i výši nepřímé podpory, která byla výzkumné organizaci poskytnuta v předchozích letech formou úlev od daňových povinností.*

*Poznámka pod čarou č. 7b*

*7b) Například Research Assessment Exercise.“*.

Na tomto místě Odbor Rady pro výzkum, vývoj a inovace pouze poznamenává, že text tohoto odstavce je v rozporu s § 5a, neboť ten předpokládá, že výše institucionální podpory výzkumných organizací jednotlivých poskytovatelů tak, jak ji nakonec schválí vláda a Poslanecká sněmovna, nebude dána jen, ba ani hlavně, hodnocením jejich výsledků. Navíc vláda může návrh RVVI podle svého uvážení upravit, takže poskytovatel nemůže tento odstavec splnit. Je vhodné připomenout, že RVVI si je nepoužitelnosti doslovného použití ustanovení § 7 odst. 7 vědoma a na jeho uplatnění nikdy netrvala.

Logická neslučitelnost ustanovení paragrafů 5a a 7 je ukázkou legislativní situace, kterou je třeba co nejdříve napravit. Do té doby je třeba, aby byl nalezen konsensuální modus vivendi. Protože § 5a je v hierarchii procedury přípravy státního rozpočtu na VaVaI časově i obsahově nadřazen § 7, je vhodné § 7 odst. 7 interpretovat tak, že se vztahuje jen na výzkumné organizace daného poskytovatele a ve smyslu procedury rozdělovaní institucionální podpory poskytovatelem na DK RVO tak, jak je specifikována v Metodice 2017+.

# Vyjádření MŠMT k možnosti implementace Metodiky 2017+

MŠMT zaslalo poznámky k § 7 odst. 7 zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací v souvislosti s realizací společného úkolu Úřadu vlády ČR, MŠMT, MV a MO dle bodu II.2 usnesení vlády ze dne 8. února 2017 č. 107 *„2. … dopracovat přesný postup a způsob hodnocení a do 31. prosince 2017 předložit vládě Metodiku dopracovanou do podoby požadovaného detailu pro kompletní hodnocení pro úroveň segmentu vysokých škol a připravit proces implementace kompletního hodnocení pro segment vysokých škol,“*.

Pan náměstek ministra školství, mládeže a tělovýchovy uvádí (cit)

*„… Přikládám též slíbené stanovisko k otázce právního výkladu předmětu hodnocení. A to pouze k tématu hodnocení výsledků versus hodnocení organizací. Nemám v úmyslu nyní opět vířit vody intepretací druhé věty par. 7, o které jsme též mluvili. Níže uvádím jen pár poznámek a tím bych to zatím nechal. Domnívám se, že je v kontextu té druhé věty poměrně zřejmé, že*

*- parametrická úprava podpory z logiky konstrukce zákona navazuje na celkové hodnocení, které provádí RVVI. Tedy neplatí, že si poskytovatel dělá, co chce, nebo dokonce že si udělá hodnocení vlastní, a tedy vůči RVVI paralelní – to už jsme opravdu někde ve sférách mimo 130/2002. I kdybychom mu tuto kompetenci přiznali – což nesdílím -  poskytovatel by musel vycházet z hodnocení RVVI, které musí proběhnout, a to v celé šíři definované metodikou,*

*- slovo „podrobnějšího“ nelze interpretovat tak, že fakticky naopak zcela zásadně rozšířím předmět hodnocení tím, že zahrnu i hodnocení něčeho, co není výsledek výzkumu. Podrobnější znamená, že předmět hodnocení, tj. výsledky VaV, „proženu“ subtilnějšími specifiky a procesy a mám z toho jiný upravený výstup hodnocení, dle kterého financuji. Nikoli, že záběr a předmět hodnocení předpokládaný zákonem zcela změním - rozšířím,*

*- Metodiku 2017+ nelze považovat za „mezinárodně uznávanou“ už jen proto, že nedávno oslavila teprve první narozeniny. Těžko tedy může poskytovat mandát poskytovateli, aby o ní opřel své hodnocení.*

*K této části by se dalo pokračovat dále, ale to není až tak podstatné – už jen obsah přílohy je dostatečný argument pro revizi zákona, má-li se M2017+ plnohodnotně implementovat.*

*Co se týče dalšího postupu. Asi netřeba vést debatu, kdo koordinuje dopracování celého segmentu VŠ M1-M5, na to máme usnesení vlády. Požadavky ČKR stran harmonogramu mi nejsou známy a nejsem jimi vázán, nicméně v předešlém mailu jsem nabídl nějakou možnost dalšího postupu, a budu rád za vaše názory.“.*

# Komentáře k vyjádření MŠMT

Nejprve je třeba připomenout odpovědnost poskytovatele podle § 34 odst. 1 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. za hodnocení

*„(1) Ústřední a jiné správní úřady včetně Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, které jsou oprávněny poskytovat podporu ze své rozpočtové kapitoly podle § 4, odpovídají v oblasti své působnosti zejména za … d) kontrolu využití účelové nebo institucionální podpory poskytnuté z jejich rozpočtových kapitol, plnění cílů, pokud byly stanoveny, a zhodnocení dosažených výsledků.“*.

Odpovědnost poskytovatele je tedy zřejmá a podrobněji je o ní pojednáno dále.

Usnesení vlády je jedním z aktů řízení vlády a připomínáme bod II odst. 1 usnesení ze dne 8. února 2017 č. 107: *„… vláda ukládá provést hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory postupem podle Metodiky“*. Tento úkol byl uložen všem členům vlády, tj. i ministryni školství, mládeže a tělovýchovy. MŠMT je tudíž povinno se tímto usnesením vlády řídit. Není podstatné, kdy byla Metodika 2017+ schválena a jak dlouho funguje, důležité je, že existuje a z usnesení vlády plynou členům vlády určité povinnosti.

V příloze č. 1 Metodiky 2017+ je v prvém odstavci uvedeno: „*Metodika hodnocení výzkumných organizací v segmentu rezortů podle této přílohy je předpisem, který stanovuje minimální rozsah, podmínky, kritéria hodnocení, kterým si příslušný poskytovatel specifikuje, popř. rozšíří …*“. Obsahem tohoto odstavce se myslí základní minimální požadavky a  pod pojmem „rozšířit“ nutno chápat pouze dílčí úpravu v daném rámci. Poskytovatel má v každém případě stanovené mantinely pro hodnocení.

## Komentář k § 5a

Metodika hodnocení je zmíněna nejdříve v § 5a odst. 2 písm. b) zákona č. 130/2002 Sb., upravujícím proceduru přípravy návrhu státního rozpočtu na VaVaI , který zajišťuje RVVI, a to takto:

*„(2) Rada pro výzkum, vývoj a inovace zašle správcům rozpočtových kapitol*

*…*

*b) návrh výše výdajů podle § 6 odst. 2 písm. c) v členění podle výzkumných organizací; návrh vychází ze zhodnocení výsledků dosažených výzkumnými organizacemi v uplynulých 5 letech, z Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací a z výsledků mezinárodního hodnocení výzkumu a vývoje v České republice.“.*

V Důvodové zprávě k tomuto ustanovení, které bylo do zákona 130/2002 Sb. vloženo zákonem č. 110/2009 Sb., [se tomuto bodu praví](http://www.psp.cz/sqw/text/orig2.sqw?idd=30403)“

*„Vzhledem ke změně způsobu poskytování institucionálních prostředků výzkumným organizacím na mj. základě zhodnocení jimi dosažených výsledků, bude návrh jejich výše pro příslušné rozpočtové kapitoly pro výzkumné organizace, které budou ve výzkumu a vývoji podporovat, uveden již v návrhu Rady pro výzkum, vývoj a inovace. Zároveň je zde uvedena podmínka, aby tento návrh byl upraven podle Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací a podle výsledků mezinárodního hodnocení výzkumu a vývoje (externího auditu výzkumu a vývoje a jeho výsledků ČR).“.*

Ze znění § 5a odst. 2 písm. b) zákona č. 130/2002 Sb. i z textu Důvodové zprávy je jasné, že zákonodárce předpokládal, že hodnocení výsledků výzkumných organizací nebude jediné, ba ani hlavní kritérium pro stanoven výše institucionální podpory pro výzkumné organizace jednotlivých poskytovatelů.

Tímto pohledem je zapotřebí také nahlížet na výklad pojmu „hodnocení výsledků: Podle našeho názoru je dogmatický výklad MŠMT příliš úzký a nezahrnuje i jeho různé dopady a okolnosti, za  kterých výsledek vznikl, tedy skutečnost / parametry obsažené v Modulech 3 až 5 Metodiky 2017+. Stejně je tomu i metodikách používaných pro hodnocení v zahraničí, např. v britské metodě REF nebo v postupech používaných francouzskou agenturou AERES.

## Povinnost poskytovatele hodnotit splnění účelu dotace

1) Výše uvedené argumenty MŠMT se opírají pouze o interpretaci zákona č. 130/2002 Sb. **Metodika 2017+ ale hodnocení provádí podle dvou zákonů, kromě zákona č. 130/2002 Sb. I podle zákona č. 2018/2000 Sb.**, což výslovně a opakovaně uvádí – např. v kap. Hlavní cíle, účel a východiska hodnocení (str. 11, 2 odst.)[[1]](#footnote-1), v kap. 4.4 Financování (str. 35, 2. odst.)[[2]](#footnote-2) atd.

2) Že se zákon č. 218/2000 Sb. a postupy podle něj vztahují i na poskytování institucionální podpory na DKRVO, uvádí jak § 14 odst. 2 a následující tohoto zákona[[3]](#footnote-3), tak i zákon č. 130/2002 Sb. (§ 7 odst. 9)[[4]](#footnote-4).

3) Poskytovatel musí posoudit, zda žádost žadatele splňuje účel dotace podle § 14 odst. 3 písm. c) zákona č. 218/2000 Sb. To, že se musí jednat o skutečné posouzení (zhodnocení) a nikoliv automatické vyhovění žádosti, vyplývá mj. z toho, že poskytovatel nemusí žádosti vyhovět zcela nebo částečně, z náležitosti rozhodnutí poskytovatele včetně toho, že musí své rozhodnutí odůvodnit (§ 14m)[[5]](#footnote-5), tak z dalších ustanovení § 14 (např. § 14k - Odstranění vad žádosti, doložení dalších podkladů a úprava žádosti).

4) **Metodika 2017+ tedy stanovuje postup nejen při určení výše dotace / institucionální podpory na DKRVO podle zákona č. 130/2002 Sb. (viz bod č. 5), ale i způsob posouzení účelu dotace podle zákona č. 218/2000 Sb.** Vzhledem k tomu, že účelem dotace je **poskytnutí podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné, organizace, kterým se rozumí nezávislé provádění základního výzkumu37), aplikovaného výzkumu, veřejné šíření výsledků těchto činností na nevýlučném a nediskriminačním základě nebo transfer znalostí46), pokud se veškerý zisk z transferu znalostí znovu investuje do primárních činností výzkumné organizace44),**(§ 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 130/2002 Sb.), musí poskytovatel posoudit, zda žádost uchazeče splňuje účel dotace. To poskytovatel provádí postupem podle Metodiky 2017+ na základě kritérií jí stanovených, kde hodnotí výsledky dosažené výzkumnou organizací včetně neoddělitelných navazujících činností, úkonů a kroků, které úzce souvisí s dosaženými výsledky, kde hodnotí výzkumnou organizaci jako celek (nikoliv jen její výsledky).

5) Příloha č. 1 Metodiky 2017+ stanovuje společný postup hodnocení a minimální rozsah jeho náležitostí v **segmentu resortů**. V úvodu mj. uvádí výše uvedené („*Metodika 2017+ současně poprvé propojuje dvě dosud nezávisle probíhající hodnocení – hodnocení výsledků VO prováděné RVVI/Sekcí VVI při Úřadu vlády ČR a hodnocení dlouhodobé koncepce rozvoje VO, které v rámci posuzování podkladů pro poskytnutí podpory provádí poskytovatel.*“). Část poskytovatelů provede hodnocení v roce 2018, část ho již provedla v roce 2017 a zveřejnila ho[[6]](#footnote-6). Výsledky hodnocení poskytovatelů a hodnocení na národní úrovni budou předmětem jednání podle kap. 6 Metodiky 2017+ - podle výsledků jednotliví poskytovatelé provedli resortní hodnocení na různé úrovni náročnosti (MPO = 3x A, 7x B, 2x C a 1x D + 1x zastavena podpora vs. MŽP = 4x A, 1x C).

V **segmentu AV ČR** je postup obdobný - liší se některými kritérii hodnocení, způsobem promítnutí výsledků do výše podpory apod., ale základní princip (peer review hodnocení návrhu dlouhodobého koncepčního rozvoje výzkumné organizace) je a musí být stejný, neboť je dán výše uvedenými zákony.

V **segmentu vysokých škol** postup hodnocení dosud chybí, přestože již měl být hotov („*vláda ukládá místopředsedovi vlády pro vědu, výzkum a inovace ve spolupráci s ministryní školství, mládeže a tělovýchovy, ministrem obrany, ministrem vnitra a ve spolupráci s reprezentací vysokých škol dopracovat přesný postup a způsob hodnocení a do 31. prosince 2017 předložit vládě Metodiku dopracovanou do podoby požadovaného detailu pro kompletní hodnocení pro úroveň segmentu vysokých škol a připravit proces implementace kompletního hodnocení pro segment vysokých škol*“). MŠMT má stejně jako ostatní poskytovatelé povinnosti hodnotit splnění účelu dotace na základě předložených podkladů a podle kritérií stanovených Metodikou 2017+ (které si může samozřejmě upravit podle specifických podmínek vysokých škol).

6) **Po novele rozpočtových pravidel je od 1. ledna 2018 poskytnutí dotace bez posouzení jejího účelu zřejmě jednoznačným porušením rozpočtových pravidel se všemi důsledky.**

## Mezinárodní uznatelnost metodiky hodnocení

Jak již bylo uvedeno výše, považujeme za nesprávné setrvávat na úzkém výkladu pojmu „hodnocení výsledků“. Metodika 2017+ vychází ze schématu, který je v zahraničí běžný a odpovídá metodám používaným ve Velké Británii a ve Francii.

Pro případ, že MŠMT nepovažuje za dostatečný důvod k provedení modulů 3 až 5 Metodiky 2017+ povinnost danou § 14 a násl. rozpočtových pravidel s odvoláním na požadavek „mezinárodní uznatelnosti“ a neakceptuje tedy skutečnost, že Metodika 2017+ vyšla z metod používaných v zahraničí, může pro naplnění povinností využít návodu zákonodárce v poznámce 7b, která zní „Například Research Assessment Exercise.“.

Britská metodika Research Assessment Exercise[[7]](#footnote-7), ve zkratce RAE, nyní nahrazovaná metodikou Research Excellence Framework[[8]](#footnote-8), ve zkratce REF, je nepochybně mezinárodně uznávaným standardem, který sloužil jako podklad pro IPn Metodika, metodiku použitou AV ČR a rovněž pro Metodiku 2017+. Vzhledem k tomu, že na ni zákonodárce přímo odkazuje, je možné ji použít a doplnit hodnocení výsledků dle modulů 1 a 2 Metodiky 2017+ z úrovně poskytovatele tímto způsobem.

MŠMT může zvolit i jiný vhodný mezinárodní standard, např. v tomto textu zmíněnou metodu francouzské organizace AERES[[9]](#footnote-9) nebo italské ANVUR[[10]](#footnote-10).

Nelze přijmout výklad uvedený ve vyjádření MŠMT, že „*slovo „podrobnějšího“ nelze interpretovat tak, že fakticky naopak zcela zásadně rozšířím předmět hodnocení tím, že zahrnu i hodnocení něčeho, co není výsledek výzkumu. Podrobnější znamená, že předmět hodnocení, tj. výsledky VaV, „proženu“ subtilnějšími specifiky a procesy a mám z toho jiný upravený výstup hodnocení, dle kterého financuji. Nikoli, že záběr a předmět hodnocení předpokládaný zákonem zcela změním - rozšířím,*“. Podle našeho názoru jako gestora zákona[[11]](#footnote-11) nelze lpět rigorózně na ustanovení § 7 odst. 7 „hodnocení dosažených výsledků“. Nutno chápat a brát jednotlivá ustanovení zákona v rámci zákona celého, celkového kontextu, dle jeho smyslu a povahy. Pokud zákonodárce odkázal na metodiku RAE, neměl na mysli opět pouze hodnocení výsledků, nýbrž i hodnocení dalších parametrů, kterými je kvalita dosahovaných výsledků podmíněna a bez kterých by výsledků nebylo dosaženo. Pokud by měl zákonodárce na mysli pouze úzce dogmatický výklad zákona, byl by odkaz na poznámku pod čarou 7b zcela zbytečný.

# Návrh dalšího postupu

Navrhuje se provést v připravované technické novele zákona č. 130/2002 Sb. úpravu § 5a odst. 2 písm. b) a § 7 odst. 7 přibližně následujícím způsobem (první pracovní návrh):

1. Zákon stanoví povinnost poskytovatelům podpory na DK RVO ve spolupráci se zřizovateli výzkumných organizací, pokud poskytovatel a zřizovatel není totožný, provést hodnocení výzkumných organizací ve své působnosti jedenkrát za 5 let podle metodiky schvalované vládou. Zákon stanoví výzkumným organizacím povinnost se hodnocení podrobit.
2. Zákonem bude uloženo Radě pro výzkum, vývoj a inovace navrhnout vládě metodiku hodnocení výzkumných organizací. Poskytovatel metodiku hodnocení výzkumných organizací přizpůsobí poslání, pro které výzkumné organizace zřídil / pro které jsou zřízeny zákonem, a  cílům, kterých mají dosahovat.
3. Zákon nestanoví, že všechny výzkumné organizace bude nutné hodnotit podle podrobné jednotné metodiky.
4. Hodnocení velkých výzkumných infrastruktur bude provedeno podle metodiky navržené MŠMT pro tento účel.
5. Zákon stanoví, aby základní principy hodnocení výzkumných organizací a velkých výzkumných infrastruktur byly obdobné. Zákon však nebude vyžadovat totožnou metodiku pro obě hodnocení.

Zdůvodnění

Na rozdíl od stávající právní úpravy v § 7 odst. 7 zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací uloží navrhovaný právní předpis pouze povinnost poskytovatelům provést v pravidelných intervalech hodnocení výzkumné organizace a povinnost výzkumné organizaci se takovému hodnocení podrobit.

Mělo by být upuštěno od každoročního hodnocení výsledků, které je organizačně, administrativně i finančně nákladné. Zúžení hodnocení pouze na oblast výsledků prakticky znemožňuje poskytovatelům i vedení výzkumných organizací danou výzkumnou organizaci řídit z dlouhodobého pohledu a určovat směr prováděného výzkumu.

Metodika hodnocení výzkumných organizací bude schválena vládou na návrh RVVI jako dosud. Měla by představovat rámec společný celému hodnocení, stanovovat jeho základní principy, ale měla by současně dát zřizovatelům dostatečný prostor pro zhodnocení jimi zřízené výzkumné organizace z hlediska jejího poslání a důvodu, pro který byla zřízena.

Vzhledem k tomu, že za rozvoj a financování výzkumných infrastruktur bude i nadále zodpovědné MŠMT, náleží tomuto úřadu také právo i povinnost hodnotit výzkumné infrastruktury. Požadavek zákona na obdobné podmínky pro hodnocení výzkumných organizací a výzkumných infrastruktur je vyvolán tím, že výzkumné infrastruktury jsou součástí hostitelské výzkumné organizace a není možné, aby byly hodnoceny zcela jinak. Zákon však výslovně vyloučí absolutní shodu obou metodik. Velké výzkumné infrastruktury je zapotřebí hodnotit podle standardů mezinárodně používaných pro tento typ výzkumných zařízení nejen z věcných důvodů, ale i z důvodů mezinárodní srovnatelnosti.

Jde o uplatnění stejného principu jako při hodnocení výzkumných organizací, kdy se zohledňuje účel zřízení a financování a tento princip by měl zákon zachovávat i v tomto případě.

1. Text na str. 11 odst. 2 zní: *„Realizace hodnocení podle definovaných kritérií probíhá prostřednictvím tzv. modulů. Gesce za realizace modulů vyplývá ze zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a respektuje účel hodnocení.“.* [↑](#footnote-ref-1)
2. Text na str. 35 odst. 2 zní: „*Konečné rozhodnutí o přidělení institucionální podpory jednotlivým VO je na zodpovědnosti poskytovatele v souladu se zákonem č. 218/2000 Sb. Zvýšením počtu podporovaných VO nezískává příslušný poskytovatel nárok na zvýšení podpory na DKRVO pro svoji rozpočtovou kapitolu. O počátečním objemu tohoto typu institucionální podpory pro zcela novou VO rozhoduje poskytovatel v rámci schválených výdajů kapitoly na DKRVO. Poskytovatel pak co nejdříve provede kompletní hodnocení – u zcela nové VO po 3 až 5 letech.“*. [↑](#footnote-ref-2)
3. § 14 odst. 2 zákona č. 218/2008 Sb. zní: *„(2) Dotaci nebo návratnou finanční výpomoc ze státního rozpočtu může poskytnout ústřední orgán státní správy, Úřad práce České republiky, Akademie věd České republiky, Grantová agentura České republiky, Technologická agentura České republiky nebo organizační složka státu, kterou určí zvláštní zákon (dále jen "poskytovatel").“*. [↑](#footnote-ref-3)
4. § 7 odst. 9 zákona č. 130/2002 Sb. zní: „(9) *Na poskytnutí účelové podpory podle tohoto zákona, s výjimkou účelové podpory na specifický vysokoškolský výzkum, se nepoužijí ustanovení § 14g až 14q rozpočtových pravidel.“*. [↑](#footnote-ref-4)
5. § 14m zákona č. 218/2000 Sb. zní:

   „(1) Poskytovatel rozhodnutím

   a) zcela poskytne dotaci nebo návratnou finanční výpomoc,

   b) zcela zamítne žádost o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, nebo

   c) dotaci nebo návratnou finanční výpomoc zčásti poskytne a zároveň žádost ve zbytku zamítne.

   (2) Je-li dotace nebo návratná finanční výpomoc zcela nebo zčásti poskytnuta, obsahuje výroková část rozhodnutí náležitosti uvedené v § 14 odst. 4 písm. c) až h) a může obsahovat náležitosti uvedené v § 14 odst. 4 písm. i) a j) a v § 14 odst. 5 až 7.“. [↑](#footnote-ref-5)
6. Např. MPO: <https://www.mpo.cz/cz/podnikani/podpora-vyzkumu-a-vyvoje/poskytnuti-institucionalni-podpory-na-obdobi-2018-az-2022--235454/>, [MŽP https://www.mzp.cz/cz/vyzkum\_veda\_inovace](file:///\\FS\marek\HODNOCENÍ%202017\MŽP%20https:\www.mzp.cz\cz\vyzkum_veda_inovace). [↑](#footnote-ref-6)
7. <https://www.rae.ac.u>k [↑](#footnote-ref-7)
8. [https://www.ref.ac.uk](https://www.ref.ac.uk/2014/pubs/) [↑](#footnote-ref-8)
9. Agence d'évaluation de la recherche et de l'enseignement supérieur (<http://www.rue-aef.com)> [↑](#footnote-ref-9)
10. Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca ([http://www.anvur.org](http://www.anvur.org/index.php?lang=it)) [↑](#footnote-ref-10)
11. Věcným gestorem zákona č. 130/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, je RVVI, která je také z tohoto titulu oprávněna podávat metodický výklad zákona (závazný výklad zákona podávají samozřejmě soudy). [↑](#footnote-ref-11)