

CHECK LIST

Strategická podpora rozvoje bezpečnostního výzkumu ČR 2019 – 2025 (IMPAKT 1)

Kritérium		Priorita	Ideal	Impakt
KK1	Excellence	9	9	8
<p>Celý <i>Program</i> je zacílen na podporu excellence ve výzkumu. <i>Program</i> je zacílen na projekty charakteru aplikovaného výzkumu nebo experimentálního vývoje a inovací. V rámci podprogramu 1 dochází k propojování a integraci vzájemně se doplňujících výzkumných projektů jednotlivých institucí, které již disponují individuálními schopnostmi. Tím vzniká přidaná hodnota v podobě konkurenceschopnějších klastrů. Podprogram 2 je zaměřen na organizace, které již disponují kvalitním zázemím a rozsáhlými obecnými schopnostmi. Tento podprogram podporuje excelentní mladé výzkumníky. Podprogram 3 je zacílen na vytváření, udržování a prohlubování mezinárodní spolupráce v bezpečnostním výzkumu. Efektivní podpora VaVaI by měla vždy cílit na směřování VaVaI k excelenci (ať již přímo či nepřímo). Excellence ve vědě je momentálně tématem mnohých debat a konferencí (např. Pražské fórum o perspektivách evropského neuniverzitního výzkumu po roce 2020 z 8. března 2017). Zde bylo za účasti odborníků z ČR a zahraničí diskutováno téma a význam excellence ve vědě. Např. Martin Stratmann (prezident Společnosti Maxe Plancka) vnímá excelenci jako schopnost být naprosto kreativní. Edwin J. Kreuzer připustil, že existuje intuitivní cit pro to, co je excellence ve vědě, ale při snaze o konkretizování se z vymezení excelentní vědy stává filozofický problém. Jednoznačný pohled na vymezení excelentního výzkumu tedy zatím neexistuje.</p> <p>U podprogramu 1 podpora excellence vyplývá z správného výběru špičkových výzkumných pracovišť a podporou ze strany uživatelské komunity. Podprogram 2 cílí na směřování k excelenci podporou špičkových mladých výzkumných týmů.</p> <p>Do návrhu <i>Programu</i> byl v místech, kde směřování k podpoře excelentního výzkumu nebylo explicitně uvedeno, přidán odkaz na podporu excelentního výzkumu.</p>				

více viz kapitola 2 Poslání a odůvodnění Programu (str. 5)

Kritérium		Priorita	Ideal	Impakt
KK2	Podpora mladých vědců	9	9	9
<p>V rámci <i>Programu</i> je celý jeden podprogram zacílen pouze na podporu mladých vědců. Podprogram 2 „Rozvoj lidských zdrojů pro bezpečnostní výzkum“ je zaměřen na financování dvoustupňových aktivit směřujících k zakládání juniorních výzkumných týmů. Role mladých vědců je v <i>Programu</i> významná a v rámci podprogramu 2 zcela klíčová. Jedním z dílčích cílů tohoto podprogramu je podpora karierního rozvoje perspektivních mladých výzkumníků.</p>				

více viz kapitola 6 Podprogram 2 – Rozvoj lidských zdrojů pro bezpečnostní výzkum (str. 15)

Kritérium		Priorita	Ideal	Impakt
KK3	Vazba na aplikace	9	9	9
<p>Podpořeny budou pouze projekty charakteru aplikovaného výzkumu nebo experimentálního vývoje. Základní výzkum je v <i>Programu</i> chápán pouze jako část výzkumu vždy směřující k aplikovanému výzkumu, experimentálnímu vývoji a inovacím.</p>				

více viz kapitola 1.6 Kategorizace charakteru výzkumu (str. 4)

Kritérium		Priorita	Ideal	Impakt
ZK1	Analýza řešené problematiky	7	9	8

Analýza řešené problematiky je provedena komplexně. V návrhu *Programu* je tato oblast rozdělena na vazby na priority Národní politiky VaVaI (kap. 2.3.1) a vazby na priority bezpečnostní politiky (kap. 2.3.2). Tato analýza je dále rozšířena o současný stav řešení problematiky bezpečnostního výzkumu v ČR a zahraničí (kap. 2.4). Širší přehled lze získat z provedené analytické studie k návrhu *Programu*, která je přílohou k *Programu*.

více viz kapitola 2.3 Analýza řešené problematiky (str. 6), 2.4 Současný stav řešení problematiky bezpečnostního výzkumu v ČR a v zahraničí (str. 9), příloha Analytická studie k návrhu programu

Kritérium		Priorita	Ideal	Impakt
ZK2	Specifikace cílů programu	7	9	9

Hlavní cíl *Programu* je jasně a srozumitelně definován (dosažení takové poznatkové, technologické a technické úrovně, která umožní České republice získat, osvojovat si, udržovat a rozvíjet specifické schopnosti potřebné pro zajištění bezpečnosti státu a jeho občanů). Na hlavní cíl navazují očekávané přínosy *Programu*, které korespondují se stanoveným cílem. Cíle jednotlivých podprogramů směřují k dosažení hlavního cíle celého *Programu*. V rámci cíle podprogramu jsou vždy definovány tři cíle dílčí s logickou návazností na cíle vyšší.

více viz kapitola 3 Cíle a očekávané přínosy Programu (str. 11), kapitola 5.1 Cíl a zaměření Podprogramu 1 (str. 12), kapitola 6.1 Cíl a zaměření Podprogramu 2 (str. 15), kapitola 7.1 Cíl a zaměření Podprogramu 3 (str. 17)

Kritérium		Priorita	Ideal	Impakt
ZK3	Stanovení celkových výdajů	7	9	7

Finanční prostředky na *Program* jsou zahrnuty v usnesení vlády České republiky č. 309 ze dne 16. května 2018 o návrhu výdajů státního rozpočtu České republiky na výzkum, experimentální vývoj a inovace na rok 2019 se střednědobým výhledem na léta 2020 a 2021 a dlouhodobým výhledem do roku 2025. Návrhu *Programu* obsahuje celkové výdaje v jednotlivých letech i výdaje jednotlivých podprogramů. V průběhu realizace lze předpokládat úpravy rozpočtu a přesuny mezi podprogramy s ohledem na dostupnost finančních prostředků a také zájem o jednotlivé podporované aktivity (vše s ohledem na možnosti státního rozpočtu). S ohledem omezení *Programu* na výzkumné organizace lze očekávat intenzitu podpory 100 % způsobilých nákladů projektů.

Finanční požadavky považujeme za přiměřené podstatě *Programu*.

více viz kapitola 4 Financování Programu (str. 12), kapitola 5.3 Výdaje na Podprogram 1 (str. 14), kapitola 6.3 Výdaje na Podprogram 2 (str. 16), kapitola 7.3 Výdaje na Podprogram 3 (str. 18)

Kritérium		Priorita	Ideal	Impakt
ZK4	Vazba na priority	7	9	9

V *Programu* jsou detailně rozepsány vazby na priority Národní politiky VaVaI (kap. 2.3.1) i na priority bezpečnostní politiky (kap. 2.3.2). V rámci návaznosti *Programu* na Národní politiku VaVaI je vysvětleno propojení podprogramů na jednotlivá opatření Národní politiky. *Program* přispívá k plnění cílů a opatření také dalších dokumentů z oblasti VaVaI (např. Akční plán rozvoje lidských zdrojů pro výzkum, vývoj a inovace a genderové rovnosti ve výzkumu, vývoji a inovacích v ČR na léta 2018 až 2020, Akční plán mezinárodní spolupráce ČR ve výzkumu a vývoji a internacionalizace prostředí výzkumu a vývoje v ČR na léta 2017 - 2020). *Program* je dále komplementární s Národními prioritami orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací a s Národní výzkumnou a inovační strategií pro inteligentní specializaci České republiky. V souvislosti s vazbou na priority bezpečnostní politiky lze uvést především Meziresortní koncepci podpory bezpečnostního výzkumu ČR 2017 – 2023 s výhledem do roku 2030. Vazby jsou popsány také v příloze k *Programu* Analytická studie k návrhu programu.

více viz kapitola 2.3.1 Vazba na priority Národní politiky VaVaI (str. 6), kapitola 2.3.2 Vazba na priority bezpečnostní politiky (str. 7), Analytická studie k návrhu programu (kapitola Analýza vazby programu na cíle politiky VaVaI)

Kritérium		Priorita	Ideal	Impakt
ZK5	Definování aktivit programu a příjemců	7	9	9

Základní aktivity *Programu* a příjemců jsou v návrhu *Programu* jasně definovány. V rámci zadávací dokumentace dojde k upřesnění a detailnějšímu vymezení těchto aktivit.

více viz kapitola 5 Podprogram 1 – Společné výzkumné projekty (str. 12), kapitola Podprogram 2 – Rozvoj lidských zdrojů pro bezpečnostní výzkum (str. 15), kapitola 7 Podprogram 3 – Rozvoj iniciativ v bezpečnostním výzkumu (str. 17), kapitola 13 Hodnotící strategie (str. 26)

Kritérium		Priorita	Ideal	Impakt
ZK6	Stanovení očekávaných výsledků a jejich využití	7	9	7

Návrh *Programu* obsahuje očekávané výsledky *Programu*. Očekávané výsledky jsou v souladu se zkušenostmi z předchozích programů. Za uživatele těchto výsledků lze označit především odborné gestory projektů v podprogramu 1 (tzn. součásti bezpečnostního systému, v některých případech širší uživatelskou komunitu). Uživatelská komunita je v *Programu* stěžejním partnerem. Uživatelé jsou zapojeni již do přípravy tematického zadání a prostřednictvím průběžných úprav a upřesňování dochází ke koordinačnímu procesu v jednotlivých projektech. Lze tedy hovořit o neustálém kontaktu mezi zainteresovanými složkami bezpečnostního systému a podpořenými projekty. Uvedené také přispívá k rozvoji a upevnění vzájemné důvěry a spolupráci mezi akademickou a uživatelskou komunitou a tím také k vzájemnému pochopení potřeb a limitů obou stran.

Program je zacílen pouze na projekty charakteru aplikovaného výzkumu nebo experimentálního vývoje a inovací, proto lze očekávat aplikaci výsledků do praxe.

více viz kapitola 8 Očekávané výsledky Programu (str. 19)

Kritérium		Priorita	Ideal	Impakt
ZK7	Očekávané dopady	7	9	8

Z hlediska dopadů *Programu* je podstatná také komplexita vazeb mezi schopnostmi bezpečnostního systému a jednotlivými bezpečnostními hrozbami. Tzn. snížením rizika u jedné hrozby, lze nepřímo snižovat riziko i hrozeb jiných, pokud mezi nimi existuje silná potenciální kauzální vazba. Nad to lze řadu rizik snížit posílením obecněji uplatnitelných schopností bezpečnostního systému. Z hlediska sledování *Programu* a jeho vlivu na bezpečnost je proto zdaleka nejpodstatnější, zda jsou projekty zaměřeny na skutečné potřeby bezpečnostního systému, zda mají výsledky kvalitních parametrů a tyto jsou implementovány do praxe. Hodnocení dopadů je obsaženo v kap. 14.4. Dopady a v Analytické studii k návrhu programu je detailněji rozepsáno (kap. Udržitelnost a hodnocení přínosu).

více viz kapitola 14.4 Dopady (str. 30), Analytická studie k návrhu programu (kapitola Udržitelnost a hodnocení přínosu)

Kritérium		Priorita	Ideal	Impakt
ZK8	Vymezení způsobu realizace	7	9	7

V rámci Analytické studie k návrhu programu je v kapitole Sběr témat popsán základní mechanismus realizace *Programu* (podprogramů). Detailní způsob realizace *Programu* (resp. jednotlivých podprogramů) bude předmětem zadávací dokumentace.

více viz Analytická studie k návrhu programu (kapitola Sběr témat)

Kritérium		Priorita	Ideal	Impakt
ZK9	Analýza absorpční kapacity	7	9	7
<p>Jedním z podkladů pro Meziřesortní koncepci podpory bezpečnostního výzkumu ČR 2017-2023 s výhledem do roku 2030 byla Souhrnná výzkumná zpráva o stavu prostředí bezpečnostního výzkumu ČR, ze které vyplývá, že počet subjektů, které se mohou zapojit do bezpečnostního výzkumu je značný. Vysoký potenciál pro zapojení mají zejména výzkumné organizace, na které je <i>Program</i> zacílen.</p> <p>Příjemci prostředků z účelové podpory MV nejsou pouze instituce zřizované tímto poskytovatelem, většina prostředků udělených v programech MV směřovala mimo organizační jednotky či instituce zřízené MV. Údaje o objemu veřejných prostředků získaných v programech MV a v jiných programech účelové podpory VaV vypovídají o výzkumných kapacitách a o rozsahu výzkumné expertízy v oblasti bezpečnosti, kterou řešitelé disponují a kterou mohou využít při řešení bezpečnostních projektů.</p> <p>Ze subjektů zapojených do bezpečnostního výzkumu mají největší potenciál výzkumné organizace (VŠ, veřejné výzkumné instituce a další výzkumné ústavy a subjekty zabývající se VaV). Značný počet VO může realizovat BV v řadě oborů, což umožňuje jejich rozsáhlé experimentální vybavení a velké výzkumné týmy, kde působí výzkumní pracovníci s odbornostmi a zkušenostmi z více vědních disciplín. Nejvyšší potenciál pro bezpečnostní výzkum mají VŠ, které se díky svému širokému odbornému zaměření mohou zapojit do náročných multidisciplinárních projektů zahrnujících mimo základního i aplikovaný výzkum a vývoj. Potenciál subjektů, které se zapojují nebo mohou zapojit do programů bezpečnostního výzkumu, zatím není zcela využit. V rámci první a druhé veřejné soutěže Programu bezpečnostního výzkumu ČR v letech 2015-2022 bylo podáno 649 návrhů projektů, z toho bylo podpořeno pouze 110 projektů, tj. 17 %. U předchozího Programu bezpečnostního výzkumu ČR 2010-2015 bylo podáno během třech veřejných soutěží celkem 742 návrhů projektů a podpořeno jen 134 projektů (tj. 18 %). Převis zájmu subjektů o účelovou podporu MV nad možnostmi poskytovatele je zřejmý.</p> <p>Pokud by se zvýšil rozpočet programů bezpečnostního výzkumu nebo počet programů, lze očekávat, že by se zapojovaly intenzivněji subjekty již účastníci se těchto programů nebo i další subjekty, které se do těchto programů dosud nezapojily.</p> <p>Podprogram 1 by pravděpodobně dokázal efektivně absorbovat cca 2,5 násobek současného plánovaného rozpočtu. U podprogramu 2 by bylo možno zahrnout více témat při absorpční kapacitě cca 2-3 násobné. Při stanovení uvedených absorpčních kapacit bylo využito dosavadních zkušeností poskytovatele.</p> <p><i>více viz Analytická studie k návrhu programu (kapitola Analýza rizik), kapitola 2.2.2 Příjemci veřejné podpory v programech bezpečnostního výzkumu MV (str. 19) Souhrnná výzkumná zpráva o stavu prostředí bezpečnostního výzkumu v ČR (příloha č. 2)</i></p>				

Kritérium		Priorita	Ideal	Impakt
ZK10	Stanovení způsobu hodnocení a výběru projektů	7	9	8
<p>Detailní způsob hodnocení bude rozepsán v zadávací dokumentaci. Pro potřeby znění <i>Programu</i> shledáváme popis uvedený v kap. 11 Kritéria pro výběr projektů za dostačující. Základní způsob hodnocení a výběru projektů je popsán také v Analytické studii k návrhu programu (kap. Hodnocení návrhů projektů). Hodnocení návrhů projektů obsahuje kroky jako formální hodnocení, příprava hodnocení, jednání skupiny a Rady pro <i>Program</i>, schválení poskytovatelem.</p> <p>V příloze tohoto materiálu jsou uvedeny kritéria ze zadávací dokumentace k vyhlášení třetí veřejné soutěže ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích Programu bezpečnostního výzkumu ČR v letech 2015 až 2022.</p> <p><i>více viz kapitola 11 Kritéria pro výběr projektů (str. 21), Analytická studie k návrhu programu (kapitola Hodnocení návrhů projektů), příloha č. 1 tohoto materiálu Způsob a kritéria hodnocení návrhů projektů</i></p>				

Kritérium		Priorita	Ideal	Impakt
ZK11	Stanovení způsobu monitorování	7	9	9
Průběžný monitoring <i>Programu</i> a projektů je pro poskytovatele stěžejní. Monitoring a vyhodnocení jeho výsledků je prostředkem pro adekvátní reakci vedoucí k zamezení a eliminaci případných nedostatků <i>Programu</i> . Popsaný monitoring společně s jeho výstupy pokládáme za dostačující a efektivní z pohledu včasného odhalení možných nedostatků. Z kapitoly 13.1 Harmonogram hodnocení je také zřejmý důraz poskytovatele na hodnocení zkušeností, průběžné hodnocení, závěrečné hodnocení a také na vyhodnocení monitoringu dopadů <i>Programu</i> . Zpětná vazba po skončení realizace projektů je pro poskytovatele důležitá a závěry takového hodnocení jsou využívány pro další aktivity MV.				

více viz kapitola 13 Hodnotící strategie (str. 26)

Kritérium		Priorita	Ideal	Impakt
ZK12	Stanovení způsobu hodnocení programu	7	9	8
Hodnotící strategie je výrazně ovlivněna zaměřením na bezpečnostní přínosy z implementace výsledků podpořených projektů, soutěžním charakterem a související nepředvídatelností výsledného zaměření portfolia podpořených projektů. Veškerá realizovaná hodnocení mají proto především formativní cíle. Od průběžně realizovaných vyhodnocení zkušeností, přes průběžný monitoring dosažení základních parametrů <i>Programu</i> po hodnocení závěrečné. Tomu odpovídá jak harmonogram hodnocení (kap. 13.1), tak skladba indikátorů. Soustava základních hodnotících otázek společně s indikátory je obsažena v tabulce v kap. 13. Parametry a kritéria <i>Programu</i> jsou v kap. 14 (funkčnost, efektivita, relevance, dopady).				

více viz kapitola 13 Hodnotící strategie (str. 24), kapitola 13.1 Harmonogram hodnocení (str. 28), kapitola 14 Parametry a kritéria Programu (str. 29)

Kritérium		Priorita	Ideal	Impakt
ZK13	Definice rizik spojených s realizací programu	7	9	7
Každá aktivita je spojena s určitými riziky, různou měrou jejich pravděpodobnosti výskytu a dopadu. Postihnout všechna možná rizika je nereálné. Analýza rizik <i>Programu</i> je založena na základě předchozích zkušeností poskytovatele s poskytováním účelové podpory. V rámci analýzy byla rizika rozdělena dle třídění PESTLE(*) a ohodnocena jejich pravděpodobnost výskytu a dopady. Takto provedenou analýzu pokládáme za dostatečnou. Větší pozornost bude věnována riziku odchodu zahraničního experta v rámci podprogramu 2. Na eliminaci uvedeného rizika bude kladen důraz také při přípravě zadávací dokumentace.				

více viz kapitola 12 Rizika (str. 22), Analytická studie k návrhu programu (kapitola Analýza rizik)

(*) Třídění vlivů a faktorů do kategorie Politické, Ekonomické, Sociokulturní, Technické a technologické, Legislativní, Ekologické; viz např. The Pestle Analysis (Rashain Perera), Pestle Analysis (Thomas del Marmol) aj.

Kritérium		Priorita	Ideal	Impakt
ZK14	Soulad s pravidly pro veřejnou podporu	7	9	9
<i>Program</i> je plně v souladu s aktuálními pravidly pro veřejnou podporu. Základní právní rámec je součástí návrhu <i>Programu</i> (kap. 1.2).				

více viz kapitola 1.2 Právní rámec Programu (str. 4)

Kritérium		Priorita	Ideal	
PK1	Cíle viz ZK2	0	9	

Kritérium		Priorita	Ideal	Impakt
PK2	Intervenční logika	5	9	8
<p>Intervenční logika <i>Programu</i> je srozumitelná a naplňuje náležitosti z hlediska funkčnosti, efektivity, relevance a dopadu. Cíl <i>Programu</i> je nastaven korektně a <i>Program</i> je konzistentní. V rámci zacílení jednotlivých podprogramů lze předpokládat splnění definovaného cíle a <i>Programu</i>.</p> <p>Pro maximalizaci přínosu z podpory bezpečnostního výzkumu je nutná realizace takové podpory v prostředí komplementárních podpůrných nástrojů, které umožňují podporu celého spektra potenciálních typů projektových aktivit v prostředí adekvátních výběrových, kontrolních a hodnotících mechanismů, které kladou důraz na odlišné atributy projektů i charakteristiky řešení.</p> <p>Proto je potřeba vnímat <i>Program</i> v celkovém kontextu podpory bezpečnostního výzkumu. <i>Program</i> zapadá do uceleného konceptu podpory bezpečnostního výzkumu.</p> <p>V souladu s výše uvedeným tvoří portfolio bezpečnostního výzkumu 4 komplementární programy účelové podpory, které jsou zaměřené na odlišné typy aktivit a institucionální podpora. Detailněji je synergie popsána v Meziřesortní koncepci podpory bezpečnostního výzkumu ČR 2017-2023 s výhledem do roku 2030, kap. B. 2. Diverzifikace nástrojů podpory.</p> <p><i>více viz kapitola 2 Poslání a odůvodnění Programu (str. 5), kapitola 3 Cíle a očekávané přínosy Programu (str. 11), Meziřesortní koncepce podpory bezpečnostního výzkumu ČR 2017-2023 s výhledem do roku 2030 kapitola B. 2. Diverzifikace nástrojů podpory</i></p>				

Kritérium		Priorita	Ideal	
PK3	Hodnocení programu viz ZK12	0	9	

Kritérium		Priorita	Ideal	
PK4	Rozpočet viz ZK3	0	9	

Kritérium		Priorita	Ideal	Impakt
PK5	Navrhovaná délka programu	5	9	8
<p><i>Program</i> obsahuje velice specifické podprogramy (podprogram 1 zaměřený na zajištění koordinované dlouhodobé výzkumné podpory schopností bezpečnostního systému; podprogram 2, který je rozdělen na mobilní a návratovou část projektu). Výrazné zkrácení by snížilo účinek státní podpory a zároveň by došlo k ohrožení naplnění stanovených cílů <i>Programu</i> a dílčích cílů jednotlivých podprogramů. Zkrácení <i>Programu</i> na 7 let je minimální přijatelná doba trvání. <i>Program</i> byl dle Stanoviska RVVI zkrácen na akceptovatelných 7 let (2019 – 2025)</p> <p><i>více viz kapitola 1 Identifikační údaje (str. 4)</i></p>				

Kritérium		Priorita	Ideal	Impakt
PK6	Připojeny ex-ante hodnocení první verze v1	5	9	9
<p>Součástí zaslaných materiálů jsou dvě hodnocení ex-ante (dr. Pazour a plk. Dittrich).</p> <p><i>více viz přílohy k zaslaným materiálům – ex-ante hodnocení dr. Pazour a ex-ante hodnocení plk. Dittrich</i></p>				

Kritérium		Priorita	Ideal	Impakt
PK7	Ex-ante pečlivě zpracováno	5	9	8
<p>Hodnocení doc. Dolejšího je výstižné, ale příliš stručné. Bude doplněno další ex-ante hodnocení.</p> <p><i>více viz přílohy k zaslaným materiálům – ex-ante hodnocení doc. Dolejší a ex-ante hodnocení dr. Pazour</i></p>				

Kritérium		Priorita	Ideal	Impakt
PK8	Vypořádání připomínek	5	9	9
Před zasláním materiálů na RVVI došlo k vypořádání vnitřního připomínkového řízení i k vypořádání připomínek v rámci ex-ante hodnocení. Obě vypořádání byla připomínkovými místy akceptována. Tato informace bude přidána do předkládací zprávy. Vypořádání vnitroresortního připomínkového řízení i ex-ante hodnocení bylo součástí zaslaných materiálů. Připomínky RVVI byly také vypořádány.				

více viz přílohy k zaslaným materiálům – vypořádání vnitroresort, vypořádání ex-ante

Kritérium		Priorita	Ideal	Impakt
PK9	Program přepracován dle připomínek ex-ante	5	9	9
Zaslaný návrh <i>Programu</i> do RVVI byl upraven dle ex-ante hodnocení. Vypořádání připomínek bylo součástí zaslaných materiálů.				

více viz přílohy k zaslaným materiálům – vypořádání ex-ante

Kritérium		Priorita	Ideal	Impakt
PK10	K návrhu jsou připojeny vyhodnocení předchozích programů	5	9	9
Závěrečná hodnocení programů Bezpečnostního výzkumu ČR 2010-2015 (kód VG) a Bezpečnostní výzkum pro potřeby státu 2010-2015 (kód VF) byla zaslána zpravodajům a budou přílohou k <i>Programu</i> při zaslání na RVVI. U závěrečných zpráv hodnocení ukončených programů RVVI vždy ocenila úroveň a kvalitu provedeného hodnocení.				

více viz přílohy k zaslanému Programu

Kritérium		Priorita	Ideal	Impakt
PK11	Progr. ukončené po 2015 hodnoceny dle základních principů	5	9	9
Ukončené programy byly řádně vyhodnoceny dle základních principů pro hodnocení ukončených programů. Při hodnocení byla využita metodika Základní principy přípravy a hodnocení programů a skupin grantových projektů výzkumu, vývoje a inovací. Hodnocení bylo tedy provedeno na základě nové metodiky.				

Kritérium		Priorita	Ideal	Impakt
PK12	Návrh programu využívá výsledky předchozích programů	5	9	9
<p>Při přípravě každého programu vychází poskytovatel ze zkušeností, které získal v programech předešlých. Předložený <i>Program</i> je s ohledem na předchozí programy pro MV revoluční a zcela odlišný. I přesto má MV bohaté zkušenosti s programy založenými jak na principu veřejných soutěží, tak na principu veřejných zakázek. Všechny získané zkušenosti a partnerství byly využity při formulaci <i>Programu</i>. O maximalizaci užítku z procesu učení se ze zkušeností svědčí také plné využívání hodnotících a jiných zpráv při přípravě dalších aktivit MV. Základní formulace učení se ze zkušeností je obsažena v Analytické studii k návrhu programu.</p> <p>Důraz na monitoring a vyhodnocování zkušeností (vedoucí k maximalizaci procesu učení se ze zkušeností) je zřejmý také z ucelené kapitoly 13 Hodnotící strategie, ze které je patrný nejen pravidelný sběr dat, monitoring, ale především věnování pozornosti vyhodnocování, které směřují k učinění dalších opatření a k efektivnímu využívání zkušeností.</p> <p><i>Program</i> je založen na zkušenostech předchozích programů, ze kterých byly čerpány požadavky uživatelské komunity, bezpečnostního systému i příjemců.</p>				

více viz kapitola 13 Hodnotící strategie (str. 26), Analytická studie k návrhu programu (kapitola Učení ze zkušeností)

max 1530 bodů (100 %) → Impakt 1408 bodů (92 %)