**POSTUP INTERPRETACE A AGREGACE HODNOCENÍ**

**z Modulu 1 a Modulu 2 jako podklad pro jednání tripartity a škálování výzkumných organizací ve druhém roce implementace M17+**

## *Vypracováno a schváleno Komisí pro hodnocení výsledků výzkumných organizací a ukončených programů (KHV)*

## *Revidováno a schváleno Oddělením hodnocení výzkumných organizací, Odborem RVVI*

## *Dne: 21. 11. 2019*

**Podklady, základní pravidla a popis procesu**

Návrh je založen na zveřejněných podkladech:

MODUL 1 – Hodnocení vybraných výsledků   
**Oborové zprávy** [http://hodnoceni18.rvvi.cz/www/nebiblio](https://hodnoceni18.rvvi.cz/www/nebiblio)  
**Zprávy za VO** [http://hodnoceni18.rvvi.cz/www/nebiblio](https://hodnoceni18.rvvi.cz/www/nebiblio)

MODUL 2 – Bibliometrické analýzy   
**Oborové zprávy** [http://hodnoceni18.rvvi.cz/www/biblio-obory](https://hodnoceni18.rvvi.cz/www/biblio-obory)  
**Zprávy za VO** [http://hodnoceni18.rvvi.cz/www/biblio-vo](https://hodnoceni18.rvvi.cz/www/biblio-vo)

a doplňkovém podkladu pro hodnocení oborů: *Porovnání kvartilového rozložení domácího publikačního výkonu s EU15*

**Základní pravidla:**

* Návrh směřuje k možnosti informovaně hodnotit obory na úrovni jednotlivých VO v mezinárodním a národním srovnání, a tím umožnit na platformě tripartity obhajitelné škálování.
* V oborech, kde Modul 2 má vypovídací hodnotu, doporučujeme zvažovat nejprve výsledky Modulu 2 (dále M2) a teprve následně Modulu 1 (dále M1). Důvodem je možnost posuzovat výsledky v M1 se znalostí rámcové kvality jednotlivých oborů FORD (dále jen obory) v kontextu mezinárodního prostředí (EU15 a světová úroveň).
* V oborech, kde je slabá opora v M2, je třeba se dominantně soustředit na M1 (zejména obor 6 Humanities and the Arts) a po zavedení kompletního hodnocení na M3.
* Je třeba mít na paměti, že oborové hodnotící panely nehodnotí jednotlivé výzkumné organizace (VO); jejich úkolem je vyjádřit se ke kvalitě oboru v rámci ČR.
* Cílem navrženého postupu je, prostřednictvím odborných panelů, **harmonizovat a objektivizovat** proces, který povede ke škálovaní na úrovni obor - VO na tripartitním jednání s poskytovatelem, zástupci RVVI, případně reprezentací hodnoceného segmentu (např. ČKR, AV ČR).

**Proces oborového hodnocení předcházející tripartitám:**

* Diskuze KHV s vedením odborných panelů o dimenzích oborových bibliometrických listů, případně o pomocných analýzách. V tomto roce byla na podnět prof. Jurajdy zpracována doplňková analýza založená na oborových zprávách Modulu 2, *Porovnání kvartilového rozložení domácího publikačního výkonu s EU15*.
* Koordinace postupu interpretace bibliometrických zpráv za VO mezi KHV a vedením odborných panelů.
* Analýza a diskuse výstupů z hodnocení M1 a M2 v rámci KHV na úrovni oborů a VO.

**Hodnocení podle Modulu 2**

1. Definice, význam a postavení oboru ve srovnání s EU15   
(základní podklad: Oborové zprávy [http://hodnoceni18.rvvi.cz/www/biblio-obory](https://hodnoceni18.rvvi.cz/www/biblio-obory)s komentáři Odborných panelů, doplňkový podklad: *Porovnání kvartilového rozložení domácího publikačního výkonu s EU15*)

**Základní otázky**

* Jaká je úroveň oboru v ČR v mezinárodním srovnání?
* Jaké VO jsou podle oborových bibliometrických zpráv v daném oboru nejkvalitnější z hlediska produkce v D1 a Q1?
* Jaké je v daném oboru zastoupení výsledků vytvořených ve velkých kolaboracích, v mezinárodní spolupráci a výsledků s korespondujícím autorem z ČR?
* Hraje daný obor v ČR významnou roli v produkci špičkových výsledků (D1, Q1) ve srovnání s EU15?
* Dochází v daném oboru k těžko vysvětlitelné nadprodukci v nejméně kvalitním segmentu Q4?
* Existují WoS kategorie, které se od zbytku oboru výrazně odlišují a které byly analyzovány a komentovány zvlášť?

**Detailní otázky**

1. Zanedbatelný nebo neexistující publikační výkon v D1.

Které obory, případně které detailní kategorie WoS, mají ve srovnání s EU15 zanedbatelně nízké absolutní počty D1 (s využitím doplňkového podkladu *Porovnání kvartilového rozložení domácího publikačního výkonu s EU15*)?

1. Významný publikační výkon v D1 a Q1.

Které obory mají vysokou úroveň své produkce v D1 a Q1 ve srovnání s EU15, tj. produkce D1 a Q1 v ČR je vyšší než 2% produkce D1 a Q1 v zemích EU15 (s využitím doplňkového podkladu *Porovnání kvartilového rozložení domácího publikačního výkonu s EU15*)?

1. Vysoký publikační výkon ve čtvrtém kvartilu (Q4).

Které obory mají neobvykle vysokou úroveň své produkce v Q4 ve srovnání s EU15, tj. vyšší než 5% podíl Q4 v zemích EU15 (s využitím podkladu *Porovnání kvartilového rozložení domácího publikačního výkonu s EU15*)?

**Perspektivní otázky**

1. Překryvy tématického zaměření publikací mezi obory.

Které obory je případně vhodné analyzovat a hodnotit společně, mezi kterými obory dochází k výrazným překryvům článků, a které detailní WoS kategorie je ještě třeba analyzovat a hodnotit v rámci daného panelu zvlášť?

1. Publikační výstupy spadající v daném oboru do kvalitativní kategorie prvního decilu (D1).

Odpovídají publikace klasifikované jako D1 svým obsahem a zaměřením skutečně výzkumu v oboru do jakého jsou přiřazeny, a do jaké míry, případně na jakých VO je lze považovat za domácí „know-how“?

2. Oborový kvalitativní profil vo   
(základní podklad: Zprávy za VO [http://hodnoceni18.rvvi.cz/www/biblio-vo](https://hodnoceni18.rvvi.cz/www/biblio-vo))

**Základní otázky**

* Jakou část tvoří bibliometrizovatelné obory v oborovém portfoliu VO:
  + dominantní -- úzce zaměřené VO s produkcí v oborových skupinách 1-4
  + zásadní -- typicky víceoborové VŠ,
  + doplňkovou -- VO významně orientované na 5. a 6. oborovou skupinu nebo aplikovaný a rezortní výzkum,
  + marginální -- například umělecké VŠ, VO výlučně orientované na humanitní obory.

Informace o profilujících oborech je u některých VO zřejmá, mnohdy je dovoditelná z expertní znalosti příslušného segmentu (panelisté, zřizovatel/poskytovatel). Přesné informace o profilujících oborech budou ale dostupné až z kompletního hodnocení (Moduly 3-5) a v 5-ti letém období, až bude zřejmé jakými obory a v jakém rozsahu se daná instituce zabývá a bude možno porovnat její ambice s reálně dosahovanými výsledky***.***

* Jaká je národní úroveň profilujících oborů VO, tj. národní benchmark ve srovnání s mezinárodním benchmarkem (svět, EU15)?
* Jaký je bibliometrický profil VO ve srovnání s benchmarky (svět, EU15, ČR)?
* Je bibliometrický výkon zásadní také z hlediska mise organizace? (Např. některé VO věnující se aplikovanému výzkumu můžou mít významný výkon v M2, ale z hlediska jejich mise nemusí mít zásadní úlohu.)
* Je nějaký významný obor VO z hlediska bibliometrie znevýhodněn?  
  (max. ukazatele AIS pro daný obor nedosahují hodnot Q1 pro danou oborovou skupinu)
* Vykazuje VO se zřetelným a robustním oborovým zaměřením v relaci se svou velikostí významný podíl na špičkových výstupech v rámci ČR? Přesné podkladové informace o velikosti zatím nejsou dostupné a ani referenční údaje o výši DK RVO a počtech FTE nejsou ve srovnatelné podobě dostupné ve všech segmentech..
* Produkuje daná VO v některých oborech neobvykle vysoké počty publikací v Q4 ve srovnání s oborovými standardy?
* Může být úspěch nebo neúspěch hodnocené VO v M2 ovlivněn krátkým hodnotícím obdobím dvou let?

**Detailní otázky**

1. Má VO v profilujících oborech významný počet výsledků v D1 a Q1 a současně nízký nebo zanedbatelný počet počet výsledků v Q3 a Q4?
2. Má VO v profilujících oborech významný počet výsledků v D1 a Q1 a současně vysoký počet výsledků v Q3 a Q4?
3. Má VO v profilujících oborech nízký nebo zanedbatelný počet výsledků v D1 a Q1 a současně mají vysoký počet výsledků v Q3 a Q4?

**Perspektivní otázky**

1. Jaké je v dané VO zastoupení výsledků vytvořených ve velkých kolaboracích, v mezinárodní spolupráci a výsledků s vlastním reprint autorem?
2. Podíl na špičkových publikacích (D1 a Q1) oboru v rámci ČR   
   Které VO mají ve výše identifikovaných dominantních oborech a v rámci ČR významnou produkci/významný podíl publikací v segmentu D1 a Q1? Pokud je to možné, komentujte v souvislosti se znalostí přibližné velikosti jednotlivých VO v daném oboru.
3. Podíl na méně kvalitních publikacích (Q3 a Q4) oboru v rámci ČR  
   Které z VO mají ve výše identifikovaných dominantních oborech a v rámci celé ČR výraznější produkci publikací v segmentu Q3 a Q4? Pokud je to možné, komentujte v souvislosti se znalostí přibližné velikosti jednotlivých VO v daném oboru.
4. Odpovídá vnitřní organizace VO (oborově zaměřené fakulty/samostatné ústavy na VŠ, oborově zaměřená oddělení/centra/laboratoře atd. na AV ČR) oborovému zaměření publikací?
5. Existují na hodnocené VO zjevně malá pracovistě, která mají vynikající publikační profil v oboru a zaslouží si vyzdvihnout?

**Hodnocení podle Modulu 1**

1. Souhrn hodnocení vybraných výsledků z oborové perspektivy

(základní podklad: Oborové zprávy [http://hodnoceni18.rvvi.cz/www/nebiblio](http://hodnoceni18.rvvi.cz/www/nebiblio )s komentáři Odborných panelů)

**Základní otázky**

* Jaká je stávající oborová struktura vybraných výsledků v ČR?
* Jaký je oborový profil ČR podle M1?
* Jaké jsou hodnocení v jednotlivých oborových skupinách?
* Jaké VO jsou v rámci oborových skupin nejvýznamnější z hlediska produkce výsledků hodnocených stupni 1, stupni 1 a 2 a stupni 1 a 3?

**Perspektivní otázky**

* Které VO v jednotlivých oborech dominují v hodnocení známkou 1- a 2?
* Které VO se takto profilují při zohlednění velikosti pracovišť?

2. Oborový kvalitativní profil VO

(základní podklad: Zprávy za VO [http://hodnoceni18.rvvi.cz/www/nebiblio](http://hodnoceni18.rvvi.cz/www/nebiblio ))

**Základní otázky**

* Jak významné je hodnocení podle M1 pro danou VO:
  + dominantní -- úzce zaměřené VO s produkcí v oborových skupinách 5. a 6. resp. VO zaměřené primárně na aplikovaný výzkum
  + zásadní -- typicky víceoborové VŠ,
  + doplňkovou -- VO orientované zejména na 1.- 4. oborovou skupinu nebo na základní výzkum,
  + marginální -- VO výlučně orientované na bibliometrické výsledky, které zatím nebylo možné přihlašovat do M1.

Informace o profilujících oborech je u některých VO zřejmá, mnohdy je dovoditelná z expertní znalosti příslušného segmentu (panelisté, zřizovatel). Přesné informace budou dostupné na základě kompletního hodnocení (Moduly 3-5).

* Je hodnocení v M1 zásadní také z hlediska mise organizace? (Např. některé VO věnující se základnímu výzkumu můžou mít významný výkon v M1, ale z hlediska jejich mise nemusí mít zásadní úlohu.)
* Vykazuje VO se zřetelným a robustním oborovým zaměřením v relaci se svou velikostí významný podíl na špičkových výstupech v rámci ČR? Přesné podkladové informace o velikosti zatím nejsou dostupné.
* Jaké je zastoupení výsledků hodnocených stupni 1, 1 a 2 a stupni 1-3 na profilu VO?
* Produkuje daná VO v některých oborech neobvykle vysoké počty publikací se špatným hodnocením?
* Může být úspěch nebo neúspěch hodnocené VO v M1 ovlivněn krátkým hodnotícím obdobím dvou let?

**Detailní otázky**

* Existují v rámci ČR VO, které mají oborové publikační profily v M2 srovnatelné s EU15 a současně jsou úspěšné v korespondujících oborech v M1 (stupeň 1, stupeň 1 a 2, stupeň 1-3)?[[1]](#footnote-1)
* Existují v rámci ČR VO, které jsou na daný obor zaměřené, jsou relativně velké a produktivní z pohledu hodnocení v M2, ale nemají v daném oboru špičkové výsledky v M1 (stupeň 1, stupeň 1 a 2, stupeň 1-3)?
* Existují v rámci ČR VO, které mají oborové publikační profily v M2 nesrovnatelné s EU15, nebo dokonce pod průměrem ČR (nižší podíly D1 a Q1 a vyšší podíly Q3 a Q4), ale byly mimořádně úspěšné v M1 (stupeň 1, stupeň 1 a 2, stupeň 1-3)?

**Perspektivní otázky**

* Jaký je profil VO z hlediska M1 ve srovnání s profilem ČR?
* Odpovídá podíl špičkových výsledků (stupeň 1, stupeň 1 a 2, stupeň 1-3) dané VO v M1 na všech špičkových výsledcíh v M1 relativní velikosti a oborové skladbě hodnocené VO v rámci ČR?
* Lze absenci přibližné korelace podílů špičkových bibliometrizovatelných a nebibliometrizovatelných výsledků vysvětlit?

**Fůze hodnocení v M2 a M1 jako návrh pro škálování**

* Rozhodnout zda jsou pro danou VO, resp. pro její jednotlivé obory, použitelné výsledky hodnocení v M1, v M2, nebo v obou modulech.
* Dle toho agregovat výsledky hodnocení v M1 a M2, tj. posoudit kvalitu jednotlivých oborů z perspektivy obvou modulů a při zohlednění jejich specifik.
* Agregovat oborová hodnocení na úroveň celé VO s ohledem na oborové zaměření významnost bibliometrie, validitu hodnocení vybraných výsledků a misi dané VO.

**Indikativní škála:**

* Jako A´ označit VO, které jsou (posuzováno ve vztahu k jejich misi) ve svých profilujících oborech vyrovnaně kvalitní (v mezinárodním i národním srovnání).
* Jako B´ označit VO, které mají (posuzováno ve vztahu k jejich misi) přibližně obdobný podíl profilujících kvalitních oborů a méně kvalitních oborů (v mezinárodním i národním srovnání).
* Jako C´ označit VO, které mají (posuzováno ve vztahu k jejich misi) většinu profilujících oborů měné kvalitních (v mezinárodním i národním srovnání).
* Jako D´ označit VO, které nemají (posuzováno ve vztahu k jejich misi) v profilujících oborech kvalitní výsledky (v mezinárodním i národním srovnání).
* Jako n/a označit VO, v nichž hodnocení podle stávajích Modulů 1 a 2 nepřináší validní výsledky.

**Využití indikativní škály v druhém roce implementace M17+**

V druhém roce implementace M17+ má škálování, vzhledem k agregaci údajů za dva roky, indikativní charakter. Jeho cílem je v segmentech identifikovat hlavní kvalitativní klastry.

Pro využití indikativního škálování je obecně, pokud poskytovatel odůvodněně nerozhodne jinak, doporučen postup kvalitativně odstupňovaného indexového nárůstu podpory na DK RVO na úroveň VO:

Například:

A´ významné navýšení DK RVO jednotlivých VO o *a* procentních bodů vůči fixaci podle *Metodiky 2013-16*

B´ standardní navýšení DK RVO jednotlivých VO o *b* procentních bodů vůči fixaci podle *Metodiky 2013-16*

C´ mírné navýšení DK RVO jednotlivých VO o *c* procentních bodů vůči fixaci podle *Metodiky 2013-16*

D´ stabilizace výše institucionálního financování VO na úrovni fixace podle *Metodiky 2013-16*

V případě využití tohoto postupu, je určení výše indexů navýšení institucionální podpory a*, b, c* v kompetenci poskytovatele za dodržení podmínky, že součet prostředků na navýšení institucionální podpory jednotlivých VO (motivační složka) a fixovaného základu DK RVO (stabilizační složka) nepřesáhne objem prostředků, které jsou v aktuálním roce celkem alokovány na DK RVO na úrovni jím spravované kapitoly státního rozpočtu.

1. Neplatí pro obory, kde M2 nemá nebo má velmi malou vypovídající hodnotu (FORD Humanities and the Arts). [↑](#footnote-ref-1)