**Záznam z  jednání k hodnocení aplikovaného výzkumu  
konaného 26. května 2020, Ministerstvo dopravy ČR, Velké kolegium**

Přítomní: prof. MUDr. Martin **Bareš**, Ph.D.; PhDr. Pavel **Doleček**, Ph.D.; prof. Ing. Petr **Dvořák**, CSc.; PhDr. Pavel **Baran**, CSc.; doc. Ing. Karel **Havlíček**, Ph.D., MBA, doc. Dr. RNDr. Miroslav **Holeček**; prof. Ing. Štěpán **Jurajda**, Ph.D.; prof. Ing. RNDr. František **Kocourek**, CSc.; doc. RNDr. Jan **Konvalinka**, CSc., doc. RNDr. Stanislav **Kozubek**, DrSc.; prof. MUDr. Jan **Lata**, CSc.; prof. Ing. Jiří **Málek**, DrSc.; prof. Ing. Vladimír **Mařík**, DrSc.,dr.h.c.; prof. Mgr. Jaroslav **Miller**, M.A., Ph.D.; Ing. Ilona **Müllerová**, DrSc.; Ing. Jana **Říhová**; prof. Ing. Petr **Sklenička**, CSc.; prof. Ing. Michael **Šebek**, DrSc.; prof. RNDr. Ing. Petr **Štěpánek**, CSc.; prof. MUDr. Tomáš **Zima**, DrSc., MBA

**Průběh jednání:**

Jednání zahájil ministr průmyslu a obchodu doc. Havlíček. Prof. Dvořák přítomné informoval, že RVVI připravuje projednání kritiky hodnocení aplikovaného výzkumu na úrovni RVVI v rámci uzavřeného pracovního jednání.

Prezentace prof. Dvořáka shrnula hodnocení v jednotlivých modulech podle M17+. Pan náměstek Doleček vystoupil s příspěvkem k hodnocení VO v segmentu VŠ v roce 2020, ve kterém upozornil mimo jiné, že aktuální průběh hodnocení VO v segmentu VŠ v modulech M3-M5 je časově modifikován z důvodu pandemické situace. Prof. Šebek se jako hlavní koordinátor hodnocení podle M17+ a předseda Odborného panelu 2. Engineering and Technology vyjádřil k hodnocení aplikovaného výzkumu v technických vědách.

**Závěry diskuze:**

**Body k implementaci**

* FTE výzkumných organizací (vysokých škol) po oborech budou sloužit k zohlednění velikostí jednotlivých vysokých škol a oborů. Přítomní rektoři vysokých škol deklarovali pomoc ze strany vysokých škol. Ve spolupráci s MŠMT bude vznesen požadavek na jednotlivé vysoké školy.
* V Modulu 1 je nutné provádět interpretaci výsledků po oborech – eliminuje se částečně problém oborové heterogenity a různého chápání oborově specifické excelence.
* Doporučuje se využívat pro některé obory data ze Scopusu (probíhá a je nutné v závěrech hodnocení vysvětlit a zdůraznit).
* Je třeba zlepšit výběr a kvalitu hodnotitelů a komunikaci se členy Odborných panelů a vzdálenými hodnotiteli. Je nutný daleko aktivnější přístup vysokých škol.
* Přítomní se shodli, že bibliometrická analýza na úrovni „Web of Science Categories“ v Modulu 2, jako podklad pro Odborné panely, je žádoucí. Od druhého roku implementace je bibliometrická analýza na úrovni „Web of Science Categories“ zpracovávána a slouží Odborným panelům jako podpůrná informace při analýze určitých typů oborů, které mohou být při využití příliš širokých oborů FORD znevýhodněny.

**Body k další diskuzi**

* Byl doporučen mezinárodní „benchmark“ po vzoru UK – tj. vztah k referenčním institucím.
* Výstupy z hodnocení na národní úrovni dávají rektorům/děkanům možnost manažerského řízení.
* Byla diskutována problematika autorských a institucionálních podílů. Podíly nelze vztáhnout na mezinárodní benchmark.
* Výjimka ve vysokoškolském zákoně komplikuje personální řízení vysokých škol jako výzkumných organizací. Inspirací může být praxe ve Velké Británii, kde je výzkumník pro účely hodnocení připsán pouze jedné instituci. Byla by možná změna v ČR?
* Ze strany některých vysokých škol bylo konstatováno, že je v rozporu s M17+ jakkoliv penalizovat výsledky v Q3 a Q4 v rámci Modulu 2. Jako důvod bylo uvedeno, že vysoké školy, mají kromě pregraduální výuky další misi - výchovu PhD kandidátů, pro které publikace v Q3 nebo Q4 mohou být užitečným tréningem. V tomto bodě bylo konstatováno, že publikace Q3 a Q4 nejsou ze strany KHV a MŠMT vědomě penalizovány, ale v interpretací výsledků hodnocení bude dbáno na to, aby se tak důsledně nedělo.
* Kvalitativní stupnice pro hodnocení podle kritéria společenská relevance v Modulu 1 (tj. výsledky aplikovaného výzkumu) je formulována správně, ale přísně. Pro interpretaci a vytváření zdravého výzkumného prostředí je třeba respektovat, že výsledky ohodnocené stupněm 3 jsou stále velmi kvalitními výsledky s odpovídajícím dopadem.
* V Modulu 1 je třeba věnovat větší pozornost kalibraci hodnocení v jednotlivých vědních oblastech.

Závěrem – v průběhu jednání bylo opakovaně a shodně konstatováno, že M17+ je koncepčně správným nástrojem pro hodnocení výzkumných organizací.

Prof. Dvořák přítomné upozornil, že závěry jednání je třeba odsouhlasit do 9. 6. 2020, protože 10. 6. 2020 proběhne jednání RVVI k tématu a závěry (body k implementaci) budou sloužit pro debatu RVVI jako konsensuální doporučení ze strany vysokých škol.