

VYPOŘÁDÁNÍ EX-ANTE HODNOCENÍ
k materiálu „ Otevřené výzvy v bezpečnostním výzkumu 2023-2030 (OPSEC)“

Hodnotitel	Připomínka	Návrh na vypořádání
Plk. Ing. Jarmil Valášek	<p>Zásadní význam pro přijetí jakéhokoliv návrhu projektu by měl vyplynout ze stanoviska potencionálního uživatele výsledku. Doporučeno je tak upravit systém posuzování návrhů projektů. Ten je dnes realizován v rámci oponentního a uživatelského režimu, Oponentní posouzení je prováděno registrovanými oponenty (tito nemusí nutně být z řad zástupců bezpečnostní komunity a tedy orientovaní v problematice, pouze totiž stačí, pokud při své registraci vyberou příslušné obory/podobory, a to bez jakékoliv garance). Uživatelské posouzení je prováděno zástupci uživatelské sféry (např. zástupci bezpečnostních sborů, tyto procházejí procesem kontinuální přípravy a doškolování). Systém hodnocení je však nastaven způsobem, že posouzení oponentní má vyšší váhu než posouzení uživatelské. Paradoxně tak dochází k situacím, že významnější váhu má názor 3 registrovaných oponentů, na něž nejsou kladeny žádné odborné požadavky, než názor zástupců aplikační sféry. Uvedený stav vede k tomu, že projekty, o jejichž výsledky je deklarován zájem ze strany uživatelů, tedy nemusí být nutně realizovány a naopak. Zásadní význam pro přijetí jakéhokoliv návrhu projektu by měl vyplynout ze stanoviska potencionálního uživatele výsledku.</p>	<p>Akceptováno, vysvětleno</p> <p>MV jako poskytovatel postupuje striktně v souladu se zákonem č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu a vývoje). Dle §21 odst. 5 je poskytovatel je povinen zajistit ke každému návrhu projektu nejméně 2 posudky oponentů jako podklad pro hodnocení návrhu projektu odborným poradním orgánem. Vzhledem k tomu, že oponenti jsou vybíráni na základě oborové shody (CEP, FORD) a hodnotí především metodologickou a výzkumnou stránku návrhu projektu, je na MV zřizován poradní orgán, v prostředí MV Rada pro program, čistě na uživatelské bázi jak definuje MKBV2017+. Hodnocení tak probíhá v souladu se strategickými a koncepčními materiály MV a taktéž v souladu s platnou legislativou.</p> <p>Dle doprovodné studie k programu OPSEC se uživatelským hodnocením rozumí především hodnocení potenciálu pro deklarovaný přínos návrhů projektu a implementační potenciál. Předpokládané nastavení uživatelského hodnocení tak koresponduje s doporučením ex-ante.</p>

	<p>Lze doporučit, aby v návaznosti na tento program, byla provedena komplexní revize současného systému posuzování návrhů projektů, zejména ve vztahu k zásadní úpravě formuláře pro návrhy projektů po domluvě s TAČR, a to způsobem, aby v rámci tvorby návrhů byl v mnohem větší míře vytvořen prostor pro uvádění projektových řešení jako takových a představení jejich přínosů pro praxi, stanoven hlavní uživatel, hodinová mzda řešitelů apod. Uvedené navrhujeme realizovat na úkor takových částí formulářů, z nichž nelze usuzovat kvalitu projektového návrhu (např. analýza rizik - tato v intencích formuláře ISTA není objektivním posouzením rizik, ale pouze subjektivním hodnocením, nikterak objektivizovaném a spočívajícím prostém přiřazování kvalitativních parametrů; CV jednotlivců řešitelských kolektivů; uvádění kontaktů na všechny řešitele, namísto uvádění kontaktů pouze na manažera projektu; atd.).</p>	<p>Akceptováno, vysvětleno</p> <p>MV bylo umožněno využívat Informační systém Technologické agentury České republiky na základě společné dohody v intencích stávajících funkčních prvků systému. MV nicméně průběžně s TA ČR komunikuje změny v přihlášce i potřeby změn v systému hodnocení návrhů projektů v systému ISTA, a tak nepřímě přispívá ke zkvalitňování systému ISTA. Je pravděpodobné, že některé z uvedených doporučení již bude zapracováno do navazujících veřejných soutěží.</p>
<p>Mgr. et Mgr. Jan Ludvík, Ph.D.</p>	<p>V nastavení podprogramů se držet struktury cílů podle Meziresortní koncepce bezpečnostního výzkumu (tj. efektivní zásah, adaptivní bezpečnostní systém a resilientní komunity), tak jak je zvažováno ve variantě 3 v příloze 1 doprovodné studie. Tematické cíle je možné případně zužovat na úrovni jednotlivých veřejných soutěží, tak jako ve 4. veřejné soutěži Programu bezpečnostního výzkumu České republiky v letech 2015 až 2022 (BV III/4-VS). Domnívám se, že tímto postupem bude poskytovatel schopen lépe reagovat na případný vývoj potřeb a příležitostí v oblasti bezpečnostního výzkumu.</p>	<p>Akceptováno, vysvětleno</p> <p>Dle doprovodné studie k programu OPSEC poskytovatel deklaruje mapu priorit programu OPSEC ve vztahu k Meziresortní koncepci podpory bezpečnostního výzkumu ČR 2017-2023 s výhledem do roku 2030, která bude stěžejní pro nastavení podprogramů.</p>

	<p>Nastavit uživatelské hodnocení tak, aby primárně sloužilo k vyřazení návrhů projektů, které nemohou mít praktický přínos (a to ani v případě dalšího návazného vývoje)</p>	<p>Akceptováno, vysvětleno Dle doprovodné studie k programu OPSEC se uživatelským hodnocením rozumí především hodnocení potenciálu pro deklarovaný přínos návrhů projektu a implementační potenciál. Předpokládané nastavení uživatelského hodnocení tak koresponduje s doporučením ex-ante.</p>
	<p>V množině podporovaných výsledků upustit od požadavku na „utajování“ u výsledku typu Hkonc, Vsouhrn, O (doporučení pro veřejnou správu). Zejména u společenskovedního aplikovaného výzkumu existuje poměrně omezená množina využitelných hlavních výsledků a je žádoucí možnost kvalitního společenskovedního bezpečnostního výzkumu spíše podporovat, a to i při vědomí rizik s tímto spojených. Projekty, jejichž výsledky budou prakticky nevyužitelné, by neměly být vyřazeny z důvodu definice výsledků, ale mělo by je identifikovat a vyřadit uživatelské hodnocení.</p>	<p>Akceptováno Kapitola 6.1. Očekávané výsledky programu textu programu OPSEC byla upravena ve smyslu připomínky, výsledek typu Vsouhrn byl přesunut mezi přístupné vedlejší výsledky a bylo upuštěno od požadavku na utajování. Vzhledem k povaze bezpečnostního výzkumu byly doplněny výsledky typu O, a to o výsledek typu S, ke kterému nemůže být umožněn veřejný přístup a doporučení pro veřejnou zprávu. V případě bezpečnostního výzkumu je nutné věnovat zvýšenou pozornost citlivým výsledkům.</p>
	<p>V návrhu program specifikovat předběžný harmonogram veřejných soutěží.</p>	<p>Akceptováno Rámcové termíny vyhlašovaných veřejných soutěží byly doplněny do kapitoly 1.4. Doba trvání a termíny textu programu OPSEC vyhlášení programu. V návaznosti na tuto změnu byla upravena také kapitola 8.1. Harmonogram hodnocení.</p>
	<p>Podrobněji specifikovat datovou základnu pro hodnocení programu. Přestože způsob hodnocení, jaká data budou pro něj třeba a jak je sbírat, lze z návrhu programu intuitivně dovodit, lze zároveň očekávat, že RVVI bude požadovat</p>	<p>Akceptováno Doplněno do kapitoly 8.1. Harmonogram hodnocení formou aktualizace tabulky 10. harmonogram hodnotících procesů v programu a poznámkou pod</p>

	upřesnění dat pro hodnocení.	čarou se specifikací a do kapitoly 6.5. Způsob a kritéria hodnocení projektů formou poznámky pod čarou.
--	------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------