

Konference implementace Metodiky 17+ Peer review

Univerzita J. E. Purkyně , 15. října 2024

Doc. Jakub Sirovátka, Dr. phil.

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Předseda OP 6. Humanities and the Arts

Neexistuje absolutně objektivní hodnocení

Peer review

- *pokus* o co největší míru objektivity
- jistá míra subjektivity zůstane

V humanitních vědách a umění neexistuje pokrok, proto lze číst Platóna, poslouchat Schubertovy klavírní koncerty a dívat se na Cézannovy obrazy i dnes.

Peer review v humanitních oborech a umění v rámci M1:

- zavedené, funguje velmi dobře
- potíže s výsledky úzkých specializací (např. exotické jazyky)
- rozdílné nároky hodnotitelů, i podle oborů, snaha panelistů kalibrovat
- potíže se zahraničními hodnotiteli, nutný osobní kontakt

Společenská relevance

Jak hodnotit společenskou relevanci humanitních věd a umění?

- návýsost relevantní a bytostně nutné pro demokratickou společnost (srv. M. Nussbaum *Ne pro zisk*)
- např. analýza hate speech – jednoznačně společensky aktuální a relevantní

- potíž hodnocení společenské relevance:
vliv humanitních oborů a umění je dlouhodobý a
mnohdy ne zcela očividný

- výzkumné organizace přihlašují v
humanitních vědách málo výsledků ke kritériu
společenská relevance (důvody? potíže s
hodnocením?)

Hodnocení 1 „světově uznávaný“

- potíž světovosti: může být výsledek v češtině excelentní, tedy světově uznávaný?!
- spor kritérií:
určení geografické versus jazykové

Hodnocení „technická 5“

Zásadní problém:

- započítává se do průměru známek
- poškozují tak průměr výzkumné organizace

Návrh: vyjmout z hodnocení. Výsledky s „technickou 5“ nejsou hodnoceny hodnotiteli, tedy vyjmout z celkového hodnocení

Problematika M2 v humanitních vědách a umění

Bibliometrické hodnocení:

- výhradně doplňující a pomocné kritérium
- mnoho časopisů neindexováno (Německo, Francie, Itálie)
- zásadní zkreslení: např. ČVUT nebo Vysoká škola báňská jako nejvýznamnější v oblasti umění v ČR

Děkuji za pozornost!