



RADA PRO  
VÝZKUM,  
VÝVOJ  
A INOVACE

Úřad vlády České republiky



# Základní postupy v Modulu 1

4. června 2025, Vysoká škola chemicko-technologická v Praze

Ondrej Majer, Oddělení hodnocení výzkumných organizací,  
Úřad vlády ČR

# M1 vs. M2 v M17+



RADA PRO  
VÝZKUM,  
VÝVOJ  
A INOVACE

Úřad vlády České republiky



- komplementární podklady pro národní úroveň hodnocení
- různý úhel pohledu na systém VaVal
- M1 (peer review) - detailní pohled na nejlepší výsledky
- M2 (komentovaná bibliometrie) - celkový pohled
- stav daného oboru v porovnání s mezinárodní úrovní
- součástí M2 je i modul nad RIV
- oborové zvyklosti (např. charakteristické druhy výsledků)

## The Agreement on Reforming Research Assessment (Commitments)

**ARRA:** *Recognise the **diversity of contributions** to research in accordance with the needs and nature of the research ... (valuable contributions that researchers make to science and for the benefit of society, including diverse outputs beyond journal publications and irrespective of the language in which they are communicated)*

### M17+ Modul 1:

peer review podle **2 kritérií**

- kritérium společenské relevance
- široká škála výstupů– monografie, sborníkové články, patenty, ...
- výstupy v národním jazyce (lingvistika, historie, ...)

**ARRA:** *Base research assessment primarily on **qualitative evaluation** for which peer review is central, **supported by responsible use of quantitative indicators***

**ARRA:** *Abandon **inappropriate uses** in research assessment of journal- and **publication based metrics**, in particular inappropriate uses of Journal Impact Factor (JIF) and h-index*

- **Moduly 1, 3-5** jsou založeny na kvalitativním ohodnocení
- **Modul 2** – bibliometrie doplněná oborovými komentáři panelistů (komentují bibliometrii i na úrovni VO při tripartitách)
- použití AIS (WoS)

# Problémy peer-review



RADA PRO  
VÝZKUM,  
VÝVOJ  
A INOVACE

Úřad vlády České republiky



- peer review je z podstaty subjektivní
- nestejná interpretace hodnoticích stupňů
- ~~čím „kvalifikovanější“ hodnotitel/ka, tím přesněji hodnotí („nejpřesněji hodnotí nobelisté“)~~

## Řešení (hodnotitelé)

- zpřesňování škály(?)
- školení hodnotitelů (způsob zdůvodnění známky, ...)
- příklady dobré praxe z hodnocení (různé známky/obory)



# Problémy peer review



RADA PRO  
VÝZKUM,  
VÝVOJ  
A INOVACE

Úřad vlády České republiky



1. Natural Sciences	2	<b>Červený seznam cévnatých rostlin ČR</b>	Současná "zelená" botanika se nese na poněkud módní vlně rostlinných invazí, modelových případech sukcesí, kde ale ve světle rychle probíhajících změn vyvolaných jak klimatickými změnami tak neúnosným tlakem lidské činnosti jsou výsledky v podobě konstatování minulosti a hypotetických modelů budoucího vývoje. Co je ale spíše smutnou realitou jsou zásadní proměny bioty a ochuzování biodiverzity a nutnost nejen poznání stupně ohrožení jednotlivých organismů, v tomto případě rostlin, ale i hodnocení trendů vývoje ohrožení a využití těchto znalostí v praktické ochranné, edukační činnosti, při plánování a provádění zásahů v krajině. To je významné i vzhledem k faktu, že určitý stupeň ohrožení vykazuje cca 1700 druhů rostlin z 2250 původních druhů rostlin v ČR a téma ochrany genové a druhové diverzity je velmi aktuální. Z tohoto pohledu má hodnocený výsledek obrovský význam, protože se nejedná o pouhý seznam, ale poukazuje na změny v klasifikaci oproti předcházejícím verzím ČS, uvádí mezinárodní klasifikaci dle IUCN, stupně ohrožení definované v rámci našich podmínek, ochranu druhů. Z pohledu společenské relevance lze výsledek hodnotit jako velmi závažný, v regionálním kontextu jako vynikající, ke špičkovému hodnocení mu chybí přeci jen provazba na mezinárodní instituce a informace o mezinárodním využití výsledku.	1.6 Biological sciences	J Recenzovaný odborný článek
6. Humanities and the Arts	1	<b>Afghanistan. Rescued Treasures of Buddhism</b>	Anglicky psaná kniha je výsledkem velkého úsilí týmu archeologů z pražského Národního muzea a dalších institucí, kteří připravili zároveň skvělou výstavu o afghánském buddhistickém umění z období pozdní antiky a raného středověku. Tuto výstavu doprovodili informačně rozsáhlým odborným textem o vlastních archeologických exponátech, pocházejících především z naleziště Mes Aynak. Nálezy soch z lokality Mes Aynak jsou mimořádně důležité jak pro studium raného buddhistického umění, tak i pro jeho pozdější gandhárskou fázi, ve které docházelo k propojování řeckého a indického umění. Jedná se o velmi unikátní sbírku uměleckých památek a artefaktů, které se podařilo zachránit před barbarským řaděním Talibánu. Kniha je rozčleněna na řadu autorských kapitol, které popisují realitu z různých úhlů: geografie, historie, archeologie i jazykovědy a religionistiky. Nepřehlédnutelná je výborná jazyková úroveň celé práce, knihu uzavírá katalog nálezů, jehož jádrem jsou skvělé fotografie. Kniha bude mít nesporně ohlas po celém světě a bude vynikajícím reprezentantem české archeologie na nejvyšší mezinárodní úrovni. ... Výsledek odpovídá tomu, co bychom měli očekávat od excelentních výsledků spíše aplikačního typu, posuzovaných podle kritéria společenské relevance v šesté vědní oblasti (Humanities). U tohoto výsledku (typ "B")	6.1 History and Archaeology	B odborná kniha
			je důležitá i vysoká míra "přínosu k poznání", ale ve zdůvodnění bylo dobře vysvětleno, proč je navržen k hodnocení v kategorii "společenská relevance" a hodnotitelé to vzali v potaz. Oba hodnotitelé se pak shodli na stupni "1".		

## Řešení (panely)

- školení panelistů
- příklady dobré praxe z hodnocení (různé známky/obory)
- vracení problematických hodnocení (zdůvodnění známky, ...)
- **kalibrace** na úrovni panelů
- možnost měnit (v omezeném rozsahu) známku hodnotitelů
- kolektivní rozhodování o problematických výsledcích



## Hierarchie rozhodování:

- 2 hodnotitelé navrhnou známku
- panelista zodpovědný za M1 - určuje výslednou známku (může změnit +/- jeden stupeň)
- druhý panelista pro daný FORD - může rozporovat
- předseda a místopředseda pro daný panel
  - řeší rozpory, problematické případy
- hlavní koordinátor pro hodnocení M17+

Obvykle se řeší na zasedání celého panelu

- nedostatečný podíl na výsledku (známka N)
- nevhodně vybraný obor FORD (přeřazení)
- nevhodně vybrané kritérium  
(přínos k poznání vs. společenská relevance)

# Známka pro společné výsledky



RADA PRO  
VÝZKUM,  
VÝVOJ  
A INOVACE

Úřad vlády České republiky



VO může přihlásit výsledek podle 1 kritéria do 1 FORDu

## Společný výsledek

- **stejný FORD a stejné kritérium** – bude hodnocen pouze jednou a všechny VO obdrží stejná hodnocení, pokud již byl výsledek hodnocen v minulém období, známka se přejímá
- **stejný FORD a různé kritérium** – pro každé kritérium se výsledek hodnotí zvlášť (může obdržet různé známky)
- **různý FORD a stejné kritérium** – výsledek se hodnotí v každém FORDU zvlášť

# M1 – kontrola rozhodování



RADA PRO  
VÝZKUM,  
VÝVOJ  
A INOVACE

Úřad vlády České republiky



## Kontrola rozhodování (vstup do aplikace SKV)

- panelisté
- předsedové a místopředsedové
- hlavní koordinátor pro hodnocení M17+
- vybraní členové KHV

## Transparentnost

- zveřejnění známek a posudků

## Námítky

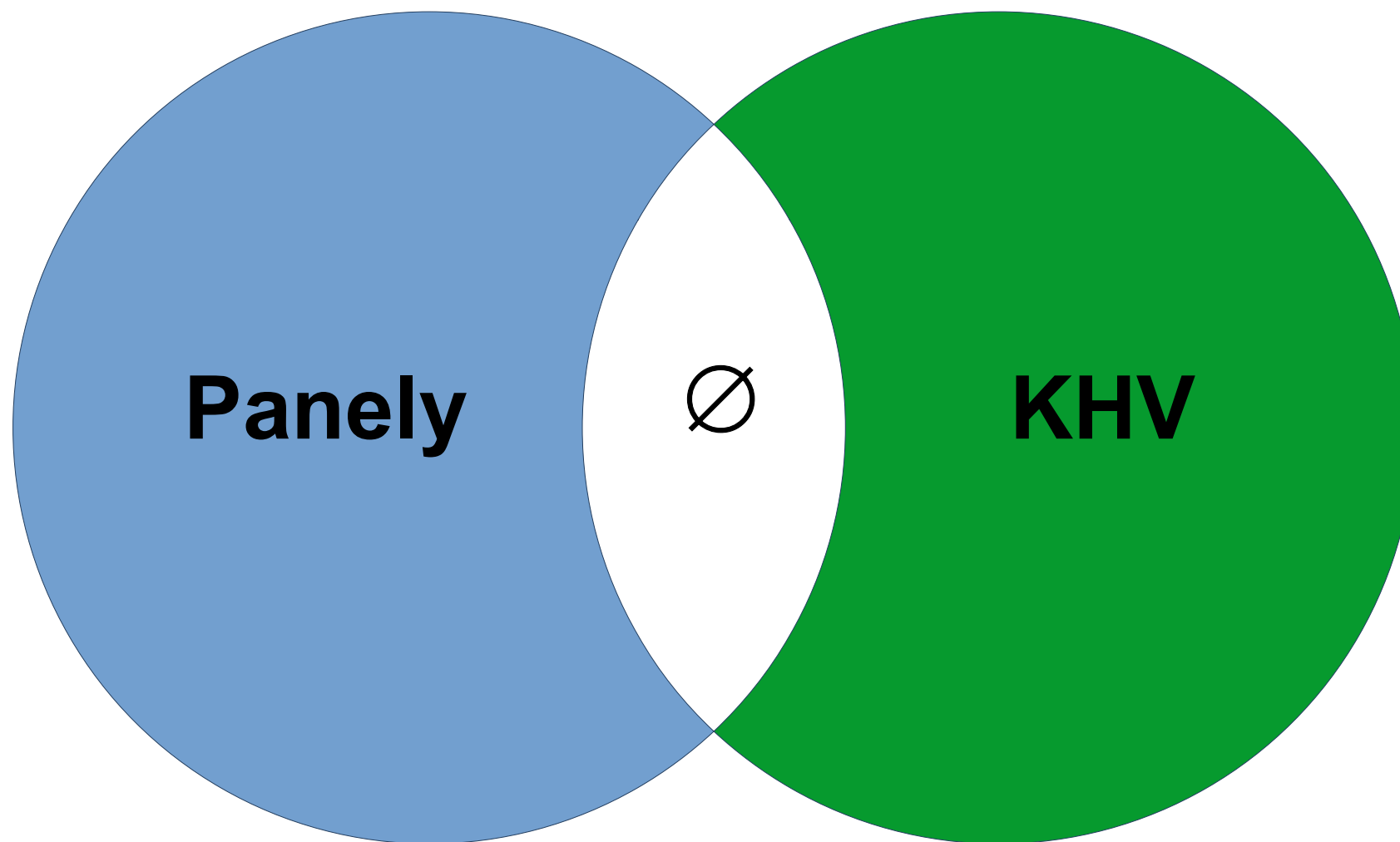
- termín do 30 dnů od zveřejnění výsledků M1
- řeší KHV jako **nezávislý orgán**

# Panely vs. KHV



RADA PRO  
VÝZKUM,  
VÝVOJ  
A INOVACE

Úřad vlády České republiky



## Přehled

- 63 řádně vypořádaných námitek
- 27 vyhověno (úplně nebo částečně), z toho
  - 16 výsledků - upraven stupeň hodnocení
  - 11 výsledků vráceno do hodnocení
- 2 námitky nepožadovaly změnu hodnocení.



# M1 – Námitky



RADA PRO  
VÝZKUM,  
VÝVOJ  
A INOVACE

Úřad vlády České republiky



Poskytovatel	Počet	Panel
AVČR	8	OP1, OP2, OP6
MŠMT	41	OP1, OP2, OP4, OP5, OP6
MPO	8	OP1, OP2
MV	2	OP5
MZd	2	OP1
MZe	2	OP1, OP4



RADA PRO  
VÝZKUM,  
VÝVOJ  
A INOVACE

Úřad vlády České republiky



- **Děkuji za pozornost.**