

**Zápis z 266. zasedání Rady pro výzkum, vývoj a inovace  
konaného 24. června 2011 v jednacím sále vlády na Úřadu vlády ČR**

**Přítomni:**

**Členové:** Ing. Karel **Aim**, CSc., doc. Ing. Jiří **Cienciala**, CSc., prof. Ing. Jiří **Drahoš**, DrSc., dr.h.c., prof. PhDr. Petr **Fiala**, Ph.D., prof. Ing. Vladimír **Haasz**, CSc., prof. Ing. Rudolf **Haňka**, MA, Ph.D., prof. RNDr. Pavel **Hobza**, DrSc., prof. Ing. Stanislava **Hronová**, CSc., PhDr. Miroslava **Kopicová**, doc. RNDr. Karel **Oliva**, Dr., prof. RNDr. Tomáš **Opatrný**, Dr., prof. Ing. Karel **Pospíšil**, Ph.D., MBA

**Omluveni:** předseda Rady RNDr. Petr **Nečas**, Ing. Zbyněk **Frolík**, prof. RNDr. Václav **Hampl**, DrSc., Ing. Pavel **Kafka**, Ing. Jaroslav **Míl**, MBA

**Stálí hosté:** prof. RNDr. Pavel **Hozák**, DrSc., Ing. Karel **Klusáček**, prof. PhDr. Petr **Matějů**, Ph.D., prof. Ing. Petr **Moos**, CSc., doc. Ing. Daniel **Münich**, Ph.D., prof. RNDr. Zdeněk **Němeček**, DrSc.

**Omluveni:** Ing. Jan **Koucký**, Ing. Petr **Očko**, Ph.D., Mgr. Zdeněk **Venera**, Ph.D.

**Sekretariát:** RNDr. Marek **Blažka**, sekretář Rady

**Program:**

**1. Schválení programu 266. zasedání Rady**

Proběhlo hlasování o návrhu programu. Pro bylo v tu chvíli 10 přítomných členů Rady, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

**Usnesení:**

Rada schvaluje program 266. zasedání.

**A) K PROJEDNÁNÍ – s rozpravou**

**A1) Postup přípravy priorit VaVal**

- a) Návrh počtu a zaměření expertních panelů
- b) Návrh výzvy do expertních panelů
- c) Pozměňovací návrh Ing. Aima, ze dne 22. 6. 2011, 9,39 hodin

**A2) Metodika hodnocení výsledků výzkumných organizací 2012**

- a) Pozměňovací návrh prof. Opatrného ze dne 21. 6. 2011, 23,56 hodin
- b) Pozměňovací návrh doc. Olivy, ze dne 22. 6. 2011, 9,15 hodin

**B) K PROJEDNÁNÍ – bez rozpravy**

**B1) EuroCRIS – žádost o záštitu Rady nad konferencí v roce 2012 v Praze**

**B2) Žádost MŠMT o rozpočtové opatření - INFOZ**

**B3) Návrh stanoviska Rady k materiálu „Cestovní mapa ČR velkých infrastruktur pro výzkum, experimentální vývoj a inovace – Aktualizace květen 2011“**

**2. Zápis z 265. zasedání**

## **C) PRO INFORMACI**

- C1) Zprávy k plnění a realizaci Národní politiky VaVaI
- C2) Záписy z jednání předsednictva mezi 265. a 266. zasedáním Rady
- C3) Zápis z jednání
  - a) OK SHV dne 19. 5. 2011
  - b) OK ŽP dne 26. 5. 2011
  - c) OK NŽP dne 30. 5. 2011
- C4) Organizace sběru dat do RIV – návrh odpovědi Svazu knihovníků a informačních pracovníků ČR
- C5) Stanovisko Rady pro výzkum, vývoj a inovace k materiálu: „Výzkum a vývoj v energetice – Teze strategického řízení podpory výzkumu a vývoje v oblasti energetiky“
- C6) Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti ČR – stanovisko Rady
- C7) Stanovisko Rady k Národní inovační strategii České republiky

## **D) RŮZNÉ**

- D1) Informace o jednání předsednictva TA ČR s mpř. a zpravodajkou Rady, předsedou VR TA ČR a zástupcem KR TA ČR dne 9. 6. 2011

## **A) K PROJEDNANÍ – s rozpravou**

### **A1) Postup přípravy priorit VaVaI**

- a) Návrh počtu a zaměření expertních panelů
- b) Návrh výzvy do expertních panelů
- c) **Pozměňovací návrh Ing. Aima, ze dne 22. 6. 2011, 9,39 hodin**

Zpravodaj prof. Haňka informoval, že Koordinační rada expertů pro přípravu národních priorit VaVaI (KRE), již je předsedou, se sešla již třikrát a pracuje velmi konstruktivně. Navrženo bylo 6 prioritních oblastí, pro každou bude ustanoven samostatný expertní panel. Na svém jednání dne 20. června 2011 navrhla KRE počet a definice expertních panelů a návrh výzvy k nominaci na jejich členy. Návrh na jmenování členů expertních panelů předloží KRE na zářijovém zasedání Rady.

Ing. Aim popsal svůj pozměňovací návrh, ve kterém navrhl změny názvů čtyř expertních panelů a odůvodnil návrh této změny.

Prof. Haňka okomentoval jednotlivé body pozměňovacího návrhu, kdy uvedl, že KRE nejen navrhla i zkrácené pracovní názvy, ale hlavně se velmi podrobně zabývala tvorbou názvů panelů, a zabývala se všemi jazykovými aspekty a doporučil Radě pozměňovací návrh Ing. Aima neakceptovat.

Doc. Cienciala doplnil, že v prioritách postrádá důraz na materiálový výzkum.

Prof. Haňka souhlasil s tím, že materiálový výzkum je velmi důležitý, nicméně je již to jeden z patnácti oborů, které jsou zastoupeny v klasifikaci odbornosti expertů. Celkem bylo vybráno šest hlavních priorit a očekává se že materiálový výzkum bude v podstatě obsažený ve všech prioritních oblastech, takže vyjmout ho ze seznamu patnácti oborů a přiřadit ho pouze k jednomu ze šesti panelů by bylo na úkor významu materiálového výzkumu jako takového.

Prof. Hobza vyjádřil obavy ohledně výzvy k nominaci členů do expertních panelů, která má uzávěrku 15. srpna 2011, protože podle něho během prázdnin nepříjde dostatečný počet kvalitních návrhů na kandidáty.

Na téma nominace do expertních panelů proběhla diskuse za účasti prof. Opatrného a dr. Kopicové.

Prof. Hronová připomněla, že výzva bude zveřejněna na [www.vyzkum.cz](http://www.vyzkum.cz) a dr. Blažka jí doplnil, že všechny instituce budou ještě upozorněny samostatným E-mailem, jak vyplývá z vládou schválených Principů pro přípravu národních priorit.

Prof. Hozák měl dotaz na prof. Haňku ohledně úlohy odborných komisí při přípravě priorit a zda se počítá s nominováním členů komisí do expertních panelů. Prof. Haňka potvrdil, že odborníci jsou velmi zapotřebí a nominace z řad členů odborných komisí Rady se předpokládá.

Prof. Hronová vyzvala Ing. Aima, aby se vyjádřil, zda trvá na svém pozměňovacím návrh. Ing. Aim po krátké úvaze svůj pozměňovací návrh stáhnul.

Prof. Drahoš projevil nespokojenost s názvem charakteristiky 3. expertního panelu. Proběhla diskuse o vhodnosti kratších názvů panelů za účasti doc. Olivy, prof. Haňky a Ing. Aima.

Proběhlo hlasování o návrhu usnesení, pro hlasovalo 11 členů Rady, nikdo nebyl proti a 1 člen se zdržel (přítomno 12 členů Rady).

#### **Usnesení:**

Rada

1. schvaluje počet a zaměření expertních panelů;
2. schvaluje text výzvy k nominaci na členy expertních panelů a ukládá sekretáři Rady výzvu zveřejnit.

#### **A2) Metodika hodnocení výsledků výzkumných organizací 2012**

Prof. Hronová úvodem sdělila, že k materiálu přišly dva pozměňovací návrhy, prof. Opatrného a doc. Olivy.

Prof. Opatrný jako zpravodaj uvedl předložený materiál, kdy poděkoval za práci členům KHV, hlavně prof. Němečkovi, prof. Psutkovi, dr. Hábové a doc. Münichovi a zástupci sekretariátu Rady Ing. Matějkovi. Upozornil, že hlavní změny se týkají hodnocení aplikovaného výsledku a hodnocení knih. Budou ustanoveny komise pro peer review hodnocení knih, dále Metodika 2012 obsahuje další drobné změny.

Prof. Opatrný uvedl, že jeho pozměňovací návrh byl vypracován hlavně kvůli technickým a formálním úpravám, odstranění nepřesností a sjednocení použitých termínů, tedy odstranění chyb, které byly objeveny až po odeslání materiálu. Dále jej doplnil o drobné úpravy textu Metodiky, např. nahradit pojem „penalizace“ správným pojmem dle zákona, termín „pozitivní seznam“ nahradit správným názvem, pojem „komise“ dát do souladu se zákonem a sjednotit používání zkratky Rady. Poté se vyjádřil k pozměňovacímu návrhu doc. Olivy a uvedl, že druhou část tohoto návrhu nepodpoří.

Doc. Oliva popsal svůj pozměňovací návrh, kdy z předloženého materiálu navrhuje vypustit bez náhrady celý bod II. návrhu usnesení vlády „ukládá předsedovi vlády a předsedovi Rady pro výzkum, vývoj a inovace ve spolupráci s ostatními členy vlády, s vedoucími ústředních orgánů státní správy, kteří jsou poskytovateli podpory výzkumu a vývoje, s předsedy Akademie věd České republiky, Grantové agentury České republiky a Technologické agentury České republiky, provést hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů postupem podle materiálu schváleného v bodu I. tohoto usnesení;“.

Další částí jeho pozměňovacího návrhu je úprava vlastního textu Metodiky 2012, kdy navrhuje v tomto materiálu nahradit obsah Přílohy 11 popisem postupu, který je pro hodnocení výsledků aplikovaného výzkumu používán v současné době (tj. v tomto bodě se přídrží znění současné Metodiky).

Prof. Opatrný upozornil, že pokud se vypustí příloha 11, celá Metodika by se musela přepracovat.

Na základě diskuse prof. Hronová navrhla změnu bodu II. návrhu usnesení vlády k Metodice („ukládá předsedovi vlády a předsedovi Rady provést hodnocení výsledků výzkumných



organizací a hodnocení výsledků ukončených programů postupem podle materiálu schváleného v bodu I. tohoto usnesení;“).

Na základě návrhu této úpravy doc. Oliva stáhl první část svého pozměňovacího návrhu.

Prof. Haasz popsal historii přípravy materiálu v části hodnocení výsledků aplikovaného výzkumu.

Prof. Opatrný uvedl, že pokud se objeví lepší způsob, jak řešit hodnocení výsledků aplikovaného výzkumu, mohou být úpravy navrženy v Metodice 2013, v současné době by změny již mohly narušit nastavené postupy uvedené v dalších částech Metodiky.

Prof. Matějů informoval, že pro r. 2012 byla změněna klasifikace databáze ERIH – byly zrušeny s účinností od 1. 6. 2011 skupiny A, B, C, tudíž bude nezbytné hledat jinou klasifikaci periodik evidovaných v této databázi.

Prof. Němeček informoval, že KHV má v září plánované jednání, na které se mj. bude muset řešit tato nová klasifikace, o které se při přípravě materiálu nevědělo.

Ing. Pospíšil navrhl z hodnocení aplikovaných výsledků vyřadit výzkumné záměry (Příloha 11) a podle jeho názoru není nutné trvat na dosavadním poměru 85:15. Proběhla diskuze za účasti dr. Blažky, prof. Haasze, prof. Opatrného a prof. Němečka o dopadu případného vyřazení výzkumných záměrů z Přílohy 11 a o možnosti změny poměru 85:15.

Prof. Haasz diskusi ukončil s tím, že příště by nemělo k těmto dohadům na poslední chvíli po řadě měsíců příprav docházet a že se má začít již pracovat na Metodice 2013.

Proběhlo hlasování o přijetí PN prof. Opatrného:

Pro bylo 8 členů Rady, nikdo nebyl proti, zdrželi se 2 členové Rady (přítomno 10 členů Rady, před hlasováním odešli Ing. Aim a prof. Fiala).

Návrh byl přijat.

Přešlo se k hlasování o první části PN doc. Olivy, kde se navrhlo zkrácení bodu II. návrhu usnesení vlády.

Pro bylo všech přítomných 10 členů Rady.

Návrh byl přijat.

Následně proběhlo hlasování o druhé části PN doc. Olivy, tj. o vypuštění Přílohy 11.

Nikdo nebyl pro, 5 členů Rady bylo proti, 5 se zdrželo hlasování (přítomno 10 členů Rady).

Návrh nebyl přijat.

Na závěr proběhlo hlasování o upraveném usnesení k Metodice 2012.

Pro bylo 8 členů Rady, nikdo nebyl proti, zdrželi se 2 členové (přítomno 10 členů Rady).

### **Usnesení:**

Rada

1. schvaluje návrh Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů pro rok 2012 ve znění pozměňovacího návrhu prof. Opatrného a podle výsledků jednání Rady;
2. schvaluje úpravu bodu II. návrhu usnesení vlády podle pozměňovacího návrhu doc. Olivy a výsledku jednání Rady;
3. ukládá sekretariátu materiál zaslat do mezíresortního připomínkového řízení;
4. pověřuje zpravodaje prof. Opatrného a předsedu KHV prof. Němečka ve spolupráci se sekretariátem předložit návrh na vypořádání mezíresortního připomínkového řízení a upravený návrh Metodiky na zářijové jednání Rady.

## **B) K PROJEDNÁNÍ – bez rozpravy**

### **B1) EuroCRIS – žádost o záštitu Rady nad konferencí v roce 2012 v Praze**

Dr. Blažka uvedl stručně další bod, kdy se vedení mezinárodní neziskové organizace euroCRIS svým dopisem ze dne 27. května 2011 obrátilo na předsedu Rady Petra Nečase s žádostí o záštitu nad pořádáním konference CRIS2012 ve dnech 6. - 9. června 2012, která se bude konat v Praze.

EuroCRIS (Evropské Informační systémy výzkumu a vývoje) je nezisková organizace, která zahrnuje prestižní instituce a odborníky ze 43 zemí Evropy, zabývající se na národních úrovních informačními systémy výzkumu a vývoje. V organizaci euroCRIS jsou sdruženi odborníci z univerzit, výzkumných ústavů a z řad poskytovatelů podpory na VaV.

Členové euroCRIS se setkávají jednou za 2 roky na mezinárodní evropské konferenci, 2x ročně na workshopech a průběžně se dle potřeby účastní jednání pracovních skupin. Hlavním přínosem těchto setkání je komplexní výměna informací mezi členskými státy, zásady pro rozvoj národních IS VaVa a sledování trendů v hodnocení VaVa jak v Evropě, tak i ve světě.

Proběhlo hlasování k návrhu usnesení.

Pro bylo všech přítomných 10 členů Rady.

#### **Usnesení:**

Rada

1. přijímá záštitu nad konferencí CRIS2012 konanou v roce 2012 v Praze;
2. jmenuje zpravodajem pro přípravu konference prof. Haasze;
3. ukládá sekretariátu připravit odpověď na dopis prezidenta euroCRIS;
4. souhlasí, aby sekretariát Rady byl zastoupen v programovém výboru CRIS2012;
5. ukládá zpravodaji průběžně informovat Radu o stavu přípravy konference CRIS2012.

### **B2) Žádost MŠMT o rozpočtové opatření - INFOZ**

Prof. Haasz uvedl bod, který se týká žádosti o přesunu finančních prostředků k zajištění financování informačních zdrojů v r. 2012. Stručně popsal dvě možnosti, jak toto financování zajistit a uvedl, že probíhají další jednání s tím, že pro r. 2013 musí být tato záležitost vyřešena nejpozději do listopadu 2011.

Proběhla krátká diskuse za účasti prof. Hobzy, prof. Haasze, prof. Hronové, prof. Opatrného a doc. Olivy na téma této pozdě předložené žádosti MŠMT.

Prof. Hobza a prof. Haňka uvedli shodně, že postrádají na zasedání Rady zástupce MŠMT, aby mohl být tento bod řádně prodiskutován. K tomu prof. Haasz podotkl, že shodou okolností probíhá tento den jmenování nových profesorů, kterého se účastní ministr školství mládeže a tělovýchovy, a proto pravděpodobně zástupce MŠMT na zasedání Rady chybí.

Proběhlo hlasování k návrhu usnesení.

Pro bylo všech přítomných 10 členů Rady.

#### **Usnesení:**

Rada

1. schvaluje návrh rozpočtového opatření MŠMT;
2. ukládá sekretariátu Rady zaslat odpověď 1. mpř. Rady ministru školství, mládeže a tělovýchovy.

### **B3) Návrh stanoviska Rady k materiálu „Cestovní mapa ČR velkých infrastruktur pro výzkum, experimentální vývoj a inovace – Aktualizace květen 2011“**

Dr. Kopicová jako zpravodajka uvedla poslední bod zasedání určený k projednání. Materiál Cestovní mapa ČR velkých infrastruktur pro výzkum, experimentální vývoj a inovace – Aktualizace květen 2011 zaslal s odkazem na § 35 odst. 2 písm. i) zákona č. 130/2002 Sb. ke stanovisku Radě náměstek ministra pro výzkum a vysoké školství Ing. Ivan Wilhelm, CSc. dne 8. června 2011. Radě je předložen návrh stanoviska k tomuto materiálu, v jehož závěru se

uvádí: Rada: a) doporučuje Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy materiál předložit vládě po zapracování výše uvedené připomínky, b) doporučuje vládě materiál schválit ve znění se zapracovanou připomínkou (která se týká sjednocení pojmu se zákonem č. 130/2002 Sb.).

Proběhlo hlasování k návrhu usnesení.

Pro bylo všech přítomných 10 členů Rady.

#### **Usnesení:**

Rada

1. schvaluje návrh Stanoviska;
2. ukládá sekretariátu Rady zaslat Stanovisko Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy.

## **2. Zápis z 265. zasedání**

Pro schválení zápisu bylo všech přítomných 10 členů Rady.

#### **Usnesení:**

Rada schvaluje zápis z 265. zasedání Rady.

Prof. Hronová uvedla před schvalováním bodů C pro informaci, že na jednání předsednictva Rady bylo dohodnuto, že bod 266/C1 „Zprávy k plnění a realizaci Národní politiky VaVaI“ bude pro závažnost problematiky podrobněji diskutován na zářijovém zasedání Rady společně s plněním usnesení Rady 265/A1, a vysvětlila zařazení bodů C5 až C7.

Prof. Opatrný měl připomínku, že materiály obsažené v bodě C1 by měly být přístupné i veřejnosti. Dr. Blažka k tomu uvedl, že jde o pracovní podklady určené na Radu a pro její komise, se kterými se dále (jako např. u priorit) pracuje, a proto nejsou určeny ke zveřejnění.

Prof. Drahoš vznesl dotaz k materiálu bodu C6 - Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti ČR, který má být předložen vládě, a kdy (podle jeho názoru) bylo negativní stanovisko Rady k tomuto materiálu ignorováno.

Dr. Blažka uvedl, že připomínek k materiálu byla celá řada, i od Ministerstva financí a dalších orgánů, ale vypořádání připomínek nebylo dosud oficiálně předloženo. MPO zaujalo pozici, že Rada není připomínkovým místem. Kdy bude celý materiál předložen vládě není v této chvíli jasné.

## **C) PRO INFORMACI**

**C1) Zprávy k plnění a realizaci Národní politiky VaVaI**

**C2) Záписы z jednání předsednictva mezi 265. a 266. zasedáním Rady**

**C3) Zápis z jednání**

a) OK SHV dne 19. 5. 2011

b) OK ŽP dne 26. 5. 2011

c) OK NŽP dne 30. 5. 2011

**C4) Organizace sběru dat do RIV – návrh odpovědi Svazu knihovníků a informačních pracovníků ČR**

**C5) Stanovisko Rady pro výzkum, vývoj a inovace k materiálu: „Výzkum a vývoj v energetice – Teze strategického řízení podpory výzkumu a vývoje v oblasti energetiky“**

**C6) Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti ČR – stanovisko Rady**

**C7) Stanovisko Rady k Národní inovační strategii České republiky**

#### **Usnesení:**

Rada bere na vědomí body pro informaci s tím, že bod 266/C1 „Zprávy k plnění a realizaci Národní politiky VaVaI“ bude podrobněji diskutován na zářijovém zasedání Rady společně s plněním usnesení Rady 265/A1.



## **D) RŮZNÉ**

### **D1) Informace o jednání předsednictva TA ČR s mpř. a zpravodajkou Rady, předsedou VR TA ČR a zástupcem KR TA ČR dne 9. 6. 2011**

Dr. Kopicová stručně uvedla informaci o společném jednání, kterého se účastnil i dr. Blažka a kdy vše důležité je obsaženo v zápisu z tohoto setkání.

Poukázala nicméně na nutnost soustředit se zejména na aktuální situaci ohledně zpoždění vyhlášení programů TA ČR a s tím související možnosti nevyčerpání objemu účelových finančních prostředků přidělených agentuře na r. 2012.

Dr. Kopicová dále informovala o vyhlášení soutěže programů a projektu Centra kompetence a připomněla, že je potřeba podívat se na to, jaké kapacity Technologická agentura ČR má a co po ní Rada bude vyžadovat.

Ing. Klusáček potvrdil, že TA ČR má nedostatečné kapacity a doplnil informace o programech TA ČR. Uvedl, že Centra kompetence podporují velké celky, které ČR potřebuje, a že vzhledem k odvolání ÚOHS bylo jasné, že dojde ke zdržení. TA ČR dělá vše pro to, aby k dalším zdržením nedošlo a aby pokud nenastanou další problémy, bylo dodrženo vyhlášení dalších soutěží začátkem března 2012. Dodal, že nejprve bylo řečeno, že TA ČR je jedním z klíčových prvků reformy VaVaI, nyní je na všechny požadavky vedoucí k rozšíření kapacit TA ČR řečeno, že nejsou finanční prostředky. Dr. Blažka upřesnil, že limitujícím faktorem nejsou finanční prostředky, ale systemizovaná místa TA ČR.

#### **Usnesení:**

Rada bere na vědomí bod v části D) Různé.

Prof. Drahoš přinesl a nechal rozdat všem přítomným usnesení ze zasedání Akademického sněmu AV ČR, který se konal dne 21. dubna 2011.

Prof. Opatrný se dotázal na výsledky hodnocení ústavů AVČR, podle zákona by výsledky hodnocení jakož i pravidla úpravy institucionální podpory na základě těchto výsledků měly být zveřejněny. Zajímal by ho konkrétní postup, jak se u jednotlivých ústavů dospělo k výsledné známce a jak se toto odrazí v úpravě podpory. Prof. Drahoš odpověděl, že hodnocení doposud nebylo ukončeno.

Prof. Matějů informoval o jednání European Research Council, kde závěrem je, že jedinou možnou cestou je cesta excelence, a dále o interpelaci v Poslanecké sněmovně, kde premiér v odpovědi připustil možnost novely zákona č. 130/2002 Sb. týkající se prodloužení lhůt hodnotících procesů uvedených zákonem z 180 na 240 dnů.

Ing. Klusáček informoval, že ve středu 29. 6. 2011 proběhne v prostorách Senátu konference ke strategii rozvoje TA ČR, na kterou je možné se přihlásit.

Protože nebyly žádné další příspěvky do bodu Různé, 1. místopředsdkyně Rady prof. Hronová poděkovala všem přítomným a ukončila 266. zasedání Rady v 11,57 hodin.



**Zapsali:** Ing. Bártová, dr. Blažka



**Schválila:** prof. Hronová