

Návrh nařízení vlády o podmínkách pro věcné nebo finanční ocenění mimořádných výsledků výzkumu, experimentálního vývoje a inovací a pro finanční ocenění propagace či popularizace výzkumu, experimentálního vývoje a inovací (podmínky pro ocenění výsledků výzkumu, vývoje a inovací)

Rada pro výzkum, vývoj a inovace na svém mimořádném zasedání dne 31. srpna 2012 schválila Návrh nařízení vlády o podmínkách pro věcné nebo finanční ocenění mimořádných výsledků výzkumu, experimentálního vývoje a inovací a pro finanční ocenění propagace či popularizace výzkumu, experimentálního vývoje a inovací (podmínky pro ocenění výsledků výzkumu, vývoje a inovací) a uložila sekretariátu Rady rozeslat schválený návrh do meziresortního připomínkového řízení.

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem 1. místopředsdkyně Rady pro výzkum, vývoj a inovace č.j. 11471/2012-RVV dne 14.zář 2012 s termínem dodání stanovisek do 8.října 2012 Návrh zákona byl zaslán v rámci meziresortního připomínkového řízení 24 připomínkovým místům, z nichž 4 uplatnily zásadní připomínky, 7 uplatnilo doporučující připomínky, 9 neuplatnilo žádné připomínky a 4 připomínková místa se nevyjádřila. Celkem bylo zasláno 44 připomínek, z toho 5 zásadních.

Přehled zaslaných připomínek je uveden v následující tabulce:

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	Návrh nařízení vlády přebírá dosavadní právní úpravu Podmínek, která však neodpovídá legislativně-technickým požadavkům na obsah a formu právního předpisu. MŠMT doporučuje uzpůsobit dikci a formu předpisu Legislativním pravidlům vlády (úpravu zasluhuje již samotný název právního předpisu a užívaná terminologie, není důvodné stanovit náležitosti přihlášky o ocenění jako samostatnou přílohu, je třeba opravit citaci zákona č. 130/2002 Sb. apod.). Tato připomínka je zásadní.	Akceptováno. Zaveden zkrácený název předpisu, obsah přílohy převeden do textu nařízení.
	Vydání nařízení vlády je příležitostí k odstranění výkladových nejasností, které ze stávajícího znění Podmínek vyplývají. Každý poskytovatel může udělovat ocenění jak za mimořádné výsledky (ust. § 1 odst. 1 písm. b), tak za popularizaci (ust. § 2). Dikce nařízení vlády nasvědčuje tomu, že poskytovatel může současně udělovat více ocenění v jedné nebo obou	Částečně akceptováno. Formulace týkající se počtu udělovaných ocenění upřesněny, doplněna důvodová zpráva.

	<p>hlavních kategorií (ust. § 4 odst. 1). Návrh dále uvádí, že ocenění lze udělit „jedenkrát za rok fyzické osobě“ (ust. § 1 odst. 1 a § 2 odst. 1). Tyto formulace nejsou dostatečně určité a lze v jejich důsledku předpis vyložit např. tak, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> - poskytovatel může udělovat neomezený počet ocenění v každé z obou kategorií, pokud dodrží pravidlo, že každé z nich udělí jen jedenkrát ročně; - počet prostředků vynaložených jedním poskytovatelem na oceňování je neomezený, pokud je dodrženo pravidlo, že žádné z jednotlivých ocenění nepřesáhne cenu (hodnotu) 500 000 Kč; - zřídí-li poskytovatel více ocenění (cen) v některé z kategorií (či v obou kategoriích), pak jedna fyzická osoba může obdržet i více ocenění v jedné kategorii v jednom roce, bude-li dodrženo, že maximální cena (hodnota) každého z těchto ocenění bude nejvýše 500 000 Kč. <p>Dle názoru MŠMT by proto měl být text upraven tak, že poskytovatel může udělovat jedno nebo více ocenění v každé z obou kategorií, přičemž souhrnná hodnota ocenění u jednoho poskytovatele nesmí překročit 500 000 Kč ročně za mimořádné výsledky a 500 000 Kč ročně za popularizaci.</p>	
	<p>K § 2 odst. 1</p> <p>Finanční ocenění propagace či popularizace výzkumu, experimentálního vývoje a inovací je v ust. § 2 odst. 1 návrhu zúženo podmínkou, že jde o ocenění za „životní dílo“. MŠMT doporučuje užitý pojem upřesnit, neboť není zřejmé, jde-li o dílo dosažené výzkumníkem v průběhu celého jeho života (celoživotní dílo), anebo jde o jednotlivé dílo, které překonává ostatní díla (popř. úspěchy) dosažené výzkumníkem. MŠMT doporučuje vypustit slovo „životní“.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Nahrazeno pojmem „významné“.</p>
	<p>Z dikce předpisu by mělo být zřejmé, že nařízení vlády zakotvuje právo udělovat ocenění jednotlivými poskytovateli veřejné podpory na výzkum a vývoj za podmínek v něm upravených, nikoli však povinnost (srov. např. ust. § 1 odst. 1 „je udělováno“, ust. § 4 odst. 1 „Poskytovatel vydá“ apod.).</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Že se nejedná o povinnost poskytovatele, vyplývá z dikce předpisu (ocenění „lze udělit“) i z textu důvodové zprávy (doplněno). Přesto v zájmu odstranění interpretačních nepřesností je upravena dikce § 1 odst. 1, kdy slova „je udělováno“ jsou nahrazena slova „může udělit“, resp. „lze udělit“. Stejná úprava ustanovení § 4 odst. 1 není vhodná; poskytovatel není povinen ocenění</p>

		udělovat, nicméně v případě, že toto ocenění poskytovat bude, musí postupovat na základě vydaného statutu.
Ministerstvo životního prostředí	Do předkládaného materiálu se doporučuje doplnit ustanovení, kdo může Radě pro výzkum, vývoj a inovace podávat přihlášku na návrh kandidáta na ocenění Národní cena vlády Česká hlava.	Částečně akceptováno. Doplněna povinnost Rady zveřejnit termín a náležitosti návrhů (přihlášek). Možní navrhovatelé se předpisem nevymezují, jak u Národní ceny vlády, tak u poskytovatelů, neboť podle § 49 odst. 6 rozpočtových pravidel vláda nařízením stanovuje pouze druhy ocenění, podmínky, za kterých mohou být udělena, a orgány které je udělují.
Ministerstvo vnitra	K § 1 1. V § 1 odst. 1 považujeme odkaz na § 3 odst. 3 písm. e) zákona za nadbytečný, neboť jde o prováděné ustanovení. Z tohoto důvodu doporučujeme slova „podle § 3 odst. 3 písm. e)“ vypustit. Tato připomínka platí obdobně i pro § 2 odst. 1, kde je rovněž odkazováno na § 3 odst. 3 písm. e) zákona. 2. Pokud je v § 1 odst. 2 odkazováno na udělení ocenění podle odst. 1 písm. a), je zřejmé, že se jedná o ocenění mimořádných výsledků výzkumu, experimentálního vývoje a inovací. Z tohoto důvodu doporučujeme v § 1 odst. 2 slova „mimořádných výsledků výzkumu, experimentálního vývoje a inovací“ vypustit (shodně viz § 1 odst. 3).	Akceptováno.
	K § 4 Považujeme za vhodné v § 4 odst. 2 upřesnit, jaký statut ocenění poskytovatel zveřejňuje, neboť z § 4 odst. 1 vyplývá, že poskytovatel vydává celkem dva statuty ocenění. Domníváme se, že se povinnost zveřejnění týká obou statutu a nikoli jen jednoho z nich. Z tohoto důvodu je vhodné, např. v § 4 odst. 1 zavést pro oba statuty legislativní zkratku „statut ocenění“.	Akceptováno. V textu upřesněno jako dva statuty (nikoliv legislativní zkratkou).
	K § 5 Ustanovení § 5 považujeme za deklaratorní ustanovení bez normativního obsahu, neboť osobní údaje jsou zpracovávány a uchovávány podle zákona o ochraně osobních údajů bez ohledu na to, zda tak stanoví zvláštní právní předpis. Z tohoto důvodu doporučujeme § 5 pro jeho nadbytečnost vypustit.	Akceptováno.

	<p>K § 1 V § 1 odst. 1 písm. b) doporučujeme slovo „až“ nahradit slovem „nejvýše“. Tato připomínka platí obdobně i pro § 2 odst. 1. V § 1 odst. 3 doporučujeme za předložku „O“ vložit slovo „udělení“.</p>	<p>Akceptováno částečně. Slovo „až“ nahrazeno slovy „do výše“.</p>
	<p>K § 3 V § 3 odst. 1 doporučujeme za slovy „Národní cena vlády Česká hlava“ vypustit slovo „Rady“. Alternativně je možné slovo „Rady“ vložit za slova „Návrh kandidáta“. V § 3 odst. 3 doporučujeme za slova „Národní cena vlády Česká“ vložit slovo „hlava“.</p>	<p>Akceptováno. Ustanovení formulačně upraveno tak, aby bylo zřejmé, že se jedná o návrh Rady, který je vládě předkládán jejím předsedou.</p>
	<p>K § 4 V § 4 odst. 1 písm. b) doporučujeme za slovo „finančního“ vložit slovo „ocenění“.</p>	<p>Akceptováno.</p>
	<p>K § 6 V souladu s čl. 53 odst. 1 písm. g) Legislativních pravidel vlády doporučujeme za slovo „dnem“ vložit slovo „jeho“.</p>	<p>Akceptováno.</p>
	<p>K poznámkovému aparátu Doporučujeme upravit formát písma poloviční (kulaté) závorky, který by měl být shodný s formátem čísla poznámky pod čarou, tj. měl by být psán horním indexem.</p>	<p>Akceptováno.</p>
Ministerstvo zahraničních věcí	<p>K § 3 odst. 2 Ministerstvo zahraničních věcí dává ke zvážení, zda je nezbytné vázat výběr kandidáta na předmětné ocenění na státní občanství České republiky a zda by nepostačovalo vázat tento výběr pouze na český původ, případně zda by nebylo možné tuto podmínku zcela vypustit a vázat výběr kandidáta na výsledky jeho vědecké a výzkumné činnosti, které jsou přínosem pro Českou republiku. <u>Odůvodnění:</u> V současné době řada významných českých vědců dosahuje vynikajících výsledků a přestože někteří získali státní občanství jiného státu (v minulosti anebo se tak teprve může z různých důvodů stát), automaticky to neznamená, že výsledky jejich práce jsou pro ČR ztracené či nevyužitelné. Naopak, ČR (má-li zájem) může využít výsledků jejich práce ve svůj prospěch, přestože</p>	<p>Akceptováno. Text týkající se státního občanství byl vypuštěn.</p>

	<p>do výzkumu a vývoje souvisejícího s jejich činností často nemusela vůbec investovat. Zejména po listopadu 1989 se mnoho mladých českých vědců ze zahraničí - v nejednom případě bez českého státního občanství – zapojuje do výzkumu v ČR a jsou naopak hybnou pákou spolupráce s českými vědeckovýzkumnými institucemi. Přínos pro ČR může být jedním z kritérií výběru vhodného kandidáta na ocenění.</p> <p>Pokud by přece jen mělo být zakotveno nějaké omezení, aby bylo vyhověno charakteru ocenění jakožto „česká“ hlava, pak by jako dostačující kritérium vyhovovalo místo narození v České republice (v Československu), i když ani to nelze považovat za zcela správné; např. nositel Nobelovy ceny za chemii Thomas Cech se hrdě hlásí ke svému českému původu, je dokonce ve výboru nejvlivnější česko-americké lobbystické organizace American Friends of the Czech Republic; světově proslulá ekonomka Stephannie Griffith-Jones (roz. Štěpánka Neumannová) nejenže se hlásí k českému původu, ale její práce mají význam i pro ČR– např. kniha z roku 2010, kterou napsala s nositelem Nobelovy ceny za ekonomii J. Stieglitzem a která je věnována dopadům nedávné krize na EU. Podobných případů by se dalo najít řada.</p>	
	<p>Ke kapitole C obecné části Odůvodnění:</p> <p>V textu, který se zabývá souladem navrhované právní úpravy s právem Evropské unie (viz druhá věta), doporučuje Ministerstvo zahraničních věcí nahradit formulaci „s komunitárním právem Evropské unie“ spojením „s právním řádem Evropské unie“, neboť deklarovaný soulad se zřejmě týká celého právního řádu EU.</p>	Akceptováno.
Ministerstvo kultury	<p>K § 1 odst. 1</p> <p>Z navrhovaného znění § 1 odst. 1, resp. ze spojení „lze udělit jedenkrát za rok fyzické osobě,...“ nevyplývá jasně, zda lze každoročně udělit pouze jedno ocenění, tj. buď Národní cenu vlády Česká hlava nebo ocenění udělené poskytovatelem, nebo se tato podmínka vztahuje ke konkrétní fyzické osobě, které nelze ocenění udělit častěji než jedenkrát za rok. Domníváme se, že správná je třetí varianta, že každé ocenění, ať už Česká hlava nebo jiné ocenění udělované jakýmkoli poskytovatelem, může být uděleno vždy pouze jednou za kalendářní rok.</p> <p>Doporučujeme proto ve větě první zrušit slova „jedenkrát za rok“ a za větu</p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Požadované změny byly doplněny do § 1 odst. 1 a 2 a do § 2 odst. 2.</p>

	první vložit větu druhou, která zní: „Každé ocenění mimořádných výsledků výzkumu, experimentálního vývoje a inovací lze udělit pouze jednou v kalendářním roce.“.	
Ministerstvo dopravy	<p>K § 3 odst. 1 V materiálu se uvádí, že obsahově je navrhovaná úprava shodná se stávajícími Podmínkami pro věcné nebo finanční ocenění mimořádných výsledků výzkumu, experimentálního vývoje a inovací a pro finanční ocenění propagace či popularizace výzkumu, experimentálního vývoje a inovací schválenými vládou (schválenými usnesením vlády č. 1233 ze dne 29. září 2009, ve znění usnesení vlády č. 1458 ze dne 30. listopadu 2009 a usnesení vlády č. 325 ze dne 4. května 2011). Podle čl. III odst. 1 aktuálně platné přílohy usnesení vlády č. 1233 z roku 2009 návrh kandidáta na ocenění Národní cena vlády Česká hlava předkládá vládě předseda Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) na základě doporučení Rady. Podle ustanovení § 3 odst. 1 návrhu nařízení vlády by předseda Rady předkládal návrh kandidáta již bez doporučení Rady. Tato změna však není v materiálu odůvodněna. Doporučujeme proto návrh uvést v tomto ohledu do souladu s platným zněním přílohy citovaného usnesení vlády, anebo, je-li změna záměrná, doplnit materiál o její odůvodnění.</p>	<p>Akceptováno. Ustanovení formulačně upraveno tak, aby bylo zřejmé, že se jedná o návrh Rady, který je vládě předkládán jejím předsedou. Ostatní změny oproti dosavadní úpravě uvedeny v důvodové zprávě.</p>
	<p>K § 3 odst. 1 Doporučujeme za slovy „Česká hlava“ slovo „Rady“ pro nadbytečnost vypustit.</p>	Akceptováno.
	<p>K § 3 odst. 3 a k příloze č. 1 Doporučujeme přílohu č. 1 označit jen jako přílohu, neboť návrh nařízení obsahuje pouze přílohu jedinou.</p>	<p>Akceptováno jinak. Obsah přílohy převeden do textu nařízení.</p>
Ministerstvo financí	<p>K názvu nařízení vlády: Ve slově „Podmínkách“ nahradit na začátku velké písmeno písmenem malým. Dále konstatujeme, že název nařízení považujeme za zbytečně dlouhý a doporučujeme jej vhodným způsobem zkrátit, popř. zavést pro účely citací název zkrácený (čl. 30 odst. 1 Legislativních pravidel vlády).</p>	Akceptováno.

	<p>K úvodní větě: Vložit slova „z veřejných prostředků“ před slova „a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací)“,“.</p> <p>Dále doporučujeme nezavádět legislativní zkratku zákon a v textu nařízení používat jeho zkrácený název tj. text „zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací“.</p>	Akceptováno.
	<p>K § 1: V odstavci 1 písm. b) v poznámce pod čarou č. 1 v názvu zákona rovněž vložit slova „z veřejných prostředků“, viz výše.</p>	Akceptováno.
	<p>K §4: V odstavci 2 vyjádřit slovo „třicet“ číslovkou „30“.</p>	Akceptováno.
	<p>K § 6: Vložit slovo „jeho“ před slovo „vyhlášení“. Doporučujeme však zvážit stanovení účinnosti konkrétním datem – tento způsob je komfortnější především z uživatelského hlediska.</p>	<p>Akceptováno. Stanovení konkrétního data je v současné době předčasné, resp. konkrétní datum je v současné době obtížně odhadnutelné.</p>
Ministerstvo zemědělství	<p>§ 4 odst. 1 za slovy ...“statut ocenění mimořádných výsledků výzkumu, experimentálního vývoje a inovací“ změnit spojku „a“ na „nebo“ (soulad s názvem paragrafu).</p> <p>Zdůvodnění: Předpokládá se, že poskytovatel má na výběr. Může oceňovat pouze mimořádné výsledky nebo oceňuje jen propagaci a popularizaci či současně může oceňovat mimořádné výsledky i propagaci a popularizaci.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	Akceptováno

Úřad vlády ČR Odbor kompatibility	<p>Předkladatel částečně splnil formální náležitosti týkající se vykazování slučitelnosti s právem EU, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády, v platném znění, a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, v platném znění.</p> <p>V části odůvodnění věnované zhodnocení souladu právní úpravy s předpisy Evropské unie používá předkladatel výraz „komunitární“. Po vstupu tzv. Lisabonské smlouvy v platnost získala Evropská unie právní subjektivitu a nahradila dosavadní Evropská společenství. Z toho důvodu se již výraz „komunitární“ nepoužívá. Výraz je nadto použit ve spojení „komunitární právo Evropské unie“, což je pleonasmus. Navrhujeme proto výraz „komunitární“ vypustit.</p>	Akceptováno.
	<p>Stav relevantní právní úpravy v právu EU:</p> <p>V právu EU je oblast dotčená předloženým materiálem upravena jak primárním, tak sekundárním právem. Článek 18 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU) zakazuje jakoukoli diskriminaci na základě státní příslušnosti v rámci použití Smluv a je tak projevem obecného principu zákazu diskriminace v právu EU. Článek 45 SFEU poté zvlášť upravuje zákaz diskriminace týkající se pracovníků. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 492/2011 ze dne 5. dubna 2011 o volném pohybu pracovníků uvnitř Unie v článku 7 dále zakazuje odlišné zacházení s pracovníkem z důvodu státní příslušnosti, jde-li o podmínky zaměstnávání a pracovní podmínky, mj. pokud se týkají odměňování nebo sociálních a daňových výhod.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text týkající se státního občanství byl vypuštěn.</p>

	<p>K § 1 odst. 1 Formulace § 1 odst. 1: „Ocenění (...) lze udělit jedenkrát za rok fyzické osobě, která výsledku dosáhla,“ je nejednoznačné. Je možné jej vykládat ve dvojím smyslu, a to jako:</p> <p>a) ocenění lze udělit jedenkrát za rok jedné fyzické osobě (jedna oceněná osoba za rok), nebo</p> <p>b) ocenění lze udělit jedné osobě právě jedenkrát za rok (možno více oceněných osob za rok, každá však ročně pouze jedenkrát). Navrhujeme proto dané ustanovení zpřesnit.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno. Ustanovení upraveno.</p>
	<p>K § 3 odst. 2 § 3 odst. 2 návrhu nařízení vlády o Podmínkách pro věcné nebo finanční ocenění mimořádných výsledků výzkumu, experimentálního vývoje a inovací a pro finanční ocenění propagace či popularizace výzkumu, experimentálního vývoje a inovací omezuje okruh kandidátů na ocenění pouze na občany České republiky.</p> <p>Odbor kompatibility se domnívá, že takové omezení by mohlo být vnímáno jako nedovolená výhoda v rozporu s ustanovením čl. 7 nařízení č. 492/2011.</p> <p>Termín sociálních výhod v čl. 7 odst. 2 nařízení č. 492/2011 je Soudním dvorem EU vykládán poměrně extenzivně. Bylo by tudíž možné pod něj zařadit i odměny dle současného znění návrhu nařízení o Podmínkách pro věcné nebo finanční ocenění mimořádných výsledků výzkumu, experimentálního vývoje a inovací a pro finanční ocenění propagace či popularizace výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, zejména pokud bude ustanovení § 1 odst. 1 vykládáno ve smyslu výše uvedené varianty „b“. Výjimka z principu rovného zacházení v oblasti sociálních výhod daná judikaturou Soudního dvora vztahující se na osoby, které z důvodu své loajality ke státu utrpěly škody, jako je tomu v případě války, není v tomto případě dle názoru Odboru kompatibility aplikovatelná.</p> <p>Toto ustanovení dále odporuje cílům sekundárního práva EU v oblasti společné imigrační politiky, stanoveným zejména směrnicí 2003/109/ES ze dne 25. listopadu 2003 o právním postavení státních příslušníků třetích zemí, kteří jsou dlouhodobě pobývajícími rezidenty, a speciální směrnici</p>	<p>Akceptováno. Text týkající se státního občanství byl vypuštěn.</p>

	<p>2005/71/ES ze dne 12. října 2005 o zvláštním postupu pro přijímání státních příslušníků třetích zemí pro účely vědeckého výzkumu, jejíž bod 15 preambule stanovuje, že ke zvýšení přitažlivosti Společenství pro výzkumné pracovníky ze třetích zemí by těmto pracovníkům měla být během jejich pobytu přiznána stejná sociální a hospodářská práva, jakých požívají státní příslušníci hostitelského členského státu (srov. rovněž čl. 12 této směrnice). Podmínka státní příslušnosti ČR se proto jeví jako problematická.</p> <p>Je nutno, aby předkladatel buď podmínku státní příslušnosti vypustil, nebo řádně uvedl, z jakého obhajitelného důvodu aprobovaného právem EU se podmínka státní příslušnosti ČR vyžaduje.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
Úřad vlády ČR – kabinet vedoucího úřadu vlády	<p>K § 1: 1. V § 1 odst. 1 úvodní části ustanovení zavést legislativní zkratku pro pojem „ocenění mimořádných výsledků výzkumu, experimentálního vývoje a inovací“ a v této souvislosti upravit následující normativní text. 2. V § 1 odst. 1 písm. b) slovo „(hodnotě)“ nahradit slovy „nebo hodnotě“.</p>	Akceptováno částečně. Zavedení legislativní zkratky se nejeví být vhodným, neboť by taková zkratka mohla být vzhledem k ostatním druhům ocenění matoucí.
	<p>K § 3 V § 3 odst. 3 slovo „tohoto“ nahradit slovy „k tomuto“.</p>	Akceptováno jinak. Obsah přílohy převeden do textu nařízení.
	<p>K § 4 V § 4 odst. 2 slovo „třicet“ nahradit číslem „30“.</p>	Akceptováno.
	<p>K § 6 Za slovo „dnem“ vložit slovo „jeho“.</p>	Akceptováno.
Úřad vlády ČR - místopředsdk yně vlády, předsedkyně Legislativní rady vlády a předsedkyně Vládního výboru pro	<p>Z ustanovení § 49 odst. 6 rozpočtových pravidel vyplývá, že vláda nařízením stanoví druhy ocenění, podmínky, za kterých jsou udělována, a orgány, které je udělují. V předloženém návrhu nařízení vlády však podmínky, za kterých mají být předmětná ocenění udělována, postrádám. Na tom nic nemění tvrzení uvedené ve zvláštní části odůvodnění, že základními podmínkami „jsou subjekt ocenění (fyzická osoba) a časové určení ocenění“, popřípadě výše finančního ocenění. Takovými podmínkami ve smyslu citovaného ustanovení rozpočtových pravidel nepochybně jsou podmínky pro výběr kandidáta (viz § 4 odst. 1 písm. d) návrhu nařízení vlády), které však mají být uvedeny pouze ve statutu ocenění vydávaném poskytovatelem. Takový postup by však byl</p>	Akceptováno Kritéria pro výběr kandidáta na ocenění národní cena vlády doplněna do § 3 odst. 2

koordinaci boje s korupcí	v rozporu s požadavkem vyplývajícím z § 49 odst. 6 rozpočtových pravidel, tj. stanovit tyto podmínky nařízením vlády. Do návrhu nařízení vlády je proto nezbytné doplnit základní podmínky, kterými se rozhodnutí o udělení ocenění řídí. Tato připomínka je zásadní. Tato připomínka je zásadní.	
	K názvu návrhu nařízení vlády 1. Slova „ze dne ... 2012“ je třeba uvést netučně. 2. Slovo „Podmínkách“ doporučuji uvést s malým počátečním písmenem.	Akceptováno.
	K úvodní větě Legislativní zkratku „zákon“ doporučuji nezavádět a namísto toho v ustanovení § 1 odst. 1 a § 2 odst. 1 za slovo „zákona“ doporučuji doplnit slova „o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací“.	Akceptováno.
	K § 1 Upozorňuji na poněkud matoucí pojmosloví v úvodní části ustanovení odstavce 1, kde se hovoří o ocenění mimořádných výsledků, které lze udělit osobě, která výsledku dosáhla. Doporučuji použití těchto pojmů sjednotit. V ustanovení odstavce 1 písm. b) slova „(hodnotě) až“ doporučuji nahradit slovy „nebo hodnotě až do výše“. V poznámce pod čarou č. 1 slova „pozdějších předpisů“ doporučuji nahradit slovy „zákona č. 110/2009 Sb.“.	Akceptováno jinak. Ustanovení upraveno.
	K § 3 V ustanovení odstavce 3 za slovo „Česká“ je třeba doplnit slovo „hlava“ a slova „č. 1 tohoto“ je třeba nahradit slovy „k tomuto“.	Akceptováno. Obsah přílohy převeden do textu nařízení.
	K § 4 1. K odst. 1 písm. d) viz shora uvedená zásadní připomínka obecné povahy. V odstavcích 2 a 4 slova „na své internetové adrese“ doporučuji nahradit slovy „způsobem umožňujícím dálkový přístup“. 2. Ustanovení odstavce 3 doporučuji pro nadbytečnost vypustit. V návaznosti na to bude třeba dosavadní odstavec 4 označit jako odstavec 3.	Akceptováno.
	K § 5 Ustanovení doporučuji vypustit pro nadbytečnost. V návaznosti na to bude třeba dosavadní § 6 označit jako § 5.	Akceptováno.

	<p>K § 6 Za slovo „dnem“ je třeba doplnit slovo „jeho“, popřípadě stanovit alespoň patnáctidenní legisvakanci, neboť zde nespátřuji naléhavý obecný zájem ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 309/1999 Sb.</p>	Akceptováno.
	<p>K příloze k návrhu nařízení vlády 1. V nadpisu je třeba číslo „1“ vypustit. 2. V písmeni c) slova „adresu bydliště“ doporučuji nahradit slovy „místo trvalého pobytu“.</p>	<p>Akceptováno. Obsah přílohy převeden do textu nařízení. Slova „adresu bydliště“ nahrazena slovy „místo trvalého pobytu“.</p>
	<p>K návrhu usnesení vlády V bodu III doporučuji za slova „nařízení vlády“ doplnit slova „podle bodu I tohoto usnesení“ a slova „4. listopadu“ je třeba nahradit slovy „30. listopadu“.</p>	Akceptováno.
	<p>K předkládací zprávě Slova „4. listopadu“ je třeba nahradit slovy „30. listopadu“.</p>	Akceptováno.

Vypracoval: