



## MZd ČR Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 19* podle M17+

dne 16. 12. 2020 v 10:00 hod.

### Přítomni:

Poskytovatel: Ing. Olga Laaksonen — vedoucí oddělení vědy, výzkumu a dotací na vzdělávání, Ing. Jana Hejnová

Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Odboru Rady: prof. MUDr. Julius Špičák, CSc., Mgr. Ing. Kateřina Miholová, Ph.D., Mgr. Markéta Avakian

Zástupci Odborných panelů: místopředseda Odborného panelu 1. Natural Sciences prof. RNDr. Petr Štěpnička, PhD., člen Odborného panelu 1. Natural Sciences prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D., předseda Odborného panelu 2. Engineering and Technologies, prof. Ing. Michael Šebek, DrSc., předseda Odborného panelu 3. Medical and Health Sciences prof. MUDr. Miroslav Ryska, CSc.

### Předmět jednání:

Institut projednání výsledků hodnocení s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“). Výsledky jednání jsou schvalovány Radou pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

Na národní úrovni bylo hodnocení Modulem 1 ve třetím roce určeno pro všechny typy výsledků uvedených v RIV s rokem uplatnění 2014 – 2018, které nebyly zhodnoceny podle Metodiky 2013 – 2016 ani podle Modulu 1 v prvních dvou letech implementace Metodiky 17+. Současně došlo k posílení hodnocení aplikovaných výsledků a v oblasti společenských a humanitních věd. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybíraly výzkumné organizace samy dle svého uvážení. Instituce v třetím roce přihlašovaly do hodnocení 1 výsledek na 10 mil. Kč z částky DK RVO přidělené v roce 2019. Pokud byla VO v roce 2019 příjemcem institucionální podpory na DK RVO vyšší než 10 mil. Kč, dodávala navíc 1 výsledek na každých dalších (započatých) 10 mil. Kč podpory s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO (s ohledem na výzkumné funkční celky). Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a v oblasti společenských a humanitních věd vybíraly výzkumné organizace kromě těchto výsledků ještě další „nebibliometrizovatelné“ výsledky (max. cca 5 % roční produkce). Výsledky byly hodnoceny podle dvou kritérií („společenská relevance“ nebo „přínos k poznání“). Výsledky hodnocení Modulem 1 byly představeny v kumulované podobě za všechny tři roky.

Hodnocení Modulem 2 na národní úrovni zahrnovalo kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2016 - 2018. Bibliometrická analýza byla kompletně zpracována pro celý systém VaVal nad daty WoS a ve vyžádaných oborových skupinách také nad daty SCOPUS. Základním bibliometrickým ukazatelem pro hodnocení výsledků indexovaných v databázích WoS je Article Influence Score (AIS), v případě databáze Scopus Scimago Journal Rank (SJR). Analýza má vždy oborový charakter. Oborové určení výsledků je odvozeno z dané citační databáze

v souladu s aktuální verzí Převodníku oborů, který odpovídá struktuře Odborných panelů. Časopisy se v rámci oborů rozdělují do kvalitativních pásem: I. decil (10 % nejvlivnějších časopisů v oboru), I. kvartil (25 % nejvlivnějších) - IV. kvartil (25 % nejméně vlivných). Pomocným ukazatelem je medián udávající střední hodnotu AIS článků v daném oboru. Národní výsledky byly sledovány v takto konstruovaných pásmech a pozice národních výsledků byla také sledována v mezinárodním kontextu - svět a EU15. Nově byla doplněna tabulka Porovnání kvartilového rozložení ČR s EU15 a světem. Dalšími sledovanými parametry byla identifikace výsledků s velkým počtem autorů (30 a více), výsledků vytvořených v mezinárodní spolupráci a výsledků s korespondujícím autorem (reprint author) z ČR.

Škádování VO je upravováno s dalším náběhem modulů M1 a M2 a narůstáním robustnosti informace, která z nich vyplývá. Jednání o předběžném škádování VO z pozice Rady je soustředěno obecně na takové výzkumné instituce, pro které mají ve třetím roce realizované výstupy na národní úrovni dostatečnou relevanci (funkčnost bibliometrie ve sledovaných oborech, výsledky hodnocené podle společenské relevance i přínosu k poznání, statisticky významný počet výsledků).

### **Průběh jednání:**

Účastníci jednání byli seznámeni s formátem, podklady a technickými aspekty jednání online. Podkladem tripartitního jednání byly zveřejněné výsledky Hodnocení 2019 na národní úrovni. Dr. Míhlová poděkovala všem za účast a shrnula dosavadní průběh jednání tripartit s ostatními poskytovateli. Všechna dosavadní jednání byla uzavřena konsensem.

Při agregaci hodnocení v Modulu 1 Odborné panely pracují s poměrem počtu dobrých a špatných známek vybraných výsledků, přičemž za dobré jsou považovány známky 1, 2, 3 a za špatné známky 4 a 5. Podrobné shrnující podklady zejména k Modulu 2 ze strany Odborného panelu 3. Medical and Health Sciences, tj. k dominantním oborům všech VO v gesci MZd s přehledným uvedením počtu výsledků, informací o reprint autorech a počtech autorů (viz podrobně jednotlivé bibliometrické zprávy za VO) byly hlavním východiskem jednání (Příloha 2 tohoto Protokolu). K návrhům OP3 vyplývajících ze zde shrnutých informací se vyjádřili i zástupci Odborného panelu 1. Natural Sciences a 2. Engineering and Technology, kteří hodnocení korigovali ze svého oborového pohledu. Návrh škádování byl následně konzultován a potvrzen zástupcem Rady prof. Špičákem.

Jednání ale dospělo ke konsensu pouze dvou stran (Odborných panelů a RVVI), závěr by měl být v nejbližším termínu doplněn o vyjádření MZd, jehož zástupkyně se jednání účastnily pouze pasivně, nevyjadřovaly se ani k misi výzkumných organizací. Důvody jsou dva: poskytovatel uvedl, že nebyl seznámen s výstupy z hodnocení na národní úrovni (zveřejněny byly 3. 11. 2020, což poskytovatel rozporuje) a zároveň není uzavřeno letošní hodnocení na úrovni poskytovatele. Zástupkyně Ministerstva zdravotnictví přislíbily se ke konsensuálním návrhům ze strany OP a Rady vyjádřit písemně do týdne.

MZd požádalo Úřad vlády ČR o provedení hodnocení dalších tří organizací, které dosud hodnoceny nebyly, neboť s ohledem na výši RIV bodů v minulosti nebyly příjemci institucionální podpory. Šlo o Centrum kardiovaskulární a transplantační chirurgie, Ústav pro péči o matku a dítě a Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě. Zástupce ÚV přislíbil poskytnout pouze výstupy z Modulu 2 (bibliometrické zprávy) po třetím roce implementace M17+. Hodnocení v Modulu 1 je uzavřeno, nicméně zmíněné tři výzkumné organizace byly vyzvány, aby přihlášily vybrané výsledky do Modulu 1 (hodnocení nástrojem peer review) ve čtvrtém roce, všechny tři VO tak učinily. Škádování těchto tří organizací bude předmětem jednání tripartity po 4. roce implementace M17+.

Jednání uzavřela Dr. Miholová a poděkovala všem zúčastněným. Jednání bylo přerušeno s tím, že výsledkem pokračování jednání tripartity bude stvrzení navrhovaného konsenzuálního rozhodnutí, jehož odůvodnění je předmětem tohoto Protokolu.

### **Závěr jednání:**

Dvě strany jednání se shodly na návrhu indikativního škálování v souladu s náběhem Modulů 1 a 2. Výzkumné organizace v gesci MZd ČR jsou rozřazeny do klastrů: a<sub>REZ</sub> – d<sub>REZ</sub> (pozn. <sub>REZ</sub> – rezortní). Poskytovatel přislíbil se k navrženému škálování vyjádřit do týdne, což bohužel neučinil.

V následné e-mailové korespondenci se poskytovatel vyjádřil následovně:

- „Co se týče škálování, mohu Vás předběžně informovat, že MZ souhlasí s návrhem škálování úřadu vlády. Souhlasit se škálováním jsme rovněž navrhli Komisi pro institucionální podporu MZ, která se na hodnocení organizací podílí. V tuto chvíli ještě nemáme jejich reakci. Jakmile nám toto rozhodnutí potvrdí, potvrdíme i my náš souhlas.“ (e-mail ze dne 2. 2. 2021)
- „Komise pro institucionální podporu MZ se shodla, že s návrhem RVVI na škálování VO souhlasí. Škálování v případě VO nepovažuje MZ za ideální nástroj, proto jsme sami škálování neprováděli, nicméně nijak nerozporujeme škálování provedené RVVI.“ (e-mail ze dne 4. 3. 2021)

Škálování provedené tripartitou po třech letech implementace M17+ je tedy možno považovat za verifikované všemi zúčastněnými stranami.

Na národní úrovni bude škála dále zpřesňována s postupným náběhem Modulů 1 a 2 a z úrovně poskytovatele podle informací z hodnocení na jeho úrovni.

Hodnocení v Modulech 1 a 2 podle M17+ na národní úrovni zatím zahrnuje hodnocení výsledků tří let hodnocení, navrhované škálování má tedy indikativní charakter.

***V klastrech jsou VO řazeny abecedně (viz Příloha 1).***

### **Odůvodnění škály:**

#### **a<sub>REZ</sub> – Vynikající (excellent)**

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

#### **b<sub>REZ</sub> – Velmi dobrá (very good)**

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

#### **c<sub>REZ</sub> – Průměrná (average)**

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.

- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

**d<sub>REZ</sub> – Podprůměrná (below average)**

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.
- Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

**Nehodnoceno - n/a<sub>REZ</sub>**

- Výzkumné organizace, u nichž nebyla informace dostatečně robustní a nemohl být tak pro návrh indikativního škálování posouzen reprezentativní vzorek výsledků.

**Příloha 1 Indikativní škálování VO podle M17+**

**Příloha 2** Souhrn OP3. Medical and Health Sciences

(Příloha 2 Souhrn OP3.Medical and Health Sciences .xlsx)

Zapsala: Markéta Avakian

Schválili: Ing. Olga Laaksonen, prof. MUDr. Julius Špičák, CSc., Mgr. Ing. Kateřina Miholová, Ph.D., prof. RNDr. Petr Štěpnička, PhD., prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D., prof. Ing. Michael Šebek, DrSc., prof. MUDr. Miroslav Ryska, CSc.

## Příloha 1 Indikativní škálování VO podle M17+

### **a** REZ

Endokrinologický ústav	IČ 00023761
Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně	IČ 00159816
Fakultní nemocnice v Motole	IČ 00064203
Institut klinické a experimentální medicíny	IČ 00023001
Masarykův onkologický ústav	IČ 00209805
Národní ústav duševního zdraví	IČ 00023752
Revmatologický ústav	IČ 00023728
Ústav hematologie a krevní transfuze	IČ 00023736
Všeobecná fakultní nemocnice v Praze	IČ 00064165

### **b** REZ

Fakultní nemocnice Brno	IČ 65269705
Fakultní nemocnice Hradec Králové	IČ 00179906
Nemocnice Na Homolce	IČ 00023884

### **c** REZ

Fakultní nemocnice Královské Vinohrady	IČ 00064173
Fakultní nemocnice Ostrava	IČ 00843989
Fakultní nemocnice Plzeň	IČ 00669806
Státní zdravotní ústav	IČ 75010330
Thomayerova nemocnice	IČ 00064190

### **d** REZ

Fakultní nemocnice Olomouc	IČ 00098892
Nemocnice Na Bulovce	IČ 00064211