



RADA PRO
VÝZKUM,
VÝVOJ
A INOVACE

Úřad vlády České republiky



M2



Obsah

I. Obecné metodické principy M2

(pro připomenutí)

II. Komplementarita hodnocení mezi M1 a M2

(pro odmítnutí některých „dojmologických“ argumentů)

III. Mezinárodní srovnání objemů produkce ve WoS

(co se lze dovědět i bez metrik)

IV. Kontroverze technické, interpretační, manažerské

(co se daří a co se daří méně)

V. Směrování M2



I Obecné metodické principy

- **Oborovost** (☹ sumy „Q“ bez ohledu na obory a kapacity NE!)
- **Relativnost** (= vztahovost)
- **Robustnost** (jednoduchost, obtížná manipulovatelnost metrik, široká pásma, vysoká míra agregace výsledné informace) = **spolehlivost**.
- **Kontinuální úpravy** - ale ne revoluční změny



II Komplementarita M1 a M2

Dojmologie

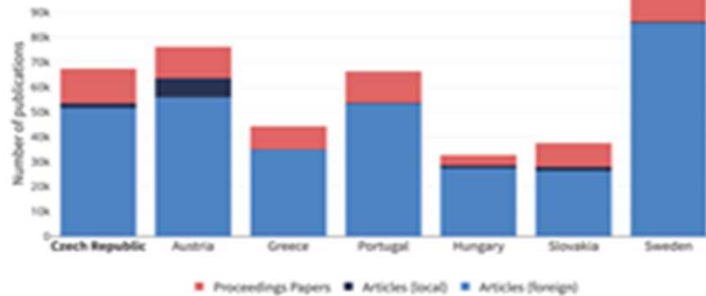
- „Bibliometrické výsledky stačí hodnotit v M2, do M1 nepatří.“
- „Co má D1 nebo Q1 dostává automaticky jedničku.“

1. Natural sciences	Stupeň hodnocení M1						Počet
	1	2	3	4	5	N	
Decil	30%	47%	19%	1%	0%	3%	744
Q1	24%	46%	25%	2%	0%	2%	1110
Q2	6%	43%	40%	6%	1%	4%	109
Q3	0%	41%	48%	7%	0%	4%	27
Q4	0%	13%	25%	50%	13%	0%	8
N/A	13%	25%	38%	19%	6%	0%	16
2. Engineering...	1	2	3	4	5	N	Počet
Decil	11%	30%	41%	12%	5%	2%	120
Q1	5%	30%	44%	15%	5%	1%	247
Q2	3%	23%	44%	30%	1%	0%	71
Q3	0%	20%	30%	30%	20%	0%	10
Q4	0%	0%	0%	0%	100%	0%	1
N/A	0%	0%	0%	100%	0%	0%	1



III Srovnání objemů produkce ve WoS

1. Natural sciences



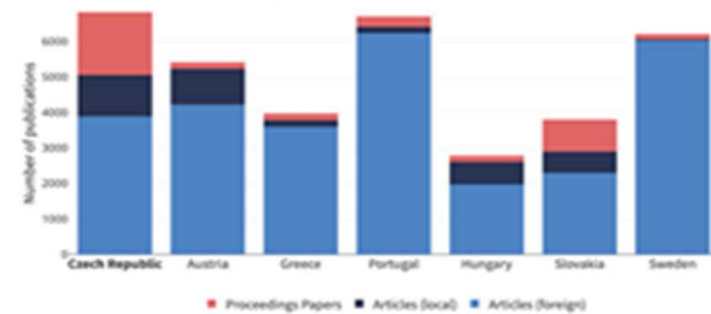
2. Engineering and technology



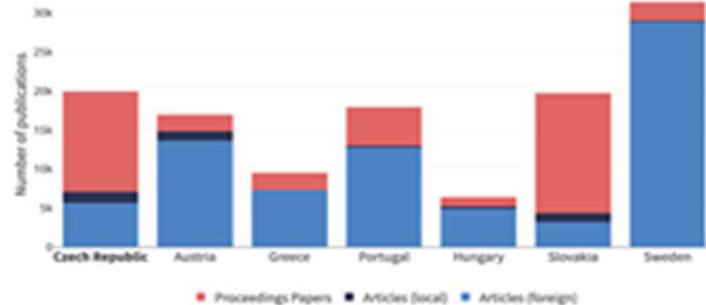
3. Medical and health sciences



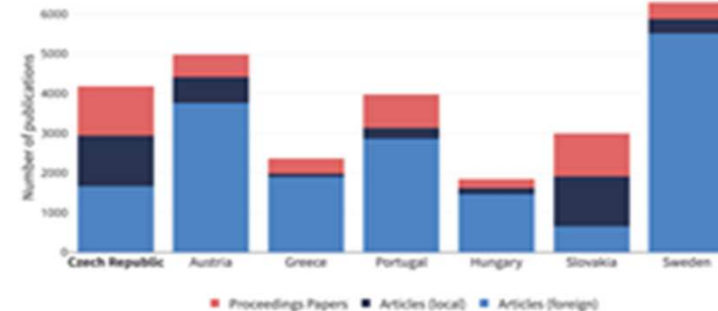
4. Agricultural and veterinary sciences



5. Social sciences



6. Humanities and the arts





III FORD Groups benchmark – objemy v mezinárodních žurnálech

FORD group	Počet ČR	Benchmark	Rozdíl
1 Natural sciences	51496	47271	109%
4 Agricultural and veterinary sciences	3892	4061	96%
2 Engineering and technology	20802	21897	95%
6 Humanities and the arts	1664	2693	62%
3 Medical and health sciences	15536	28741	54%
5 Social Sciences	5701	11807	48%



III FORD Groups benchmark – sborníky

FORD group	Podíl ČR	Benchmark	Rozdíl
2 Engineering and technology	797	648	123%
1 Natural sciences	13806	10126	136%
4 Agricultural and veterinary sciences	17448	11771	148%
5 Social Sciences	1243	589	211%
3 Medical and health sciences	12867	4709	273%
6 Humanities and the arts	1772	316	561%



III FORD Groups benchmark – národní časopisy

FORD group	Podíl ČR	Benchmark	Rozdíl
3 Medical and health sciences	1966	2054	96%
1 Natural sciences	2102	1929	109%
2 Engineering and technology	1305	842	155%
4 Agricultural and veterinary sciences	1164	439	265%
6 Humanities and the arts	1277	462	276%
5 Social Sciences	1382	483	286%

M17+

III FORD Groups hrubé seskupení

FORD group	Průměrné pořadí
1 Natural sciences	1,7
2 Engineering and technology	2,3
4 Agricultural and veterinary sciences	3,0
3 Medical and health sciences	3,7
5 Social Sciences	5,0
6 Humanities and the arts	5,3



IV Kontroverze Technické rázu

Stav databází (nejpalčivější je namapování článků k dané výzkumné organizaci neb RIV ani WoS neudržují 100 % správné informace)

- výsledná interpretace musí být obecná
- každoroční updatování je výhodou
- je nutné přijmout určitou míru chybovosti

= na národní úrovni dostáváme obrázek, který je dostatečně informativní

- 👍 Umenšuje se počet špatně položených dotazů
- 👍 Stav údajů ve WoS se postupně zkvalitňuje



IV Kontroverze Interpretační

- Kontext - srovnávání jako základní interpretační přístup (občas tento zřetel chybí)
 - M2 je nastavena specificky pro potřeby národního hodnocení → specifická škála oborová (FORDs), organizační (VO) a statistická (málo ukazatelů v hrubém členění).
- 👍 Postupně se kultivuje kompetence interpretovat statistiky ze strany panelistů
- Interpretační kontroverze zcela nezmizí (národní časopisy, kolaborace, benchmark...)



IV Kontroverze

Řízení finančních toků pomocí M2

- Klíčovým principem „kafemlejnku“ bylo vytvoření vazby výsledek-peníze. Udržování této vazby je pokračováním „kafemlejnku“ jinými prostředky
 - Nevhodná praxe u poskytovatelů (ukazatel „k“, parametry programů) i VO (interní pravidla, někdy pohodlně schovaná za M17).
 - M1 a M2 (M3, M4, M5) jsou komplementární nástroje
- 👉 Posuny na straně poskytovatelů
- 👉 Nové systémy institucionálních evaluací (ale též různé podivné přístupy)

V Směřování

- Minulý rok byla zavedena část II orientovaná na oborové kapacity
 - Kombinuje VEDIDK a obor výsledků v RIV, který určují sami autoři/autorky (v ideálním případě)
 - VEDIDK neumí určit kmenové zaměstnance
- Lze očekávat postupné dílčí úpravy části II (obdobně jako se postupně proměňovala „stará“ část I)
- Otázka frekvence evaluací



V Směřování

Agreement on Reforming Research Assessment (ARRA)

Peer review is central, supported by responsible use of quantitative indicators

Inappropriate uses include:

- relying exclusively on author-based metrics (e.g. counting papers, patents, citations, grants, etc.)
- assessing outputs based on metrics relating to publication venue, format or language;
- relying on any other metrics that do not properly capture quality and/or impact.