# **Vypořádání námitek výzkumných organizací k hodnocení výsledků v Modulu 1 při hodnocení H21**

### Úvod

Rada pro výzkum vývoj a inovace (dále jen „Rada“) na svém 381. zasedání dne 2. září 2022 schválila zveřejnění výstupů z Modulu 1 po pátém roce implementace Metodiky hodnocení výzkumných organizací a programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací[[1]](#footnote-1) (dále „M17+“) a požádala výzkumné organizace v případě potřeby o zpětnou vazbu ke zveřejněným výstupům z hodnocení podle M17+ na národní úrovni, a to do 30 dnů od data jejich zpřístupnění. Lhůta pro zasílání podnětů uplynula dne 7. října 2022.

Pro posouzení formální správnosti postupu panelu při hodnocení vybraných výsledků je zapotřebí porovnat proces hodnocení s M17+ a Postupem hodnocení výsledků dle M17+[[2]](#footnote-2) (dále jen „Postup “).

Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů (dále jen „KHV“) se na svém 138. jednání ze dne 8. listopadu 2021 shodla na následujícím postupu: „Reklamace k zveřejněným výstupům z Modulu 1 budou kompletovány k rozhodnému datu (30 dnů od zpřístupnění veřejnosti) a následně předány k vyjádření předsedům Odborných panelů, resp. garantům hodnocení vybraných výsledků a následně postoupeny KHV (…)“.

Námitky zaslané výzkumnými organizacemi v Modulu 1 byly shromážděny a evidovány Sekcí pro vědu, výzkum a inovace. Po uplynutí lhůty byly zaslány příslušným předsedům Odborných panelů, kteří ve spolupráci s garanty hodnocení vybraných výsledků příslušných oborů zpracovali, námitky a ti se následně k jednotlivým námitkám vyjádřili. Tato vyjádření byla projednána na 152. jednání KHV dne 6. března 2023, ve smyslu jejích připomínek upravena, resp. doplněna a následně schválena formou per rollam dne 15. března 2023.

* Odborný panel 1. Natural Sciences zpracoval vyjádření 10 připomínek pro 9 výzkumných institucí (ENKI, Česká zemědělská univerzita, Masarykova univerzita, Technická univerzita Liberec, VŠB-TUO, ČVUT, Centrum výzkumu Řež, Český meteorologický institut, Česká geologická služba).
* Odborný panel 2. Engineering and Technology zpracoval vyjádření k 17 připomínkám pro 9 výzkumných organizací (Technická univerzita Liberec, Západočeská univerzita v Plzni, VŠB-TUO, VUT, ČVUT, Centrum výzkumu Řež, Comtes FHT, MemBrain, Česká geologická služba);
* Odborný panel 3. Medical and Health Sciences zpracoval vyjádření k 1 připomínce pro 1 výzkumnou organizaci (NUDZ);
* Odborný panel 4. Agricultural and Veterinary Sciences zpracoval vyjádření k 1 připomínce pro 1 výzkumnou organizaci (Česká zemědělská univerzita)
* Odborný panel 5. Social Sciences zpracoval vyjádření 6 připomínek pro 4 výzkumné organizace (Západočeská univerzita v Plzni, Univerzita Hradec Králové, Univerzita Pardubice, Univerzita Karlova);
* Odborný panel 6. Humanities and the Arts zpracoval vyjádření 8 připomínek pro 3 výzkumné instituce (Masarykova univerzita, Univerzita Pardubice, Národní knihovna).

Námitky výzkumných organizací zaslané po uplynutí lhůty pro zasílání námitek (30 dnů od zpřístupnění veřejnosti) nebyly vypořádány z důvodu jejich pozdního doručení.

V Modulu 2 nebyla zaslaná žádná námitka.

Návrh vypořádání námitek bude předložen Radě na 388. zasedání, které se koná dne 31. března 2023. Usnesení Rady bude doplněno.

Z 39 v termínu doručených námitek se navrhuje 15 vyhovět a 6 výsledků do hodnocení vrátit, 2 námitky se vztahují k jinému roku hodnocení. 4 námitky byly doručené po termínu (viz přehledová tabulka v příloze).

**Seznam námitek**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Poskytovatel** | **VO** | **Počet námitek** | **OP** | **Pozn.** |
| **Modul 1** | | | | |
| MŠMT | ENKI | 1 | OP1 |  |
| MŠMT | Česká zemědělská univerzita | 2 | OP 1, OP 4 |  |
| MŠMT | MUNI | 5 | OP 1, OP 6 |  |
| MŠMT | Technická univerzita Liberec | 3 | OP 1, OP 2 |  |
| MŠMT | Západočeská univerzita v Plzni | 5 | OP 2, OP 5 |  |
| MŠMT | Univerzita Hradec Králové | 1 | OP 5 |  |
| MŠMT | Univerzita Pardubice | 2 | OP 5, OP 6 |  |
| MŠMT | VŠB-TUO | 4 | OP 1, OP 2 |  |
| MŠMT | VUT | 2 | OP 2 |  |
| MŠMT | ČVUT | 2 | OP 1, OP 2 | po termínu |
| MŠMT | UK | 1 | OP 5 | po termínu |
| MK | Národní knihovna | 3 | OP 6 | 2 námitky se vztahují k H19, resp. H20 |
| MPO | Centrum výzkumu Řež | 2 | OP 1, OP 2 |  |
| MPO | Comtes FHT | 4 | OP 2 |  |
| MPO | Český meteorologický institut | 1 | OP 1 |  |
| MPO | MemBrain | 2 | OP 2 |  |
| MZ | NUDZ | 1 | OP 3 | po termínu |
| MŽP | Česká geologická služba | 2 | OP 1, OP2 |  |

### 

### Vyjádření k jednotlivým námitkám výzkumných organizací Modulu 1

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **ENKI** |
| Evidenční číslo | 192152788 |
| Název | Chemical Determinands of Freshwater Ecosystem Functioning |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 5.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Došlo bohužel k nesrovnalosti, kdy k popisu výsledku byl přiložen jiný soubor, který neodpovídal popisu. Následně byl výsledek hodnocen známkou "5" místo "N". Rádi bychom požádali o možnost dodatečného hodnocení, po doplnění správné přílohy. V případě, že tuto možnost nelze akceptovat, rádi bychom požádali o přehodnocení klasifikace ze známky 5 na „nehodnoceno".

**Zdůvodnění Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Daný výsledek je hodnocen podle Postupu[[3]](#footnote-3) a z něj vyplývá, že podklady nezbytné pro hodnocení, stejně jako veškeré doplňující informace mají být vloženy do aplikace pro přihlašování vybraných výsledků k hodnocení. Hodnotitelé a odborný panel vycházejí pouze z podkladů předložených výzkumnou organizací. Postup uvádí mimo jiné:

*„****4.2 Zajištění podkladů pro hodnocení vybraných výsledků***

*a. Do hodnocení vybraných výsledků mohou být zařazeny pouze výsledky uvedené v RIV. Do hodnocení se předkládá vždy plný text daného výsledku (např. celá kniha u výsledku druhu B, celá kapitola včetně údajů identifikujících knihu u druhu výsledku C, celá metodika a nejen její osvědčení u výsledku druhu NmetS atd.). U výsledků, kde je plný text zveřejněn na úložišti výzkumné organizace či jiném úložišti, musí být výsledek veřejně přístupný (nesmí být na heslo nebo přístupný jen po zaplacení poplatku apod. a musí jít o odkaz na daný výsledek, tj. nikoliv na knihovnu apod., kde je možné ho najít).*

***4.2.4 Zpřístupnění výsledků***

*a. Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR).“*

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 5.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Národní knihovna** |
| Evidenční číslo | 192243857 |
| Název | Catalogus collectionis operum artis musicae Ecclesiae Sanctissime Trinitatis in Koleč |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 5.** |

**Námitka: Žádost o znovu posouzení.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Výsledek nebylo možné předložit elektronicky, protože se jedná o knižní publikaci, která nebyla vydána elektronicky, a tudíž existuje pouze v tištěné podobě. Dodali jsme tedy podklad. Do aplikace jsme vložili recenzi knihy a byl dán odkaz do online katalogu Národní knihovny České republiky, tj de facto do naší národní bibliografie, která dosahuje celorepublikového uznání.

**Zdůvodnění Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Daný výsledek je hodnocen podle Postupu[[4]](#footnote-4) a z něj vyplývá, že podklady nezbytné pro hodnocení, stejně jako veškeré doplňující informace mají být vloženy do aplikace pro přihlašování vybraných výsledků k hodnocení. Hodnotitelé a odborný panel vycházejí pouze z podkladů předložených výzkumnou organizací. Postup uvádí mimo jiné:

*„****4.2 Zajištění podkladů pro hodnocení vybraných výsledků***

*a. Do hodnocení vybraných výsledků mohou být zařazeny pouze výsledky uvedené v RIV. Do hodnocení se předkládá vždy plný text daného výsledku (např. celá kniha u výsledku druhu B, celá kapitola včetně údajů identifikujících knihu u druhu výsledku C, celá metodika a nejen její osvědčení u výsledku druhu NmetS atd.). U výsledků, kde je plný text zveřejněn na úložišti výzkumné organizace či jiném úložišti, musí být výsledek veřejně přístupný (nesmí být na heslo nebo přístupný jen po zaplacení poplatku apod. a musí jít o odkaz na daný výsledek, tj. nikoliv na knihovnu apod., kde je možné ho najít).*

***4.2.4 Zpřístupnění výsledků***

*a. Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR).“*

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Argument Národní knihovny, že nebylo možné předložit výsledek elektronicky, protože publikace vyšla v tištěné podobě, není možné přijmout jako relevantní. Výzkumná organizace je povinna poskytnout výsledek ve formě PDF nebo v digitální kopii a zajistit tak jeho hodnocení. Ze strany Národní knihovny došlo k opomenutí pokynu, který je závazný pro všechny VO odesílající vybrané výsledky k hodnocení v rámci Modulu 1. Argumentační odkaz NK na evaluační dokumentaci („… V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá instituce příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek…“) je irelevantní, neboť tiskem vydaná publikace není tím výsledkem, který nelze z jeho povahy předložit v elektronické podobě. V rámci sjednocení hodnotících pravidel je všem publikačním výsledkům, které nejsou předloženy v elektronické podobě (jako příloha nebo jako odkaz na veřejně dostupný zdroj on-line), přidělováno hodnocení „5“. Námitce proto nelze vyhovět.

Panel doporučuje setrvat na původním hodnocení „5“.

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 5.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Národní knihovna** |
| Evidenční číslo | 192203016 |
| Název | Україна поза Україною. Енциклопедичний словник мистецького, культурного і громадського життя української еміграції в міжвоєнній Чехословаччині (1919–1939) - Ukrajina poza Ukrajinoju: encyklopedyčnyj slovnyk mystecʼkoho, kulʼturnoho i hromadsʼkoho žyttja ukrajinsʼkoji emihraciji v mižvojennij Čechoslovaččyni (1919–1939) |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 5.** |

**Námitka: Žádost o znovu posouzení.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* V hodnocení jeden z hodnotitelů vyslovil velice pozitivní názor, zatímco druhý konstatoval, že knihu nemohl posoudit. V databázi SKV nebyl uvedený plný text výsledku a odkaz vedl do katalogu Národní knihovny ČR. - Kniha vyšla na papíře tiskem záměrně. Kniha tedy nebyla vydána elektronicky a její elektronická podoba by nebyla originálním výsledkem ani v případě, že by šlo o tisková data. - Kniha je k dispozici nejen v univerzitním knihovním fondu, ve Slovanské knihovně, ale a také v dalších knihovnách v ČR.

**Zdůvodnění Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Této námitce nelze vyhovět, neboť se netýká hodnocení realizovaného v roce, za který měly být námitky uplatněny.

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 5.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Národní knihovna** |
| Evidenční číslo | 192132979 |
| Název | Encyklopedie knihy v českém středověku a raném novověku |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponecháno původní hodnocení N.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* V případě neuznané námitky jsme si vědomi, že šlo o starší výsledek, a správně měla být námitka předložena o rok dříve, nicméně faktem zůstává, že drtivá většina autorů jsou domácí autoři NK ČR, takže argument, že jde převážně o výsledek jiné instituce je nespravedlivý a neetický, a to by mělo být hlavní kritérium bez ohledu na čas podání výsledku. Jde navíc o zcela mimořádný výzkumný počin pozitivně hodnocený odbornou komunitou.

**Zdůvodnění Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Této námitce nelze vyhovět, neboť se netýká hodnocení realizovaného v roce, za který měly být námitky uplatněny.

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno, ponecháno původní hodnocení N.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Centrum výzkumu Řež** |
| Evidenční číslo | 192147028 |
| Název | Status of the engineering activities carried out on the European DCLL |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 5.** |

**Námitka: Žádost o znovu posouzení**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* U výsledku „ Status of the engineering activities carried out on the European DCLL“ došlo k přiložení nesprávného článku (pdf příloha) a ten, ačkoliv neodpovídal předloženému popisu a zdůvodnění, byl hodnocen. Na článku vybraném pro hodnocení (https://doi.org/10.1016/j.fusengdes.2017.02.022) se podíleli 3 autoři z CVŘ a přínos CVŘ spočívá v oblasti termohydraulických a teplosměnných výpočtů prováděných v CVŘ, které vedly k optimalizaci koncepčního designu blanketu DCLL pro fúzní reaktor DEMO. Z popsaných důvodů Vás zdvořile žádáme o znovu posouzení a případnou opravu hodnocení výsledku naší výzkumné organizace.

**Zdůvodnění Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Daný výsledek je hodnocen podle Postupu1 a z něj vyplývá, že podklady nezbytné pro hodnocení, stejně jako veškeré doplňující informace mají být vloženy do aplikace pro přihlašování vybraných výsledků k hodnocení. Hodnotitelé a odborný panel vycházejí pouze z podkladů předložených výzkumnou organizací. Postup uvádí mimo jiné:

*„****4.2 Zajištění podkladů pro hodnocení vybraných výsledků***

*a. Do hodnocení vybraných výsledků mohou být zařazeny pouze výsledky uvedené v RIV. Do hodnocení se předkládá vždy plný text daného výsledku (např. celá kniha u výsledku druhu B, celá kapitola včetně údajů identifikujících knihu u druhu výsledku C, celá metodika a nejen její osvědčení u výsledku druhu NmetS atd.). U výsledků, kde je plný text zveřejněn na úložišti výzkumné organizace či jiném úložišti, musí být výsledek veřejně přístupný (nesmí být na heslo nebo přístupný jen po zaplacení poplatku apod. a musí jít o odkaz na daný výsledek, tj. nikoliv na knihovnu apod., kde je možné ho najít).*

***4.2.4 Zpřístupnění výsledků***

*a. Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR).“*

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

V dokumentaci k výsledku byl nedopatřením přiložen jiný článek. Námitka zde představuje prosbu o znovu posouzení výsledku po doplnění správné přílohy (správného článku). Pokud vím, tak tato praxe není přípustná. Můj osobní názor je, že doplňování dokumentace a znovu posuzování výsledků by nemělo být umožněno. Důvodem je, že tato praxe by se mohla stát běžnou. Mohli by to chtít všichni předkladatelé méně úspěšných výsledků. Další důvody jsou praktické, hodnocení je již uzavřeno.

Z hlediska konečného hodnocení (úroveň 5) jsou argumenty, uvedené v hodnocení podle mého názoru postačující. Předseda panelu souhlasí s garantem a navrhuje ponechat původní hodnocení.

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 5.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Centrum výzkumu Řež** |
| Evidenční číslo | 192147037 |
| Název | Syntetický zeolit pro odstraňování rtuti ze spalin |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 4.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Předmět výsledku je syntetický zeolit, který byl testován nejen v laboratorních podmínkách, ale i na reálných spalinách v experimentálním kotli Juliska a dále přímo v teplárně Trmice. Není tedy pravdou, že nebyl aplikován. Více informací v přiložené výzkumné zprávě č. 4008. V odplynu mohou být přítomné i jiné kovy, ale práce byla zaměřena na účinný sorbent rtuti, za relativně nízkou cenu (2 eura/kg sorbentu). To předložený výsledek splnil a byl i mezinárodně oceněn. Nesouhlasíme s hodnocením a zdvořile žádáme o snížení známky, s přihlédnutím k vyjádření k hodnocení.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Po zvážení námitek i posudků hodnotitelů se panel přiklání k původnímu hodnocení. Výsledek vznikl aplikací postupů, které jsou víceméně známy. Nejedná se tedy o výsledek, který přináší zásadní průlom. Zároveň není řešena celková stopa přípravy takových sorbentů. Vzhledem k tomu, že se jedná o materiál, který má být používán pro snižování zátěže životního prostředí, pro jeho skutečné hodnocení nemůže sloužit pouze cena. V dokumentaci materiálu zásadně chybí hodnocení pomocí dalších nástrojů jako Life-Cycle Assessment apod. To že se jedná a výsledek kategorie 4, tedy „výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání národně uznatelný,“ dokumentuje dobře přiložený článek publikovaný v rámci odborného semináře Prírodné a syntetické zeolioty na Slovensku.

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 4.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Comtes FHT** |
| Evidenční číslo | 192053680 |
| Název | Identification of ductile damage parameters for pressure vessel steel |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 4.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Hodnotitelé zpochybňují vhodnost zvoleného kritéria společenská relevance v případě publikačního výsledku. Zdůvodnění však popisuje přínosy, které by bez původního VaV popsaného v článku nebylo možno dosáhnout. Garant poslední větou uznal kvalitu výsledku podle kritéria přínos k poznání, ale pomíjí uvedené přínosy k společenské relevanci. Ve zdůvodnění je popsán společenský přínos v realizaci přímé spolupráce s průmyslem v hodnotě přes 10 mil. Kč, a to převážně se zahraničními zákazníky. S hodnocením proto nemůžeme souhlasit a žádáme o jeho opravu.

**Zdůvodnění Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Daný výsledek je hodnocen podle Postupu[[5]](#footnote-5) a z něj vyplývá, že:

***„4.1 Doporučení pro VO k výběru kvalitních výsledků pro hodnocení v Modulu 1***

*Po zkušenostech z minulých let hodnocení podle M17+ bylo doplněno doporučení pro VO pro výběr kvalitních výsledků v Modulu 1: 4) V případě výsledků aplikovaného výzkumu doložte reálný předpoklad užití / komerční užitečnost / společenskou potřebnost (vč. očekávaného / rozjednaného uplatnění v praxi, smlouva o smlouvě budoucí, e-mailová komunikace, kontakt na firmu a reference atd.).“*

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Garant: Posuzování publikačních výsledků podle kritéria společenská relevance je vždy problematické. Ekonomický efekt samotného článku zpravidla není žádný či minimální (prodej článku apod.). V minulých letech byla praxe sjednocena tak, že posuzujeme ekonomický efekt v širším slova smyslu, tzn. efekt toho, o čem článek pojednává. V tomto smyslu je deklarován ekonomický efekt, jak je uvedeno v námitce. Avšak, tento efekt není v předložené dokumentaci dále doložen, např. licenční smlouvou, smlouvou o spolupráci či alespoň LoI. Předložená dokumentace k výsledku zahrnuje pouze vlastní článek.

Předseda panelu: Souhlasím s garantem a navrhuji ponechat původní hodnocení.

**Zdůvodnění Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů:**

Není jasné, jak HS v objemu 10,5 mil. Kč souvisejí s využitím modelu tvárného poškození navrženého v článku. (To lze stručně popsat u všech HS, na tom není nic tajného.) Tento nijak nepodložený hospodářský výsledek je jediné konstatování průkazu společenské relevance, ostatní text uvedený v abstraktu popisuje předmět studia uvedený v článku. Není zřejmé, jak byl výsledek využitý při zpracování v abstraktu citované publikaci „Fracture locus characteristics of Al alloy 5083 processed by equal channel angular pressing using miniaturized specimens”. Předmět výzkumu je odlišný.

Ve zdůvodnění významu výsledku zaráží věta " Customers using the presented result are, among others: MATFEM Partnerschaft Dr. Gese & Oberhofer, Benteler Steel / Tube GmbH, ŠKODA JS ... The financial volume of this area of research in 2020 exceeding 10,5 million CZK." Zřejmě to není částka, kterou ten výsledek generoval (prostřednictvím prodeje licence nebo patentu), ale jen objem financí v dané oblasti výzkumu. Je to dost nejasně vysvětlené. Na druhou stranu by bylo na místě zlepšení hodnocení alespoň o jeden stupeň na 4, zejména když jeden hodnotitel uvádí, že je to na profesionální úrovni srovnatelné se světem.

**Závěr: Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 4.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Comtes FHT** |
| Evidenční číslo | 191959131 |
| Název | Mechanical properties determination of AM  components |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 4.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Hodnotitelé zpochybňují doložení přínosů, i když zdůvodnění obsahuje konkrétní přínosy, které vznikly díky vybranému výsledku: 4 projekty s dotační podporou (CEP), 9 výsledků VaV (RIV), kolaborativní a smluvní výzkum v hodnotě přes 15. mil. Kč. S hodnocením proto nemůžeme souhlasit a žádáme o jeho opravu.

**Zdůvodnění Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Daný výsledek je hodnocen podle Postupu a z něj vyplývá, že:

***„4.1 Doporučení pro VO k výběru kvalitních výsledků pro hodnocení v Modulu 1***

*Po zkušenostech z minulých let hodnocení podle M17+ bylo doplněno doporučení pro VO pro výběr kvalitních výsledků v Modulu 1: 4) V případě výsledků aplikovaného výzkumu doložte reálný předpoklad užití / komerční užitečnost / společenskou potřebnost (vč. očekávaného / rozjednaného uplatnění v praxi, smlouva o smlouvě budoucí, e-mailová komunikace, kontakt na firmu a reference atd.).“*

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Garant: Posuzování publikačních výsledků podle kritéria společenská relevance je vždy problematické. Ekonomický efekt samotného článku zpravidla není žádný či minimální (prodej článku apod.). V minulých letech byla praxe sjednocena tak, že posuzujeme ekonomický efekt v širším slova smyslu, tzn. efekt toho, o čem článek pojednává. V tomto smyslu je deklarován ekonomický efekt v souvislosti s realizovanou spoluprací s průmyslovými partnery (Apple, Siemens, Škoda auto). Ekonomický efekt je zde deklarován na vysoké úrovni 15 mil. Kč. Avšak, tento efekt není dále doložen (smlouva o spolupráci, licenční smlouva apod.).

Předseda panelu: Souhlasím s garantem a navrhuji ponechat původní hodnocení

**Zdůvodnění Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů:**

Stejný problém jako v předchozím výsledku. Ve zdůvodnění je uvedeno: "The turnover in the area of the paper presented article (which was the initial result in this subsequently widely applied area), including the results of both contract and collaborative research and research projects, exceeding 15 million CZK. " Není jasné, jak HS v objemu 15 mil. Kč souvisejí s využitím poznatků testování malých těles materiálů vyrobených AT. Není zřejmé, jak byl výsledek využitý při koncepci 4 projektů a 7 publikací. Z abstraktu není jasné, v čem společenská relevance výsledku spočívá.

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 4.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Comtes FHT** |
| Evidenční číslo | 192051464 |
| Název | Technologie výroby vysoko-pevného drátů z korozivzdorné oceli AISI 316L pro hodinářský průmysl |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 4.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Hodnotitel 1 se domnívá, že společenská relevance tohoto výsledku je tak dosti omezená, protože uplatnění lze „očekávat pouze v poměrně úzkém sektoru průmyslu“. Z pohledu kritéria společenská relevance nemůže rozhodovat šíře oblasti zaměření i úzce zaměřený kvalitní výsledek může mít významný pozitivní dopad na společnost. S hodnocením výsledku proto nemůžeme souhlasit a žádáme o jeho opravu.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Garant: Hlavní problém je v tom, že firma Comtes nijak nedokládá (nejen v tomto případě) aplikaci výsledků, což zmiňují oba recenzenti. Panelista se v tomto případě ke známce dále nevyjadřoval, neboť s ní souhlasí.

Předseda panelu: Souhlasím s garantem a navrhuji ponechat původní hodnocení

**Zdůvodnění Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů:**

KHV souhlasí s ponecháním původního hodnocení. Důvodem je to, že není jasné, jak HS v objemu 8 mil. Kč souvisejí s využitím technologie rotačního kování prutů oceli AISI 316L při pokojové teplotě a při -196°C. Zejména uplatnění této technologie při -196°C v provozu se zdá být nereálné. Podle obrázku 1 uvedeného v záznamu ověřené technologie nelze vyhodnotit stav mikrostruktury, v záznamu chybí porovnání napěťově deformačních charakteristik výchozího stavu a po tváření při pokojové teplotě a při teplotě -196°C. Z abstraktu není jasné, v čem společenská relevance výsledku spočívá.

V anotaci je uvedeno " V letech 2019 – 2021 byly řešeny projekty s několika průmyslovými partnery s hodnotou přes 8 milionů Kč. " To je něco jiného než ekonomický dopad. Znamená to spíš, že na základě tohoto výsledku získali projekty v hodnotě 8 mil. Kč, což nelze považovat za ekonomický dopad (podobně jako např. získání projektu GA ČR/TA ČR na základě nějakého kvalitního výsledku).

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 4.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Comtes FHT** |
| Evidenční číslo | 191874975 |
| Název | Zařízení na odebírání vzorků pro konvexní plochy |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 3.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Hodnotitelé zpochybňují doložení přínosů, i když zdůvodnění obsahuje konkrétní přínosy, které vznikly díky vybranému výsledku. Ve zdůvodnění je popsán společenský přínos v realizaci přímé spolupráce s průmyslem v hodnotě 4,6 mil. Kč. S hodnocením proto nemůžeme souhlasit a žádáme o jeho opravu.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Garant: Předložená dokumentace zahrnuje pouze dokumentaci zařízení, zejména fotografickou. Ekonomický efekt je zde pouze deklarován v komentáři v souvislosti s využitím zařízení firmami z oblasti energetiky. Avšak, ekonomický přínos není opět nijak doložen (smlouva o dílo, smlouva o spolupráci nebo alespoň potvrzující dopis průmyslového partnera). V rámci intervalu hodnocení H1 a H2 jsem se přiklonil k nižšímu hodnocení. S ohledem na rozsah deklarovaného využití považuji hodnocení úrovní 4 za akceptovatelné. Pro vyšší úroveň (3) již ale považuji řádné doložení ekonomického přínosu na naprosto nezbytné.

Předseda panelu: Souhlasím s garantem a navrhuji ponechat původní hodnocení

**Zdůvodnění Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů:**

Není jasné, jak HS v objemu 4,6 mil. Kč souvisejí s využitím zařízení na odběr vzorků pro konvexní plochy. Není uvedeno, jak toto zařízení ve svých parametrech převyšuje zařízení jiných výrobců, v dokumentaci není uveden princip a způsob vlastního odběru tak, aby bylo naprosto zřejmé, v čem spočívá, je uvedeno pouze, že vzorek je odebírán pomocí elektrického výboje. Z ilustrací není zřejmé, jak odebraný vzorek vypadá a k čemu se dále využívá. Z dokumentu není jasné, v čem společenská relevance odběrného zařízení spočívá.

Vzhledem k vlastní argumentaci hodnotitelů i garanta je adekvátnější hodnocení 3. I garant uvádí, že je to mezi 3 a 4 a čtyřku dává jen proto, že není finanční zisk přímo doložen. První hodnotitel uvádí, že ekonomický dopad lze předpokládat. Zarážející je také věta "*Popisované zařízení bylo v letech 2018-2021 komercializováno smluvním a kolaborativním výzkumem*". Jak může být něco komercializováno výzkumem? Co se tím myslí? Tady jde nejspíš o zisk ze smluvního výzkumu, pro který bylo zařízení využito, ale je to poněkud nejasné.

**Závěr: Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 3.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Česká geologická služba** |
| Evidenční číslo | 192323167 |
| Název | Detekce subsidence pomocí metody PSI na družicových datech Sentinel-1 v blízkém okolí povrchového dolu Turów. |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 4.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Nesouhlasíme s tím, že tento výstup má pouze místní význam. Velkou výhodou satelitních dat je možnost detekce nežádoucích jevů i za hranicemi státu, což je právě v této lokalitě na trojmezí Česka, Polska a Německa velmi žádoucí. Hodnocení subsidence s přihlédnutím i za hranice našeho území tak dostává širší kontext. Zpráva nejenže deklaruje zpracování dostupných dat známými metodami, ale zejména odborně interpretuje dosažené výsledky, k čemuž je třeba dostatečná vědecká erudice, a vnáší tak do problematiky přidanou hodnotu. Věříme, že na základě uvedené argumentace a návrhu jednoho z anonymních posuzovatelů, který hodnotil toto dílo jako výsledek na vynikající úrovni s mezinárodním přesahem do Polska a SRN a významným společenským dopadem (známka 2), bude moci RVVI vyhovět naší námitce a upravit hodnocení tohoto výsledku nově alespoň na výsledek na velmi dobré úrovni (známka 3).

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Předseda panelu: Hodnotitelé udělili známky 4 a 5, nikoli 2 jak je uvedeno v námitce. Garant se přiklonil ke známce 5. Souhlasím s garantem a navrhuji ponechat původní hodnocení.

**Zdůvodnění Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů:**

Zdůvodnění OP nelze považovat za dostačující, navíc chybně uvádí, že hodnotitelé udělili pouze známky 4 a 5. Z aplikace SKV je patrné, že první dva oslovení hodnotitelé ohodnotili výsledek známkami 5 a 2, na což panelista správně reagoval oslovením třetího hodnotitele, který výsledek ohodnotil známkou 4. Hodnotitelé správně upozorňují, že jde o využití standardních metod tudíž z hlediska inovativnosti a metodologie tento výsledek nic zásadního nepřináší. Na druhou stranu je ale zřejmé, že tento výsledek má důležitý význam pro vyhodnocení environmentálních dopadů provozu dolu Turów, což je aktuální společenské téma. Z tohoto důvodu nelze souhlasit s názorem, že společenský a ekonomický potenciál výsledku je zanedbatelný. Z tohoto důvodu navrhuje KHV zlepšení hodnocení o jeden stupeň na známku 4. Vyšší hodnocení není relevantní zejména z důvodu absence inovativnosti a/nebo vývoje nových metod.

**Závěr: Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 4.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Česká geologická služba** |
| Evidenční číslo | 192041453 |
| Název | Vysvětlivky k Základní geologické mapě České republiky 1 : 25 000 24-324 Brno-sever |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 3.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Předložená Základní geologická mapa je skutečně nadstandardně zpracované mapové dílo na velmi dobré úrovni tak, jak to uvádí druhý z anonymních recenzentů, a proto považujeme hodnocení díla jako průměrné za nekorektní a žádáme o změnu hodnocení na známku 3. Takováto úprava by byla konzistentní i s předchozím hodnocením expertního panelu RVVI, který ocenil velmi podobné výsledky ČGS (Základní geologická mapa České republiky 1:25 000, list 24-233 Ostrov u Macochy a rovněž vysvětlivky k tomuto dílu - H18; Základní geologická mapa České republiky 1 : 25 000, list 25-132 Lipník nad Bečvou a rovněž vysvětlivky k tomuto dílu – H19) známkou 3. Věříme, že na základě uvedené argumentace a návrhu jednoho z anonymních posuzovatelů bude RVVI schopna upravit hodnocení tohoto výsledku z původního „na průměrné úrovni“ nově na „velmi dobré úrovni“.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Po zvážení námitek i původních vyjádření posuzovatelů se panel přiklání k původnímu hodnocení. Posuzovatelé konstatují, že: „přestože nelze kvantifikovat ekonomický přínos díla pomocí ekonomických ukazatelů, je význam výsledku pro společnost a její aktivity v zájmovém území (v jednom z regionů České republiky) nezpochybnitelný” a že „mezinárodní význam předloženému výsledku přiznat nelze, byť do budoucna může být využit při některých výzkumných aktivitách do mezinárodních časopisů. Rovněž celospolečenský význam by bylo nadnesené přiznat, jelikož vypovídá o mapou zobrazeném území – jedná se tedy o význam regionální, byť pro daný region (území) má svoji nezpochybnitelnou hodnotu a při detailním terénním průzkumu se jedná i o pracnou záležitost, na kterou pak musí navázat grafické a textové práce.“ Ve světle těchto hodnocení nelze než potvrdit, že se jedná o: „výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání národně uznatelný“ a tak zachovat původní hodnocení.

**Zdůvodnění Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Při hodnocení je žádoucí respektovat princip legitimního očekávání - zásadu, že v podobných případech by se mělo rozhodovat obdobně. To neznamená, že odborný panel nemůže dojít k jinému názoru. Pokud se však odborný panel rozhodl dát jinou známku, měl se seznámit s předchozím hodnocením a vysvětlit, proč se jeho názor odlišuje od předchozího případu tak, aby jeho hodnocení nevzbuzovalo nejistotu. V případě rozporovaného výsledku jsou argumenty panelu analogické, ale známka je odlišná.

**Závěr: Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 3.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Česká zemědělská univerzita** |
| Evidenční číslo | 192289679 |
| Název | Living with bark beetles: impacts, outlook and management options |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 1.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Zpráva si během krátké doby získala vysoké uznání ve vědeckých, politických a odborných kruzích. Důkazem je, že dosáhla více než 3 500 přečtení (Research Gate) a 124 citací (Google Scholar). Kromě pozitivních odezev vědecké komunity předložená studie tvoří důležité východisko současné činnosti Forest Europe (původně Ministerská konference o ochraně lesů v Evropě) a obzvláště v souvislosti s tvorbou "Pan-European forest risk knowledge mechanism", kde je hlavní autor zprávy prof. Hlásny jedním z expertů. Z pohledu lesnického výzkumu si lze jen obtížně představit vytvoření výstupu s vyšším společenským dosahem, který by měl takto mezinárodní přesah a význam. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že dopad mnoha výstupů hodnocených v rámci FORD 4.1, které v minulosti dosáhly nejvyšší hodnocení stupněm 1, nedosahoval úrovně námi předložené studie. V kontextu těchto skutečností Vás zdvořile žádáme o zvážení přehodnocení uděleného hodnocení.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Po prostudování zaslaných argumentů souhlasím s překvalifikováním stupněm 1. Zdůvodnění: Předložený výsledek má významný mezinárodní dopad, především do lesnické praxe. Původní hodnocení stupněm 2 vycházelo z faktu, že na výsledku se podílel mezinárodní tým 11 autorů, z nichž pouze dva autoři byli z České republiky. Pořadí autorů je dáno abecedně, nebylo proto možné přesněji určit konkrétní podíly jednotlivých autorů. V odvolání je uvedeno, že prof. Hlásný z FLD ČZU je koordinátorem studie. Vzhledem k tomuto faktu je možno hodnotit výsledek nejvyšším stupněm 1.

**Závěr: Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 1.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Česká zemědělská univerzita** |
| Evidenční číslo | 192289712 |
| Název | Blanokřídlí České a Slovenské republiky II. Širopasí |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 2.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Výsledek je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání na špičkové světové úrovni (viz recenzent 1 – „Jednoznačně vynikající dílo, které v zahraničí nemá mnoho srovnatelných obdob.“ či recenzent 2 – „Publikace přináší velmi ucelený a dosud nepublikovaný soubor poznatků doplněný mnoha názornými fotografiemi a klíči…Originalita díla je nezpochybnitelná a určitě se jedná o práci, která je mezinárodně uznávaná.“. Nebylo by ze strany naší fakulty korektní vůči jiným institucím upozorňovat na jejich v minulých letech předložené konkrétní výsledky, které byly také uplatněny v rámci „SKV“ jako česky psané knihy či jiné česky psané výstupy a hodnocení stupněm 1 získaly. Nelze opomenout a zpochybňovat další skutečnost, že vytvoření knihy bylo nesmírně časově náročné. Celková práce na knize zabrala 20 let intenzivních aktivit při přípravě publikace (dochovávání stovek druhů pilatek a ploskohřbetek pro vyobrazení larválních stadií, pořizování jejich fotografií i fotografií dospělců, a to i po více sezon apod.). Mezinárodní přesah dokládá např. recenze z Polska nebo její nabídka u zahraničních distributorů či knihkupectví. Mezinárodní význam publikace dokládá i umístění na 3. místě v soutěži Slovník roku, v kategorii Cena poroty za encyklopedii přírodovědnou vyhlašovanou Jednotou tlumočníků a překladatelů.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Hodnocená monografie představuje nepochybně úctyhodné dílo a její kvalitu oceňují i hodnotitelé (viz.. „*Originalita díla je nezpochybnitelná a určitě se jedná o práci, která je mezinárodně uznávaná*.“). Je však omezena na české jazykové prostředí, což zásadně omezuje její možný odborný dopad. I proto je stávající hodnocení stupněm 3, tedy jako „výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání mezinárodně uznávaný”, podle panelu zcela adekvátní.

**Zdůvodnění Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů**:

Podle schválených pravidel uvedených v Uživatelské příručce nelze u výsledků, které specificky cílí především na českou společnost, použít „omezení na české jazykové prostředí“ jako argument pro snížení hodnocení. V tomto specifickém případě jde o výsledek hodnocený oběma hodnotiteli jako velmi kvalitní a argument českého jazykového prostředí se objevuje pouze u vyjádření panelisty. Vzhledem k řadě ocenění, které tento výsledek získal a vzhledem k tomu, že jde o zcela unikátní dílo, které bude (nejen) českou vědeckou i laickou komunitou dlouhodobě využíváno, lze námitce vyhovět a označit výsledek za vynikající.

**Závěr: Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 2.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Český metrologický institut** |
| Evidenční číslo | 191967549 |
| Název | Single-photon sources for quantum technologiesResults of the joint research project SIQUTE |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 4.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Mimo samotného faktu, že tento posudek je v přímém protikladu s posudkem posuzovatele č.1, považujeme tento posudek za výrazně nepřesný svědčící o jeho nedostatečné kvalifikaci pro daný vědní obor (míněno metrologie pro kvantovou fotoniku). Hodnotitel nesprávně uvedl informace z podkladů do hodnocení. Nízká výsledná známka byla zjevně způsobena negativním hodnocením posuzovatele č. 2, přičemž ale posuzovatel č. 1 hodnotil tento výsledek výrazně kladně. Navíc se jedná o spolupráci nikoliv 4 národních metrologických institutů, ale 7 národních metrologických institutů, šesti evropských a jednoho mimoevropského a tří špičkových evropských univerzit či specializovaných výzkumných center.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Při celkovém hodnocení a rozhodnutí mezi nestejnými známkami jsou do úvahy brána textová hodnocení hodnotitelů, jejich relevance, argumentace fakty a také, zda navržené známky tomuto slovnímu hodnocení odpovídají. Hodnocení hodnotitele č. 1 vyzdvihuje metrologický aspekt práce a aplikační potenciál práce (bez dalšího konkrétního upřesnění), což ovšem není předmětem hodnocení podle přínosu ke stavu poznání. Naopak hodnotitel č. 2 zcela konkrétně uvádí, že „Zatím byl tento článek citován dvakrát, přičemž v jednom případě jde o autocitaci. Výsledek jako takový představuje dílčí přínos na cestě ke standardním fotodetekčním systémům a má-li se hodnotit dle kritéria „přínos k poznání“, považuji jej za průměrný.” Takové hodnocení nijak nerozporuje originalitu a kvalitu provedení práce jako takové. Jde o posouzení jejího významu z hlediska přínosu k poznání a dopadu na mezinárodní vědeckou komunitu a další výzkum, který se v tomto případě zatím neprokázal. Hodnocení známkou 4 proto panel i nadále považuje za adekvátní.

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 4.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **MemBrain** |
| Evidenční číslo | 192056084 |
| Název | Demineralizace matečného roztoku po krystalizaci laktóz |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 2.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Domníváme se, že výsledek splňuje podmínky pro hodnocení stupněm 2. Předpoklad uplatnění na zahraničním trhu jsme prokázali a žádný z hodnotitelů ho nezpochybnil. I panelista – garant uzavřel hodnocení s tím, že je předpoklad uplatnění využití v mezinárodním měřítku reálný. Tedy potvrdil splnění podmínky pro hodnocení výsledku stupněm 2.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Výsledek "Demineralizace matečného roztoku po krystalizaci laktózy", obor 2.4 Chemical engineering je přihlášen pro společenskou relevanci a je ohodnocen známkou 3. Vzhledem k tomu, že hodnocení oponentů po řadě je 3 a 2, byla konečná známka udělena garantem. Důležitým faktorem pro udělení známky 3 bylo závěrečné konstatování oponenta 1: "*(...) Z výše uvedených a popsaných skutečností vyplývá, že aplikační potenciál výsledku je z ekonomického hlediska významný, avšak výsledek v současné době splňuje předpoklad uplatnění především na tuzemských trzích."* Při důkladném přezkoumání všech dostupných materiálů se ukazuje, že tento výrok se nezakládá na stavu faktů a v podstatě neodpovídá ani celkovému vyznění posudku. Naopak lze důvodně předpokládat, že jsou naplněny podmínky pro využití výsledku v mezinárodním měřítku. Na základě těchto faktů navrhuji přijmout námitky a hodnotit výsledek známkou 2.

**Závěr: Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 2.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **MemBrain** |
| Evidenční číslo | 191910917 |
| Název | Ralex® CM - PP PPv1 - membrána se zvýšenou mechanickou odolností pro elektrodeionizaci katexová |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 3.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Už z jednotlivých hodnocení hodnotitelů a panelisty – garanta je patrný výrazný nesoulad, který se projevuje širokým rozmezím známky od 2 až po 5. Zásadně nesouhlasíme jak s hodnocením hodnotitele 2, tak i se závěry panelisty – garanta. Membrána je sice jako taková využitá pouze výrobcem pro výrobu modulů EDI, ale umožňuje dosáhnout parametry modulů EDI, které znamenají jeho tržní úspěch v mezinárodním konkurenčním prostředí. Výsledek dle uživatelské příručky může být aplikovaný v produktech, technologiích nebo službách a bude tak nepřímo využit českým výrobcem na zahraničních trzích. I takový výsledek má být hodnocen minimálně stupněm 2, pokud je výsledek podstatnou částí vyššího celku, který je navíc komerčně úspěšný.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Garant: Panelista navrhuje zvýšit známku na stupeň 3, jelikož membrána byla uplatněna na trhu a má jednoznačně pozitivní dopad na životní prostředí. Navrhovatel uvádí, že ekonomické kritérium není jediné, a přínos ve formě menšího množství odpadních vod je rovněž velmi důležitý.

Předseda panelu: Souhlasím s návrhem garanta zlepšit známku na 3.

**Závěr: Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 3.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **MUNI** |
| Evidenční číslo | 192232692 |
| Název | Burying power : New insights into incipient leadership in the Late Pre-Pottery Neolithic from an outstanding burial at Baja, southern Jordan |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno, výsledek bude znovu zhodnocen.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Obě hodnocení považuji za zcela neprofesionální. D.Š. je třetím spoluautorem tohoto článku, kde je umístěn za dvěma dalšími hlavními autory kvůli abecednímu principu. Tento článek byl vysoce hodnocen vědeckou komunitou (lze doložit e-mailem, který zaslal autorům jeden z nejpřednějších odborníků na tuto problematiku.) a má již cca 23 citací v jiných vědeckých publikacích. Výše uvedené hodnocení svědčí o nízké kompetenci hodnotitele/panelisty. V peer review řízení byl článek vysoce hodnocen právě úplně novým vhledem do problematiky neolitické společnosti na Předním východě.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

V dílčích hodnoceních ani v hodnocení závěrečném nikdo nezpochybňuje vysoký vědecký přínos výsledku jako celku, ani vědeckou kvalitu výzkumu jednoho z autorů, který je afiliován k vykazující VO, a byl součástí autorského kolektivu. VO však neprokazuje (a to ani v rámci původní předkládané dokumentace, ani v rámci argumentů, použitých v námitce), že má výlučný nebo jednoznačně většinový podíl na vytvoření tohoto výsledku. Tuto zásadní podmínku pro výsledky vykazované do M1, sama VO zcela nelogicky odbývá jen stručným konstatováním (cit.): „…the co-author Denis Štefanisko is a one of the key members of the multidisciplinary project..,“ Samotné spoluautorství v rámci širšího (osmičlenného) autorského týmu neprokazuje většinový podíl VO na vzniku tohoto výsledku.

Panel doporučuje setrvat na původním hodnocení „N“.

**Zdůvodnění Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů**:

Zdůvodnění známky N je z procesního hlediska nesprávné. Podle Uživatelské příručky nelze „zásadní“ podíl na publikaci interpretovat jako „výlučný“ nebo „většinový“ či numericky jako „více než 50%“.

**Závěr: Předložený výsledek bude automaticky zařazen do dalšího kola hodnocení a zhodnocen znovu.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **MUNI** |
| Evidenční číslo | 192290508 |
| Název | Epidemiological insights from a large-scale investigation of intestinal helminths in Medieval Europe |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno, výsledek bude znovu zhodnocen.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Publikace je příkladem vynikající interdisciplinární spolupráce, která je pro archeologii typická, více než u jiných humanitních oborů. Dva hodnotitelé dali publikaci známku 1 a 3. Klasifikace do archeologie je zcela legitimní, neboť odráží organizační zařazení autora. Argumenty panelisty naopak podporuje jedno z nejvíce nežádoucích zkreslení Modulu 1 a 2, totiž kredit přiřazený jinému oboru, než je předkládající pracoviště. Již samotný název článku „Epidemiological insights from a large-scale investigation of intestinal helminths in Medieval Europe“ obsahuje informaci, že se jedná o výzkum detekce parazitů u dávno zaniklé/mrtvé populaci středověké Evropy. Panelisté tedy vlastně sankcionují interdisciplinaritu a zapojování do větších mezinárodních výzkumných týmů. Panelistovo zdůvodnění známky „N“ údajným malým přispěním autorů MU se nezakládá se na žádném pravidle pro Modul 1, které by systematicky vyřazovalo články se subjektivně zhodnoceným malým přínosem domácí instituce z hodnocení (lze doložit analýzou přidělených vynikajících známek pro multioborové týmy v oblasti přírodních věd).

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Primárně existují důvody pro pochybnost o příslušnosti výsledku do Fordu 6.1, neboť jasně vymezeným předmětem studie je parazitologická analýza, jejímž hlavním cílem je získání poznatků, které umožní definovat klíčový epidemiologický parametr pro efektivní kontrolu výskytu epidemie v moderních endemických oblastech. Získání srovnávacích vzorků z prostředí středověkých evropské populace bylo pouze prostředkem k dosažení tohoto cíle. Celá analytická část studie je postavena výhradně na aplikaci přírodovědných metod, jejichž prostřednictvím byla získána potřebná data. Předkladatel ovšem trvá na zařazení do Fordu 6.1. Pro analýzu byly získány vzorky ze sedmi evropských lokalit, přičemž základním přínosem předkladatele výsledku (MU) bylo poskytnutí 16% celkového počtu těchto vzorků. Profitem pro předkladatele je potom získání dat o výskytu parazitů v populaci, z jejíhož prostředí vzorky pocházely. Tato data jsou samozřejmě důležitá a využitelná pro následné historické interpretace, nicméně ty nejsou předmětem předložené studie. Současně je zřejmé (srov. též oddíl „Autor Contributions“), že členové autorského kolektivu studie z MU se (logicky) nepodíleli na přírodovědných parazitologických analýzách a jejich vyhodnocení, přičemž tyto aspekty jsou nepochybně základním posláním hodnocené studie.

Samozřejmě platí, že kvalitní výzkum na poli archeologie se v současnosti neobejde bez aplikace širokého spektra metod z přírodovědných i technických oborů, ovšem má-li být výstup prezentován jako vědecký výsledek v oboru archeologie, měly by takové aplikace primárně sloužit k řešení otázek kladených archeology. Potom bývá zásadní podíl na předkládaném výsledku v rámci Fordu 6.1 nezpochybnitelný.

V případě posuzovaného výsledku se ovšem jedná pouze o poskytnutí archeologických dat pro řešení otázek přírodovědných oborů. Proti tomu jistě nelze nic namítat, zvláště když výsledky získané těmito přírodovědnými metodami mohou být východiskem pro nové oborové interpretace, nicméně tyto ambice předložená studie nemá.

Panel doporučuje setrvat na původním hodnocení „N“.

**Zdůvodnění Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů**:

Daný výsledek by pravděpodobně nevznikl bez přispění Archeologického ústavu. Z důvodu podpory interdisciplinarity není vhodné nepřiznat institucím, bez jejichž zapojení by výsledek nevznikl, dostatečný podíl na výsledku. Přínos instituce je potřeba to posuzovat a odůvodňovat individuálně ve vazbě na konkrétní výsledek.

**Závěr: Předložený výsledek bude automaticky zařazen do dalšího kola hodnocení a zhodnocen znovu.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **MUNI** |
| Evidenční číslo | 192310304 |
| Název | Connection – Contact – Community (permanent on-line in Education of Art) |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 3.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Předložení výsledku do kategorie „společenská relevance“ bylo záměrné, nejedná se o chybu. Autoři tedy předpokládají uplatnění nalezených možností a způsobů v mezinárodních společenských souvislostech. Dalším argumentem pro podání rozporu jsou vyjádření dvou hodnotitelů, kteří výsledek hodnotili známkou 2. Naproti tomu panelista garant přidělující známku 5 argumentuje tím, že "v anotaci nevidí reálný předpoklad uplatnění v oblastech veřejného zájmu“. Jak lze ze dvou hodnocení známkou 2 dospět k celkovému hodnocení známkou 5, a to bez řádného (věcného) zdůvodnění a za využití argumentů z posudků, které však dílo hodnotily příznivě. Bez dalšího komentáře ponecháváme skutečnost, že se v posudcích vyskytuje značné množství překlepů a gramatických chyb, což snižuje jejich věrohodnost.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Předložení výsledku k posouzení dle kritéria „společenské relevance“ nedává na základě předkládané dokumentace smysl, i když vykazující VO v rámci svých námitek uvádí, že šlo o záměr. Míra společenské relevance není zřejmá ani ze zdůvodnění významu výsledku, které je jen velmi stručné (7 řádků textu; rozsah je větší jen v důsledku paralelního uvedení anglické i české verze). Ze samotné formulace "kontaktní oblasti vytvořené mezi různými texty zvýrazní další možné způsoby řešení problémů vývoje teorie a praxe výtvarné výchovy v mezinárodních souvislostech" nelze ani tušit potenciál nějaké společenské relevance (jak v námitce uvádí VO), natožpak odhadnout její budoucí míru. V samotné publikaci je uvedena dedikace na projekty základního výzkumu v daném oboru. Také doplňující dokumentace, kterou VO připojuje (dva oponentské posudky), oceňuje vědecký přínos publikace, nikoli vysokou míru její společenské relevance. Dva externí hodnotitelé, kteří výsledek cení vysoko („2“), také věcně argumentují vědeckým přínosem posuzované publikace a nijak nezdůvodňují, v čem by měla společenská relevance posuzovaného výsledku spočívat. Proto nemohlo být jimi udělené vysoké hodnocení akceptováno při stanovení výsledného hodnocení (které není vytvářeno jako aritmetický průměr dílčích hodnocení). VO nedokládá žádnou dokumentaci, na základě které by prokazovala přínos v rámci společenské relevance. Jeden uváděný citační ohlas se týká rukopisu diplomové práce, obhájené v roce 2020 na Concordia University v kanadském Montrealu (dostupné on-line). V soupise použitých zdrojů je zde citována pouze jedna kapitola z předkládané práce, jejímž autorem je prof. Lorrie Blair (s afiliací na Concordia University v Montrealu). Uváděný citační ohlas tedy ani nelze akceptovat jako výsledek činnosti předkládající VO (je to odkaz na kapitolu autora, jehož afiliace je jiná), nicméně jde o citaci v diplomové práci, což nelze považovat za argument, prokazující míru společenské relevance.

V daném případě nelze postupovat jinak, než setrvat na původním hodnocení s konstatováním, že kritérium hodnocení bylo v daném případě zvoleno chybně ze strany VO. Z hlediska daného oboru se všechny typy posudků (oponentské i peer review) shodují na vysoké míře přínosu k poznání, ale míra společenské relevance není nijak popsána natožpak prokázána ani samotnou VO.

Panel doporučuje setrvat na původním hodnocení „5“.

**Vyjádření Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů**:

Z procesního pohledu bylo postupováno správně. Z aplikace SKV je patrné, že první dva oslovení hodnotitelé ohodnotili výsledek známkami 5 a 2, na což panelista správně reagoval oslovením třetího hodnotitele, který výsledek ohodnotil známkou 2. Panelista pak udělil finální známku, která je v rozsahu známek udělených hodnotiteli, tedy k žádné procesní chybě nedošlo. Tolik k dotazu „Jak lze ze dvou hodnocení 2 dospět k výsledné známce 5“. Panelista i „kritický“ hodnotitel se zde spíše než nad kvalitou výsledku pozastavují nad požadavkem hodnocení podle kritéria společenská relevance. Lze uznat, že společenská relevance je přirozenou součástí pedagogických věd, které ze své povahy mají "praktickou povahu", neboť jejich primárním cílem je optimalizace výchovných metod, v tomto případě navíc s ambicí ovlivnit i zahraniční adresáty. Jelikož dva hodnotitelé ohodnotili tuto práci jako vysoce progresívní a přínosnou, ocenili zcela nové přístupy a uznávají přispění k odborné diskuzi na mezinárodním fóru, je možné dovozovat, že ocenili i její společenskou relevanci v oblasti pedagogických věd. Na druhou stranu je ale nutné poznamenat, že předkladatelé význam společenské relevance dostatečně nezdůvodnili. V aplikaci SKV je v části „Zdůvodnění výsledku“ uveden pouze anglický a český text pravděpodobně převzatý z recenzního posudku ke knize. Význam společenské relevance výsledku šlo jistě zdůvodnit mnohem lépe a vyzdvihnout konkrétní příklady možného společenského uplatnění výsledku. Na základě výše uvedeného uznáváme, že výsledek má mezinárodní přesah v oblasti pedagogických věd a může být následně uplatněn v pedagogickém procesu, a tedy alespoň do jisté míry kritérium společenské relevance naplňuje, což opravňuje k udělení hodnocení známkou 3.

**Závěr: Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 3.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **MUNI** |
| Evidenční číslo | 192192423 |
| Název | The Fine Structure of the Comparative |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 3.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Autor výše uvedeného rozporovaného hodnocení navrhl známku 4. Vyjádření tohoto hodnotitele je zjevně tendenční hodnocení, které supluje nevyžádaný recenzní posudek. Hodnocení "4", které je v metodice definováno takto „Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání národně uznatelný.“ Studie pana dr. Cahy, kterou koautoroval se dvěma odborníky z opravdu renomovaných západních univerzit (Ghent University a Catholic University of Leuven), vyšla v časopise, který je na WoS v Q2. To je národně uznatelný výsledek? Hodnotitel tedy odmítá mezinárodně kompetitivní výsledky, kterým nerozumí, protože neovládá lingvistickou metodologii, ke které se oba autoři (Caha a Kloudová) hlásí. Navíc zcela flagrantně porušuje pravidla stanovená metodikou. Rádi bychom se ohradili proti přístupu, který je založený na subjektivní nenávisti k jinému metodologickému lingvistickému přístupu, a proti tónu, ve kterém si hodnotitel schovaný za anonymitu dopouští řady argumentačních faulů. Specificky v oboru lingvistiky, hodnocení by mělo zajistit objektivní posouzení předkládaných výsledků práce všech lingvistických směrů, jeden směr neprotežovat před jiným. Také by měla akademiky chránit proti naprosto nevhodným projevům „pseudovědecké“ nadřazenosti stoupenců jednoho lingvistického teoretického rámce na stoupenci jiného teoretického rámce. Pokud budou čeští vědci jednoho směru rozhodovat o světovosti z pozic svého světonázoru, je celé hodnocení naprosto zbytečné.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Předmětný výsledek byl hodnocen třemi hodnotiteli, a to známkami 1, 3 a 4, výslednou známku 3 udělil garant v souladu s metodikou hodnocení výsledků, přičemž garant nepřejal známku ani argumenty hodnotitele, jenž hodnotil výsledek známkou 4, která je v námitce tematizována, garant nepřejal ve svém zdůvodnění ani expresivní způsob argumentace tohoto hodnotitele. Další hodnotitel, který hodnotil výsledek známkou 3, do jisté míry sdílel výhrady výše uvedeného hodnotitele. Je třeba zdůraznit, že v rámci hierarchizovaného systému hodnocení každého výsledku by měla být i způsobu vyjádření hodnotitelů a garantů věnována patřičná pozornost. Panel doporučuje setrvat na původním hodnocení „3“.

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 3.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **MUNI** |
| Evidenční číslo | 192019771 |
| Název | DNA double-strand breaks in human induced pluripotent stem cell reprogramming and long-term in vitro culturing |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 5.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Chápeme, že je to zachyceno v pravidlech hodnocení, nicméně tímto upozorňujeme na absurdní situaci, ve které by, aby vyhověli národnímu hodnocení, nesměli autoři dělat žádné úpravy (ani optimalizace) webových prostředí, na kterých jsou uloženy zdrojové materiály. Výsledek byl totiž snadno dohledatelný na jiném odkaze (viz i text panelisty), známka 5 nám zde připadá velmi zbytečně hyperkorektně administrativní.

**Zdůvodnění Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Daný výsledek je hodnocen podle Postupu[[6]](#footnote-6) a z něj vyplývá, že podklady nezbytné pro hodnocení, stejně jako veškeré doplňující informace mají být vloženy do aplikace pro přihlašování vybraných výsledků k hodnocení. Hodnotitelé a odborný panel vycházejí pouze z podkladů předložených výzkumnou organizací. Postup uvádí mimo jiné:

*„****4.2 Zajištění podkladů pro hodnocení vybraných výsledků***

*a. Do hodnocení vybraných výsledků mohou být zařazeny pouze výsledky uvedené v RIV. Do hodnocení se předkládá vždy plný text daného výsledku (např. celá kniha u výsledku druhu B, celá kapitola včetně údajů identifikujících knihu u druhu výsledku C, celá metodika a nejen její osvědčení u výsledku druhu NmetS atd.). U výsledků, kde je plný text zveřejněn na úložišti výzkumné organizace či jiném úložišti, musí být výsledek veřejně přístupný (nesmí být na heslo nebo přístupný jen po zaplacení poplatku apod. a musí jít o odkaz na daný výsledek, tj. nikoliv na knihovnu apod., kde je možné ho najít).*

***4.2.4 Zpřístupnění výsledků***

*a. Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR). „*

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Instituce předkládající publikace či jiné výstupy jsou v zadávací dokumentaci Metodiky M17+ výslovně upozorněny, že anotace výsledku musí odkazovat na úložiště, kde je práce dohledatelná (tj. že výsledek musí být dostupný). Tato pravidla jsou závazná i pro panelisty a hodnotitele. Kvůli množství hodnocených výsledků a vysokému počtu hodnocení různými hodnotiteli totiž není možné dohledávat data ručně. Hodnocení stupněm 5 v tomto případě neodpovídá kvalitě hodnocené publikace, ale je v souladu s formálními pravidly a nelze je revokovat už jen s ohledem na konzistentnost hodnocení ostatních výsledků, u kterých nastal podobný problém.

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 5.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Technická univerzita Liberec** |
| Evidenční číslo | 192242293 |
| Název | Duální 1H/19F radiofrekvenční cívka pro zobrazování magnetickou rezonancí, funkční prototyp |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 3.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Dle důvodů uvedených níže jsme přesvědčeni, že výsledek měl být hodnocen známkou 2.

a) Kvalitativní stupnice pro hodnocení výsledků podle kritéria „společenská relevance“ je stanovena v Metodice. Vyjádření a zdůvodnění TUL: Dle kvalitativní stupnice pro hodnocení výsledků se jedná o výsledek na vynikající úrovni s významným dopadem na společnost, což reflektuje známku 2.

b) Hodnotitelé, kteří prováděli hodnocení Výsledku, se neshodují na hodnocení výsledku. Z hodnocení prvního hodnotitele vyplývá, že výsledek naplňuje kritéria stupně 2 (mezinárodní dopad výsledku), a i přesto hodnotí známkou 4. Druhý hodnotitel pak hodnotí známkou 2 a správně vyzdvihuje zásadní ekonomický dopad na český trh s dopadem na společnost, tedy že náklady na konstrukci radiofrekvenční cívky pro magnetickou rezonanci (MR) jsou signifikantně nižší (cca 8x, pravděpodobně i více). : Panelista se pak při rozhodnutí, jakou přidělit finální známku, přiklonil k hodnocení prvního hodnotitele a přidělil známku 4, s čímž nemůžeme souhlasit. Panelista v posudku uvádí, že se domnívá (pouze se domnívá, není o tom přesvědčen), že se první hodnotitel vyjadřuje realističtěji k uplatnitelnosti a socio-ekonomickému dopadu, nicméně svou domněnku nepodkládá žádnými relevantními fakty.

c) Z hlediska doložení kvality výsledku bylo ke zdůvodnění excelence výsledku přiloženo vyjádření společnosti i&i Prague, společnosti zaměřující se na projekty s vynikajícím inovačním potenciálem, která na základě několikaměsíční analýzy spatřuje ve výsledku reálný předpoklad uplatnění prototypu v oblastech veřejného zájmu.

Výsledek naplňuje základní hodnotící kritéria podle stupně 2. Z výše uvedených důvodů žádáme o promptní revizi hodnocení předloženého výsledku.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Předkladatelé požadují změnu hodnocené na stupeň 2, tedy že jde o „*Výsledek na vynikající úrovni (excellent), jehož využití v praxi přinese změnu s mezinárodním ekonomickým dopadem (reálný předpoklad uplatnění na zahraničním trhu atd.), nebo změnu s významným dopadem na společnost (reálný předpoklad zásadního uplatnění v oblastech veřejného zájmu).*“ Tomu ovšem výsledek objektivně neodpovídá. V přílohách je sice uváděno, že je uplatnění výsledku v oblastech veřejného zájmu pravděpodobné, což v hodnocení garant ani hodnotitelé nerozporují, nicméně hledání partnera pro výrobu je podle doložených podkladů teprve v běhu. Skutečné uplatnění (kromě funkčního prototypu) nebo blízká perspektiva výroby a prodeje tedy nejsou dostatečně doloženy. Možná nižší výrobní cena nebo lepší technické možnosti cívky nejsou takovým zdůvodněním a negarantují skutečné uplatnění. To je i důvodem, proč známku 2 hodnotitele č. 2 nelze považovat za realistickou (slovní hodnocení navíc odpovídá spíše stupni 3-4). Po opětovném posouzení výsledku a po zvážení námitek i původních vyjádření posuzovatelů se proto panel se přiklání k původnímu hodnocení, tedy že se jedná o „*výsledek na průměrné úrovni, jehož využití v praxi přinese dílčí změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu nebo dílčí změnu s dopadem na českou společnost (reálný předpoklad dílčího uplatnění v oblastech veřejného zájmu).*“ Takové hodnocení se samozřejmě vztahuje ke stávajícímu doloženému stavu a lze si jen přát, aby se komercionalizace a široké mezinárodní uplatnění autorům výsledku v budoucnu podařila.

**Vyjádření Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů**:

Autor posudku v podstatě výsledek převážně chválí, aby nakonec udělil hodnocení 4 s tím, že má malý ekonomický dopad. Je to zařízení, které ani nemělo za cíl dobýt světové trhy, ale zjevně může být velmi užitečné ve specifických laboratorních podmínkách, o čemž svědčí i jeho využití v IKEM. Zlepšení známky o jeden stupeň je adekvátní.

**Závěr: Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 3.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Technická univerzita Liberec** |
| Evidenční číslo | 192273280 |
| Název | Plně automatizovaný skladovací robotický systém |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 3.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Dle důvodů uvedených níže jsme přesvědčeni, že výsledek měl být hodnocen známkou 3.

a) Dle kvalitativní stupnice pro hodnocení výsledků se jedná o výsledek na velmi dobré úrovni s dopadem na společnost, což reflektuje známku 3.

b) Ve zdůvodnění excelence výsledku bylo však výslovně uvedeno, že výsledek byl realizován ve spolupráci s firmou Systematic, a.s. Dále bylo jasně uvedeno, že systém Archeion ukázal velký potenciál především v době pandemie Covid19.

**Vyjádření Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů**:

Námitka je na místě, výsledek je velmi dobrý, řádně popsaný. Souhlasíme se změnou na hodnocení 3. Potenciál je jasný, výsledek byl vytvořen ve spolupráci s firmou Systematic a.s., která toto zařízení zřejmě alespoň jako prototyp využívá. Výsledek byl vytvořen v roce 2020 tudíž požadovat přímý ekonomický přínos v roce 2021 je mimo realitu.

**Závěr: Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 3.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Technická univerzita Liberec** |
| Evidenční číslo | 192045999 |
| Název | Protipovodňová zábrana |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 3.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Dle důvodů uvedených níže jsme přesvědčeni, že výsledek měl být hodnocen známkou 2.

a) Dle kvalitativní stupnice pro hodnocení výsledků se jedná o výsledek na vynikající úrovni s mezinárodním dopadem a významným dopadem na společnost, což reflektuje známku 2

b) Hodnotitelé a panelista, kteří prováděli hodnocení výsledku, úplně ignorují následující informace, které byly uvedeny ve zdůvodnění významnosti výsledku předaného přes aplikaci SKV

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Garant: Deklarovaný ekonomický přínos není dostatečně doložen (smlouva o spolupráci apod.), nicméně předložené informace ve formě printscreenů zde považuji alespoň za částečně akceptovatelné. Dále zde spatřuji přínos ve smyslu celospolečenském (ochrana obyvatel a majetku při povodních), což je rovněž aspekt, ke kterému lze při hodnocení společenské relevance přihlédnout. Z tohoto důvodu jsem se přiklonil k hodnocení úrovní 3. Z předložených informací rovněž nevyplývá, že by ekonomické efekty měly mezinárodní charakter. Hodnocení úrovní 2 proto nelze udělit.

Předseda panelu: Souhlasím s garantem a navrhuji ponechat původní hodnocení. Ani já nevidím doložený mezinárodní přínos, což by byl předpoklad pro hodnocení stupněm 2.

**Vyjádření Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů**:

Hodnotitel, který udělil hodnocení 3, poskytl solidní a férový posudek, kde uvádí, že předpoklad uplatnění na zahraničním trhu je reálný. Panelista se správně přiklonil k tomuto lepšímu posudku.

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 3.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Západočeská univerzita v Plzni** |
| Evidenční číslo | 192002582 |
| Název | Amorphous Zr-Cu thin-film alloys with metallic glass behavior |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 3.** |

**Námitka: Žádost o znovu posouzení.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Absolutně nesouhlasíme s vyjádřením Hodnotitele 1, že výsledek nesplňuje standard národně uznatelné výzkumné práce a že odezva článku ve vědecké komunitě nebyla významná. Toto vyjádření je mimo jiné v rozporu s vyjádřením Hodnotitele 2. Kromě toho, že článek dosahuje relativně vysokého počtu heterocitací a byl uveřejněn v mezinárodním impaktovaném časopise spadajícím do Q1 ve všech kategorií WoS, byly výsledky článku převzaty významným světovým odborníkem na tenkovrstvá kovová skla prof. Jinn P. Chu. Zároveň byl výsledek zařazen do hodnocení dle kritéria „Přínos k poznání“, které je uplatňované na výsledky základního výzkumu, kdy se hodnotí jeho originalita, význam a obtížnost jeho získání. To znamená, že primárním cílem daného výzkumu nemusí být předem známá aplikace daného výsledku.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Garant: Navrhovatel nesouhlasí s tvrzením hodnotitele 1, s čímž panelista souhlasí. Na toto hodnocení nebyl brán zřetel. Jedná se o kvalitní článek, který však nijak nevybočuje z běžného standardu (zmíněný počet citací je vyšší než průměr, ale opět nijak závratně). Článek sám o sobě není nijak převratný, jedná se jen o přípravu a charakterizaci materiálu – žádná teorie, žádné zobecnění či simulace vysvětlující dané vlastnosti. Některé části článku vypadají, že tam ani nepatří (třeba vodivost). Z toho důvodu ponechávám známku beze změn.

Předseda panelu: Souhlasím s garantem a navrhuji ponechat původní hodnocení.

**Vyjádření Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů**:

Pokud má článek z roku 2017 v roce 2023 skoro 70 citací, rozhodně v oboru stopu zanechal. Posudek hodnotitele, který udělil známku 5 je dost mimo a panelista zprůměroval hodnocení 5 a 3 a udělil čtyřku.

**Závěr: Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 3.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Západočeská univerzita v Plzni** |
| Evidenční číslo | 192301491 |
| Název | Příkazní smlouva a jednatelství bez příkazu |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 4.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Výzkumná organizace se domnívá, že klíčová část zdůvodnění druhého hodnotitele (který hodnotil známkou 4) zaměřená na to, co by podle něj mělo být obsahem hodnocené publikace, a nikoliv na to, co jejím obsahem je, o publikaci dostatečně nevypovídá a nehodnotí ji. Současně bylo hodnocení zaměřeno na něco zcela jiného než hodnocená publikace. Hodnocený výsledek tak není výsledkem ve vědeckém oboru občanského práva (z jehož úhlu bylo hodnocení provedeno), ale ve vědeckém oboru práva římského za využití právně-historických metod. Zaměření druhého hodnotitele tak vedlo ke zkreslení hodnocení publikace. Vedle toho lze upozornit i na skutečnost, že mimo jiné i výše zmíněná širší komparace přináší mezinárodní rozměr a vzhledem k posuzovaným kritériím i mezinárodní uznatelnost výsledku. Na základě výše uvedeného žádá výzkumná organizace o změnu hodnocení předmětného výsledku.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Garant: Jak je uvedeno v komentáři k hodnocením externích hodnotitelů, vzhledem k povíce popisnému charakteru předloženého výsledku jsem se přiklonil k přísnějšímu hodnocení. Na tom nic nemění, pokud druhý (přísnější) hodnotitel spatřoval těžiště příspěvku jinde, než mohlo být  záměrem autora (což samo o sobě svědčí o kvalitě výsledku). Mezinárodní rozměr výsledku pak není dán tím, že se zabývá problematikou, jež přesahuje hranice České republiky, nýbrž kvalitou. Kritéria jsou samozřejmě částečně subjektivní (konečně proto se také jedná o kvalitativní hodnocení), nicméně ani po druhém pročtení výsledku nevidím důvod, proč původní hodnocení měnit.

Stanovisko odborného panelu:

Výsledek byl hodnocen dvěma hodnotiteli, přičemž první jej hodnotil jako mezinárodně uznávaný (3) a druhý jako národně uznatelný (4). Tento druhý, podrobnější posudek, zdůrazňuje pouze popisný charakter publikace, i mírnější posudek poukazuje na to, že se jedná o nikoliv vyčerpávající souhrn. Panel proto souhlasí se závěrem garanta, který se nadále kloní k tomu, že se jedná o výsledek národně uznatelný, nikoliv mezinárodně uznávaný.

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 4.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Západočeská univerzita v Plzni** |
| Evidenční číslo | 192301583 |
| Název | Občanský zákoník II. Rodinné právo (§ 655-975). Komentář |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno, výsledek bude znovu zhodnocen.** |

**Námitka: Žádost o znovu posouzení.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* V příslušné příručce se v části 4.2, písm. f) sice mj. uvádí, že se výzkumným organizacím doporučuje, aby do hodnocení vybraných výsledků přihlašovaly pouze výsledky, na nichž mají předkládající organizace zásadní tvůrčí podíl“, velikost tohoto podílu však není pro daný obor (5.5 Law) nikde explicitně určena, což se ve světle výše uvedeného hodnocení jeví jako zásadní problém, který neumožňuje řádným a předvídatelným způsobem přistupovat k hodnocení. Výzkumná organizace deklarovala u tohoto výsledku podíl na výsledku 28 %, což při celkovém počtu 11 autorů podle jejího názoru lze pokládat za zásadní tvůrčí podíl. Otázkou také je výklad toho, co má být popis přínosu hodnocené výzkumné organizace a jak podrobně má být slovně popsán. Výzkumná organizace měla za to, že dostačujícím je uvedení samotného procentního autorského podílu na celkovém výsledku. Na základě uvedeného žádá výzkumná organizace o změnu hodnocení předmětného výsledku.

**Zdůvodnění Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Daný výsledek je hodnocen podle Postupu[[7]](#footnote-7) a z něj vyplývá:

***„4.2 Zajištění podkladů pro hodnocení vybraných výsledků***

*d. Hodnotitel se ve svém posudku vyjadřuje pouze ke kvalitě výsledků a nebere ohled na podíl autorů výzkumné organizace.*

*e. Panelisté při výsledné kontrole podílu organizace na vzniku výsledku mohou po schválení předsedou Odborného panelu výsledek zamítnout, pokud mají indicie, že podíl přihlašující instituce byl marginální (technicky zaškrtnutím pole (N) v aplikaci SKV). V případě, že takové indicie nemají, posuzují i oni výsledek z hlediska kvality jako celek.*

*f. Výzkumným organizacím se doporučuje, aby do hodnocení vybraných výsledků přihlašovaly pouze výsledky, na nichž mají předkládající organizace zásadní tvůrčí podíl.[[8]](#footnote-8) Doporučuje se předkládat ty výsledky, u kterých již lze doložit konkrétní dopady.“*

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Garant: Aby mohla VO nárokovat výsledek jako svůj, předpokládal bych alespoň 50% podíl – jak jinak vyloučit, že jiná VO může nárokovat tentýž výsledek, na kterém se podílela z větší části?

**Vyjádření Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů**:

Zdůvodnění známky N je z procesního hlediska nesprávné. Podle Uživatelské příručky nelze „zásadní“ podíl na publikaci interpretovat jako „výlučný“ nebo „většinový“ či numericky jako „více než 50%“.

**Závěr: Předložený výsledek bude automaticky zařazen do dalšího kola hodnocení a zhodnocen znovu.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Západočeská univerzita v Plzni** |
| Evidenční číslo | 192301596 |
| Název | Lex COVID: Komentář |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno, výsledek bude znovu zhodnocen.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* V příslušné příručce se v části 4.2, písm. f) sice mj. uvádí, že se výzkumným organizacím doporučuje, aby do hodnocení vybraných výsledků přihlašovaly pouze výsledky, na nichž mají předkládající organizace zásadní tvůrčí podíl“, velikost tohoto podílu však není pro daný obor (5.5 Law) nikde explicitně určena, což se ve světle výše uvedeného hodnocení jeví jako zásadní problém, který neumožňuje řádným a předvídatelným způsobem přistupovat k hodnocení. Výzkumná organizace deklarovala u tohoto výsledku podíl na výsledku 21 %, což při celkovém počtu 13 autorů podle jejího názoru lze pokládat za zásadní tvůrčí podíl. Otázkou také je výklad toho, co má být popis přínosu hodnocené výzkumné organizace a jak podrobně má být slovně popsán. Výzkumná organizace měla za to, že dostačujícím je uvedení samotného procentního autorského podílu na celkovém výsledku.
* Na základě uvedeného žádá výzkumná organizace o změnu hodnocení předmětného výsledku.

**Zdůvodnění Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Daný výsledek je hodnocen podle Postupu a z něj vyplývá:

***„4.2 Zajištění podkladů pro hodnocení vybraných výsledků***

*d. Hodnotitel se ve svém posudku vyjadřuje pouze ke kvalitě výsledků a nebere ohled na podíl autorů výzkumné organizace.*

*e. Panelisté při výsledné kontrole podílu organizace na vzniku výsledku mohou po schválení předsedou Odborného panelu výsledek zamítnout, pokud mají indicie, že podíl přihlašující instituce byl marginální (technicky zaškrtnutím pole (N) v aplikaci SKV). V případě, že takové indicie nemají, posuzují i oni výsledek z hlediska kvality jako celek.*

*f. Výzkumným organizacím se doporučuje, aby do hodnocení vybraných výsledků přihlašovaly pouze výsledky, na nichž mají předkládající organizace zásadní tvůrčí podíl. Doporučuje se předkládat ty výsledky, u kterých již lze doložit konkrétní dopady.“*

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Garant: Aby mohla VO nárokovat výsledek jako svůj, předpokládal bych alespoň 50% podíl – jak jinak vyloučit, že jiná VO může nárokovat tentýž výsledek, na kterém se podílela z větší části?

**Vyjádření Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů**:

Zdůvodnění známky N je z procesního hlediska nesprávné. Podle Uživatelské příručky nelze „zásadní“ podíl na publikaci interpretovat jako „výlučný“ nebo „většinový“ či numericky jako „více než 50%“.

**Závěr: Předložený výsledek bude automaticky zařazen do dalšího kola hodnocení a zhodnocen znovu.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Západočeská univerzita v Plzni** |
| Evidenční číslo | 192195243 |
| Název | Kompozitní materiál pro povrchovou úpravu oceli |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 3.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Na základě výše uvedeného zdůvodnění (námitky) žádáme o přezkoumání hodnocení Panelisty garanta. Prokázaný excelentní výsledek má výrazný potenciál pro uplatnění v energetickém sektoru, konkrétně v zařízení jaderného průmyslu, jehož koncepce a technická řešení podléhá z důvodu bezpečnosti mnohým Evropským a národním předpisům a není tudíž jednoduché v daném oboru dosahovat v krátkodobém časovém horizontu konkrétních aplikačních výsledků na reálném zařízení jaderného průmyslu.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Předseda panelu: Souhlasím s hodnocením garanta. Konkrétní přínos zde není doložen, odhadovat "potenciál" by v tomto případě bylo velmi spekulativní. Navrhuji ponechat původní hodnocení.

**Vyjádření Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů**:

Oba hodnotitelé poskytli férový pohled na věc, ze strany garanta není uveden dobrý důvod jít mimo rozsah známek hodnotitelů. Odhadovat potenciál, resp. předpoklad budoucího uplatnění je do jisté míry úkolem peer review.

**Závěr: Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 3.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Univerzita Hradec Králové** |
| Evidenční číslo | 192247450 |
| Název | Contemporary Family Lifestyles in Central and Western Europe |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 5.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Důrazně se ohrazujeme vůči vyjádření panelistky/garantky doc. Dudové a především jejímu komentáři k hodnocení výsledků v Modulu 1 FORD: 5.4 Sociology, kde píše: „Jako pokus o podvod by mohla být označena publikace „Contemporary Family Lifestyles in Central and Western Europe“ vydaná v nakladatelství Springer v edici SpringerBriefs in Sociology, viz výše. Nežli o podvod se spíše jedná o „publikaci kvůli publikaci“, tj. snahu vytvořit publikaci z již publikovaných a nepříliš kvalitních výstupů s tím, že za její vydání VO sama zaplatí.“ Panelistka/garantka zpochybnila průběh vydání v nakladatelství Springer, aniž by vycházela z ověřených údajů a měla jakékoliv informace o průběhu recenzního řízení i pravidlech nakladatelství, která platí i v ediční řadě SpringerBriefs in Sociology. V žádném případě tedy nešlo o vydání publikace „kvůli publikaci“ s tím, že za její vydání VO sama zaplatí. V žádném případě též nejde o pouhé vydání již publikovaných výsledků. Těžiště celé publikace spočívá v uvedení originálních výsledků za pět evropských zemí a popis situace v nich. To, co již bylo publikováno, jsou pouze česká data a část teoretického kontextu publikovaného v českém jazyce.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Garant: Předložená publikace je deskripcí několika dimenzí životního stylu rodin v několika evropských zemích: České republice, Litvě, Německu, Polsku, Slovensku a Ukrajině. Z úvodu není jasné, jak a proč byly právě tyto dimenze vybrány. Publikaci chybí úvod, kde by byly specifikovány cíle a případně výzkumné otázky, kde by zároveň bylo zarámování do současného vědeckého poznání a vysvětleno, co by mělo být přínosem takové publikace a jak navazuje na současné znalosti a dosavadní výzkumy v dané oblasti. Není zřejmé, proč se právě takovým tématem autoři zabývají.

Jak upozorňuje jeden z anonymních hodnotitelů, popis je založen na kvantitativních datech z ISSP a z vlastního výzkumu, jehož metodologie je zpochybnitelná. Sběr dat v jednotlivých zemích prováděli studenti vysoké školy, na nichž spolupracující autoři působí (ale nevíme, z kterých VŠ jsou). V ČR to byli studenti PedF UHK, kteří sbírali data ve svém bydlišti. Autoři tvrdí, že vzorek lze považovat za relativně reprezentativní (str. 17), ačkoliv reprezentativní není. Podobně byla v průběhu roku 2013-2014 sbírána data v ostatních zemích: Výsledný vzorek tak obsahoval 288 respondentů ze Slovenska, 126 z Polska, 209 z Ukrajiny, 381 z Lotyšska a 126 z Německa. Tento formát výběru způsobil, že datové soubory nejsou reprezentativní - a strohé údaje o struktuře vzorků tomu napovídají. Proto všechny uváděné výsledky, které jsou zobecňovány na jednotlivé země, nemohou být brány vážně. Analýza sebraných dat je navíc pouze na elementární úrovni.

Kniha ani jednotlivé kapitoly nemají žádnou teoretickou ambici. Chybí kapitola, která by byla syntézou výsledků z jednotlivých zemí a zhodnocení klíčových zjištění. Závěr představuje jen shrnutí obsahu knihy bez vymezení specifik pro střední a západní Evropu, jak by mohlo být očekáváno podle názvu knihy. Knize chybí scelující teoretický rámec.

Jak upozornil jeden z hodnotitelů, kniha je navíc z velké části doslovným překladem celých pasáží nebo přeskládáním mnoha odstavců a jejich překladem z již publikovaných textů. Je to především kniha Krause a kol. "Životní styl současné české rodiny" (2015), ale také článek „Contemporary Family as a Factor of Deviant Behaviour“ (2013) a článek „Rodina v procesech transformace společnosti“ (2013). Pasáže o slovenské rodině jsou ve zkrácené verzi překladem článku Ondrejkoviče (2018). Jelikož autoři neuvádějí, že značná část jejich textu, který předložili k hodnocení, je doslovným překladem již existujících textů, lze tento počin považovat jednak za autoplagiátství, v jiných částech pak za recyklaci již publikovaných věcí. Popis dat z dalších zemí kromě ČR je sice nový, ale vcelku knize nic nepřidává, není využit ke skutečné komparaci a konceptualizaci rozdílů a jejich teoretickému vysvětlení. VO v námitce uvádí, že „těžiště celé publikace spočívá v uvedení originálních výsledků za pět evropských zemí a popis situace v nich“; základní deskriptivní analýzu velmi omezených (jen 126 respondentů z Německa!) a nereprezentativních datových souborů ale nelze pokládat za kvalitní „těžiště“ vědecké publikace. Nízká kvalita publikace je ale nezpochybnitelná. Nadále se domníváme, že publikace nemůže být hodnocena jinak než známkou 5.

Stanovisko odborného panelu:

Výsledek byl v prvním kole hodnocen dvěma hodnotiteli, z nichž první poukázal na zásadní vědecké nedostatky hodnoceného textu a hodnotil známkou 5. Druhý hodnotitel výsledku přidělil známku 2, jeho posudek ale očividně nevycházel z detailního prozkoumání výsledku, ale jen z jeho popisu a z prestiže vydavatelství, v němž byl výsledek publikován. Pro rozpor v hodnoceních bylo vyžádáno stanovisko třetího hodnotitele, jehož posudek velmi podrobně poukazuje na metodologické a odborné problémy daného textu včetně autoplagiátorství. Panel proto nevidí důvod, proč námitce vyhovět, a souhlasí se stanoviskem garantky, podle které je vědecká úroveň posuzované knihy nedostatečná a jedná se o „výsledek, který nesplňuje standard národně uznatelné výzkumné práce“, a to i přes to, že byl publikován u renomovaného vydavatelství.

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 5.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Univerzita Pardubice** |
| Evidenční číslo | 192183541 |
| Název | Kutna Hora Angel |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno, výsledek bude znovu zhodnocen.** |

**Námitka: Žádost o znovu posouzení.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Výsledek se týká pouze kapitoly v odborné knize. Fakulta restaurování je jediným původcem tohoto výsledku. Oba autoři byli při vložení výsledku do systému RIV afiliováni pouze k Univerzitě Pardubice (RIV číslo: RIV/00216275:25110/18:39914168; výpis z RIV je součástí přílohy). Původcem kapitoly „8.2. Kutná Hora Angel“ (s. 216-241) je pouze Fakulta restaurování Univerzita Pardubice. Spoluautorka kapitoly byla později v pracovně-právním vztahu se zmiňovaným Ústavem teoretické a aplikované mechaniky AV ČR, z čeho zřejmě pramení i mylná afiliace v případě daného výsledku.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

V roce 2022 hodnoceno „N“. OP6 doporučuje zohlednit argumenty ze strany VO a postoupit výsledek k opakovanému hodnocení v příštím roce (2023) mimo limit výsledků přihlašovaných ze strany VO do M1.

Jedná se o výsledek s výrazným mezioborovým přesahem do fordu 2.10 Nanotechnology. Z původní předložené dokumentace nebyla afiliace obou autorů v době vzniku výsledku jednoznačně zřejmá. OP6 doporučuje rozšířit doprovodnou dokumentaci o doplňující vysvětlení, které VO písemně předložila jako „Stanovisko předkladatele k hodnocení výsledku ev. číslo: 192183541“ (týká se oborové atribuce i afiliace autorů v době vzniku výsledku) a postoupit výsledek k opakovanému hodnocení v příštím roce mimo limit výsledků přihlašovaných ze strany VO do M1, pokud taková možnost nastane.

**Závěr: Předložený výsledek bude automaticky zařazen do dalšího kola hodnocení a zhodnocen znovu.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Univerzita Pardubice** |
| Evidenční číslo | 192183594 |
| Název | Přístupy k výuce pedagogiky v kontextu měnících se paradigmat v učitelském vzdělávání |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 4.** |

**Námitka: Žádost o znovu posouzení.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Zásadní rozpor mezi slovním hodnocením a výslednou známkou (4). Slovní hodnocení obsahuje pouze velmi pozitivní formulace. Ocenění studie v profesní komunitě je prestižní. „Publikace oceněné Cenou ČAPV za významnou publikaci vynikají kvalitou výzkumné práce a způsobem její prezentace, otevírají nová výzkumná témata či přinášejí metodologické inovace. V závěrečném hodnocení panelisty je uvedeno, že se jedná o výstup národního charakteru, a tím je přiděleno hodnocení 4. Zde je však zřejmý rozpor s pravidly hodnocení M17+. V celkovém hodnocení publikace tak bylo převážně přihlédnuto k jazyku a geografickému původu výstupu, nikoliv k jeho obsahové kvalitě.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Garant: Článek získal od jednoho z hodnotitelů známku 3, od druhého známku 4. Výsledná známka 4, udělená panelem, se tedy od mantinelů vymezeného hodnotiteli neodklání. Oba hodnotitelé vyzdvihují pozitivní kvality textu, avšak oba zároveň konstatují, že jde o text „reflektující aktuálně sdílený fundament poznatků o koncepcích výuky pedagogiky … je cílen na české prostředí … Burcuje pozornost čtenáře a vybízí ho k vnitřní polemice“ (známka 3) či „zaměřený na obhajobu jednoho z možných modelů vzdělávání učitelů s oporou o převážně české zdroje“ (známka 4).

Mezi hodnotiteli je tedy shoda na tom, že článek má spíše programovou a apelativní povahu, než že by přinášel nové vědecké nálezy. Dále je shoda na tom, že je lokálně orientovaný, užitečný pro české prostředí. Mezinárodnímu přesahu nenasvědčuje ani předpokládané publikum ani zpracované zdroje.

Takovému hodnocení odpovídá známka 4: Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání národně uznatelný.

Stanovisko odborného panelu:

Hodnocený článek byl jedním z hodnotitelů hodnocen známkou 3, tedy jako: Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání mezinárodně uznávaný. Druhým byl hodnocen známkou 4, tedy jako: Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání národně uznatelný. Garantka se přiklonila k přísnějšímu hodnocení, jelikož článek nepřináší nová vědecká zjištění. Panel souhlasí s tímto hodnocením, a to zejména z toho důvodu, že článek má přehledový a apelativní charakter. Přináší do českého prostředí zajímavou debatu a kriticky ji reflektuje, neformuluje ale nové vlastní teoretické závěry, které by přes zaměření na lokální kontext, jazyk a místo publikace poukazovaly na možnou mezinárodní uznávanost výsledku. Panel proto nesouhlasí s námitkou, že v celkovém hodnocení bylo přihlédnuto převážně k jazyku a geografickému původu výstupu, nikoli jeho obsahové kvalitě.

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 4.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **VŠB-TUO** |
| Evidenční číslo | 192109917 |
| Název | Large-dimensionality small-instance set feature selection: A hybrid bio-inspired heuristic approach |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 2.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Hodnotitel, přidělující známku 3, rozebírá ve svém hodnocení nízkou citovanost dle WoS, kde našel pouze 5 citací. Při prokliku na odkaz, který sám hodnotitel zasílá, však je nutno konstatovat, že se musel přehlédnout, neboť článek má v tuto chvíli na WoS 34 citací, kdy 29 citací nebylo připsáno v mezičase mezi hodnocením a odesláním hodnocení autorům (81 citací na Scopusu). Celkově své hodnocení následně opírá o své nesprávné zjištění, které poté přebírá i Panelista Garant. S celkovým hodnocením opřeným o nesprávné údaje se nelze tedy ztotožnit.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Hodnoticí panel uznává tuto námitku jako oprávněnou a navrhuje úpravu hodnocení tohoto výsledku na stupeň 2.

**Závěr: Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 2.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **VŠB-TUO** |
| Evidenční číslo | 191967786 |
| Název | Medical Image Retrieval Using Vector Quantization and Fuzzy S-tree |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 3.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Článek Medical Image Retrieval Using Vector Quantization and Fuzzy S-tree publikovaná v časopise Journal of Medical Systems k dnešnímu dni dosáhl 57 citací na WoS a 68 Scopus, nelze jej tedy, dle našeho názoru, řadit k průměrným článkům. Nejedná se v žádném případě o pouhou aplikaci již existujícího postupu na jiný druh obrázků. Hodnotitele, který přidělil známku 3 (dobře) není patrné, z jakého důvodu a o co opírá přidělení této známky. Hodnotitel pouze konstatuje, že článek je mezinárodně uznávaný a přiděluje mu známku 3 bez jakéhokoliv vysvětlení nebo zmínění výtky vůči předloženému výsledku. Druhý hodnotitel, který přidělil známku 2 (chvalitebně) vytýká, že implementace není volně přístupná a článek neobsahuje odkaz na data. Panelista Garant následně konstatuje, že „některé kritické výhrady jsou natolik důležité, že vedou k hodnocení 3“. Žádné další výhrady nejsou uvedeny, takže samotné konstatování, že „některé kritické výhrady“ není možné vyslovit, protože by to indikovalo, že je výhrad více a některé jsou dokonce velice důležité, ale výhrada je pouze jedna. S takovýmto souhrnným hodnocením se nelze z naší strany tedy spokojit.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Panel ani v nejmenším nerozporuje kvalitu výsledku a jeho možný dopad na medicínskou praxi. Po zvážení námitek i původních vyjádření posuzovatelů se nicméně přiklání k původnímu hodnocení, neboť klasifikace stupněm 3 podle přínosu k poznání zcela odpovídá definici, kdy jde o „výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání mezinárodně uznávaný.” S tím je v souladu i vyjádření jednoho z oponentů, který uvádí „metoda tedy jistě posouvá state-of-the-art v dané oblasti (a je slušně citována), avšak výsledek (ani článek, ani doprovodný materiál) neobsahuje žádný odkaz na implementaci dané metody, ani odkaz na data, na kterých byla metoda vyvíjena. Tímto je obtížnější na výsledek navazovat pro následný výzkum. Rovněž není jasné, nakolik bude metoda fungovat na jiných typech obrazů.“ Takové hodnocení se vztahuje ke stávajícímu stavu, který je pro posouzení relevantní. Kvalita časopisu i publikační ohlas jsou pouze jedny z uvažovaných parametrů, které mají navíc větší význam při hodnocení v rámci Modulu M2. Lze si jen přát, aby se metoda v budoucnu prakticky prosadila a případně našla i další využití.

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 3.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **VŠB-TUO** |
| Evidenční číslo | 192109072 |
| Název | A non-invasive multichannel hybrid fiber-optic sensor system for vital sign monitoring |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 3.** |

**Námitka: Žádost o znovu posouzení**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Souhlasíme s vyjádřením oponentů a garanta panelu, že publikované řešení optovláknového senzoru je založeno na velmi rozšířené technologii využívající optické vlákno s Braggovskou mřížkou. Nicméně hlavním přínosem poznání je z našeho hlediska originální konstrukce senzoru, s jehož využitím lze monitorovat až tři vitální veličiny lidského těla a to současně. Tímto jsou kladeny minimální nároky na vyhodnocovací techniku což je pro praktickou realizaci a uplatnění v reálné medicínské praxi nezanedbatelná výhoda. V době publikace článku velmi inovativní a měla nezanedbatelný vliv na aktuální směr využití a rozvoje optovláknové technologie v biomedicíně. Viz aktuální počet citací tohoto článku „128“ od data publikace v roce 2017. Na základě výše uvedeného žádáme hodnotitele o opětovné posouzení z hlediska kritéria přínos k poznání, protože věříme, že uvedené kritérium publikace splňuje.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Předseda panelu: Hodnotitelé udělili známky 3 a 4, garant se na základě posudků a svého odborného posouzení přiklonil ke známce 4. Souhlasím s garantem a navrhuji ponechat původní hodnocení

**Vyjádření Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů:**

KHV považuje zdůvodnění odborného panelu za nedostatečné. Citační ohlas publikace, který lze dle pravidel použít jako doplňkové hodnotící kritérium, je opravdu solidní, i když je nutné poznamenat, že z aktuálních 110 citací registrovaných ve WoS jich zhruba 60 pochází od samotných autorů článku. Přesto uznáváme, že výsledek jednoznačně zanechal stopu v odborné vědecké komunitě, a tudíž jej lze z hlediska přínosu k poznání označit za mezinárodně uznávaný. KHV souhlasí se zlepšením hodnocení na známku 3.

**Závěr: Námitce bylo vyhověno, známka se mění na 3.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **VŠB-TUO** |
| Evidenční číslo | 192200141 |
| Název | Způsob a zařízení pro balancování parametrů kvality elektrické energie v elektrické síti |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo částečně vyhověno, výsledek bude znovu zhodnocen.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Původci předloženého výsledku si dovolují vyslovit nesouhlas s hodnocením obou hodnotitelů. Hodnotitel 1 ve svém zdůvodnění ve většině textu vyjadřuje svůj subjektivní názor na politiku EU, potažmo České vlády, kterou původci nejsou schopni ovlivnit. Téměř celý text postrádá kritické hodnocení technického řešení nebo posouzení komerčního potenciálu a věnuje se komentování politických rozhodnutí nebo obecného stavu bez zjevné přímé vazby na předložený výsledek. Hodnotitel 2 v úvodu konstatuje, že předložené řešení řeší zajímavý a aktuální problém a dále konstatuje, že technické řešení má svá omezení. Omezení však má v podstatě každé technické řešení, toto platí obecně. Na základě výše uvedeného konstatujeme, že obě hodnocení nejsou korektní a stejně tak není korektní hodnocení známkou 4. K celkovému přínosu přiloženého patentu nepovažujeme hodnocení známkou 4 za dostatečně objektivní.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Garant vychází nejen z textu hodnotitelů, ale též ze své vlastní odborné kompetence a srovnání s ostatními hodnocenými výstupy v daném FORDu pro zajištění konsistence hodnocení. V tomto konkrétním případě se jedná o výsledek s poměrně úzkým a dosti specifickým zaměřením, které podle našeho odborného názoru nejlépe vystihuje definice stupněm (4), tedy výsledek, „…jehož využití v praxi přinese dílčí změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu nebo dílčí změnu s dopadem na českou společnost“. Předseda panelu se s touto klasifikací ztotožňuje

**Vyjádření Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů:**

KHV považuje zdůvodnění Odborného panelu za nedostatečné. Výsledek byl zhodnocen dvěma hodnotiteli stejnou známkou 4, a tudíž podle pravidel nevyžadoval další vyjádření garanta, který se tedy k výsledku nijak nevyjádřil (v rozporu s argumentací Odborného panelu). KHV souhlasí s námitkou VO, že posudek prvního hodnotitele je tendenční, je založen na subjektivním názoru hodnotitele na jistá politická rozhodnutí, což by se vůbec v posudku nemělo objevit. Posudek obsahuje i zcela absurdní vyjádření hodnotitele o výsledku „…zatím se bohužel zdá, že uplatnění najde…“. Tento posudek měl být panelistou odmítnut a vrácen k přepracování, případně měl být výsledek zaslán k hodnocení dalšímu hodnotiteli. Druhý hodnotitel zakládá nízké hodnocení také na faktu, že licence patentu zatím nepřináší ověřitelný výstup. Vzhledem k této situaci KHV doporučuje výsledek vrátit do hodnocení a nechat ohodnotit znovu.

**Závěr: Námitce bylo částečně vyhověno, výsledek bude znovu zhodnocen..**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **VUT** |
| Evidenční číslo | 192238806 |
| Název | Lawful Interception L7 Probe for 10 Gbps networks |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 4.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Známce 4 stanované panelem bychom se vůči udělené známce a argumentům, které k ní vedly, rádi ohradili a požádali o přezkum a případné zodpovězení níže uvedených otázek. Nerozumíme proto argumentaci jednoho z recenzentů, že využití je pouze pro Policii ČR, což zamezuje komercializaci, a tedy výsledek nemá výrazný společenský dopad. Znamená to, že výzkum podporující bezpečnostní nebo obranné složky nemá významný společenský dopad? Nejde zde právě o resortní výzkum vznikající na společenskou objednávku? Neovlivňují výsledky využívané policií společnost významně minimálně na národní úrovni (pomineme-li, že různé komponenty popsané sondy mají další využití i na výrazně širším poli, jak je popsáno v dokumentaci přiložené k výsledku)? Nezabraňují kybernetické kriminalitě?

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Výsledné hodnocení není založeno pouze na „argumentaci jednoho z recenzentů“, ale na celkovém posouzení daného výsledku, které se opírá nejen o texty obou hodnotitelů, ale též o odborný názor garanta, který má též srovnání s ostatními hodnocenými výstupy v daném FORDu. Oba hodnotitelé navrhli shodnou známku a věcná argumentace hodnotitele 2 byla společně s odborným názorem garanta dostatečným podkladem pro ponechání tohoto hodnocení. Předseda panelu se s navrženým hodnocením ztotožňuje.

**Vyjádření Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů:**

KHV považuje zdůvodnění Odborného panelu za nedostatečné, nicméně s ponecháním původního hodnocení souhlasí na základě následujících argumentů. Oba hodnotitelé jako důvod silně omezené použitelnosti výsledku uvádějí fakt, že komunikace je často šifrována, což zamezuje širší využití výsledku. Uznáváme, že posudek prvního hodnotitele obsahuje vyjádření, která by se v hodnocení objevit neměla (viz námitka VO) a tento posudek měl být správně panelistou vrácen k přepracování. Na druhou stranu argumenty druhého hodnotitele pro hodnocení 4 jsou férové a objektivní. KHV souhlasí s ponecháním původního hodnocení.

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 4.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **VUT** |
| Evidenční číslo | 192199813 |
| Název | Hybridní energetický systém |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 3.** |

**Námitka: Žádost o znovu posouzení.**

Odůvodnění námitky výzkumné organizace:

* Stanovisko rozporující vyjádření hodnotitele výsledku „Hybridní energetický systém“, resp. poukazující na jeho (ne)kvalifikaci: Nejde nám ani tak o zpochybnění konečné známky (bylo hodnoceno stupněm 3), ale o to, že hodnotitel se sám ve svém vyjádření přiznává k tomu, že po odborné stránce podstatě hodnoceného výsledku nerozumí a nedokáže se k němu kvalifikovaně vyjádřit. Uvedené hodnocení není možné vnímat jako hodnotnou zpětnou vazbu v okamžiku, když hodnotitel uvádí „Tyto systémy jsou již komerčně nabízeny, nicméně jejich kvalita mi není známa (vím o několika odstrašujících případech a o několika povedených instalacích).“ Pokud tedy hodnotitel nezná parametry těchto ostatních komerčních systémů, není přece schopen ani posoudit kvalitu předloženého výsledku. Není tak možné přijmout jeho tvrzení „Hodnocený výsledek je další podobný systém“, když ani sám žádné srovnání nebyl schopen udělat.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Výsledné hodnocení není založeno na posudku jednoho hodnotitele. Posudky jsou vždy minimálně dva a k nim se přidává odborný názor panelisty-garanta, který se opírá o věcnou argumentaci v posudcích v kombinaci se svou vlastní odbornou kompetencí a má též možnost porovnat každý výstup s ostatními hodnocenými výstupy pro zachování konsistence navržené známky. V tomto konkrétním případě se předseda panelu ztotožňuje s navrhovaným stupněm (3), které ostatně ani předkladatelé stížnosti nerozporují.

**Vyjádření Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů:**

KHV považuje zdůvodnění Odborného panelu za nedostatečné. Souhlasíme s názorem VO, že hodnocení prvního hodnotitele je poněkud subjektivní a obsahuje také osobní názor hodnotitele na politická rozhodnutí. Není zcela pravda, že hodnotitel přiznává, že po odborné stránce výsledku nerozumí, hodnotitel pouze uvádí, že mu není známa kvalita podobných systémů aktuálně nabízených komerčně. Tento posudek měl být panelistou vrácen k přepracování. Druhý hodnotitel nicméně předkládá solidní argumentaci pro hodnocení 3. Jelikož ani sama VO toto hodnocení nerozporuje, původní hodnocení bude ponecháno.

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 3.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **ČVUT** |
| Evidenční číslo | 192287150 |
| Název | Prototyp  polomasky s vyměnitelnými filtry |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 4.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky VO:

* Překvapilo nás hodnocení 4 u výsledku, který obdržel ocenění "Česká hlava". Uvolněná data pro výrobu polomasek byla v počátku pandemie využívána na řadě míst v ČR, oponentem citované omezení jen na některé typy tiskáren je dáno tím, že "běžná" technologie tisku FDM neumožňuje vzducho/viro těsnost.

**Zdůvodnění Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Daný výsledek je hodnocen podle Postupu a z něj vyplývá:

***„4.2.1 Aplikace pro sběr vybraných výsledků SKV***

*b. Výzkumné organizace zaevidují vybrané výsledky ve stanoveném termínu pomocí aplikace SKV.“*

Podle M17+ Rada na svém 381. zasedání dne 2. září 2022 schválila zveřejnění výstupů z Modulu 1 po pátém roce implementace M17+ a požádala výzkumné organizace v případě potřeby o zpětnou vazbu ke zveřejněným výstupům z hodnocení podle M17+ na národní úrovni, a to do 30 dnů od data jejich zpřístupnění. Lhůta pro zasílání podnětů uplynula dne 7. října 2022.

Vaše námitka byla zaslána bohužel po termínu, proto ji z výše uvedených důvodů nelze akceptovat.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Námitky zaslané po termínu nelze akceptovat.

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno a to z důvodu pozdního zaslání.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **ČVUT** |
| Evidenční číslo | 191995405 |
| Název | Algorithms for robust production scheduling with energy consumption limits |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 4.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky VO:

* Jeden z recenzentů (hodnocení v češtině) jej hodnotil známkou 4, přesto, že jde o výsledek s mezinárodním dopadem (jde o článek v časopise Q1 dle IF, který má asi 20 citaci ve WoS). Textové hodnocení recenzenta vyznívá velmi příznivě, ale známka tomu neodpovídá. Jediná poznámka recenzenta, že "obdobně závažným problémem je dodržení odběrového diagramu" nic neubírá na smyslu zadání našeho článku, jelikož podnik provádějící energeticky náročné tvrzení skel, podle jehož provozu jsme zadání vytvořili, nepoužívá odběrový diagram, ale pouze čtvrthodinová maxima v článku uvedená. Domníváme se, že rozpor s hodnocením druhého recenzenta (hodnocení v angličtině), který udělil známku 2, měl řešit panel a posoudit klasifikaci obou recenzentů s ohledem na hodnocení srovnatelných článků v H21.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Námitky zaslané po termínu nelze akceptovat.

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 4.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **NUDZ** |
| Evidenční číslo | 192171733 |
| Název | Mortality in people with metal disorders in the Czech Republic: a nationwide, register-based cohort study" |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechána původní známka 3.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky VO:

* Vyjadřujeme nesouhlas se závěry hodnocení a žádáme vysvětlení, zda by byl nás výsledek hodnocen lépe, pokud bychom místo kritéria "společenská relevance" použili " přínos k poznání?

**Zdůvodnění Sekce pro vědu, výzkum a inovace:**

Daný výsledek je hodnocen podle Postupu a z něj vyplývá:

***„4.2.1 Aplikace pro sběr vybraných výsledků SKV***

*b. Výzkumné organizace zaevidují vybrané výsledky ve stanoveném termínu pomocí aplikace SKV.“*

Podle M17+ Rada na svém 381. zasedání dne 2. září 2022 schválila zveřejnění výstupů z Modulu 1 po pátém roce implementace M17+ a požádala výzkumné organizace v případě potřeby o zpětnou vazbu ke zveřejněným výstupům z hodnocení podle M17+ na národní úrovni, a to do 30 dnů od data jejich zpřístupnění. Lhůta pro zasílání podnětů uplynula dne 7. října 2022.

Vaše námitka byla zaslána bohužel po termínu, proto ji z výše uvedených důvodů nelze akceptovat.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Námitky zaslané po termínu nelze akceptovat.

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno z důvodu pozdního zaslání.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Univerzita Karlova** |
| Evidenční číslo | 192281062 |
| Název | Understanding Emotions in Post-Factual Politics |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponecháno původní hodnocení N.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitky VO:

* Jeden výsledek („Understanding Emotions in Post-Factual Politics“) nebyl hodnocen vůbec, protože se jedná o monografii napsanou autorkou, která́ nepůsobí́ na univerzitě̌, na kterou je výsledek dedikován (Univerzita Karlova). Nepravdivé tvrzení totiž spočívá v tom, že UK odevzdala výsledek neoprávněně, neboť byl vytvořen v době působení autorky na UK, kde autorka měla pracovní smlouvu od 21. 3. 2018 do 31. 10. 2021 a výsledek má rok uplatnění 2019 a byla za UK odevzdána do RIV v dávce RIV21 (ID výsledku RIV/00216208:11230/19:10420615). Domnívám se, že by to i do budoucna nemusel být ojedinělý případ, kdy dojde k nesprávnému rozhodnutí hodnotitele a z tohoto důvodu si na něj dovoluji upozornit.

**Zdůvodnění Sekce pro vědu, výzkum a inovace::**

Daný výsledek je hodnocen podle Postupu a z něj vyplývá:

***„4.2.1 Aplikace pro sběr vybraných výsledků SKV***

*b. Výzkumné organizace zaevidují vybrané výsledky ve stanoveném termínu pomocí aplikace SKV.“*

Podle M17+ Rada na svém 381. zasedání dne 2. září 2022 schválila zveřejnění výstupů z Modulu 1 po pátém roce implementace M17+ a požádala výzkumné organizace v případě potřeby o zpětnou vazbu ke zveřejněným výstupům z hodnocení podle M17+ na národní úrovni, a to do 30 dnů od data jejich zpřístupnění. Lhůta pro zasílání podnětů uplynula dne 7. října 2022.

Vaše námitka byla zaslána bohužel po termínu, proto ji z výše uvedených důvodů nelze akceptovat.

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno, ponecháno původní hodnocení N.**

1. Schváleno usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107, str. 11. [↑](#footnote-ref-1)
2. Schváleno dne 15. července 2020 na 125. zasedání Komise pro hodnocení výzkumných organizací. [↑](#footnote-ref-2)
3. M17+ Uživatelská příručka pro výzkumné organizace, členy Odborných panelů, externí hodnotitele a poskytovatele institucionální podpory VaVaI; Postup hodnocení výsledků dle Metodiky 2017+, verze 19 schválená Radou pro výzkum, vývoj a inovace na 367. zasedání dne 30. dubna 2021. [↑](#footnote-ref-3)
4. M17+ Uživatelská příručka pro výzkumné organizace, členy Odborných panelů, externí hodnotitele a poskytovatele institucionální podpory VaVaI; Postup hodnocení výsledků dle Metodiky 2017+, verze 19 schválená Radou pro výzkum, vývoj a inovace na 367. zasedání dne 30. dubna 2021. [↑](#footnote-ref-4)
5. M17+ Uživatelská příručka pro výzkumné organizace, členy Odborných panelů, externí hodnotitele a poskytovatele institucionální podpory VaVaI; Postup hodnocení výsledků dle Metodiky 2017+, verze 19 schválená Radou pro výzkum, vývoj a inovace na 367. zasedání dne 30. dubna 2021. [↑](#footnote-ref-5)
6. M17+ Uživatelská příručka pro výzkumné organizace, členy Odborných panelů, externí hodnotitele a poskytovatele institucionální podpory VaVaI; Postup hodnocení výsledků dle Metodiky 2017+, verze 19 schválená Radou pro výzkum, vývoj a inovace na 367. zasedání dne 30. dubna 2021. [↑](#footnote-ref-6)
7. M17+ Uživatelská příručka pro výzkumné organizace, členy Odborných panelů, externí hodnotitele a poskytovatele institucionální podpory VaVaI; Postup hodnocení výsledků dle Metodiky 2017+, verze 19 schválená Radou pro výzkum, vývoj a inovace na 367. zasedání dne 30. dubna 2021. [↑](#footnote-ref-7)
8. Např. pro obory fyzika, chemie, biologie a vědy o zemi (85 % výsledků přírodních věd) je pojem "zásadní tvůrčí podíl" chápán tak, že první autor nebo reprint autor je z předkládající organizace. Obecně by měli členové Odborných panelů předpokládat, že VO přihlašují do hodnocení výsledky, na jejichž vzniku určující podíl měly a hodnotit je z tohoto pohledu. [↑](#footnote-ref-8)