

Pohled Odborných panelů na Medical a Health Sciences po 5 letech hodnocení dle Metodiky 2017+

Josef Vymazal



RADA PRO
VÝZKUM,
VÝVOJ
A INOVACE

Úřad vlády České republiky



Modul 1 – Kvalita vybraných výsledků

- ▶ Přínos k poznání (1 43 za rok 2022)
 - dominuje v počtu vykazování
 - často vykázané výsledky, které kopírují M2
- ▶ Společenská relevance (64 za rok 2022)
 - méně jasně definované kritérium, zvláště v Panelu 3
 - společenský a ekonomický dopad
 - nebezpečí, že M1 by byl jen odrazem M2 s malou přidanou hodnotou

Modul 2 – Výkonnost výzkumu

- ▶ Lépe uchopitelný, oproti Modulu 1
- ▶ Základ – Bibliometrické údaje s přihlédnutím k Informačnímu systému výzkumu, vývoje a inovací
- ▶ Práce s mnoha autory individuálně posuzovány s přihlédnutím k roli VO na konkrétním projektu (první a korespondující autor apod)
- ▶ Korelace rovněž s počtem a skladbou pracovníků VO a objemem financí na VaVal (zde vidím rezervu, zda se tak doopravdy vždy děje)

Modul 2 – Výkonnost výzkumu

- ▶ Základem pro bibliometrické hodnocení jsou kvartily a decily (D1, Q1-Q4)
- ▶ Řada VO, včetně univerzitních pracovišť, hodnotí dle IF (!)
- ▶ Dle IF jsou stanovována kritéria pro Ph.D., habilitace apod.
- ▶ IF nekoreluje vždy s quartilem
- ▶ Některé predátorské časopisy se prezentují vysokým IF
- ▶ Některé Q1 i D1 časopisy mají průměrný IF
- ▶ IF nesrovnatelné zvláště mezi různými obory

Příklady z obdobných oborů

- ▶ Interventional Neuroradiology (Sage Journals)
Q4. IF 1,7
- ▶ Journal of Cardiovascular Medicine (Lippincott. Williams and Wilkins Ltd)
Q3. IF 1,96
- ▶ American Journal of Neuroradiology (American Society of Neuroradiology)
Q1. IF 3,5
- ▶ Radiology (Radiological Society of North America)
D1 IF 29,1
- ▶ Circulation: Cardiovascular Imaging (Lippincott. Williams and Wilkins Ltd)
D1 IF 2,67

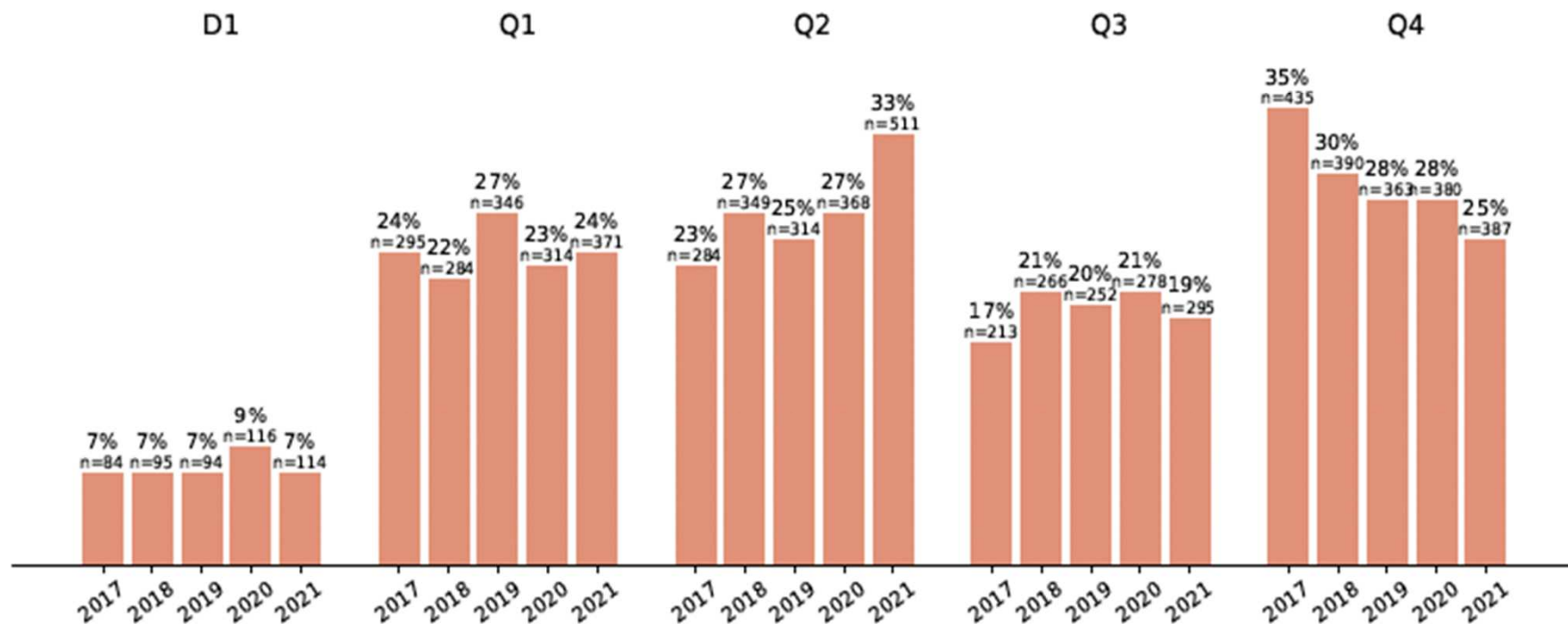
Modul 2 – Výkonnost výzkumu

- ▶ Problematika vykazování identických publikací Fakultními nemocnicemi a Lékařskými fakultami
- ▶ Autor má afiliaci k oběma
- ▶ Obě instituce "tlačí" autora k dedikaci

- ▶ Některé Q4 publikace zvl. ve FORDu 2 mají edukační character pro lékaře, mediky, farmaceuty... mají proto svůj význam

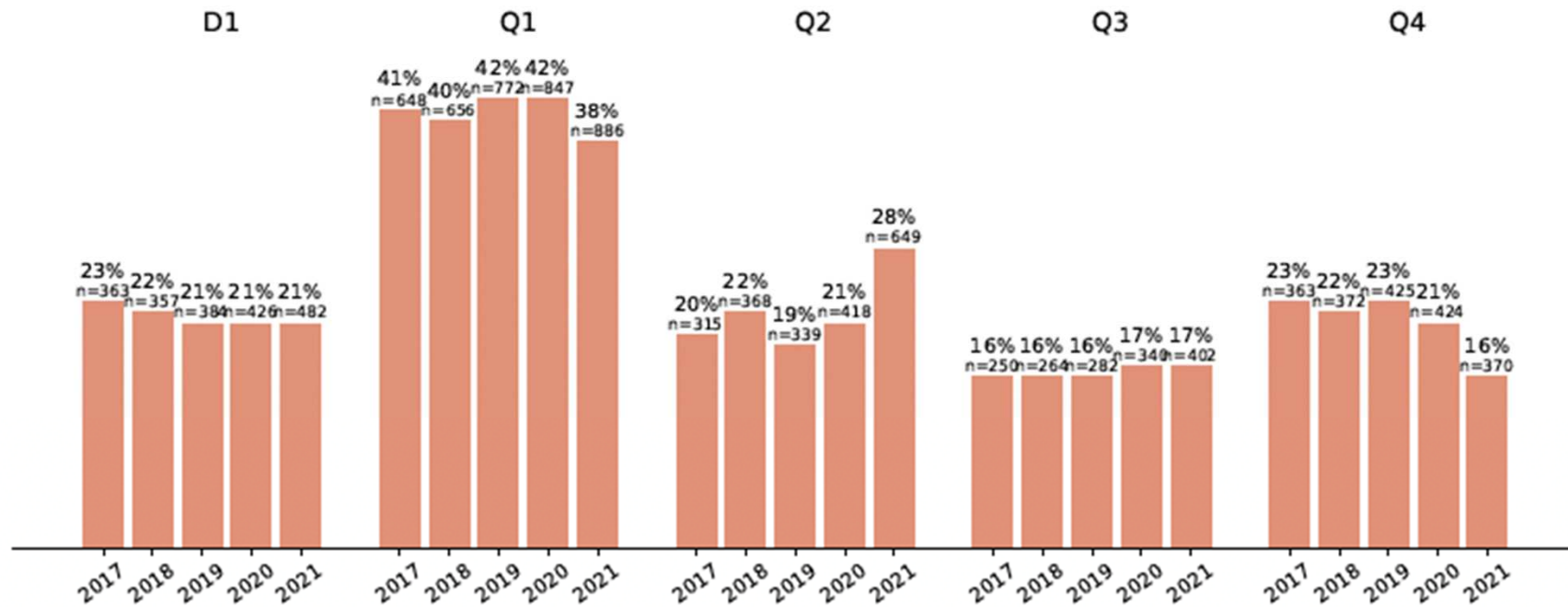
Bibliometrická analýza 2017-2021

3.1 Basic medical research (2017 - 2021, databáze WoS)



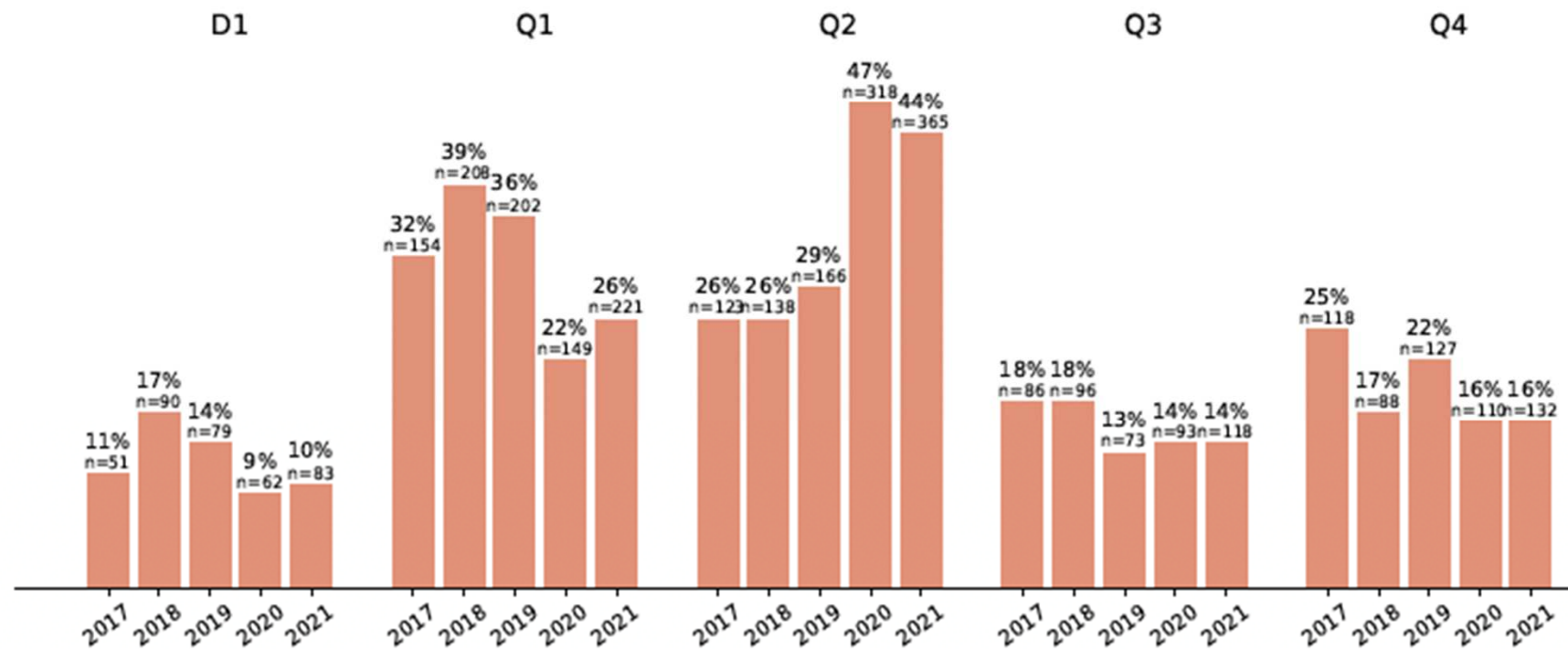
Bibliometrická analýza 2017-2021

3.2 Clinical medicine (2017 - 2021, databáze WoS)



Bibliometrická analýza 2017-2021

3.3 Health sciences (2017 - 2021, databáze WoS)



Závěry

- ▶ Metodika 2017+ je komplexní a snaží se podchytit různé aspekty výzkumu
- ▶ V Panelu 3 “Medicine and Health Sciences” je Modul 1 hůře uchopitelný a ne vždy ze strany VO správně vykázáný
- ▶ Některé VO mají v povědomí stále zažitý systém hodnocení dle IF a nikoliv dle quartilů a decilů
- ▶ Některé domácí Q3,Q4 výstupy mohou mít edukační charakter pro odbornou veřejnost
- ▶ VO spojené s (lékařskými) fakultami jsou okolnostmi “tlačeny” k vykazování oběma organizacemi