

Hodnocení medicínských oborů prizmatem přírodních věd

Petr Štěpnička

Katedra anorganické chemie

Přírodovědecká fakulta

Univerzita Karlova



Úřad vlády České republiky



Typy institucí

vysoké školy ↔ nemocnice a fakultní nemocnice ↔ výzkumné ústavy

specifické VO, silné propojení (zejména a logicky VŠ – FN)

podíl výzkumných aktivit na činnosti se pro jednotlivé organizace liší (v souladu s jejich posláním)

hodnocení musí být nevyhnutelně komplexnější

Jak se medicínský výzkum propisuje do přírodních věd?

moderní výzkum v oblasti medicíny běžně zahrnuje molekulárně biologické a chemické studie → výstupy jsou publikovány časopisech, které se řadí mezi časopisy hodnocené v OP1 – Přírodní vědy

∴ platí pro Modul 2 (bibliometrická analýza) × méně se uplatní v Modulu 1 (ALE: závisí na typu VO)

H17-21	FNOL	VFN	UPOL/LF	UK/5LF
M1 – celkem	20	63	86	262
M1 – FORD 1	0	1	32	40
M2	787	2367	721*	3149*

(zdroj: m17.rvvi.cz, * = údaje za celou univerzitu ale jen FORD 3.1 – Basic medical research)



Modul 1

nižší počty výsledků (podíl v celkovém objemu)

převažují odborné články a hodnocení podle kritéria „Přínos k poznání“

hodnocení většinou dobrá (1-3)

přírodovědci mají přísná měřítka, medicínský aspekt (dopad) může být upozaděn (hodnotí odborníci)



možná úskalí

◆ malý vklad předkládající instituce u výsledku s násobnou dedikací → hodnocení N

FORD 1 (zvláště chemie a biologie) – význam korespondujícího a prvního autora (jeho mateřské VO)

pokud předložila dříve jiná VO, lze převzít hodnocení; je-li „přínos“ hodnocen jako malý → N

◆ „nedostupné výsledky“ → hodnocení 5 (nově technická 5)

výsledek zcela chybí

je dodán jen formální popis výsledku (např. z důvodu utajení)

odkaz vede na web, kde výsledek nelze najít, nebo na placené stránky (výsledek není volně přístupný)

doporučení

dbát na volbu výsledku a kritéria hodnocení, připojit adekvátní zdůvodnění

Modul 2

běžné překryvy s FORD 1.6 – Biologické vědy a FORD 1.4 – Chemické vědy
méně např. FORD 1.2 – Počítačové vědy a informatika pro bioinformatické studie a databáze



biochemie a molekulární biologie jsou obecně dobře hodnoceny bibliometrickými parametry – jak v chemii, tak i v biologii
→ hodnocení takových výsledků v M2 proto bývají většinou příznivá

Co panelisté hodnotí?

- distribuce výsledků mezi Q1-4 (význam D1)
- podíl korespondujících autorů a míra zahraniční spolupráce
- trendy v čase (např. zlepšující se distribuce výsledků)

v celkovém hodnocení: význam dané oblasti podle jejího podílu na celkové produkci
OP3 a MZd má hlavní slovo
(= nebojte se přírodovědců)

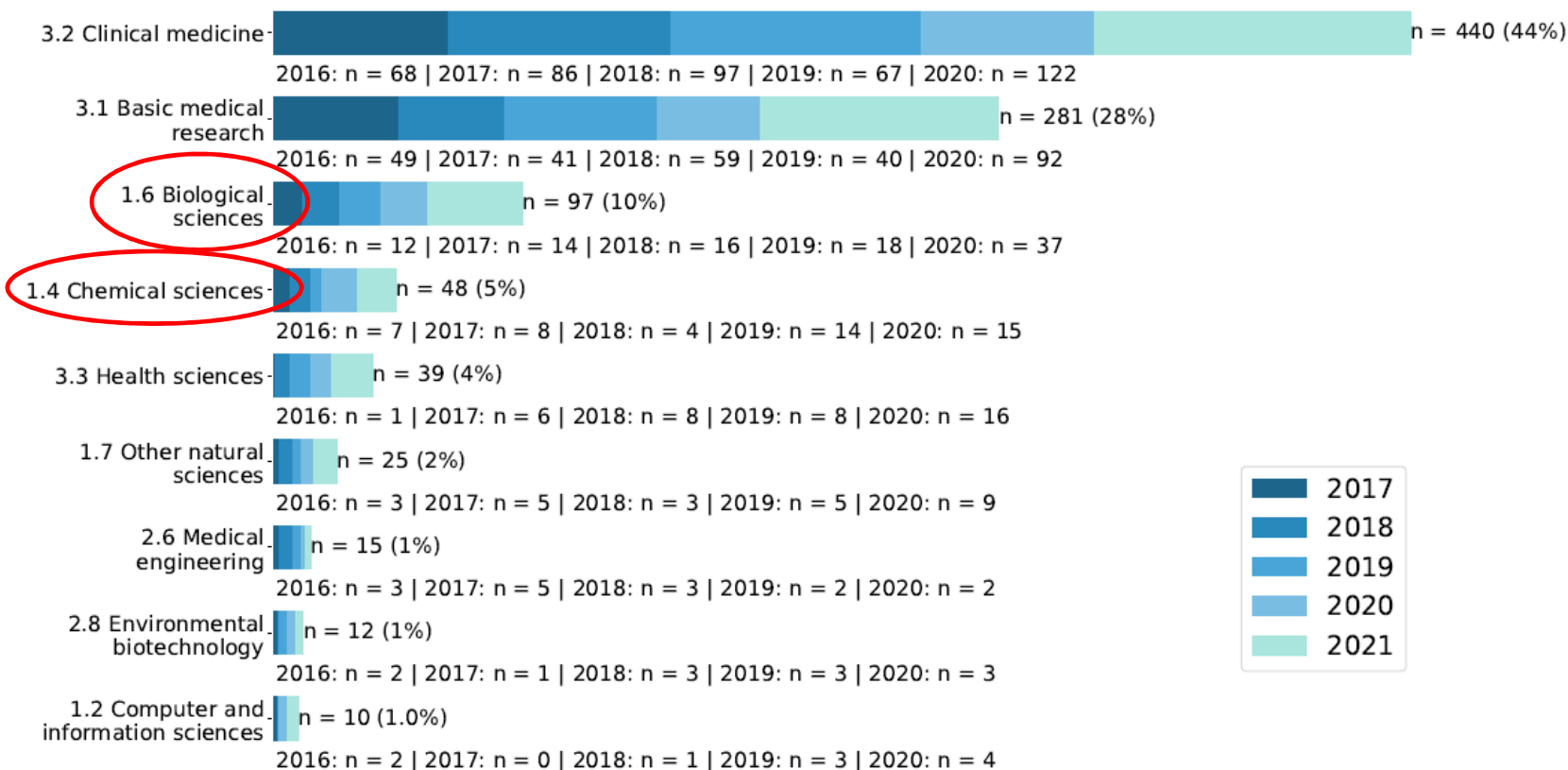


(zdroj: wikipedia)

Příklad – FNOL



články v časopisech publikované v letech 2017-2021, pouze významné FORDy

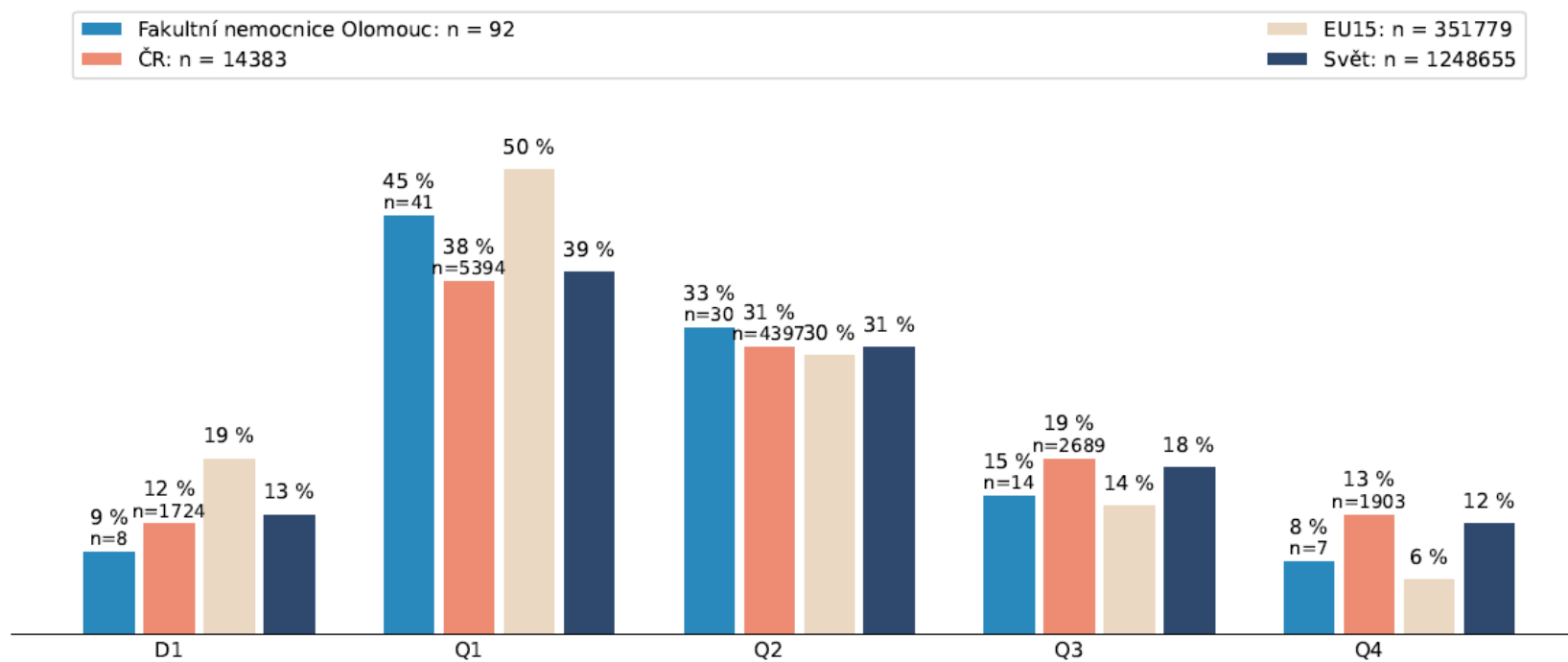


Příklad – FNOL



FORD 1.6 – Biologické vědy

1.6 Biological sciences - Fakultní nemocnice Olomouc (2017 - 2021, databáze WoS)

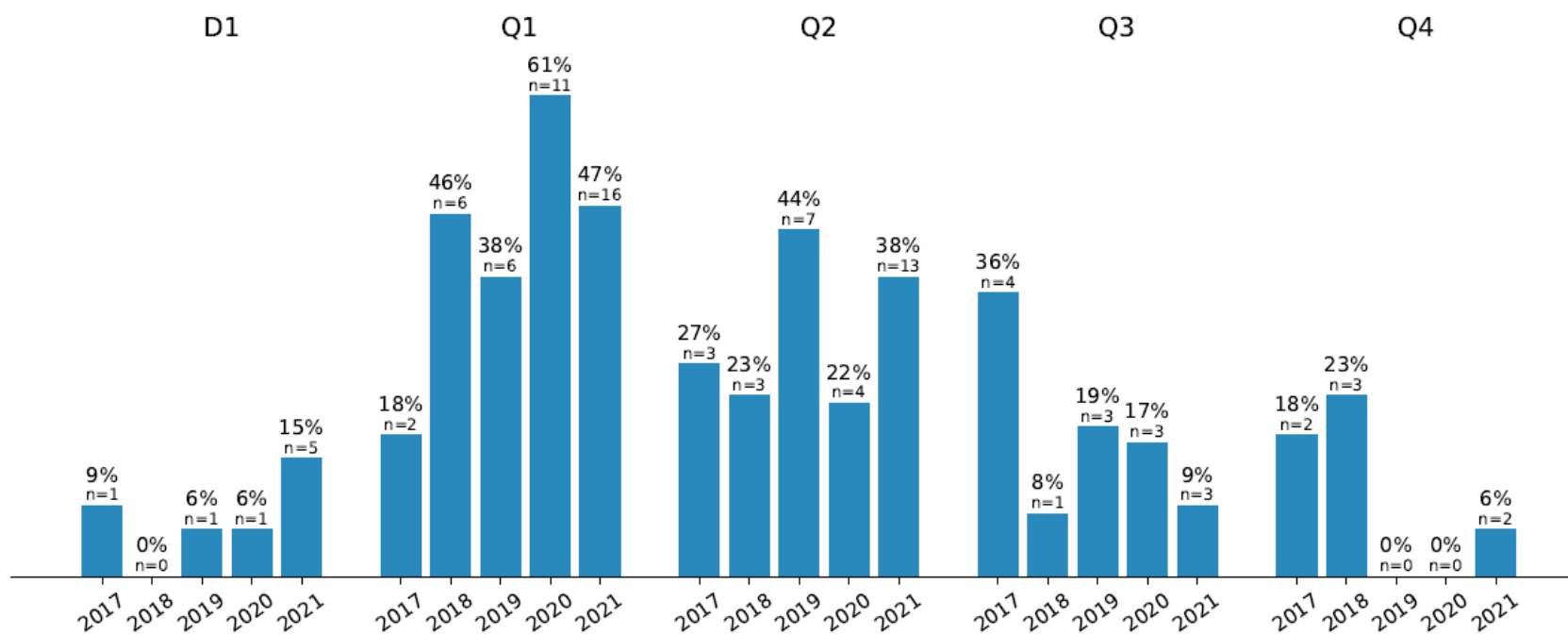


Příklad – FNOL



FORD 1.6 – Biologické vědy

1.6 Biological sciences - Fakultní nemocnice Olomouc (2017 - 2021, databáze WoS)

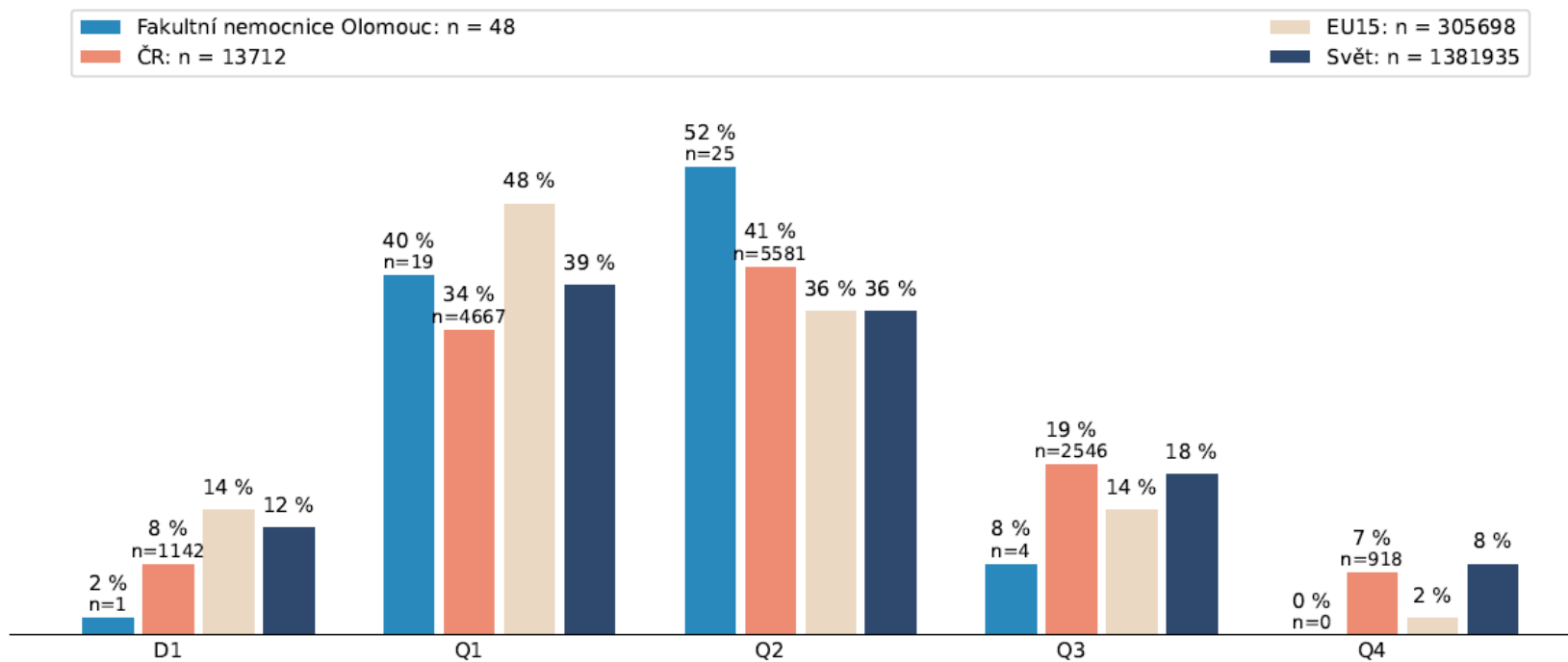


Příklad – FNOL

FORD 1.4 – Chemické vědy



1.4 Chemical sciences - Fakultní nemocnice Olomouc (2017 - 2021, databáze WoS)



Příklad – FNOL

další údaje

podíl korespondenčních autorů z VO (distribuce přes Q1-4)

podíl výsledků získaných v zahraniční spolupráci (distribuce přes Q1-4)

nově: personální kapacity



Kam až „metodika“ dohlédne?

detailní informace na úrovni výzkumných ústavů a také pro jednotlivé FN (tj. pro homogenní pracoviště)

méně adresné pro „velké“ univerzity (v případě více fakult či podobných pracovišť)

rozdíl mezi velkými a malými VO

prozatím je obtížné hodnotit produktivitu výzkumu (výstupy/úvazky a výstupy/peníze)

hodnocení provádějí lidé, názory se mohou lišit → navazují tripartitní jednání



Děkuji za pozornost!