

Zkušenosti s hodnocením na úrovni poskytovatele

Aleksi Šedo, komise MZ ČR pro Institucionální podporu



Konference Implementace METODIKY 2017+

Hodnocení Podpora

Zkušenosti s hodnocením:

- Poskytovatel?
- Příjemce?
- Kontext státní správy?

Co můžeme měřit v přímořízených organizacích?

- Bibliometrie
- Personální struktura, kvalifikace a její perspektiva
- Vědecké projekty, jejich financování, kontext se zaměřením
instituce
- Internacionální rozměr

...jak autentické je to, co se vykazuje....

...co nejméně zatěžovat příjemce....

Archeologie: Vývoj hodnocení přímořízených organizací

- Kdysi: Hodnotící komise, RIV body, 15 výzkumných organizací, IGA, VZ (!)
- 2015: 19 výzkumných organizací, institucionální podpora (406.5 MMM)
- 2016: Komise pro IPO/DKRVO

Hodnocení zpráv

Posudky

Škálování

Návrh rozdělení prostředků

1. Endokrinologický ústav
2. Fakultní nemocnice Brno
3. Fakultní nemocnice Hradec Králové
4. FNKV
5. Fakultní nemocnice Olomouc
6. Fakultní nemocnice Ostrava
7. Fakultní nemocnice Plzeň
8. Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně
9. Fakultní nemocnice v Motole

10. IKEM
11. Masarykův onkologický ústav
12. Národní ústav duševního zdraví
13. Fakultní nemocnice Bulovka
14. Nemocnice Na Homolce
15. Revmatologický ústav
16. Státní zdravotní ústav
17. Fakultní Thomayerova nemocnice
18. UHKT
19. VFN v Praze



2017: Vládou schválena Metodika M 2017+

Několik Pros & Cons pro resort zdravotnictví:

- Kvalitativní pokrok vůči „Kafemlejnku“
- V aplikaci respektovat specifika/mise rezortů, VŠ a AV ČR: Váhy modulů
- Komunikace Centrum x Poskytovatel x VO
- Vnitřní kvalitativní heterogenita VO – pracovní týmy VO NELZE průměrovat
- Nesrovnatelnost oborů a podoborů
- „Rozhodnutí o financování je výlučně v pravomoci poskytovatele“

2017

- Příprava **resortní metodiky** hodnocení na základě M 2017+
- Implementace informací příjemců k modulům M3 –M5
- Hledání vah mezi moduly
- Hledání cest jak „překrýt“ **požadovaný** formát údajů průběžných zpráv příjemců s reálně **poskytnutými** informacemi..

....a co vyvodit z jejich mimoběžnosti

...fenomen administrativního masochismu v některých VO

2018

- Rozdělována částka cca 627 MMM
- Částečná nekorelace poskytnuté podpory se škálováním: Nesystémové kroky v podpoře některých přímořízených organizací v minulosti (např. projekce prostředků NPU): vedla k nadhodnocení jejich požadavku v dalším roce (a nelibosti ostatních přímořízenek)
- Implementace vlastního hodnocení dlouhodobé koncepce rozvoje organizace

2019

- Rozdělována částka cca 658.5 MMM
- Zohledněna fixace, biblio a škálování + bonus pro A

2020

- Rozdělována částka cca 686.5 MMM
- Pro dělbu prostředků využito škálování Komise IPO
- Přesuny z „nespotřebovaných výdajů“, jednorázová bonifikace..

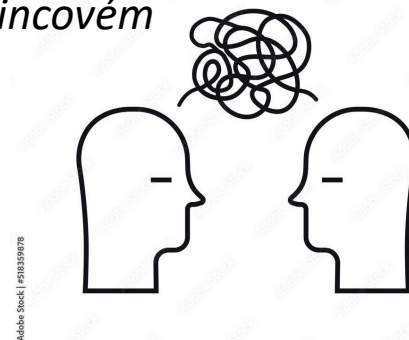
2021

- Rozdělována částka cca 707 MMM
- Konstatována chybovost dat ze strany WOS pro úroveň VO
- Probíhá diskuse MZ ČR a odboru podpory RVVI nad vahami jednotlivých parametrů
- Dělbá dotace dle přiznaných prostředků 2020, M1 a 2 a vzorce hodnocení VO
- Upřesnění podmínek oprávněnosti organizace aplikovat o IPO: výkonová kritéria
- Schválena Metodika hodnocení VO MZ ČR: propojení metodik RV VVVI a poskytovatele, vzorec výpočtu

2022

- Rozdělována částka cca 728 MMM
- Platba VO ve dvou částkách, doplatek v závislosti na opravě dat (reprint autoři) RVVI

Odpověď Úřadu vlády na dotaz k chybovosti zveřejněných výsledků: „*bohužel není možné zodpovědně kvantifikovat rozsah problému, informaci o reprint autorech nelze ve 4. kole hodnocení zohlednit. V souladu se závěry Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů (které byly diskutovány i na tripartitním jednání s Ministerstvem zdravotnictví dne 7.12.2021) musíme zopakovat nevhodnost využívání specifických parametrů získaných metodikou obecně. Pokud tyto parametry vstupují do každoročně upravovaných vzorců, popírá se smysl Metodiky 17+, která financováním odvozeným od stabilizované škály má směřovat ke stabilizaci institucionální podpory predikovatelné v dlouhodobém výhledu. Principiálně není vhodné z komplexního hodnocení vybírat pouze specifické parametry a dávat jim významnou hodnotu a zbylé parametry upozadovat. Jednotlivé složky hodnocení mohou mít své nedostatky, a proto je nutné pečlivě zvažovat význam jednoho každého údaje a hodnocení zohledňovat jako celek. Tuto problematiku diskutovala na svém prosincovém zasedání i Rada pro výzkum, vývoj a inovace.“*



2023

- Rozdělována částka cca 750 MMM
- Příprava a schválení (!) **nové Metodiky hodnocení VO MZ ČR**
- Hodnocení vstupní, průběžná a závěrečná
- Filiosofický záměr:
 - Poskytnout formativní informace
 - stimulovat excelenci
 - zajistit předvídatelnost financování

Cíl pro další období

Podpora excelence a mezinárodní konkurenceschopnosti VaVal v ČR:

Korelace hodnocení a podpory DKRVO

Stabilizující efekt indexového financování i v případě propadu

Závěry

- Metodika: Od intuice (a sympatií) k objektivitě
- Eliminace rozporů v pohledu poskytovatele a tripartity
- Provázanost výsledků hodnocení a následné podpory
- Kultivace chápání obsahu vědecké práce a činností s ní souvisejících ve VO
- Kultivace chápání postavení vědy v kontextu činností VO
- Kultivace sítě rezortních výzkumných institucí
- DRKV tvoří zlomek rozpočtů VO



2-12-23 Dilbert.com

