

Výhled do budoucnosti

Přistoupení k Dohodě o reformě hodnocení výzkumu

- Agreement on Reforming Research Assessment (červenec 2022; EUA, EK, pracovní skupiny,...)
- Přistoupením se M17+ (RVVI) zavazuje dodržovat principy hodnocení popsané v Dohodě
 - V převážné většině principů je M17+ již v souladu
 - **Kritická a dominantní role peer-review hodnocení**, ústup od mechanických hodnocení založených na parametrických výpočtech, minimalizace vstupu bibliometrických parametrů do hodnocení

Základní předpoklad pro zkvalitnění hodnocení

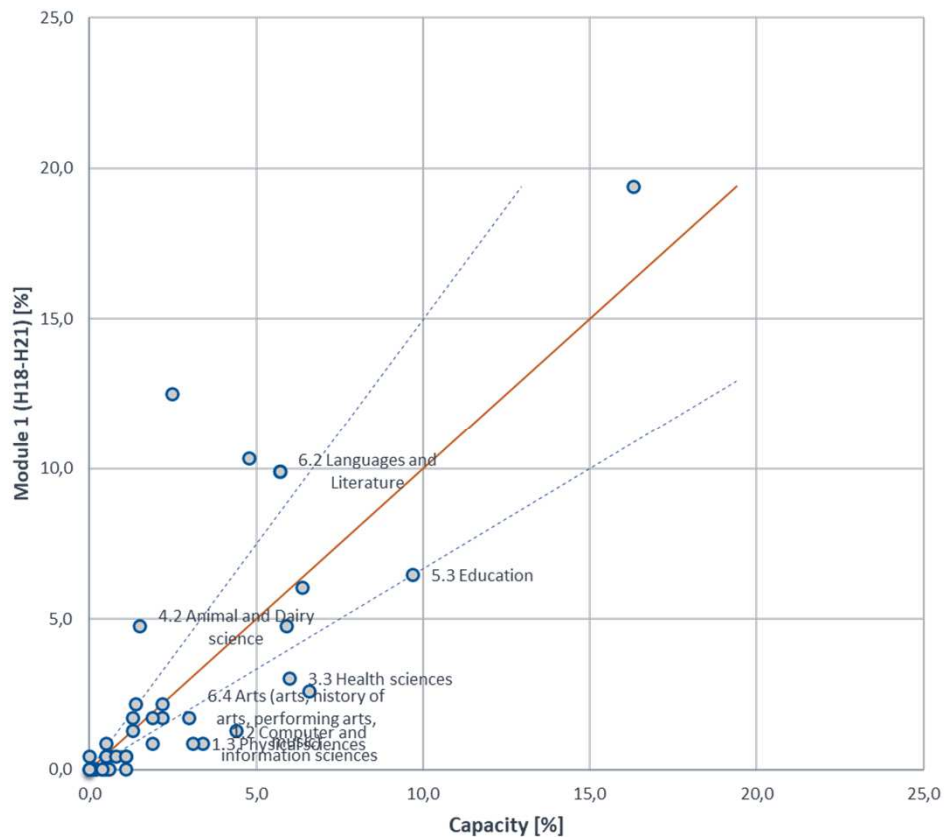
- Hodnocení zaměřené na kvalitu výsledků, nikoliv kvantitu
 - „Ukaž to nejlepší, co máš“
 - Nikdy nehodnotit počty výsledků
 - Indikátor splnění projektu: X výsledků typu Y
 - Hodnotit menší počet výsledků, ale zaměřit se na jejich kvalitu
 - Řeší problém hodnocení humanitních oborů
 - Řeší problém základního vs. aplikovaného výzkumu (za předpokladu znalosti mise dané VO)
 - Řeší problém nadprodukce výsledků
- Pro zvýšení objektivity hodnocení je nutné znát velikost (i oborovou) hodnocených VO
 - Informace o počtech autorů v oborech (RIV)
 - Oborové kapacity (zatím pouze VŠ, nejsou absolutní, pouze relativní)

Oborové kapacity

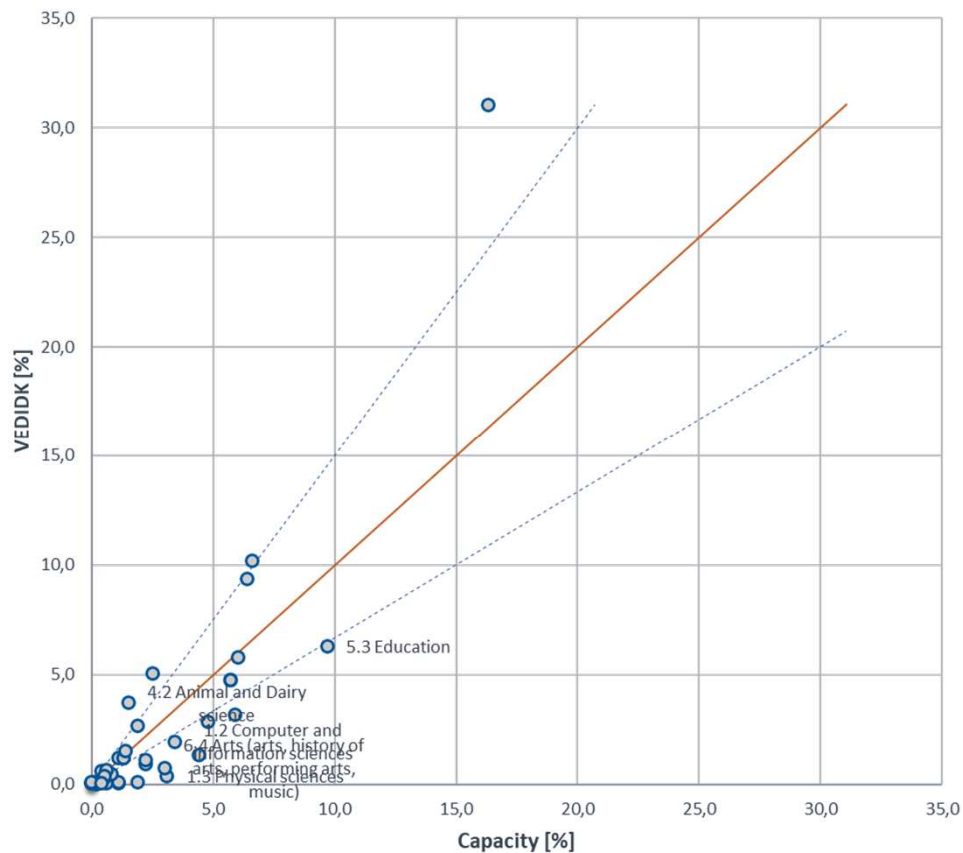
Oborová skupina	FORD	Procentní zastoupení (%)																			
		JČU	MU	OSU	SLU	UHK	UJEP	UK - prac	UPCE	UPOL	UTB	ZČU	ČVUT	TUL	VŠB-TUO	VŠCHT	VŠTE	VUT	ČZU	MEDELU	
1. Natural Sciences	1.1 Mathematics	2	2	5	18	7		2	0	2	1	9	5	3		0	3	3			
	1.2 Computer and information sciences	3	4	5	5	10	2	2	4	1	7	5	12	5	20	1		5		1	
	1.3 Physical sciences	3	4	2	34	4	9	6	4	6	0	6	11	4	10	1	2	10			
	1.4 Chemical sciences	4	5	2		4	4	3	27	7	21	4	1	7	5	33	5	15	1	7	
	1.5 Earth and related environmental sciences	6	5	3				10	4	1	2	1	3	2	5	10	4		2	16	13
	1.6 Biological sciences	16	16	10		7	5	11	4	7	0	1	0	1		9		3	13	20	
	1.7 Other natural sciences	0	1						1	0	0	0	1	0	0	1		0	5		
2. Engineering and Technology	2.1 Civil engineering						1		4		0	1	20	1		0	19	7	2		
	2.2 Electrical engineering, Electronic engineering, Inform	1				2			3	0	3	14	14	4	10	1	14	13			
	2.3 Mechanical engineering	0					6		2	0	8	10	13	11	10		5	14			
	2.4 Chemical engineering	1					1		2	0	4	1	1	0		11		2	2		
	2.5 Materials engineering	1	0				4		16	1	2	9	6	20	10	14	19	12	4	5	
	2.6 Medical engineering		0						0	0	1	1	3	2				1			
	2.7 Environmental engineering	0	0				1		2	1	10	1	3	2	7	5		4	8	5	
	2.8 Environmental biotechnology	1	0				1		1	0		0		1		2		0			
	2.9 Industrial biotechnology	1									1	1	0	0		1		1			
	2.10 Nano-technology	1	0				2		1	1	0	1		6	5	2		3			
	2.11 Other engineering and technologies	1	0						2		1	2	1	2	3	5	10	0	2		
3. Medical and Health Sciences	3.1 Basic medicine	1	6	3		7		12	1	6	0	1	0	0		1		1			
	3.2 Clinical medicine	1	12	13			2	13	1	13	0	1	1	2				1			
	3.3 Health sciences	6	4	9	2	2	2	8	2	8	3	2	1	2		3		1	2		
4. Agricultural and veterinary sciences	4.1 Agriculture, Forestry, and Fisheries	6	0			2				1	0	1	0			1		1	25	25	
	4.2 Animal and Dairy science	2							0	0						1		0	4	8	
	4.3 Veterinary science	1	0									0						0	4	5	
	4.5 Other agricultural sciences	2									3	1				1		0	6		
5. Social Sciences	5.1 Psychology and cognitive sciences	2	3	3		2	2	1	0	5	0	1	1	1		0		0			
	5.2 Economics and Business	7	3		17	8	6	2	5	1	14	3	1	6	8	1	23	1	4	7	
	5.3 Education	10	7	12	2	6	8	6	2	8	8	4		4		0		0			
	5.4 Sociology	2	2	6	2	5		3	1	1	1	2		2				0			
	5.5 Law	1	6					4	0	5	0	2						0			
	5.6 Political science	0	3	2		9	5	2	1	1	1	1						0	1		
	5.7 Social and economic geography	1	1	2			6	2	1	1	2	1	1	1				0	1		
	5.8 Media and communications		1					2	0	1	2	1		0				0	2		
	5.9 Other social sciences	1	1			0			0	2	2	1			2			0			
6. Humanities and the Arts	6.1 History and Archaeology	3	4	4	10	11	12	3	6	3	0	2	0	1		1		0		1	
	6.2 Languages and Literature	6	7	12	7	2	6	6	2	9	1	2		3				0			
	6.3 Philosophy, Ethics and Religion	5	2	2		12	2	4	6	4	0	1	0	1				0			
	6.4 Arts (arts, history of arts, performing arts, music)	3	3	5	3	0	4	1	2	4	2	2	2	1		1		0			
	6.5 Other Humanities and the Arts	0	0					2	0	0	1	1	0	0		0		0		1	
Kontrolní součet		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	99,6	100	100	100	100	100	100	

Příklady využití

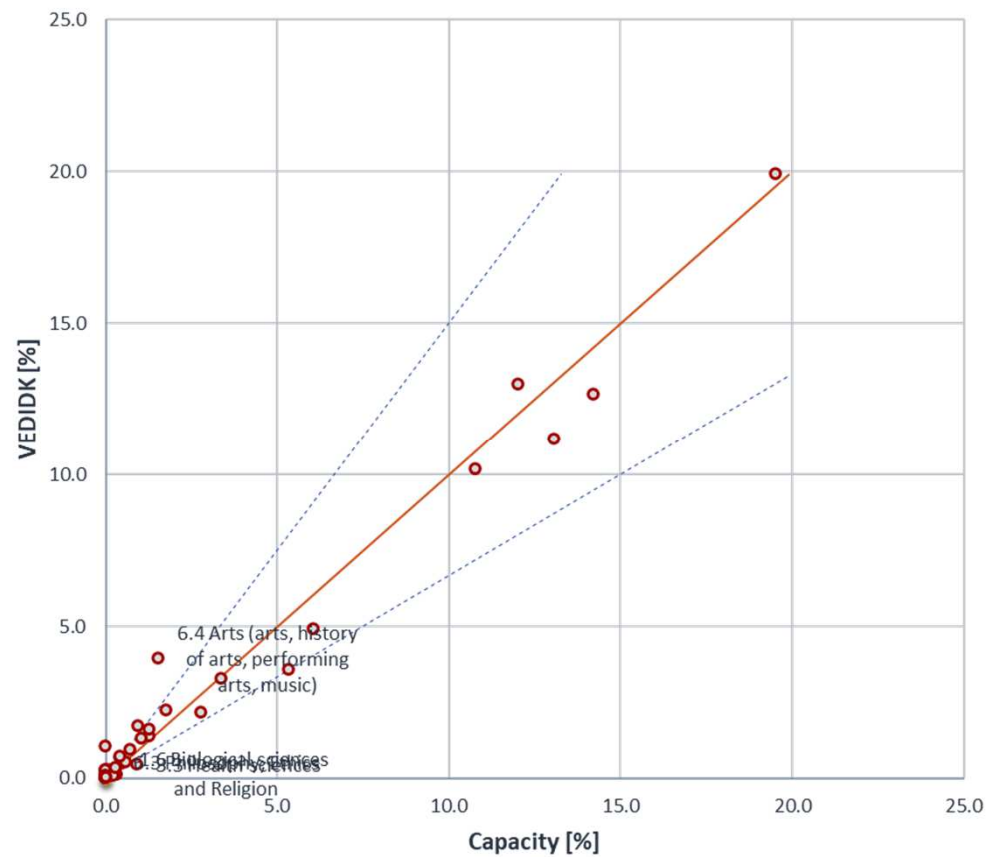
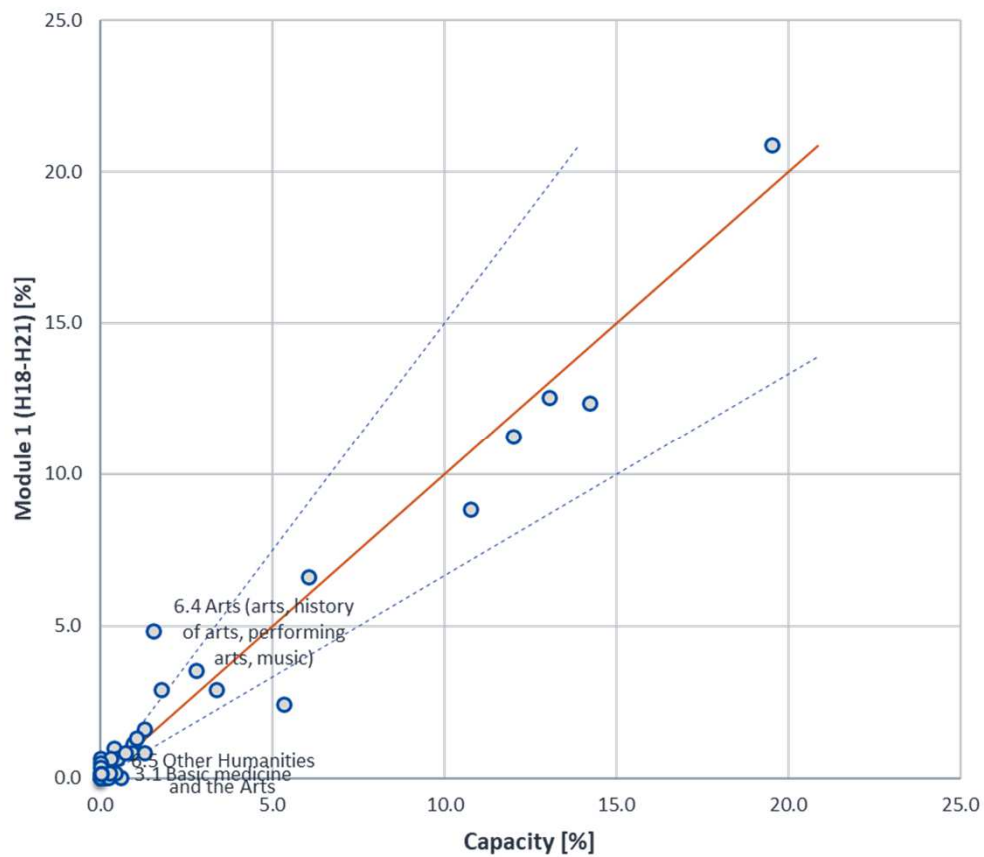
Korelace s oborovou strukturou výsledků zasílaných do M1



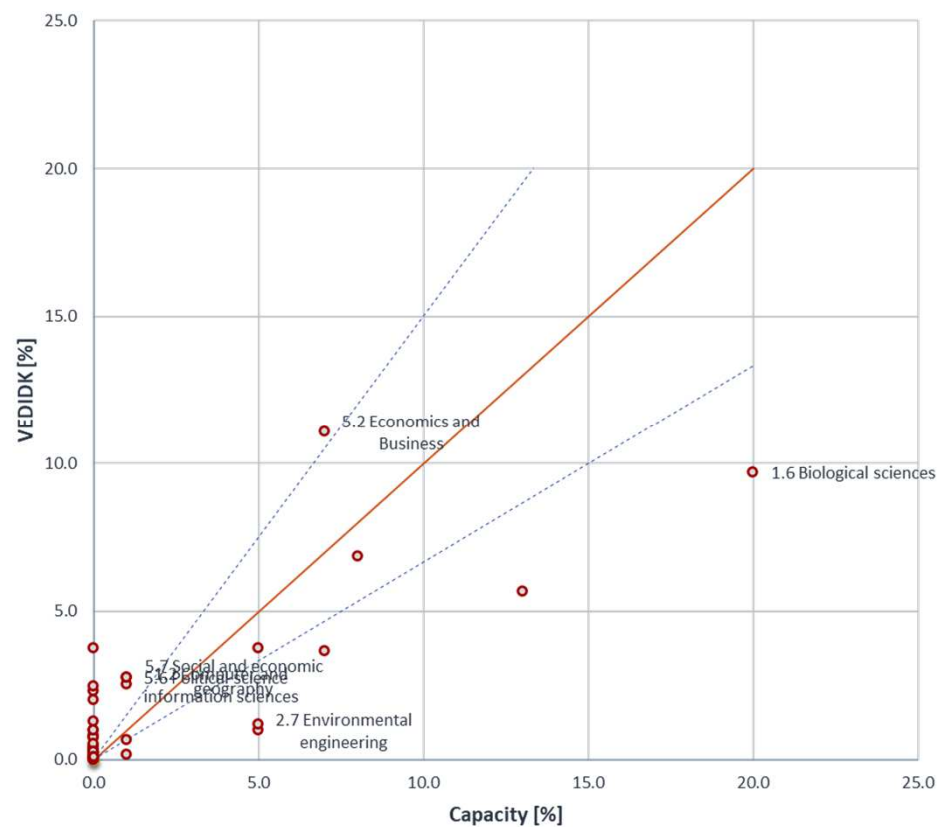
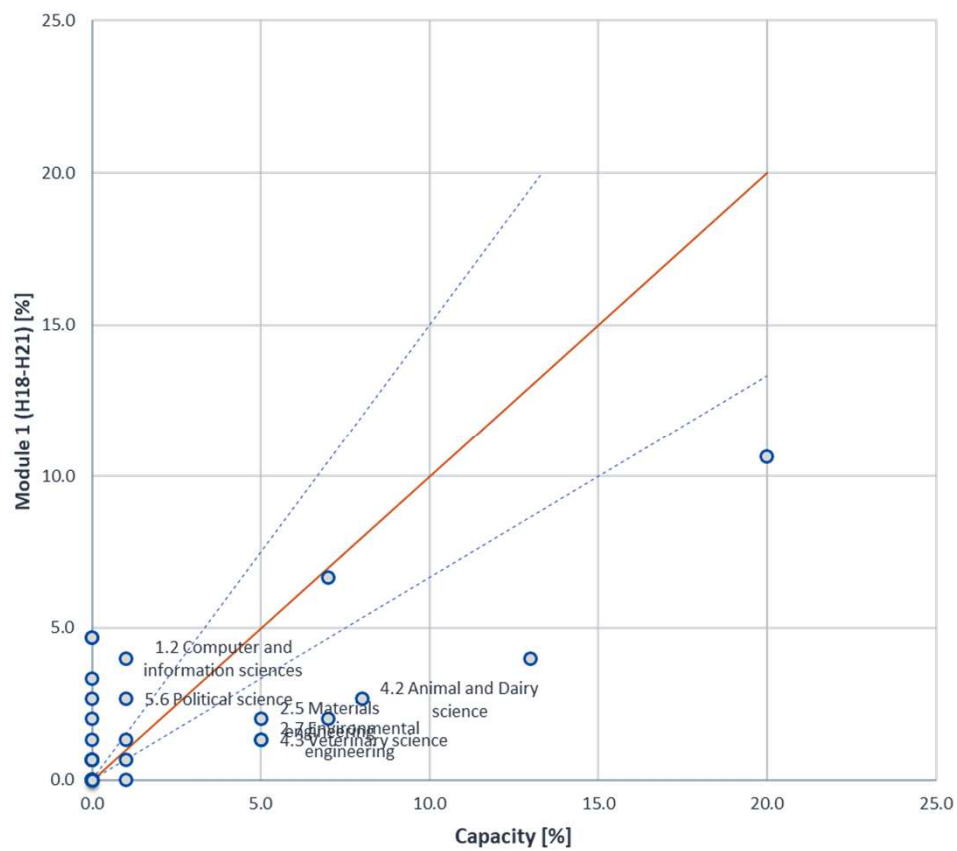
Korelace s oborovou strukturou autorů v RIV



(Téměř) ideální korelace



Špatná korelace



Identifikované problémy...

- Každoroční hodnocení v Modulech M1 a M2 představuje pro výzkumné organizace zbytečnou administrativní zátěž
- Přestože M17+ zavedla rozdělení výzkumných organizací do tří segmentů (VŠ, AV ČR, rezortní VO), každoroční hodnocení v Modulu M1 (vybrané výsledky) znamená, že hodnotitelé posuzují výsledky všech tří segmentů současně, což může hodnocení ovlivnit.
- Slovní vyjádření hodnotících škál pro výsledky hodnocené podle kritérií Přínos k poznání (typicky základní výzkum, publikační výsledky) a Společenská relevance (typicky aplikovaný výzkum, výsledky typu patent, užitný vzor, funkční vzorek apod.) znevýhodňuje výsledky aplikovaného výzkumu
 - Vedlo k tomu, že i VO zaměřené na aplikovaný výzkum raději předkládaly k hodnocení do M1 publikační výsledky.
- Nedostatek kvalitních hodnotitelů zaměřených specificky na aplikovaný výzkum
- Nízký počet zahraničních hodnotitelů, kteří jsou klíčoví zejména pro hodnocení v segmentech VŠ a AV ČR.
- Nedostatečné propojení „národního“ hodnocení v modulech M1 a M2 a hodnocení poskytovatelů v modulech M3-M5.
- Celkové hodnocení není provázáno s „výzkumnou misí“ dané VO (definovanou poskytovatelem), což je zásadní zejména pro hodnocení VO v segmentu rezortů.

Hlavní komentáře ze strany poskytovatelů

- Změna periody hodnocení na 5 let, což sníží administrativní zátěž VO a napomůže srovnatelnosti v hodnocení
- Jasná definice hodnotícího období pro jednotlivé segmenty (fázování, pětiletý cyklus odlišný pro různé segmenty)
- Pro celkové hodnocení (tripartity) ve větší míře využívat hodnocení v modulech M3-M5 (provádí poskytovatel a s dostatečným předstihem poskytne výsledky pro celkové hodnocení), stanovit povinný základní obsah datové základny v M3-M5 pro všechny poskytovatele (např. řetězení úvazků, akademická bezpečnost, ...), který je možno podle potřeby rozšířit
- Slovní popis stupnice hodnocení nereflektuje široký záběr všech segmentů, nutná změna slovního vyjádření hodnotící škály
- Oborové kapacity – nutnost znalosti oborových kapacit pro solidní hodnocení, ve spojení s misí dané VO nastavit váhy modulů a zaměření výstupů pro M1
- Větší internacionalizace M1, širší záběr hodnotitelů – nutně vede na požadavek používání angličtiny v M1/M2
- Hodnocení interdisciplinárního výzkumu
- Aktualizace definic druhů výsledků – přidání Datových sad plus další návrhy úprav

Výhledy do budoucna, k diskuzi o změnách...

- Interval hodnocení
 - Je třeba hodnotit všechny každý rok?
 - Rozdělit hodnocení po segmentech (VŠ, AV ČR, rezorty) a každý segment hodnotit zvlášť (časové oddělení hodnocení jednotlivých segmentů)
 - Nižší zátěž pro jednotlivé VO (hodnocení není každý rok)
 - Možnost „přizpůsobení“ databáze hodnotitelů jednotlivým segmentům (posílit mezinárodní hodnocení v segmentech VŠ/AV, naopak posílit vliv lokálních hodnotitelů z aplikovaného výzkumu pro hodnocení rezortních VO)
- Změna slovního vyjádření stupnice hodnocení (Přínos k poznání)
 - Přejít od mezinárodního vs. národního dopadu k obecnému vlivu výsledku na obor
 - Výsledek řeší v oboru problém, který dlouho odolával řešení, a přináší zásadní průlom...
 - Výsledek otevírá zcela nové směry výzkumu v oboru...
 - Výsledek přispívá k řešení problému v oboru doplňkovými daty....
 - Výsledek představuje pouze inkrementální posun (např. další vzorek zkoumaný známou a osvědčenou metodou)...
- Vyjasnění obsahu M2 a M3
 - Kam patří granty, smluvní výzkum, prostředky z doplňkové činnosti...