



## **AV ČR Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 22* podle M17+**

**dne 8. 12. 2023 v 9:00 hod.**

### **Přítomni:**

#### Poskytovatel:

předsedkyně Akademie věd ČR: prof. RNDr. Eva Zažímalová, CSc., dr. h. c.; člen Akademické rady AV ČR a 1. místopředseda Rady pro výzkum, vývoj a inovace prof. Ing. Jiří Homola, CSc., DSc.

#### Zástupci Odborných panelů a přizvaní odborníci:

prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D. DSc. – předseda Odborného panelu 1. Natural Sciences;  
prof. Ing. František Štěpánek, Ph.D. – předseda Odborného panelu 2. Engineering and Technology;  
prof. Ing. Tomáš Polcar, Ph.D. – místopředseda Odborného panelu 2. Engineering and Technology;  
prof. MUDr. Josef Vymazal, DSc. – předseda Odborného panelu 3. Medical and Health Sciences;  
Ing. Luděk Bartoň, Ph.D. – zástupce Odborného panelu 4. Agricultural and Veterinary Sciences;  
prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D. – předseda Odborného panelu 5. Social Sciences;  
doc. Dr. phil. Jakub Sirovátka – předseda Odborného panelu 6. Humanities and the Arts

#### Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Sekce VVI:

prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D.; Mgr. Jana Havlíková; PhDr. Pavel Doleček, Ph.D.; PhDr. Jitka Slavíková; Ing. Hana Bakičová; Ing. Přemysl Filip; Mgr. Markéta Avakian; Mgr. Michal Nekorjak, Ph.D.; Ing. Lucie Rulíková

### **Průběh jednání:**

Účastníci jednání byli seznámeni s formátem, podklady a technickými aspekty jednání online. V předchozích kolech hodnocení bylo škálování z národní úrovně doplněno pro celý systém. V roce 2021 proběhlo kompletní hodnocení v segmentu AV ČR. Na aktuálním tripartitním jednání je třeba diskutovat, nakolik poslední trend škálování potvrzuje, nebo v případě většího výkyvu do škálování promítnout výsledky šestého kola hodnocení na národní úrovni. Výrazné meziroční proměny nejsou očekávané.

Novinkou je zpráhlednění Protokolu z jednání a přehledové listy jednotlivých výzkumných organizací, které ovšem v segmentu AV ČR budou uplatněny až v rámci dalšího kola kompletního hodnocení v roce 2026. Je třeba zdůraznit, že podkladem pro hodnocení pro tripartity na národní úrovni jsou nadále všechny výstupy hodnocení podle Metodiky 2017+, které byly zpracovány a následně zveřejněny.

Prof. Homola, člen Akademické rady odpovědný za hodnocení na úrovni poskytovatele, představil cíle, principy a hlavní výstupy interního hodnocení výzkumně-orientovaných a výzkumně-infrastrukturních pracovišť Akademie věd ČR. Poslední hodnocení v roce 2021 zahrnovalo období 2015–2019. Výstupy z národního hodnocení v Modulech 1 a 2 za období 2016–2018 byly zařazeny mezi podklady pro mezinárodní hodnotící komise pracující v rámci interního hodnocení AV ČR. Zástupci AV ČR deklarovali, že průběžné tripartity by neměly vést ke změně škálování, meziroční srovnání z jejich pohledu nemají vypovídací schopnost, neboť počet hodnocených výsledků není statisticky významný. Plánovanou změnu periodicity hodnocení podle M17+ vítají. Prof. Homola dále

shrnul zpětnou vazbu k hodnocení podle M17+ ze strany pracovišť AV ČR a přislíbil ji nadále komunikovat s prof. Polívkou.

### **Přírodní vědy:**

Prof. Štěpnička, předseda OP1, shrnul hodnocení v přírodních vědách v návaznosti na protokol z loňského tripartitního jednání. Ústavy AV ČR zaškálované jako A<sub>AV</sub> se většinou v Modulu 1 mírně lepší příp. udržují kvalitu. Prof. Štěpnička vyzdvihl obzvláště Fyziologický ústav a Ústav biologie obratlovců. Zhoršení zaznamenal v případě Biofyzikálního ústavu. V hodnocení v Modulu 2 potvrzuje setrvalý stav s obvyklými a nevyhnutelnými meziročními fluktuacemi. Hodnocení ústavů v minulých letech škálovaných jako A<sub>AV</sub> bylo potvrzeno. V Modulu 1 byly identifikovány ústavy škálované jako B<sub>AV</sub>, u kterých je od uzavření kompletního hodnocení zaznamenáno výraznější zhoršení: Ústav analytické chemie, Ústav anorganické chemie, Ústav fyziky atmosféry a Ústav geoniky. Zlepšení v Modulu 1 bylo naopak zaznamenáno na těchto pracovištích: Ústav teorie informace a automatizace, Ústav hydrodynamiky, Ústav živočišné fyziologie a genetiky atd. V hodnocení Ústavu chemických procesů po varování došlo k mírnému zlepšení v Modulu 1 v hlavním oboru, a zároveň i k mírnému zlepšení v Modulu 2. V loňském roce byl kritizován Ústav fyziky plazmatu, který v Modulu 2 stagnuje a v Modulu 1 si mírně polepšil. Ústav živočišné fyziologie a genetiky se zlepšil nejen v Modulu 1 ale také v biologii (hlavním oboru) v Modulu 2. Pokud bude tento trend potvrzen v budoucnu, je v tomto případě možné uvažovat o změně škálování z B<sub>AV</sub> na A<sub>AV</sub>. Na druhé straně, prof. Štěpnička navrhnul přesun Ústavu geoniky z B<sub>AV</sub> do C<sub>AV</sub>. Publikáční aktivita tohoto ústavu klesá; dlouhodobě vykazují velmi špatné výsledky v Modulu 1, 40 % výsledků v geovědách, tj. hlavním oboru, je v Q4, a tento podíl neklesá, naopak narůstá. Hodnocení B<sub>AV</sub> tak neodpovídá kvalitě ostatních ústavů škálovaných stejně.

### **Technické vědy:**

Prof. Štěpánek, předseda OP2, zdůraznil, že ústavů AV ČR, které se profilují v technických vědách, je pouze několik. V případě Ústavu fyziky materiálů a Ústavu fyziky chemických procesů vyzdvihl velmi pěknou distribuci známek v Modulu 1. Ústav přístrojové techniky se naopak v Modulu 1 zhoršil, je třeba sledovat, zda se jedná o jednoletý výkyv nebo náznak trendu.

### **Lékařské vědy:**

Prof. Vymazal, předseda OP3, shrnul hodnocení ústavů AV ČR v lékařských vědách jako příznivé a dlouhodobě stabilní. Ocenil kvalitu výsledků Ústavu organické chemie a biochemie, Fyziologického ústavu nebo Ústavu experimentální medicíny.

### **Zemědělské vědy:**

Dr. Bartoň, zástupce OP4, upozornil, že ústavy AV ČR příliš nepřispívají do oboru zemědělských a veterinárních věd. Vyzdvihl Biologické centrum, které do posledního kola hodnocení v Modulu 1 přihlásilo 2 výsledky, oba byly hodnoceny známkou 1, což je skutečně raritní úspěch. V Modulu 2 se v této vědní oblasti profiluje zmíněné Biologické centrum, Ústav výzkumu globální změny nebo Botanický ústav, tj. všechny ústavy zaškálované jako A<sub>AV</sub>, jejich profil v zemědělských vědách toto hodnocení potvrzuje.

### **Sociální vědy:**

Prof. Šmahel, předseda OP5, předznamenal, že ve společenských vědách se primárně profilují Národohospodářský ústav, Psychologický ústav a Sociologický ústav. Národohospodářský ústav je jasně nejlepší výzkumná na sociální vědy orientovaná organizace, 46 % výsledků v Modulu 1 bylo hodnoceno známkou 1, v Modulu 2 došlo k velkému nárůstu publikací ve WoS z 28 v roce 2020 na 63 v roce 2021. Prof. Šmahel ocenil velmi vysokou produktivitu NHÚ, nejvyšší v rámci AV ČR.

Prof. Šmahel upozornil na zlepšení Psychologického ústavu, který pokračuje v loňském roce zaznamenaném pozitivním trendu. V Modulu 1 bylo 19 % vybraných výsledků hodnoceno známkou 1. Zlepšení zaznamenal především v Modulu 2, kde došlo k nárůstu publikací ve Web of Science z 30 v roce 2020 na 43 v roce 2021, zároveň narůstá počet publikací v Q1 na úkor Q4. Stále publikují v žurnálu Československá psychologie, ovšem profil v Modulu 2 se zároveň zlepšuje. Produktivita Psychologického ústavu je nejlepší ve svém oboru v ČR. Prof. Šmahel navrhuje přeřazení do A<sub>AV</sub>, nebo ponechání stávajícího hodnocení a přeškálování Sociologického ústavu jako C<sub>AV</sub>, aby byla jasně zohledněna odlišná kvalita všech třech ústavů.

Sociologický ústav se mírně zhoršil v Modulu 1, kde bylo pouze 5 % výsledků hodnocených známkou 1, zároveň v Modulu 2 došlo k mírnému zlepšení. Prof. Šmahel potvrdil loňský trend hodnocení B<sub>AV</sub> / C<sub>AV</sub>. Podle počtu autorů publikujících ve WoS v uplynulých pěti letech je Sociologický ústav třikrát větší než Psychologický ústav, produktivita Sociologického ústavu je podprůměrná. S ohledem na velikost nejsou výsledky dobré. Prof. Polívka, hlavní koordinátor hodnocení, se domnívá, že v posledním kole hodnocení došlo v Modulu 1 v tomto případě k mírnému zlepšení.

### **Humanitní vědy**

Doc. Sirovátka, předseda OP6, připomněl, že bibliometrická analýza není pro humanitní obory zásadní, má jen marginální či doplňující funkci. O to významnější je hodnocení vybraných výsledků v Modulu 1. Hodnocení ústavů AV ČR je stabilní. Ocenil Filosofický ústav, který vykazuje vynikající výsledky, nejvyšší počet hodnocení známkou 1 a 2. Historický ústav obdržel 7 pěkných známek ale také tzv. technickou pětku pro chybně doložený výsledek a jednu „obsahovou“ pětku, která je v hodnocení tohoto ústavu anomálií. Slovanský ústav byl v minulých hodnocen jako B<sub>AV</sub>, v posledním kole hodnocení bylo zaznamenáno mírné zlepšení, trend bude sledován v následujících letech. U nově zavedeného hodnocení tzv. technická pět žádá doc. Sirovátka o ujasnění dalšího postupu v těchto případech.

### **NÁVRHY NA ÚPRAVU ŠKÁLOVÁNÍ:**

Hlavní koordinátor hodnocení shrnul navržené změny – návrh na přesun Ústavu geoniky do C<sub>AV</sub> a přesun Psychologického ústavu do A<sub>AV</sub>. Dále se zástupců AV ČR dotázal na rozdíl v zaměření Ústavu geoniky a Geofyzikálního ústavu. Prof. Zažímalová zdůraznila lokaci Ústavu geoniky v Ostravě, kde objektivně trpí odloučeností. Výzkumná organizace je následníkem Báňského ústavu a stále se hledá, její název je tradiční. Jedná se o malý ústav se 48 pracovníky, který se věnuje společensky relevantním aktivitám a aplikovanému výzkumu. AV ČR zaznamenalo, že ústav za poslední roky pod novým vedením udělal velký posun kupředu. Ústav se přizpůsobuje útlumu hornické činnosti a s tím souvisí posun hlavní činnosti od horninového inženýrství. Ústav získal mezinárodní projekt, šest patentů, věnuje se smluvní spolupráci se smluvními partnery. V rámci platformy Strategie AV21, která vznikla ve snaze řešit společensky relevantní problémy propojením různých výzkumných subjektů, Ústav geoniky spolupracuje např. i s Českou geologickou službou.

V případě tohoto ústavu je podle zástupců AV ČR třeba více než jinde zohledňovat hodnocení ve všech modulech. Věnují se technologii řezání a obrábění vodním paprskem, kdy úzce spolupracují s Ostravskou univerzitou a Fakultní nemocnicí Ostrava na úpravě kostí při totální endoprotéze kyčelního kloubu. Připravují spin off, jedná se o velmi kvalitní výsledek pro transfer. Tento typ výsledku nelze přihlásit do Modulu 1 obdobně jako systém měřících stanic na různých místech Ostravsko-karvinské pánve, který dokumentuje otřesy půdy po ukončení důlní činnosti. Ani v tomto případě nelze výsledek přihlásit do Modulu 1, protože OKD odmítá šíření výsledků měření.

Prof. Štěpnička vznesl otázku, zda se tedy jedná o čistě výzkumně orientované pracoviště. Při posuzování čistě vědecké kvality je hodnocení  $B_{AV}$  nadále neudržitelné. Prof. Štěpánek upozornil, že obrábění vodním paprskem by se mělo promítnout do hodnocení v technických oborech např. v Modulu 1, ale není tomu tak. Výsledky tohoto typu do hodnocení přihlašované nejsou. Prof. Homola se domnívá, že došlo k časovému posunu z důvodu patentových přihlášek. Prof. Polcar upozornil, že hodnocení se orientuje na současný stav a nikoli na to, co snad VO přihlásí do hodnocení v budoucnu. Dále komentoval zmíněný počet pracovníků – 48 není malý počet výzkumníků, umožňuje vznik kvalitních výsledků. V kontextu obdobně orientované České geologické služby i v kontextu AV ČR je z perspektivy technických oborů navržená změna škálování na místě. Je třeba odlišovat kvalitu výzkumných organizací v ČR, odpor ke zhoršení škálování vede k devalvaci VO hodnocených obdobně. Prof. Polívka diskuzi shrnul a navrhl, aby Psychologický ústav byl přeškálován jako  $A_{AV}$ , a návrh na přesun Ústavu geoniky do  $C_{AV}$  (potvrzení trendu identifikovaného v minulých letech) byl odsunut. Zároveň konstatoval, že Ústav geoniky nemá v RIV ani za poslední dosud nehodnocený rok žádný patent.

Prof. Zažímalová odpověděla na dotaz ohledně způsobu alokace DKRVO na pracoviště AV ČR. AV ČR pracuje s algoritmem navázaným na hodnocení. Vzhledem k tomu, že meziročně došlo k navýšení DKRVO, bylo v tomto smyslu navýšeno i jednotlivým ústavům. Část financí je zahrnuta do nákladů na činnost, které jsou distribuovány na základě výběrových mechanismů (např. podpora excellence, stavební a přístrojové investice a další). Odstupňovaný mechanismus procentuálně zohledňuje hodnocení (např. zmíněný Národohospodářský ústav je v nejvyšší hladině cca +7-8 %).

Prof. Zažímalová upozornila na problematiku hodnocení mezioborových výsledků nejen v národním kontextu. AV ČR se skutečně nezabývá praktickým zemědělstvím, ale několik ústavů se na tomto poli angažuje v mezioborovém výzkumu (zemědělské vědy - molekulární biologie - medicína...), zmínila např. Ústav experimentální botaniky, Biologické centrum (parazitologie) atd.

Prof. Polcar na základě dlouholetého hodnocení v technických vědách okomentoval na závěr souhrnný výkon ústavů AV ČR v Modulu 1 ve srovnání s výkonem ČR, kde ústavy nijak nevynikají. Prof. Polcar se podílel i na vnitřním hodnocení AV ČR, tato zkušenost determinuje jeho kritický pohled na schopnost výzkumných organizací vybrat kvalitní výsledky do Modulu 1. Prof. Zažímalová tuto poznámku potvrdila, slabou stránkou ústavů je schopnost prezentovat své výstupy. Prof. Homola doplnil diskuzi o problematiku taktizování při výběru výsledků, které se ne vždy vyplatí. Prof. Polívka dodal, že při hodnocení aplikovaných výsledků dochází k mnohem většímu názorovému rozptylu, stejnou zkušenost mají např. v Ústavu Maxe Plancka, jak bylo potvrzeno na jednání Mezinárodní Rady (poradním orgánu RVVI).

**Účastníci tripartity se shodli zařadit Psychologický ústav AV ČR, v.v.i. na hodnoticí škále jako  $A_{AV}$ .**

***Nedílnou součástí tohoto Protokolu jsou přílohy:***

- I. Předmět jednání***
- II. Škálování VO podle M17+***
- III. Přehledové tabulky pro výzkumné organizace***

*Zapsala: Mgr. Markéta Avakian*

*Schválili: prof. RNDr. Eva Zažímalová, CSc., dr. h. c.; prof. Ing. Jiří Homola, CSc., DSc.; prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D.; prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D., DSc.; prof. Ing. František Štěpánek, Ph.D.; prof. Ing. Tomáš Polcar, Ph.D.; prof. MUDr. Josef Vymazal, DSc.; Ing. Luděk Bartoň, Ph.D.; prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D.; doc. Dr. phil. Jakub Sirovátka*

## Příloha I.

### **Předmět jednání**

Institut projednání výsledků hodnocení s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu*, vývoje, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“). Výsledky jednání jsou schvalovány Radou pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

Podkladem tripartitního jednání jsou zveřejněné výsledky Hodnocení 2022 na národní úrovni, tak jak jsou veřejně přístupné ze stránek Rady [www.vyzkum.cz](http://www.vyzkum.cz) (resp. <https://hodnoceni.rvvi.cz/>).

Na národní úrovni bylo hodnocení **Modulem 1** v šestém roce M17+ v závislosti na přidělené podpoře na dlouhodobý koncepční rozvoj určeno pro všechny typy výsledků uvedených v RIV s rokem uplatnění 2017 – 2021. Navíc došlo k posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybíraly výzkumné organizace samy dle svého uvážení. Instituce přihlašovaly do hodnocení 1 výsledek na 15 mil. Kč z částky DK RVO přidělené v roce 2022 s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO s ohledem na výzkumné funkční celky. Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd vybíraly výzkumné organizace kromě těchto výsledků ještě další „nebibliometrizovatelné“ výsledky (max. cca 5 % roční produkce). Výsledky byly hodnoceny podle dvou kritérií („společenská relevance“ nebo „přínos k poznání“).

Hodnocení v roce 2022 **Modulem 2** na národní úrovni zahrnovalo kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2017 – 2021 a zobrazilo meziroční trendy. Bibliometrická analýza byla kompletně zpracována pro celý systém VaVal nad daty WoS a ve vyžádaných oborových skupinách také nad daty SCOPUS. Základním bibliometrickým ukazatelem pro hodnocení výsledků indexovaných v databázi WoS je Article Influence Score (AIS), v případě databáze Scopus Scimago Journal Rank (SJR). Analýza má vždy oborový charakter, základ tvoří zpracování na úrovni FORD, pro detailnější informace slouží kumulace z úrovně WoS categories. Oborové určení výsledků odpovídá struktuře Odborných panelů. Časopisy se v rámci oborů rozdělují do kvalitativních pásmech: I. decil (10 % nejvlivnějších časopisů v oboru), I. kvartil (25 % nejvlivnějších) až IV. kvartil (25 % nejméně vlivných). Národní výsledky jsou sledovány v takto konstruovaných pásmech a pozice národních výsledků byla sledována v mezinárodním kontextu – svět a EU15. Dalšími sledovanými parametry byly identifikace výsledků s velkým počtem autorů (30 a více), výsledků vytvořených v mezinárodní spolupráci, ve spolupráci mezi segmenty a výsledků s korespondujícím autorem (reprint author) z ČR.

Již druhým rokem je součástí Modulu 2 i II. část zprávy pro Modul 2 na národní úrovni: Počet aktivních autorů a autorek v jednotlivých oborech a VO a Podíl autorů a autorek výzkumné organizace na produkci ČR. Nad rámec každoročně diskutovaných výstupů z Modulu 1 a 2 z národní úrovně byly distribuovány další podklady: Výkonnost výzkumu dle RIV (2017-2020) zpracovaná formou interaktivní aplikace, Publikační produktivita VO 2017-2021, Objemy produkce ve WoS v mezinárodním srovnání za léta 2016 – 2020, informace o naplňování limitu vybraných výsledků jednotlivými VO v M1 a doplňkově jako referenční podklad výchozí informace o finančních tocích z podkladů zpracovaných na úroveň VO Kabinetem paní ministryně ve spolupráci s Odborem koordinace a analýz VaVal a.

Poskytovatel během jednání prezentoval informace získané ze závěrečného hodnocení prováděného na jeho úrovni v roce 2021 v souladu s Metodikou 2017+.

## Příloha II.

### **Škálování VO podle M17+**

Účastníci jednání se shodli na návrhu škálování v souladu s výstupy hodnocení v Modulech 1 a 2 na národní úrovni a hodnocení provedeného na úrovni poskytovatele. Výzkumné organizace v gesci AV ČR jsou rozřazeny do pásem: A<sub>AV</sub> – D<sub>AV</sub>.

***V pásmech jsou VO řazeny abecedně.***

**Odůvodnění škály:**

#### **A<sub>AV</sub> – Vynikající (excellent)**

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

#### **B<sub>AV</sub> – Velmi dobrá (very good)**

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

#### **C<sub>AV</sub> – Průměrná (average)**

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

#### **D<sub>AV</sub> – Podprůměrná (below average)**

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.

Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

## Přehled škálování VO podle M17+

### A<sub>AV</sub>

A <sub>AV</sub>	Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i.	AV ČR IČ 68081758
A <sub>AV</sub>	Archeologický ústav AV ČR, Praha, v. v. i.	AV ČR IČ 67985912
A <sub>AV</sub>	Astronomický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985815
A <sub>AV</sub>	Biofyzikální ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68081707
A <sub>AV</sub>	Biologické centrum AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 60077344
A <sub>AV</sub>	Biotechnologický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 86652036
A <sub>AV</sub>	Botanický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985939
A <sub>AV</sub>	Etnologický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378076
A <sub>AV</sub>	Filosofický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985955
A <sub>AV</sub>	Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378271
A <sub>AV</sub>	Fyziologický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985823
A <sub>AV</sub>	Geofyzikální ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985530
A <sub>AV</sub>	Historický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985963
A <sub>AV</sub>	Knihovna AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985971
A <sub>AV</sub>	Psychologický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68081740
A <sub>AV</sub>	Masarykův ústav a Archiv AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985921
A <sub>AV</sub>	Matematický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985840
A <sub>AV</sub>	Mikrobiologický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61388971
A <sub>AV</sub>	Národohospodářský ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985998
A <sub>AV</sub>	Orientální ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378009
A <sub>AV</sub>	Ústav biologie obratlovců AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68081766
A <sub>AV</sub>	Ústav dějin umění AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378033
A <sub>AV</sub>	Ústav experimentální botaniky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61389030
A <sub>AV</sub>	Ústav experimentální medicíny AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378041
A <sub>AV</sub>	Ústav fyzikální chemie J. Heyrovského AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61388955
A <sub>AV</sub>	Ústav fyziky materiálů AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68081723
A <sub>AV</sub>	Ústav molekulární genetiky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378050
A <sub>AV</sub>	Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61388963
A <sub>AV</sub>	Ústav pro českou literaturu AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378068
A <sub>AV</sub>	Ústav pro jazyk český AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378092
A <sub>AV</sub>	Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378114
A <sub>AV</sub>	Ústav výzkumu globální změny AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 86652079

**B<sub>AV</sub>**

B <sub>AV</sub>	Geologický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985831
B <sub>AV</sub>	Slovanský ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378017
B <sub>AV</sub>	Sociologický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378025
B <sub>AV</sub>	Ústav analytické chemie AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68081715
B <sub>AV</sub>	Ústav anorganické chemie AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61388980
B <sub>AV</sub>	Ústav fotoniky a elektroniky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985882
B <sub>AV</sub>	Ústav fyziky atmosféry AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378289
B <sub>AV</sub>	Ústav fyziky plazmatu AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61389021
B <sub>AV</sub>	Ústav geoniky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68145535
B <sub>AV</sub>	Ústav chemických procesů AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985858
B <sub>AV</sub>	Ústav informatiky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985807
B <sub>AV</sub>	Ústav jaderné fyziky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61389005
B <sub>AV</sub>	Ústav makromolekulární chemie AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61389013
B <sub>AV</sub>	Ústav pro hydrodynamiku AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985874
B <sub>AV</sub>	Ústav přístrojové techniky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68081731
B <sub>AV</sub>	Ústav státu a práva AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378122
B <sub>AV</sub>	Ústav struktury a mechaniky hornin AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985891
B <sub>AV</sub>	Ústav teoretické a aplikované mechaniky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378297
B <sub>AV</sub>	Ústav teorie informace a automatizace AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985556
B <sub>AV</sub>	Ústav termomechaniky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61388998
B <sub>AV</sub>	Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985904

**D<sub>AV</sub>**

D <sub>AV</sub>	Středisko společných činností AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 60457856
-----------------	---	-------------------

**Příloha III.**

***Přehledové tabulky pro výzkumné organizace***