**III.**

# Základní principy přípravy a hodnocení programů a skupin grantových projektů výzkumu, vývoje a inovací

## Úvod

Systém řízení výzkumu, vývoje a inovací (dále jen „VaVaI“) založený na faktech vyžaduje v případě podpory na Programy VaVaI provádět jejich detailní evaluace [1]. V zemích, jako je např. Velká Británie [2], Švédsko [3], Finsko [4], Holandsko [5], Německo [6], Dánsko [7], Rakousko [8] jsou evaluace celým systémem aktivit, které tvoří nezbytnou součást řízení Programů od jejich přípravy přes jejich realizaci až po jejich ukončení a tvorbu Programů nových [9]. Součástí tohoto systému jsou kromě deskriptivních metod využívajících statistická data často také sofistikované analytické metody [10], umožňující popsat úroveň dosažení cílů Programů na reálném základě. Patří mezi ně kontrafaktuální analýzy založené na experimentálním, nebo častěji quasi-experimentálním sledování efektů (výsledků, dopadů) u skupiny subjektů, které obdržely podporu, se srovnatelnou skupinou, která podporu neobdržela [11]. Dalšími používanými metodami jsou např. analýza nákladů a přínosů, dotazníková šetření, rozhovory s příjemci podpory i uživateli výsledků, případové studie [12], benchmarking [13], peer-review, analýza sítí [14] (Social Network Analysis - SNA), kontextová analýza.

Kombinace metod používaných pro hodnocení, tzv. metodologický mix, se liší podle charakteru podporovaných aktivit, tj. zda se jedná o Programy na podporu výzkumných a inovačních aktivit firem, podporu spolupráce veřejných a soukromých institucí, podporu klastrů a výzkumných center, apod. Rozdílné kombinace metod se užívají v průběhu realizace Programu, na konci Programu, případně při hodnocení dopadů s odstupem několika let od ukončení podpory.

Nejkomplikovanější fází evaluací je hodnocení dopadů. Komplikace jsou způsobeny především nutností hodnotit s určitým časovým odstupem [15], který se navíc velmi liší podle charakteru podpořené aktivity nebo oboru, kam jsou směřovány vytvořené výsledky. S časovým odstupem se velmi obtížně prokazuje příčinná souvislost, tj. že zjištěný přínos byl skutečně způsoben veřejnou podporou v rámci Programu, protože ve sledované oblasti působí celá řada jiných vlivů [16]. Hodnocení dopadů je metodologicky nejpropracovanější v USA, které jsou v této činnosti průkopníkem a také tvůrcem řady nástrojů hodnocení. Ze zemí EU se jedná zejména o Velkou Británii, kde se dopady hodnotí již několik desetiletí. Dalšími zeměmi s dlouhou tradicí v hodnocení jsou Finsko, Švédsko, Nizozemsko, Rakousko a Německo.

V uvedených zemích s vyspělou evaluační kulturou je detailní hodnocení Programů využíváno jako součást hodnocení celé politiky VaVaI a jejích dopadů, protože Programy jsou zde vnímány jako nástroje politiky/řízení [17]. Přestože jsou za hodnocení odpovědní poskytovatelé podpory, případně centrální řídící orgány VaVaI, jeho provádění obvykle zadávají externí expertní instituci, zejména z důvodu odborné a časové náročnosti (např. Rakousko, Dánsko, Německo). Do hodnocení jsou zapojováni také zahraniční experti (např. Švédsko, Norsko, Finsko).

V ČR je v současnosti prováděno hodnocení Programů, avšak jeho metodologie a rozsah zdaleka neodpovídá standardům užívaným ve výše uvedených zemích. Poskytovatelé dotace jsou povinni předávat údaje o úspěšnosti a výsledcích projektů řešených v rámci Programů po jejich ukončení[[1]](#footnote-1). Zároveň poskytovatelé zpracovávají hodnotící zprávu[[2]](#footnote-2), ve které se mimo jiné vyjadřují k naplnění cílů a k míře využití dosažených výsledků (podrobný popis současného stavu za jednotlivé poskytovatele uvádí příloha 1). Hodnotící zprávy se svým obsahem u různých poskytovatelů výrazně liší, nejednotnost a roztříštěnost uváděných informací komplikuje jejich další využití v řízení VaVaI. Společným rysem hodnotících zpráv je příliš volná a nekonkrétní interpretace monitorovaných údajů, přičemž tvrzení v hodnotících zprávách obvykle nejsou podložena analytickými metodami. Z těchto důvodů Rada pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) provádí závěrečné vyhodnocení ukončených Programů[[3]](#footnote-3) především na základě údajů o výsledcích projektů. Evaluace je tedy značně zúžena a spočívá především v porovnání finančních vstupů a dosažených výsledků (publikace, výsledky s aplikačním potenciálem). Pro objektivní posouzení úrovně dosažení cílů chybí podrobná analýza stavu na počátku realizace Programu, hodnocení dopadů je znemožněno absencí vhodných indikátorů a zdrojových dat pro jejich stanovení. Na tyto nedostatky poukázal mimo jiné mezinárodní audit systému VaVaI v ČR [18]: *„Metodika těchto „souhrnných“ hodnocení je čistě kvantitativní a je založena na výpočtu poměru vstupy/výstupy. … indikátory výkonnosti, které mají změřit výsledky a dopady, jsou zejména kvalitativní, tj. nejedná se o SMART indikátory dopadů v oblasti dopadů VaT na celé výzkumné obory, posílení kapacit VaV, ekonomické výkonnosti a konkurenceschopnosti nebo společenských dopadů. Velice zřídka nacházíme výchozí body, tj. hodnoty klíčových proměnných před intervencí, které by umožnily srovnat stav na počátku s pozdějším stavem, kdy je prováděno hodnocení. …“*. V reakci na neuspokojivou situaci vláda uložila Radě ve spolupráci s poskytovateli podpory vytvořit v roce 2014 nový metodický postup pro přípravu a hodnocení Programů[[4]](#footnote-4). Některé zásady pro hodnocení Programů byly připraveny již v roce 2013 v souvislosti s přípravou dokumentu Implementace národních priorit orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací. Na základě připomínek v meziresortním připomínkovém řízení[[5]](#footnote-5) však nebyly do dokumentu zařazeny a byly zapracovány do uceleného samostatného materiálu.

## Pravidla pro přípravu programu a skupiny grantových projektů

Poskytovatel zpracuje návrh Programu, který předloží Radě ke stanovisku. Nově připravovaný návrh Programu bude vždy obsahovat následující kapitoly. V případě skupiny grantových projektů bude návrh zkrácen o body 6 a 11. Programy, které již byly schváleny vládou, budou realizovány ve stávající podobě.

1. **Analýza řešené problematiky** bude obsahovat zhodnocení současného stavu a vývojových trendů problematiky, na kterou Program reaguje, včetně faktografického doložení stavu a trendů. Analýza bude mimo úrovně VaVaI zaměřena také na vývoj celospolečenských potřeb. Součástí bude informace, na které předchozí již ukončené, nebo průběžně zhodnocené Programy nový Program navazuje[[6]](#footnote-6). Pro předchozí Programy (obvykle dva až tři) bude uvedeno stručné shrnutí jejich vyhodnocení včetně údajů o kvalitě výsledků a jejich využití a dosažení cílů těchto Programů. Program je nástrojem koncepce (mezinárodní, národní, resortní), ze které vychází a realizuje ji. Jsou-li součástí koncepce analýzy, mohou částečně nebo zcela nahradit analýzu řešené problematiky. V takovém případě poskytovatel vždy vymezí, ke kterým částem obsaženým v koncepci se Program přímo vztahuje.
2. **Specifikace cílů Programu**. Definice budou vycházet z analýzy řešené problematiky. Pro každý Program budou stanoveny cíle, a to jak cíle vztažené k celé řešené problematice, tak cíle definující jednotlivé aspekty vedoucí k vyřešení dílčích problémů. Pro jednotlivé cíle budou stanovena vhodná kritéria jejich splnění, tj. vhodné indikátory, pomocí nichž bude možné zhodnotit míru splnění cílů (dále jen „Indikátory“). Mimořádně významné jsou Indikátory, které by měly pomoci posoudit dopady připravovaného Programu. Přiměřenou metodou budou stanoveny i vstupní hodnoty všech navržených Indikátorů, aby bylo možno posoudit po ukončení navrhovaného Programu dosažený efekt.
3. **Stanovení celkových výdajů Programu** v členění na jednotlivé roky doby trvání Programu, z toho výdaje z veřejných prostředků s uvedením výdajů státního rozpočtu, v případě, že výdaje zakládají veřejnou podporu ve smyslu čl. 107 Smlouvy o fungování EU, rovněž zdůvodnění potřeby státního zásahu, motivačního účinku a přiměřenosti podpory.
4. **Vazba na Priority**. U orientovaného výzkumu[[7]](#footnote-7) bude popsána vazba na Priority a/nebo Systémová opatření definovaná v materiálu Priority orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací. Cíle budou definovány dle číselného rozdělení jako ve schválených Prioritách.
5. **Definování aktivit Programu a příjemců**. Poskytovatel stanoví podporované aktivity (např. základní výzkum, průmyslový výzkum, experimentální vývoj, transfer znalostí), včetně odůvodnění jejich vhodnosti pro splnění cílů Programu, vhodnost navrženého způsobu podpory z hlediska selhání trhu, vymezení, zda podpora řeší obecné selhání trhu nebo specifické selhání trhu, a způsobilé náklady. Dále stanoví oprávněné příjemce dle jejich právní formy, včetně odhadu očekávaného podílu zapojených podniků vůči výzkumným organizacím. V obecné rovině odhadne také bližší charakteristiku očekávaných příjemců (právní formu, v případě podniků hlavní obor činnosti a velikost).
6. **Stanovení očekávaných výsledků a jejich využití**. Budou vymezeny očekávané druhy výsledků (např. publikace, výsledky s aplikačním potenciálem, jako jsou patenty, ověřené technologie, certifikované metodiky) a jejich počty. Součástí bude odhad předpokládané struktury uživatelů výsledků (veřejná správa, podniky, veřejné instituce) včetně odhadu jejich charakteristiky v obecné rovině (právní forma, v případě podniků hlavní obor činnosti a velikost).

Pro návrh skupin grantových projektů se stanovení očekávaných výsledků a jejich využití neprovádí.

1. **Očekávané dopady**. Ve vazbě na vymezené cíle bude proveden odhad oborově specifických, případně také celospolečenských dopadů a časový horizont, kdy by měly být dopady patrné. Zmíněny budou jak přínosy, tak možné negativní dopady.
2. **Vymezení způsobu realizace**, tj. doby trvání Programu a podpořených projektů, formy podpory Programu (veřejné zakázky či veřejné soutěže), a intenzity podpory (v závislosti na povaze podporovaných aktivit dle bodu 5. a právní formě příjemce).
3. **Analýza absorpční kapacity.** Výstupem analýzy bude odhad počtu projektů či veřejných zakázek, které budou moci být financovány, z celkového počtu podaných návrhů projektů či přihlášek do veřejných soutěží.
4. **Stanovení způsobu hodnocení a výběru projektů.** Způsob a kritéria hodnocení návrhů projektů vychází ze stanovených cílů a aktivit Programu. Projekty by měly být hodnoceny ve vztahu k cílům Programu a realizaci stanovených aktivit. Kromě hodnocení projektových návrhů bude stanoven způsob průběžného a závěrečného hodnocení realizovaných projektů tak, aby poskytl dostatek informací pro průběžné a závěrečné hodnocení Programu.
5. **Stanovení způsobu monitorování**. Pro monitorování průběhu Programu v každé jeho fázi (výsledky, dopady) budou stanoveny vhodné Indikátory a bude popsán způsob monitorování včetně stanovení relevantních dat pro hodnocení prostřednictvím Indikátorů. Indikátory budou definovány tak, aby co nejlépe popisovaly sledovaný aspekt, výsledek Programu a byly specifické, měřitelné, přijímané, realistické a časově vhodné (Specific & Measurable & Acceptable/Attainable & Relevant/Realistic & Timely = SMART). Pro každý Indikátor bude uvedena jeho počáteční hodnota a popsán očekávaný nárůst/pokles, který má být realizací Programu dosažen.

Pro návrh skupin grantových projektů se stanovení způsobu monitorování neprovádí.

1. **Stanovení způsobu hodnocení Programu**. Bude uveden harmonogram průběžného hodnocení, závěrečného hodnocení a hodnocení dopadů. Dále bude navržen způsob hodnocení včetně vhodných metod, které budou pro hodnocení využity.
2. **Definice rizik spojených s realizací Programu**. Budou uvedena rizika, která by mohla zamezit dosažení cílů (jak specifických cílů, tak cílů obecných).
3. **Soulad s pravidly pro veřejnou podporu**. Bude uvedeno, jakým způsobem a na základě kterých pravidel pro poskytování veřejné podpory[[8]](#footnote-8) bude veřejná podpora ošetřena. Pokud Program nebo skupina grantových projektů nezakládá veřejnou podporu ve smyslu čl. 107 Smlouvy o fungování EU, bude uvedeno zdůvodnění, např. odkazem na konkrétní část Rámce pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací, která se týká podpory neekonomických činností výzkumných organizací nebo infrastruktur. Jednotlivé podmínky příslušného předpisu budou zapracovány do předchozích kapitol návrhu Programu.

Návrh Programu bude předmětem hodnocení (hodnocení návrhu Programu viz dále). Doporučení vzešlá z hodnocení poskytovatel zapracuje do návrhu Programu a takto upravený návrh Programu předloží Radě ke stanovisku. Zpráva z  hodnocení tvoří nedílnou součást návrhu Programu a bude spolu s ním předložena Radě, do připomínkového řízení dotčeným orgánům státní správy a vládě.

## Způsob hodnocení programů a skupin grantových projektů

Hodnocení Programů představuje klíčovou součást celého cyklu přípravy Programu přes jeho realizaci až po jeho ukončení a stanovení podkladů pro pokračování Programu či tvorbu nového. U Programu budou prováděny následující druhy hodnocení:

### Hodnocení návrhu

Hodnocen bude návrh Programu VaVaI v celé struktuře dle kap. 2 ve vztahu k problematice, na niž Program svým zaměřením reaguje a zda tato problematika může být efektivně vyřešena pomocí daného zaměření a finanční alokace Programu VaVaI. Součástí hodnocení bude doporučení pro úpravu Programu. Poskytovatel tato doporučení do Programu zapracuje před jeho předložením Radě ke stanovisku. Struktura hodnocení se může lišit podle zaměření Programu. Hodnocení návrhu Programu se zaměří na (jedná se o příklady hodnocených parametrů návrhu Programu):

* **Nastavení cílů**. Sleduje se relevance cílů Programu ve vztahu k potřebám ČR v předmětné oblasti i ke stávajícímu světovému vývoji ve VaVaI. Dále se hodnotí reálnost splnění cílů a jejich relevance ve vztahu k očekávaným výsledkům;
* **Synergie s jinými Programy**. Hodnocení se zaměří na posouzení synergie s Programy realizovanými v ČR a v EU;
* **Zkušenosti z předchozích Programů**. Sleduje se, jak byly využity výsledky z hodnocení předchozích Programů[[9]](#footnote-9);
* **Způsob postupného hodnocení Programu**. Hodnotí se způsob měření výsledků a dopadů Programu a vhodnost navržených Indikátorů;
* **Očekávané výsledky a dopady Programu** (nehodnotí se u návrhu skupin grantových projektů). Hodnotí se relevance druhů výsledků ve vztahu k cílům Programu, relevance předpokládaných výsledků ve vztahu k výsledkům a trendům v daných oborech VaVaI v zahraničí a způsob využití výsledků projektů po jejich ukončení.
* **Rizika spojená s realizací Programu**. Hodnotí se závažnost rizik.

Hodnocení návrhu Programu by mělo odpovědět zejména na následující dotazy:

* Reaguje Program adekvátně na společenské potřeby, plynoucí z analýzy řešené problematiky?“
* Je analýza řešené problematiky zpracována vyčerpávajícím způsobem?
* Vycházejí cíle Programu z analýzy řešené problematiky?
* Jsou navržené cíle dostatečně ambiciózní?
* Je dosažení cílů reálné?
* Je definován odpovídající počet výsledků a způsob jejich využití?
* Jsou rizika spojená s realizací Programu definována vyčerpávajícím způsobem?
* Jsou vhodně zvoleny Indikátory a jejich počáteční hodnoty?
* Povedou navřené způsoby a zvolené metody hodnocení k objektivnímu zhodnocení Programu?

### Průběžné hodnocení

Průběžné hodnocení dává důležitou zpětnou vazbu pro zajištění kvality aktivit Programu stejně jako pro jeho efektivní administraci, a to především poskytovateli. **Harmonogram a způsob průběžného hodnocení je součástí návrhu Programu v kapitole 12 (Stanovení způsobu hodnocení Programu).** Průběžné hodnocení má však smysl pouze tehdy, trvá-li Program dostatečně dlouho, aby jej bylo možné případně upravit[[10]](#footnote-10).

**Průběžné hodnocení je dále součástí každého návrhu na**[[11]](#footnote-11):

* zvýšení celkových výdajů na Program o více než 20 %,
* změnu povolené míry podpory,
* prodloužení doby trvání Programu,
* změnu cílů Programu.

**Cílem průběžného hodnocení** je zejména odpovědět na otázky:

* Mají podané návrhy projektů ambice naplnit cíle Programu?
* Jsou používané metody výběru projektů správné?
* Je správně prováděno monitorování projektů?

Ve vztahu k plnění cílů bude hodnocen:

* Dosavadní průběh Programu (dosavadní výsledky);
* Relevance dosavadních / očekávaných výsledků s cíli Programu a stávající míra splnění cílů Programu vyjádřená prostřednictvím Indikátorů;

Průběžné hodnocení se předkládá Radě pro informaci.

### Závěrečné hodnocení

Závěrečné hodnocení bude provedeno po ukončení Programu. Bude zpětně hodnotit průběh Programu, splnění cílů, dosažené výsledky a jejich využití (přínos) či efektivitu využití finančních zdrojů. Závěrečné hodnocení poskytuje informace pro přípravu navazujících Programůi a bude se zabývat konečným zjištěním těchto aspektů. **Hodnocení se bude lišit podle zaměření Programu.** Jsou uvedeny příklady hodnocených aspektů:

* **Výsledky Programu**. Hodnoceno bude spektrum (druhy) výsledků, jejich počet a kvalita (např. počet a kvalita českých a zahraničních patentů, počet článků v impaktovaném časopise, apod.).
* **Splnění cílů Programu**. Hodnocení se bude zaměřovat na relevanci výsledků Programu VaVaI ve vztahu k jeho cílům (např. v Programech orientovaného výzkumu počet aplikovaných výsledků) a sledovat míru splnění cílů Programu prostřednictvím Indikátorů;
* **Vliv na plnění cílů Priorit orientovaného VaVaI**. Zjišťuje se a hodnotí vliv Programu na plnění cílů Priorit, resp. prioritních oblastí, na které cílí hodnocený Program;
* **Využití výsledků Programu včetně již známých přínosů**. Bude se zjišťovat způsob přenosu a využití znalostí (technologií) vytvořených v rámci Programu (projektů). Hodnocen bude přenos výsledků do aplikační sféry, způsob využití aplikační sférou a využití pro další (navazující) aktivity VaVaI původcem poznatku;
* **Lidské zdroje**. U Programů zaměřených na rozvoj lidských zdrojů bude hodnoceno zapojení a odborné zkušenosti řešitelů (vyjádřené např. prostřednictvím scientometrických ukazatelů, jako je Hirschův index), tj. např. počet a charakteristika výzkumníků zapojených do projektů, účast doktorandů, zapojení zahraničních výzkumníků apod.;
* **Instituce příjemce**. Hodnotí se zapojení institucí (veřejné vysoké školy, veřejné výzkumné instituce, soukromé výzkumné organizace, podniky) do řešení aktivit Programu (např. počet a podíl institucí zapojených do projektů, úloha jednotlivých institucí v projektech apod.);
* **Spolupráce s aplikační sférou**. Prováděno bude hodnocení zapojení subjektů aplikační sféry (podniky, státní správa) do řešení projektů (např. úloha podniků v projektech, jejich podíl na zajištění udržitelnosti aktivit projektů a výzkumných týmů, vytváření konsorcií, apod.);
* **Čerpání finančních prostředků a efektivita jejich využití**. Hodnoceno bude využití finančních prostředků Programu (např. skutečně dosažená intenzita podpory). Dále se hodnotí počet a kvalita výsledků ve vztahu ke způsobilým nákladům a intenzitě podpory. Hodnotit lze také efektivitu využití lidských zdrojů jako poměr počtu a odborných zkušeností lidských zdrojů na jedné straně a počtu a kvality výsledků na straně druhé;

Závěrečné hodnocení se předkládá Radě ke stanovisku. **Závěrečné hodnocení Programů schvaluje vláda.**

### Hodnocení dopadů

Hodnocení dopadů má klíčový význam pro reálnou **verifikaci úspěšnosti Programu**. Uskutečňuje se s určitým časovým odstupem, po němž se dopady mohou dostatečně rozvinout. Toto časové období může nabývat rozsahu cca 3-5 let od ukončení Programů v závislosti na jejich charakteru a na povaze podpořených projektů. **Hodnocení se bude lišit podle zaměření Programu[[12]](#footnote-12).** Hodnocení dopadů bude sledovat následující oblasti (příklady hodnocených oblastí):

* **Využití výsledků Programu**. Hodnoceno bude využití výsledků aplikační sférou a jejich původci.
* **Ekonometrická analýza** dopadů Programu, tj. např. hodnocení ekonomických parametrů jako jsou výrobní náklady, výnosy, export, zisk ve skupině podpořených subjektů ve srovnání se skupinou srovnatelných, avšak nepodpořených subjektů, pokud to zaměření Programu umožňuje, tedy zejména pokud jsou příjemci podniky.
* **Dopady Programu na příjemce.** Zjišťují se např. dopady v podobě navazujících aktivit VaVaI příjemců, případně dopady na jejich postavení na trhu.
* **Širší celospolečenské dopady**. Hodnotí se příspěvek Programu ke zlepšení úrovně celé společnosti. Hodnocen bude například vliv na zvýšení zaměstnanosti, bezpečnosti obyvatel, příspěvek k řešení konkrétního sociálního problému, zvýšení příjmů do státního rozpočtu, snížení výdajů státního rozpočtu, zlepšení ochrany životního prostředí, zvýšení úrovně vědních oborů v porovnání se světem (např. zvýšením citačního indexu), zvýšení podílu žen mezi vědci (zejména na manažerských pozicích), zvýšení podílu uznávaných zahraničních vědců v ČR (zejména na manažerských pozicích), snížení počtu mladých vědců, odcházejících trvale do zahraničí, změna společenského klimatu, zlepšení výkonu státní správy. Hodnoceny budou jen ty celospolečenské dopady, které může Program ovlivnit (např. dopady na životní prostředí nejsou v některých případech zřejmé).

Hodnocení dopadů se předkládá Radě pro informaci.

## Organizační zajištění hodnocení Programů

Pro hodnocení mohou poskytovatelé a Rada využít služby externích subjektů, aby se omezilo sebehodnocení, kdy útvar, který připravuje Program, jej zároveň v plném rozsahu hodnotí. Hodnocení mohou realizovat experti ze zahraničí, pokud to povaha podpořených aktivit ve VaVaI a organizační podmínky umožňují, nebo nezávislí experti z ČR.

**Termín nezávislý znamená**, že případný externí subjekt nesmí být příjemcem či potenciálním příjemcem podpory.

Je zřejmé, že implementace základních principů přípravy a hodnocení Programů (dále jen „Implementace“), bude znamenat zvýšené náklady pro poskytovatele a rovněž klade vysoké nároky na odbornost osob provádějících hodnocení. Další náklady bude třeba vynaložit na získávání datových podkladů pro hodnocení. Tyto náklady však budou vyváženy výrazně vyšší efektivitou čerpání veřejných prostředků na orientovaný VaVaI.

Je však nutno podmínky Implementace vymezit a skutečně dodržet, aby byla Implementace úspěšná a výstupy z hodnocení aplikovatelné. V opačném případě by se jednalo o neadekvátní zátěž pro poskytovatele.

Při Reformě systému výzkumu, vývoje a inovací (dále jen „Reforma VaVaI“)[[13]](#footnote-13) bylo v souvislosti se zvýšenými nároky na poskytovatele navrženo, kolik systemizovaných pracovních míst má být vytvořeno[[14]](#footnote-14) (konkrétní počty jsou uvedeny v příloze 2). Dále vláda uložila Radě[[15]](#footnote-15) do 31. prosince 2013 předložit návrh řešení navýšení kapacit pro administraci podpory VaVaI. Na základě jednání byli poskytovatelé požádáni[[16]](#footnote-16) o srovnání aktuálního stavu pracovních kapacit s požadavky Reformy. Téměř všichni konstatovali nenaplnění požadavků Reformy a požadovali navýšení kapacit (konkrétní požadované počty jsou uvedeny v příloze 2). Protože navýšení počtu pracovníků bylo v rozporu s restriktivní politikou vlády v platové oblasti, rozhodla Rada na základě komunikace s resorty v roce 2013 o tom, že se touto otázkou bude zabývat komplexněji v rámci úpravy celé struktury a systému řízení VaVaI v ČR, která má být předložena vládě v roce 2015. Požadované počty uvedené v příloze 2 neobsahují navýšení v souvislosti s Implementací.
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