

Zápis ze 164. jednání Komise pro hodnocení výzkumných organizací

konaného dne **6. května 2024 od 13.00 hod** dle dohody na předchozím jednání **distančně** via aplikaci Webex.

Jednání se zúčastnili: prof. RNDr. Tomáš **Polívka**, Ph.D. (předseda); Matěj **Bajgar**, Dphil.; Mgr. Pavlína **Libichová Cermanová**, Ph.D.; Mgr. Vojtěch **Fikar**; prof. RNDr. David **Honys**, Ph.D.; prof. RNDr. Ing. František **Kocourek**, CSc.; doc. RNDr. Stanislav **Kozubek**, DrSc.; RNDr. Ondřej **Krajíček**; doc. PhDr. Bc. Iva **Poláčková Šolcová**, Ph.D.; prof. MUDr. Pavel **Ševčík**, CSc.; prof. RNDr. Petr **Štěpnička**, Ph.D., DSc.; prof. MUDr. Jan **Trka**, Ph.D.; prof. Ing. Eva **Vejmelková**, Ph.D.; prof. RNDr. PhDr. Hana **Voňková**, Ph.D et Ph.D.; PhDr. Jitka **Slavíková** (host); Ing. Hana **Bakičová** (host); Mgr. Ing. Kateřina **Miholová**, Ph.D. (tajemnice); RNDr. Ondřej **Majer**, CSc. (host); Mgr. Vojtěch **Fikar** (host); Mgr. Markéta **Avakian** (host); Mgr. Michal **Nekorjak**, Ph.D. (host), Ing. Stanislav **Janovský** (host).

Omluveni: **prof. Ing. Bohumír Strnadel, DrSc.**

Komise byla usnášeníschopná.

Pro jednání Komise byl předem navržen program, podklady pro jednání Komise byly rozesílány průběžně e-mailem.

Projednávané body:

- 1) Zahájení, schválení návrhu programu, schválení zápisu ze 163. jednání KHV
- 2) Informace z mimořádného a ze 400. zasedání Rady [T. Polívka]
- 3) Volba místopředsedy/kyně
- 4) Hodnocení účelové podpory [M. Bajgar, T. Polívka]
 - a) Závěrečná zpráva TRIO (MPO)
 - b) Návrátové granty (GA ČR)
 - c) Závěrečná zpráva z ex-post evaluace programu ZÉTA (TA ČR)
 - d) Závěrečné vyhodnocení programu GAMA 2 (TA ČR)
- 5) Implementace Metodiky 2017+ [T. Polívka, K. Miholová]
 - a) Informace o aktuálním stavu hodnocení na národní úrovni podle M17+
 - b) Osnova komentářů Odborných panelů k oborovým zprávám z Modulu 2
 - c) Aktualizace Metodiky 2017+
- 6) IS VaVal [S. Janovský]
- 7) Různé
- 8) Závěr



Ad 1) Jednání zahájil předseda KHV prof. Polívka a přivítal členy a členky Komise poprvé v novém složení. Vyzval všechny přítomné, aby se představili.

Členové KHV jednohlasně schválili program 164. jednání KHV a zápis ze 163. jednání KHV. Prof. Polívka upozornil, že zápis ze 163. jednání KHV byl doplněn o připomínku prof. Vejmelkové.

Ad 2) Prof. Polívka uvedl, že od minulého zasedání KHV proběhly dvě jednání Rady, kdy jedno bylo mimořádné a týkalo se státního rozpočtu na VaVal. Program Twist, který administruje TA ČR, byl schválen s připomínkami, které musí vypořádat MPO a následně bude program předložen pouze předsednictvu Rady. Na řádném 400. jednání Rady se udělovaly ceny nadaným studentům ve třech kategoriích (středoškolská, vysokoškolská a doktorská). Dále informoval nově příchozí, kde naleznou dokumenty i usnesení z každého zasedání Rady.

Ad 3) Prof. Polívka představil návrh na volbu prof. Voňkové na pozici místopředsedkyně KHV. Návrh byl jednohlasně přijat.

Ad 4a) Dr. Bajgar k závěrečné zprávě k programu TRIO uvedl, že byla velmi kvalitně zpracována. Ve zprávě je uvedeno i 5 příkladů úspěšných projektů. Prof. Polívka uvedl, že se s tímto závěrem také ztotožňuje. Závěrečná zpráva obsahuje mnoho statistických údajů. Vyzval přítomné, aby vznesli případné doplnění k vyjádření k závěrečné zprávě programu TRIO. Návrh vyjádření KHV byl upraven podle zaslaných připomínek členů Komise a schválen per rollam 7. května 2024.

Ad 4b) Dr. Bajgar uvedl k Návratovým grantům, že formální požadavky byly splněny, obsahuje dvě ex-ante evaluace. Dále upozornil, že se v programu snaží eliminovat duplicity s dalšími zdroji financování, což vidí dr. Bajgar jako nevhodné řešení. Výstupem programu je např. měření úvazků a další výstupy, které jsou spojeny s motivací tohoto programu. Prof. Polívka uvedl, že podle kontrolního listu program splňuje všechny náležitosti. První připomínka: V programu se nemluví o žádné analýze absorpční kapacity a vychází pouze z předpokladu. Druhá připomínka: Doporučeno, aby se program zaměřil na kvalitativní i kvantitativní hodnocení a uvedl rozdíly mezi úspěšnými i neúspěšnými žadateli. Dr. Štěpnička zaslal návrhy k úpravě textu. Prof. Polívka upozornil na nesrozumitelnost ve stanovených limitech úvazků před a v průběhu rodičovské dovolené. Doc. Poláčková požádala, aby podmínky týkající se úvazků byly z programu vypuštěny. Všichni přítomní se shodli na potřebě vyjasnit pravidla pro stanovení úvazků. Prof. Štěpnička doplnil, aby byla v programu mimo OP JAK také ošetřena vazba na případné další projekty podobného typu. Dr. Krajíček upozornil na některé velmi omezující podmínky programu, které doporučuje vypustit. Paní ředitelka Slavíková požádala o dodání podkladů na Radu včas. Prof. Trka navrhl, aby nebyla striktně stanovená délka čerpání grantu a bylo možné dát rozhodovací právo každému vědeckému pracovníkovi. Dále byly diskutovány i výstupy projektů, kterých by měli vědečtí pracovníci dosáhnout. Přítomní se shodli, že jsou příliš limitující v průběhu 2 let. Návrh vyjádření KHV byl upraven podle zaslaných připomínek členů Komise a schválen per rollam 10. května 2024.

Ad 4c a d) Závěrečné zprávy k programům TAČR ZETA a GAMA 2 byly probírány na minulém zasedání KHV. Tento návrh byl doplněn o připomínky prof. Strnadela a o další námítky vznesené přímo na minulém jednání. U zprávy k programu GAMA 2 chybí vyjádření k indikátorům, které vůbec nebyly naplněny. U obou programů pak chybí příklady úspěšných projektů. U programu GAMA 2 jsou velmi obecně popsány pouze dva úspěšné projekty v rámci manažerského shrnutí, což je považováno za nedostatečné. Prof. Štěpnička požádal o gramatickou úpravu poslední věty vyjádření KHV k závěrečným zprávám. Ing. Lysý požádal, aby vyjádření byla oddělena. Návrh vyjádření KHV byl upraven podle zaslaných připomínek členů Komise a schválen per rollam 7. května 2024.



Ad 5 a) Dr. Miholová uvedla, že v současné době probíhá hodnocení podle M1 a M2 dle stanoveného harmonogramu. Průběžně jsou zodpovídány dotazy panelistů a hodnotitelů v M1. Dále informovala o osvětě v rámci M2, kdy je připravena upravená osnova, která bude prezentována na schůzkách s panelisty. Dr. Nekorjak představil největší změny pro letošní hodnocení. Dále uvedl, že se pokusili do detailu rozpracovat typologii nepropojených výsledků, aby bylo pro VO snazší najít problém a umožnit opravu chyb. Poslední změna se týká analýzy nad RIV, kdy VO dostanou odkaz na neveřejnou část v RIV. Zde získají informace o druhu výsledků, porovnání VO a oborů, aj. V budoucnu se plánuje vše uvádět přímo do reportu.

Ad 5 b) Dále přítomní diskutovali o drobně upravenou osnovu komentáře oborových výstupů v Modulu 2 Odbornými panely. Prof. Štěpnička zašle dr. Nekorjakovi návrh na drobnou korekci k zapracování.

Ad 5 c) Prof. Polívka poděkoval prof. Štěpničkovi za zasláný komentář, který byl zapracován. Dále informoval, že rozsáhlý text od Mgr. Fikara bude dále postoupen pracovní skupině. Doc. Poláčková uvedla, že postrádá výstup typu psychodiagnostika, proto navrhla nový typ výsledků psychodiagnostická metoda, který může být výstupem mnoha oborů. Prof. Polívka se dotazoval, proč by tento typ výsledku nemohl být definovaný jako „léčebný postup“. Doc. Poláková uvedla, že tento nový typ výsledků by se týkal oborů jako psychologie, pediatrie, neurologie aj. Prof. Polívka objasnil rozdíly mezi FORDY a samotnými podoblastmi, do kterých dané výsledky spadají. Prof. Kocourek uvedl, že nemá připomínky k již napsanému textu, ale má několik stran připomínek k tomu, co chybí. Jako pozitivní shledává zrušení přílohy 1 (specifikum pro poskytovatele v segmentu resortů). V návrhu není uvedeno, jak hodnotit soulad resortů. Dále uvedl, že úplně chybí např. rozdělování DKRVO aj. V M3 chybí indikátor excelence, což je součástí každé výroční zprávy VO. Prof. Polívka uvedl, že toto bylo vypuštěno záměrně. Metodiky resortů by měly být zaslány poskytovatelem alespoň půl roku před začátkem hodnocení. Účelem zrušení některých pokynů bylo dát větší volnost poskytovatelům, kteří jsou nyní limitováni pouze definovanými okruhy indikátorů pro moduly M3-M5. Prof. Polívka dále uvedl, že metodika hodnocení by se neměla týkat financí, proto byla tato část z novelizované verze vypuštěna. Prof. Štěpnička upozornil na možnou ztrátu legitimacy, kontinuity a konzistentnosti Metodiky po její novelizaci. Dále uvedl, že nově navržený časový plán považuje za problematickou část celé Metodiky. Prof. Polívka uvedl, že požadavek změnit cyklus hodnocení z jednoho roku na 5ti letý interval vzešel od něj a poskytovatelů. Dále uvedl negativa hodnocení v pětiletém cyklu. Dále bylo diskutováno o nastavení slovního hodnocení úrovní předložených výsledků a o jazyku, ve kterém je daný výsledek předložen. Dr. Miholová uvedla, že se při pětiletých cyklech hodnocení obává srovnatelnosti VO a jejich výsledků. Dále uvedla, že například u klinické medicíny jsou spoluautoři výsledků mnohdy VŠ, které by byly podle aktualizované Metodiky hodnoceny v jiném období. Dále upozornila na nesouměrnost výsledků v panelu 4.1, kde by mělo být zhodnoceno v jednom roce mnohonásobně více výsledků v resortním sektoru oproti nízkému počtu výsledků v akademickém segmentu v jiném roce. Mgr. Avakian upozornila na další nesourodost v daných segmentech, ale i mezi samotnými vysokými školami. Mgr. Fikar upozornil na nejasnosti v udělování konečné známky a požádal o vyjasnění. Prof. Polívka uvedl, že v současném hodnocení neexistují váhy jednotlivých modulů, což v aktualizované verzi je již ošetřeno právě samotným návrhem poskytovatele na hodnocení. Dr. Miholová uvedla příklady z tripartitních jednání MZd (hodnotící váhy 50 (M1,M2) / 50 (M3-M5) a MV (hodnotící váhy 40/60), kdy v průběhu jednání došlo k dohodě o přeškálování jedné z institucí. Dále uvedla, že v rámci tripartitních jednání jsou v protokolech uváděny veškerá fakta o daných rozporech a jejich zdůvodnění. Také upozornila, že do tripartitních jednání vstupují různé strany s různými pohledy, což je velmi důležité. Prof. Polívka na závěr tohoto bodu shrnul úskalí aktualizace metodiky.



Prof. Polívka vyzval přítomné, aby zaslali své komentáře k aktualizaci Metodiky a vyjádřili svůj názor k Příloze č. 2 tj. změně periodicity hodnocení v Modulu 1 nejpozději do týdne.

Ad 6) Ing. Janovský poskytl přítomným informace o meziročních kontrolách. Tato informace byly také předloženy na dubnovou Radu, která bod odročila na další jednání Rady. Dále uvedl, že v posledním roce bylo odhaleno málo nedostatků. Upozornil na MPO, které nepředalo informace k 73 projektům (financované z operačních programů). Každoročně také probíhá kontrola projektů, které byly úspěšně dokončeny. Dále sdělil informace k identifikaci vědců v IS VaVal, která probíhá na základě rodných čísel. Rada vznesla požadavky na Odd. informačních systémů: zavedení ORCID pro vědce, nahrazení identifikátoru (RČ) novým typem a číslem dokladu. Prof. Polívka upozornil na skutečnost, že ORCID není jednoznačný identifikátor. KHV tuto problematiku již opakovaně diskutovala s jednoznačným závěrem zachovat VEDIDK (rodné číslo) a ORCID učinit povinným pro autory bez rodného čísla.

Ad 7) Doc. Poláčková vznesla dotaz, zda je možné iniciovat nějaké předávání cen. Prof. Polívka informoval o procesu výběru nadaných studentů v jednotlivých kategoriích. Dále uvedl, že KHV je poradním orgánem Rady a lze jí tedy navrhnout další možná významná ocenění. Dr. Slavíková informovala přítomné, že na udělování cen existuje velmi striktní nařízení vlády.

Ad 8) Příští řádné 165. jednání se koná dne **10. 6. 2024 od 13.00 hod.** dle dohody na předchozím jednání **distančně** via aplikaci Webex.

V Praze dne 31. května 2024

Zapsala: M. Avakian

Schválil: T. Polívka