

Doporučení pro VO k výběru kvalitních výsledků pro hodnocení v Modulu 1 specifikované Komisí pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů

Po zkušenostech z minulých let hodnocení podle M17+ bylo doplněno doporučení pro VO pro výběr kvalitních výsledků v Modulu 1:

- 1) Výběr výsledků a určení kritéria posouzení profilujte s ohledem na zaměření výzkumné organizace, na její misi a koncepci.
- 2) V případě, že je Vaše výzkumná organizace orientovaná na aplikovaný výstup, počet vybraných bibliometrizovatelných výstupů (články Jimp, JSc) raději redukuje ve prospěch výstupů aplikovaného výzkumu.
- 3) Věnujte zvýšenou pozornost dostatečnému zdůvodnění výběru, dodání kvalitních podkladových materiálů (text výsledku) i podpůrných materiálů.
- 4) V případě výsledků aplikovaného výzkumu doložte reálný předpoklad užití / komerční užitečnost / společenskou potřebnost (vč. očekávaného / rozjednaného uplatnění v praxi, smlouva o smlouvě budoucí, e-mailová komunikace, kontakt na firmu a reference atd.).
- 5) Prosím pečlivě kontrolujte, příp. (pokud není zřejmá) ve zdůvodnění krátce vysvětlete, afiliaci (vztah) autora/ů výsledku k dané VO.
- 6) Není etické a profesionální zamlčovat jiné než domácí tvůrce, VO je zodpovědná za pravdivost poskytnutých údajů v IS VaV. Pochopitelně v případě velkých kolaborací není třeba vypisovat celý kolektiv autorů.
- 7) 2. vydání, přepracovaná nebo doplněná vydání a překlady jsou posuzovány jednotlivě, ovšem je třeba výběr řádně zdůvodnit a vysvětlit přínos dalšího vydání výsledku.
- 8) V případě výsledků, na kterých se podílelo více institucí, krátce popište konkrétní přínos Vaší VO na vzniku daného výsledku.
- 9) Výsledky druhu M – uspořádání konference je vhodnější uplatnit v Modulu 3. Do Modulu 1 je vhodné vybírat konkrétní konferenční příspěvky/ statě ve sbornících a dobře odůvodnit, proč je považujete za výjimečné.
- 10) Výsledky spíše popularizačního charakteru je vhodnější uplatňovat v Modulu 3.
- 11) Pokud je výsledek výzkumnou organizací zařazen v rámci oborové skupiny do nesprávného oboru FORD, zajistí Odborný panel oborově věcně příslušné oborové hodnocení. Předseda o takových případech vede evidenci a předá tuto informaci Odboru RVVI.
- 12) V případě zjištění nedostatečných podkladů pro provedení hodnocení informuje příslušný garant bez zbytečného odkladu prostřednictvím předsedy Odborného panelu Odbor RVVI, který tuto skutečnost zdokumentuje.
- 13) Výsledek typu review (přehledový článek) je typicky rozsáhlejší text poskytující aktuální přehled dané problematiky na základě syntézy dat, interpretací, závěrů a hypotéz získaných z dřívějších publikací. Přehledové články typu review jsou oborově specifické a musí být posuzovány z tohoto pohledu. Ve většině případů neobsahují review články nová data, ale mohou, a často obsahují, nové hypotézy, nové interpretace dat získaných dříve a naznačují nové směry výzkumu. Výsledky typu review mohou být proto předkládány k hodnocení v M1 a skutečnost, že ve většině případů neobsahují originální data, není důvodem ke snížení hodnocení. Stejně jako původní vědecké publikace by měly být i výsledky typu review hodnoceny na celé pětibodové škále, přičemž hlavními kritérii hodnocení je význam daného review pro obor a kvalita odborného časopisu,

ve kterém je review publikováno.¹ Za možná další detailnější kritéria hodnocení výsledků typů review lze považovat například:

- a) Obsahuje review nejnovější výsledky a poznatky v oboru?
 - b) Je téma review pro daný obor pouze okrajové nebo se zaměřuje na zásadní otázky oboru?
 - c) Je review využíváno předními světovými výzkumníky v oboru nebo je většina případných citací jen z domácích pracovišť?
 - d) Je review pouze přehledem dřívějších výsledků nebo obsahuje i vlastní hypotézy a interpretace dřívějších výsledků?
 - e) Poskytuje review korektní pohled na problematiku nebo spíše vyzdvihuje jen výsledky určitých pracovišť?
- 14) Pokud došlo nebo má dojít k prodeji licence nebo jinému převodu práv k duševnímu vlastnictví výsledku na výrobce nebo uživatele, uveďte to ve zdůvodnění co nejkonkrétněji a pokud možno to doložte (v příloze, odkazem na firmu atp.).
- 15) Dejte aplikačním výsledkům čas ukázat jejich relevanci a hodnotu a zašlete je do hodnocení co nejpozději. Pak snadněji vysvětlíte a prokážete jejich relevanci, neboť už bude reálná a zřejmá.
- 16) U výsledků aplikačního výzkumu uvádějte fungující kontakty na významné výrobce, prodejce či uživatele aplikace vašeho výsledku, aby si hodnotitel případně mohl vaše tvrzení ověřit.
- 17) U článků nestačí uvést jen počty citací. Přínos k poznání a dopad na mezinárodní vědeckou komunitu dále prokážete např. uvedením detailů o konkrétních citacích, kdo a z jakého pracoviště váš článek cituje, v jak kvalitním časopise citace vyšla a případně i co přesněji se v citaci píše. Citace od slavných vědců z prestižních pracovišť se cení více než citace od kolegů z vašeho pracoviště nebo regionu a autocitace mají nulový význam. Citace přicházející ze špičkového časopisu (D1) se cení více než citace z časopisu v Q4. Citace chválící vlastnosti výsledku znamená víc než citace výsledek kritizující.

¹ V některých oborech existuje mnoho přehledových článků typu review, které jsou publikovány v časopisech nízké kvality, často v „predátorských“ časopisech, po oslovení vydavatelem, a za poplatek. Takové výsledky budou typicky hodnoceny špatnými známkami, protože nemají pro daný obor typicky významný přínos. Zároveň existují i elitní časopisy, které svými přehledovými pracemi typicky ovlivňují vývoj výzkumu v dané oblasti. Hodnocení proto může zohlednit i charakter časopisu, který review práce publikuje