

M17+ Uživatelská příručka pro výzkumné organizace, členy Odborných panelů, externí hodnotitele a poskytovatele institucionální podpory VaVal

Postup hodnocení výsledků dle Metodiky 2017+

Obsah

Postup hodnocení výsledků dle Metodiky 2017+	1
1 Právní základ hodnocení.....	3
2 Výzkumné organizace vstupující do hodnocení	4
3 Implementace.....	5
4 M1 – kvalita vybraných výsledků	7
4.1 Doporučení pro VO k výběru kvalitních výsledků pro hodnocení v Modulu 1.....	11
4.2 Zajištění podkladů pro hodnocení vybraných výsledků	12
4.2.1 Aplikace pro sběr vybraných výsledků SKV	14
4.2.2 Počet předložených výsledků	15
4.2.3 Určení kritéria hodnocení a oboru výsledků	16
4.2.4 Zpřístupnění výsledků.....	16
4.2.5 Vložení podpůrných informací	17
4.2.6 Ustanovení pro výsledky, které podléhají utajení.....	17
5 Aplikace pro podporu práce Odborných panelů a hodnotitelů SKV-POPR	18
6 M2 – výkonnost výzkumu	19
6.1 Použité ukazatele	20
6.2 Zajištění podkladů pro bibliometrické vyhodnocení výsledků	21
6.3 Bibliometrické zprávy	21
6.3.1 Oborové bibliometrické zprávy	21
6.3.2 Bibliometrické zprávy pro výzkumné organizace	21
7 Odborné panely.....	23
7.1 Struktura a složení Odborných panelů	23
7.1.1 Nominace a jmenování členů Odborného panelu.....	23
7.1.2 Nominace předsedů a místopředsedů odborných panelů	24
7.1.3 Postavení členů Odborných panelů a stanovení odměn členům Odborných panelů ...	25

7.2	Činnost Odborných panelů	26
7.2.1	Rozdělení vybraných výsledků Odborným panelům	26
7.2.2	Zajištění recenzního hodnocení pro vybrané výsledky	26
7.2.3	Rozhodování o výsledném zařazení výsledku na hodnoticí škále	27
8	Hodnotitelé.....	29
8.1	Databáze hodnotitelů.....	29
8.2	Posouzení výsledku hodnotitelem	30
8.3	Zajištění transparentnosti v průběhu procesu hodnocení	31
9	Nepodjatost.....	32
10	Výstupy hodnocení.....	33
10.1	Souhrnné oborové zprávy	33
10.2	Zprávy za výzkumné organizace	33
10.3	Zpráva pro poskytovatele.....	33
11	Společné jednání s poskytovateli	34
11.1	Škála pro výsledné hodnocení výzkumných organizací.....	34
11.2	Průběh společného jednání.....	35
11.3	Závěry společného jednání.....	35
12	Odborný dohled nad hodnocením	36
13	Typické, ukázkové, příklady vyhodnocení námitek	37
	Příloha: Vypořádání námitek výzkumných organizací k hodnocení výsledků v Modulu 1 při hodnocení H19	37
14	Definice pojmů	38
15	Seznam platné a použité literatury	43

1 Právní základ hodnocení

Povinnost provádět hodnocení je dána zákonem č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů.

Od roku 2017 platí *Metodika hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací*, schválená usnesením vlády ze dne 8. února 2017 č. 107. K jejímu provádění na národní úrovni byl připraven tento Postup.

Rada pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „RVVI“) je odpovědná za zabezpečení splnění této zákonné povinnosti na národní úrovni. Předává své výstupy pro potřeby hodnocení na úrovni poskytovatelů. Přejímá od poskytovatelů výstupy z jejich komplexního hodnocení v příslušných modulech¹ pro potřeby hodnocení stavu VaVal na národní úrovni.

RVVI podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. schvaluje výsledek hodnocení, za jehož zabezpečení je zodpovědná.

Rada pro výzkum vývoj a inovace (dále jen „Rada“) na svém 360. zasedání dne 25. září 2020 schválila zveřejnění výstupů z Modulu 1 po třetím roce implementace M17+ a požádala výzkumné organizace v případě potřeby o zpětnou vazbu ke zveřejněným výstupům z hodnocení podle Metodiky 2017+ na národní úrovni, a to do 14 dnů od data jejich zpřístupnění. „Vypořádání námitek výzkumných organizací k hodnocení výsledků v Modulu 1 při hodnocení H19“ Rada schválila na svém 365. zasedání dne 5. března 2021 a je uvedeno v příloze tohoto Postupu. V jeho části 2 Právní základ vypořádání námitek Rada podrobně řešila i právní a procesní otázky spojené s hodnocením a dospěla k následujícím závěrům, ze kterých pak vycházela při vypořádání jednotlivých námitek:

1. Místem příslušným k vypořádání námitek k hodnocení výzkumných organizací je Rada pro výzkum, vývoj a inovace, nikoliv Úřad vlády České republiky,
2. Vztah hodnocení výzkumných organizací a poskytování institucionální podpory je nepřímý, neboť výsledek hodnocení výzkumných organizací je jedním z podkladů pro rozhodnutí poskytovatele o výši institucionální podpory,
3. Hodnocení výzkumných organizací ani vypořádání námitek k výsledku hodnocení výzkumných organizací není postupem ve správním řízení.
4. Hodnocené výzkumné organizace byly oprávněny podat opravný prostředek.
5. Přiměřená aplikace principu koncentrace řízení byla zajištěna, což lze z návodů k hodnocení odvodit.
6. Má být aplikován princip legitimního očekávání výzkumných organizací, že hodnocení určitého výsledku bude probíhat obdobně.

Odůvodnění jednotlivých závěrů je uvedeno ve Vypořádání námitek výzkumných organizací k hodnocení výsledků v Modulu 1 při hodnocení H19.

¹ Specifikace příslušných modulů pro poskytovatele – viz Příloha 1 a Příloha 5 Metodiky 2017+.

2 Výzkumné organizace vstupující do hodnocení

Do hodnocení jsou zařazeny výzkumné organizace, které v roce předcházejícím roku hodnocení pobíraly institucionální podporu na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací (dále jen „DK RVO“), či o jejich zhodnocení požádal poskytovatel institucionální podpory, pokud v uplynulých pěti letech uplatnily alespoň 10 vybraných výsledků.

3 Implementace

Metodika 2017+ byla implementována postupně ve třech letech. Ve čtvrtém roce na národní úrovni nabývají kompletní podoby moduly *M1 – kvalita vybraných výsledků* a *M2 – výkonnost výzkumu* a jsou provedeny jejich úpravy na základě předcházejících zkušeností. Hlavní parametrické úpravy jsou následující:

Modul 1 – hodnocení vybraných výsledků:

- lze přihlašovat nezhodnocené výsledky z pětiletého okna,²
- k hodnocení podle kritéria přínos k poznání nebo podle kritéria společenská relevance lze přihlašovat všechny druhy výsledků: jak výsledky nebibliometrizovatelné, tak výsledky bibliometrizovatelné (Jimp, JSc a D). Při přihlašování podle kritéria přínos k poznání výzkumná organizace zdůvodní, jak nové poznatky zásadně a prokazatelně ovlivnily/ovlivňují vědní disciplínu. Pro hodnocení podle kritéria společenská relevance je třeba prokázat reálný předpoklad ekonomického nebo společenského přínosu, resp. přínosu v národním prostředí v sociálních a humanitních oborech, zejména popisem aplikovatelnosti výsledku. U již aplikovaných výsledků obsahuje zdůvodnění průkaz toho, že proběhl transfer nových poznatků do praxe.
- lze **navíc** přihlásit 5 % nebibliometrizovatelných výsledků za účelem posílení hodnocení výzkumu a oborů s celkově relativně nízkým podílem výsledků v citačních databázích (aplikovaný výzkum, Social Sciences) ročního objemu nebo pro které má z metodologických důvodů bibliometrické hodnocení doplňkový charakter (Arts & Humanities).
- Limity pro přihlašování vybraných výsledků³ jsou stanoveny tak, aby celkový objem takto hodnocených výsledků ročně nepřekročil cca 3 000 vzhledem k nárokům na proveditelnost hodnocení. Limity se stanovují podle dvou principů:
 - Odvození limitu od výše DK RVO. Pro naplnění limitu mohou výzkumné organizace vybírat výsledky nebibliometrizovatelné i bibliometrizovatelné (Jimp, JSc a D).
 - Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a výsledků v oblastech sociálních věd a humanitních oborů jsou počty vybraných výsledků odvozeny od 5 % objemu nebibliometrizovatelných výsledků uplatněných v posledním roce. Výběr výsledků pro naplnění tohoto limitu je omezen výhradně na výsledky nebibliometrizovatelné.

² Do hodnocení lze přihlásit výsledky, které nebyly v předcházejících letech zhodnoceny podle Metodiky 2013–2016 ani podle Modulu 1 Metodiky 2017+, návodná specifikace viz dále. Do Hodnocení roku N se moho přihlašovat výsledky z let (N-1) až (N-5).

³ Viz Metodika hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací, schváleno Usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107, s. 22–23.

Modul 2 – výkonnost výzkumu:

Vedle bibliometrických údajů, které budou obsahovat kompletní produkci výsledků VO v jednotlivých oborech (FORD, WoS Categories) za hodnocené období, tj. časopisecké a konferenční publikace (zdrojem budou zejména mezinárodní databáze WoS a SCOPUS)⁴, budou zpracovány i další publikační výstupy, a to zejména knihy a časopisecké výstupy nepodchycené v mezinárodních databázích (důležité zejména pro hodnocení společensko-vědních oborů). Důležitým parametrem zjišťovaným Modulem 2 pro hodnocení daných VO je i objem a struktura získaných prostředků na VaVal a počty a skladba jejich pracovníků.⁵ Dalším kvantitativním ukazatelem, který má Modul 2 za úkol dle M17+ zjistit jsou ukazatele pro oblast aplikovaného výzkumu (patenty, technologie apod.)⁶

⁴ Analýzy z databáze SCOPUS jsou zpracovány pro oborové skupiny, kde byly předsedy Odborných panelů vyžádány. Od příštího roku bude navíc provedena analýza Scopus pro 2. oborovou skupinu. Přístup k ostatním oborovým skupinám může být revidován na základě rozhodnutí KHV v rámci plánu jejich dalších činností, viz bod 367 A5 b).

⁵ viz str. 12 Metodiky 2017+ (document *Metodika_2017_CZ_WEB.pdf*)

⁶ Podrobněji viz kapitola 6 tohoto dokumentu.

4 M1 – kvalita vybraných výsledků

a. Průběh hodnocení je zajišťován oborově členěnými Odbornými panely ve spolupráci s Odborem Rady pro výzkum, vývoj a inovace.

b. Posouzení vybraných výsledků probíhá pomocí vzdálených recenzí. Oborově příslušní členové Odborných panelů se softwarovou podporou určí pro každý výsledek vždy dva vzdálené recenzenty. V případě, že se hodnocení obou vzdálených recenzentů liší o více než o jeden stupeň, vyvinou členové panelů maximální úsilí pro zajištění třetího vzdáleného recenzenta; v případě, že to nebude možné, zpracuje oborově příslušný člen odborného panelu podrobné odůvodnění.

c. Výstupem recenzního hodnocení výsledku, jehož úkolem je konstatovat, zda daný výsledek je v souladu se světovými či národními standardy kvality v příslušném oboru, je zařazení výsledku na stupnici 1–5 doprovázené zdůvodněním po závěrečném projednání odborným panelem.

d. Odborné panely na základě recenzí a podle stanoveného postupu a pravidel (viz níže) určují závěrečné hodnocení výsledků. Předseda Odborného panelu nemůže Odborným panelem projednané závěrečné hodnocení⁷, měnit jen na základě svého rozhodnutí.

e. Posouzení výsledků probíhá podle kritéria přínos k poznání nebo podle kritéria společenská relevance.

I. Přínos k poznání je tradičním kritériem hodnocení ve VaVal, posuzující originalitu, význam a obtížnost získání výsledku, uplatňované zejména na výsledky základního výzkumu.

II. Společenská relevance je chápána jak ve smyslu „užitečnosti“ (typicky průmyslový výzkum přinášející ekonomické zisky), tak ve smyslu „potřebnosti“ (typicky výzkum rezortní vznikající na společenskou objednávku.)⁸ V souladu s britským hodnocením REF se „*Společenskou relevancí se rozumí vliv / změna / přínos a to v oblastech mimo akademickou sféru: ekonomika, společnost, kultura, veřejná správa / služby, zdraví, životní prostředí, kvalita života.*“⁹ Cílem hodnocení podle tohoto kritéria je posouzení reálného předpokladu relevance výsledku.

f. Výzkumné organizace samy určí, podle kterého kritéria bude jimi přihlášený výsledek posouzen. Toto své rozhodnutí výslovně zdůvodní v příslušném poli Aplikace pro sběr vybraných výsledků.

g. Vzhledem k tomu, že se hodnocení v Modulu 1 zabývá také posouzením výsledků uplatněných v předchozím roce, je úkolem hodnotitelů a panelů posoudit především jejich

⁷ Odborný panel schvaluje závěrečné hodnocení, tj. hodnocení všech jemu příslušných výsledků, kde v případě potřeby již uplatnil své právo úpravy známky garant hodnocení vybraných výsledků i předseda, nadpoloviční většinou hlasů členů Oborového panelu účastnících se jednání.

⁸ Metodika hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací, schváleno Usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107, Modul 1.1.

⁹ England, Higher Funding Council of. "REF Impact." Higher Education Funding Council for England. Accessed July 23, 2018. <http://www.hefce.ac.uk/rsrch/REFImpact/>.

předpoklad reálného uplatnění, nikoli prokázané dopady. Pro posouzení předpokladu reálného uplatnění výsledku musí VO podat relevantní a doložené podpůrné informace (například ekonomické nebo sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady apod.).

h. Kvalitativní stupnice pro hodnocení jsou definovány v M17+ v kapitole 2.7 *Hodnotící proces a jeho náležitosti* takto:

Kvalitativní stupnice pro kritérium hodnocení **přínos k poznání** podle schválené Metodiky 2017+ je následující:

- (1) Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání na špičkové světové úrovni (world-leading).¹⁰
- (2) Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání na vynikající mezinárodní úrovni, ale nedosahuje nejvyšší úrovně excelence (excellent).
- (3) Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání mezinárodně uznávaný.
- (4) Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání národně uznatelný.
- (5) Výsledek, který nesplňuje standard národně uznatelné výzkumné práce.

Kvalitativní stupnice pro kritérium hodnocení **společenská relevance** podle schválené Metodiky 2017+ byla obohacena o **zpřesňující výklad** této škály schválený KHV:

- (1) Výsledek na špičkové úrovni (world-leading), jehož využití v praxi přinese zásadní změnu s mezinárodním ekonomickým dopadem (reálný předpoklad širokého uplatnění na více zahraničních trzích atd.), nebo změnu s mimořádným dopadem mezinárodního charakteru na společnost (reálný předpoklad zásadního uplatnění na mezinárodní úrovni v oblastech veřejného zájmu).¹¹

Zpřesňující výklad hodnotící škály:

Stupněm 1 jako výsledek špičkové úrovně (world-leading) bude hodnocen i výsledek se zásadním společenským nebo ekonomickým dopadem, který vznikl pro specifické potřeby ČR a je publikován v českém jazyce. V případě společenských a humanitních věd tehdy, jsou-li primárně adresovány české společnosti a napomáhají jejímu adekvátnímu kulturnímu, společenskému a politickému rozvoji v evropském a světovém kontextu. V případě věd technických a přírodních nemohou-li z principu být uplatněny na zahraničních trzích, například proto, že vznikly při řešení specifické velmi náročné úlohy svázané s ČR. Pokud

¹⁰ "Špičková světová úroveň", „mezinárodně“ a "národně" uznávané v tomto kontextu označuje standardy kvality. Neodkazuje na povahu nebo zeměpisný rámec působnosti jednotlivých subjektů, ani na místo provádění výzkumu nebo oblast jeho šíření. Např. výzkum, který je zaměřen na téma specifické pro ČR, může splňovat kritéria pro "špičkovou světovou úroveň". Naopak práce s mezinárodním zaměřením nemusí být "špičkovým světovým, mezinárodně vynikajícím nebo mezinárodně uznávaným" standardem.

¹¹ Výsledek na mezinárodní úrovni viz doplňující výklad v odstavci 4j. na následující straně k termínům „světovost“ a „světová excelence“.

tato státní či národní specifická není přímou součástí daného vědeckého oboru, je výzkumná organizace povinna ji patřičně vysvětlit a doložit.

- (2) Výsledek na vynikající úrovni (excellent), jehož využití v praxi přinese změnu s mezinárodním ekonomickým dopadem (reálný předpoklad uplatnění na zahraničním trhu atd.), nebo změnu s významným dopadem na společnost (reálný předpoklad zásadního uplatnění v oblastech veřejného zájmu).

Zpřesňující výklad hodnotící škály:

Stupněm 2 jako výsledek na vynikající úrovni (excellent) bude hodnocen i výsledek s významným ekonomickým nebo společenským dopadem, který vznikl pro specifické potřeby ČR a je publikován v českém jazyce. V případě společenských a humanitních věd tehdy, jsou-li primárně adresovány české společnosti a napomáhají jejímu adekvátnímu kulturnímu, společenskému a politickému rozvoji v evropském a světovém kontextu. V případě věd technických a přírodních nemohou-li z principu být uplatněny na zahraničních trzích, například proto, že vznikly při řešení specifické velmi náročné úlohy svázané s ČR. Pokud tato státní či národní specifická není přímou součástí daného vědeckého oboru, je výzkumná organizace povinna ji patřičně vysvětlit a doložit.

Stupněm 1 nebo 2 bude obdobně hodnocen rovněž výsledek aplikovaný ve výrobcích, technologiích nebo službách, které se na zahraničních trzích uplatní nepřímou. Například v součástce vyrobené českým výrobcem v ČR, ale použité jako podstatná, nezaměnitelná, část jiného výrobku, jenž je na zahraničních trzích úspěšný. Výzkumná organizace takové nepřímé uplatnění v zahraničí patřičně vysvětlí a doloží. Hodnotitel v takovém případě zvaží, do jaké míry se právě hodnocený výsledek zaslouží o uplatnění finálního výrobku na zahraničních trzích.

- (3) Výsledek na velmi dobré úrovni, jehož využití v praxi přinese změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu nebo změnu s dopadem na společnost (reálný předpoklad uplatnění v oblastech veřejného zájmu).
- (4) Výsledek na průměrné úrovni, jehož využití v praxi přinese dílčí změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu nebo dílčí změnu s dopadem na českou společnost (reálný předpoklad dílčího uplatnění v oblastech veřejného zájmu).
- (5) Výsledek na podprůměrné úrovni, jehož využití v praxi pravděpodobně nepřinese žádnou změnu s ekonomickým dopadem ani změnu s dopadem na českou společnost (není reálný předpoklad uplatnění v oblastech veřejného zájmu).

Výsledky, které nemohly být hodnoceny, se označují „N“ (nehodnoceno).¹²

i. Při hodnocení vybraných výsledků podle kritéria společenská relevance přihlédnou hodnotitelé i k **doplňujícímu výkladu** hodnotící škály:

¹² Specifikace této situace viz níže.

„Termíny "světovost" či "světová excelence" mají rozdílný charakter, pokud jsou užívány v oborech, které přirozeně utvářejí jednu celosvětovou komunitu, a v oborech, které jsou ze své podstaty spjaty s určitou lokální společností a kulturně-politickým prostorem. Zatímco v prvním případě světovost znamená, že daný badatel či tým je na špici mezi těmi, kteří celosvětově řeší identickou vědeckou problematiku, v případě druhém je světový tehdy, když je schopen své téma reflektovat na stejné vědecké úrovni, na níž to ve světě činí ti nejlepší v rámci svého lokálního kontextu, tj. s využitím metodických postupů, které jsou na úrovni srovnatelné se světovou špičkou v dané oborové skupině, ač jsou aplikovány na téma důležité v lokálním kontextu. To se může týkat jak společenských a humanitních oborů, např. témata jako jsou národní jazyk, literatura, kultura, dějiny, právo apod., tak i oborů technických, environmentálních nebo zemědělských apod., kde jsou výstupy v excelentní kvalitě vyvinuty speciálně pro potřeby lokální společnosti.“

Obdobný výklad se uplatní při hodnocení reálného předpokladu ekonomických přínosů v rámci některých regionálně specifických oborů jako je zemědělství, pokud jsou výstupy určujícím způsobem uplatněny pro potřeby lokální společnosti. Dosažení takových výsledků je založeno na využívání metodických postupů, které jsou na vědecké úrovni předních světových pracovišť. V takových případech se hodnotí významnost ekonomických dopadů v národním kontextu. Místo přínosů změn s mezinárodním ekonomickým dopadem lze pak hodnotit přínosy s národním ekonomickým dopadem, pokud jsou s dopady obdobných výsledků se světem srovnatelné.

Naopak nelze jednoduše dovozovat, že výsledek na světové úrovni nemůže být v žádném případě napsán jinak než anglicky. Vynikající výsledky s významným přínosem poznání lidstvu bývají však ve **většině** výzkumných oborů publikovány či prezentovány ve světovém jazyce na mezinárodním fóru. Už jen proto, aby se o nich světová výzkumná komunita vůbec dozvěděla, aby je mohla posoudit, potvrdit a případně i dále využívat. V takových oborech není obecně vhodné zasílat k hodnocení výsledky prezentované jen lokálně a/nebo jen česky. Formálně to sice vyloučeno není, ale výběr takového výsledku přirozeně vzbuzuje pochybnosti. Pokud se k tomu zasílající VO přece jen rozhodne, měla by ve zdůvodnění výběru dobře vysvětlit, proč právě takový výsledek vybrala a proč si myslí, že konkrétní výsledek světovou komunitu ovlivní a něco jí přinese. Podobně není v takových oborech vhodné vybírat a zasílat výsledky publikované či prezentované v jazycích cizích, ale ne světových. A to jak z výše uvedeného důvodu, tak z důvodů praktických. Nelze totiž očekávat, že mezi panelisty i v seznamu hodnotitelů bude k dispozici pro každou jednotlivou problematiku dostatečně velká skupina lidí schopných posoudit výsledky ve všech možných jazycích. Výše uvedené naopak neplatí v oborech (typicky humanitních), ve kterých je světová komunita zvyklá v daných jazycích standardně publikovat.

j. Další zpřesnění interpretace hodnoticích škál může proběhnout na úrovni jednotlivých Odborných panelů v rámci kalibrace, která při zachování požadavku na zachování srovnatelnosti respektuje specifika oborových skupin a v nich sdružených FORDŮ. Předseda Odborného panelu ve spolupráci s Odborem Rady zajistí proškolení členů Odborných panelů v souladu s aktuálními zpřesňujícími informacemi vedoucími ke kvalitnímu posouzení výsledků.

4.1 Doporučení pro VO k výběru kvalitních výsledků pro hodnocení v Modulu 1

Po zkušenostech z minulých let hodnocení podle M17+ bylo doplněno doporučení pro VO pro výběr kvalitních výsledků v Modulu 1:

- 1) Výběr výsledků a určení kritéria posouzení profilujte s ohledem na zaměření výzkumné organizace, na její misi a koncepci.
- 2) V případě, že je Vaše výzkumná organizace orientovaná na aplikovaný výstup, počet vybraných bibliometrizovatelných výstupů (články Jimp, JSc) raději redukuje ve prospěch výstupů aplikovaného výzkumu.
- 3) Věnujte zvýšenou pozornost dostatečnému zdůvodnění výběru, dodání kvalitních podkladových materiálů (text výsledku) i podpůrných materiálů.
- 4) V případě výsledků aplikovaného výzkumu doložte reálný předpoklad užití / komerční užitečnost / společenskou potřebnost (vč. očekávaného / rozjednaného uplatnění v praxi, smlouva o smlouvě budoucí, e-mailová komunikace, kontakt na firmu a reference atd.).
- 5) Prosím pečlivě kontrolujte, příp. (pokud není zřejmá) ve zdůvodnění krátce vysvětlete, afiliaci (vztah) autora/ů výsledku k dané VO.
- 6) Není etické a profesionální zamlčovat jiné než domácí tvůrce, VO je zodpovědná za pravdivost poskytnutých údajů v IS VaV. Pochopitelně v případě velkých kolaborací není třeba vypisovat celý kolektiv autorů.
- 7) 2. vydání, přepracovaná nebo doplněná vydání a překlady jsou posuzovány jednotlivě, ovšem je třeba výběr řádně zdůvodnit a vysvětlit přínos dalšího vydání výsledku.
- 8) V případě výsledků, na kterých se podílelo více institucí, krátce popište konkrétní přínos Vaší VO na vzniku daného výsledku.
- 9) Výsledky druhu M – uspořádání konference je vhodnější uplatnit v Modulu 3. Do Modulu 1 je vhodné vybírat konkrétní konferenční příspěvky/ statě ve sbornících a dobře odůvodnit, proč je považujete za výjimečné.
- 10) Výsledky spíše popularizačního charakteru je vhodnější uplatňovat v Modulu 3.
- 11) Pokud je výsledek výzkumnou organizací zařazen v rámci oborové skupiny do nesprávného oboru FORD, zajistí Odborný panel oborově věcně příslušné oborové hodnocení. Předseda o takových případech vede evidenci a předá tuto informaci Odboru RVVI.
- 12) V případě zjištění nedostatečných podkladů pro provedení hodnocení informuje příslušný garant bez zbytečného odkladu prostřednictvím předsedy Odborného panelu Odbor RVVI, který tuto skutečnost zdokumentuje.
- 13) Výsledek typu review (přehledový článek) je typicky rozsáhlejší text poskytující aktuální přehled dané problematiky na základě syntézy dat, interpretací, závěrů a hypotéz získaných z dřívějších publikací. Přehledové články typu review jsou oborově specifické a musí být posuzovány z tohoto pohledu. Ve většině případů neobsahují review články nová data, ale mohou, a často obsahují, nové hypotézy, nové interpretace dat získaných dříve a naznačují nové směry výzkumu. Výsledky typu review mohou být proto předkládány k hodnocení v M1 a skutečnost, že ve většině případů neobsahují originální data, není důvodem ke snížení hodnocení. Stejně jako původní vědecké

publikace by měly být i výsledky typu review hodnoceny na celé pětibodové škále, přičemž hlavními kritérii hodnocení je význam daného review pro obor a kvalita odborného časopisu, ve kterém je review publikováno.¹³ Za možná další detailnější kritéria hodnocení výsledků typů review lze považovat například:

- a) Obsahuje review nejnovější výsledky a poznatky v oboru?
 - b) Je téma review pro daný obor pouze okrajové nebo se zaměřuje na zásadní otázky oboru?
 - c) Je review využíváno předními světovými výzkumníky v oboru nebo je většina případných citací jen z domácích pracovišť?
 - d) Je review pouze přehledem dřívějších výsledků nebo obsahuje i vlastní hypotézy a interpretace dřívějších výsledků?
 - e) Poskytuje review korektní pohled na problematiku nebo spíše vyzdvihuje jen výsledky určitých pracovišť?
- 14) Pokud došlo nebo má dojít k prodeji licence nebo jinému převodu práv k duševnímu vlastnictví výsledku na výrobce nebo uživatele, uveďte to ve zdůvodnění co nejkonkrétněji a pokud možno to doložte (v příloze, odkazem na firmu atp.).
- 15) Dejte aplikačním výsledkům čas ukázat jejich relevanci a hodnotu a zašlete je do hodnocení co nejpозději. Pak snadněji vysvětlíte a prokážete jejich relevanci, neboť už bude reálná a zřejmá.
- 16) U výsledků aplikačního výzkumu uvádějte fungující kontakty na významné výrobce, prodejce či uživatele aplikace vašeho výsledku, aby si hodnotitel případně mohl vaše tvrzení ověřit.
- 17) U článků nestačí uvést jen počty citací. Přínos k poznání a dopad na mezinárodní vědeckou komunitu dále prokážete např. uvedením detailů o konkrétních citacích, kdo a z jakého pracoviště váš článek cituje, v jak kvalitním časopise citace vyšla a případně i co přesněji se v citaci píše. Citace od slavných vědců z prestižních pracovišť se cení více než citace od kolegů z vašeho pracoviště nebo regionu a autocitace mají nulový význam. Citace přicházející ze špičkového časopisu (D1) se cení více než citace z časopisu v Q4. Citace chválící vlastnosti výsledku znamená víc než citace výsledek kritizující.

4.2 Zajištění podkladů pro hodnocení vybraných výsledků

a. Do hodnocení vybraných výsledků mohou být zařazeny pouze výsledky uvedené v RIV. Do hodnocení se předkládá vždy plný text daného výsledku (např. celá kniha u výsledku druhu B, celá kapitola včetně údajů identifikujících knihu u druhu výsledku C, celá metodika a nejen její osvědčení u výsledku druhu NmetS atd.). U výsledků, kde je plný text zveřejněn

¹³ V některých oborech existuje mnoho přehledových článků typu review, které jsou publikovány v časopisech nízké kvality, často v „predátorských“ časopisech, po oslovení vydavatelem, a za poplatek. Takové výsledky budou typicky hodnoceny špatnými známkami, protože nemají pro daný obor typicky významný přínos. Zároveň existují i elitní časopisy, které svými přehledovými pracemi typicky ovlivňují vývoj výzkumu v dané oblasti. Hodnocení proto může zohlednit i charakter časopisu, který review práce publikuje.

na úložišti výzkumné organizace či jiném úložišti, musí být výsledek veřejně přístupný (nesmí být na heslo nebo přístupný jen po zaplacení poplatku apod. a musí jít o odkaz na daný výsledek, tj. nikoliv na knihovnu apod., kde je možné ho najít).

b. Do hodnocení lze přihlásit výsledky z pětiletého okna, které nebyly v předcházejících letech zhodnoceny podle Metodiky 2013–2016 ani podle Modulu 1 Metodiky 2017+, s tím že do Hodnocení roku N se mohou přihlašovat výsledky z let (N-1) až (N-5).¹⁴

c. Daný výsledek lze za danou instituci přihlásit do hodnocení vybraných výsledků podle M17+ pouze jednou.

d. Hodnotitel se ve svém posudku vyjadřuje pouze ke kvalitě výsledků a nebere ohled na podíl autorů výzkumné organizace.

e. Panelisté při výsledné kontrole podílu organizace na vzniku výsledku mohou po schválení předsedou Odborného panelu výsledek zamítnout, pokud mají indicie, že podíl přihlašující instituce byl marginální (technicky zaškrtnutím pole (N) v aplikaci SKV). V případě, že takové indicie nemají, posuzují i oni výsledek z hlediska kvality jako celek.

f. Výzkumným organizacím se doporučuje, aby do hodnocení vybraných výsledků přihlašovaly pouze výsledky, na nichž mají předkládající organizace zásadní tvůrčí podíl.¹⁵ Doporučuje se předkládat ty výsledky, u kterých již lze doložit konkrétní dopady.

j. Přihlášení stejného výsledku dvěma (případně více) různými VO:

1. V případě, že je tentýž výsledek předložen k hodnocení různými VO v témže roce do stejného Odborného panelu, garant hodnocení vybraných výsledků posoudí, zda je podíl výsledku daných institucí dostačující pro hodnocení v M1. Pokud je podíl všech institucí předkládajících výsledek dostačující, výsledek bude hodnocen pouze jednou a všechny předkládající instituce dostanou stejné hodnocení. Pokud garant usoudí (a v hodnocení také zdůvodní), že podíl jedné nebo více institucí předkládajících výsledek je pouze marginální, pro tuto instituci bude daný výsledek z hodnocení vyřazen (technicky hodnocen známkou N).

2. Pokud je tentýž výsledek předložen v jednom roce k hodnocení různými VO do různých Odborných panelů nebo různých oborů FORD, předsedové dotčených panelů (v případě, že je výsledek předložen do různých Odborných panelů) nebo garanti hodnocení vybraných výsledků (v případě předložení do různých oborů ve stejném panelu) rozhodnou, ve kterém oboru bude výsledek hodnocen. Další postup bod 1. Pokud předsedové (garanti) dojdou k závěru, že jde o výrazně multioborový výsledek, kde každá z předkládajících VO má zásadní podíl na jiné oborové části výsledku, bude výsledek hodnocen nezávisle v různých oborech.

¹⁴ Např. v tzv. Hodnocení 2020, tj. ve čtvrtém roce M17+ šlo o výběr z výsledků uplatněných v letech 2015–2019.

¹⁵ Např. pro obory fyzika, chemie, biologie a vědy o zemi (85 % výsledků přírodních věd) je pojem "zásadní tvůrčí podíl" chápán tak, že první autor nebo reprint autor je z předkládající organizace. Obecně by měli členové Odborných panelů předpokládat, že VO přihlašují do hodnocení výsledky, na jejichž vzniku určující podíl měly a hodnotit je z tohoto pohledu.

3. V případě, že je tentýž výsledek předložen k hodnocení různými VO v různých letech hodnocení, výsledek již není znovu hodnocen a přebírá se dřívější hodnocení. Garant hodnocení vybraných výsledků stejně jako v bodě 1 posoudí podíl instituce předkládající výsledek v jiném roce hodnocení, a pokud usoudí (a v hodnocení také zdůvodní), že podíl předkládající instituce je marginální, hodnocení výsledku z dřívějšího hodnocení přebráno nebude a výsledek bude pro tuto instituci z hodnocení vyřazen (hodnocen známkou N). Pouze ve výjimečných a řádně zdůvodněných případech výrazně multioborových výsledků (např. zemědělství/ekonomie, biologie/medicína,...) může být výsledek předložen k hodnocení v jiném oboru, případně oborové skupině. V tomto případě se na výsledek pohlíží jako na nově předložený výsledek, který bude hodnocen znovu z pohledu jiného oboru.

4. V případě, kdy je tentýž výsledek předložen k hodnocení různými VO a to jednou VO do hodnocení podle kritéria přínos k poznání a druhou VO podle kritéria společenská relevance, je hodnocen podle obou kritérií (a hodnocení může být odlišné, neboť jde o různá kritéria).

4.2.1 Aplikace pro sběr vybraných výsledků SKV

a. Pro sběr vybraných výsledků slouží k tomuto účelu vytvořená aplikace (SKV – systém pro výběr kvalitních výsledků). Aplikace je provozována na technickém zařízení Úřadu vlády České republiky.

b. Výzkumné organizace zaevidují vybrané výsledky ve stanoveném termínu pomocí aplikace SKV.

c. Do aplikace je autorizovaný přístup na základě přihlašovacího jména a hesla. Všechny přístupy do aplikace jsou zaznamenány, takže je možné kdykoliv dohledat jakýkoliv přístup a provedení změn.

d. Soupis možných výsledků k přihlašování bude podle jednotlivých výzkumných organizací nahrán přímo v této aplikaci.

e. Soubory vložené do aplikace SKV jsou přístupné pouze účastníkům hodnocení, kteří jsou vázáni standardy obvyklými pro recenzní řízení ochraňujícími práva k duševnímu vlastnictví.

f. Pokyny pro vkládání vybraných výsledků a náležitosti s tím spojené jsou také obecně popsány v M17+ (zejména kapitola 1.1 a kapitola 3) a podrobně v uživatelsky přívětivé podobě přímo v aplikaci SKV.

g. Předkladatel výsledku musí sám zvážit, jaké informace do aplikace vloží, ačkoliv jím vložené informace budou zpřístupněny jenom členům Odborných panelů a hodnotitelům. Předkladatel výsledku zodpovídá za to, že záznamy budou v souladu s GDPR, nebudou obsahovat citlivé osobní údaje nebo údaje vyžadující ochranu podle zvláštních právních předpisů nebo údaje, které nechce zveřejnit z konkurenčních důvodů.

h. Závěrečné výstupy z aplikace SKV budou poskytnuty ve stejném členění na druhy a poddruhy výsledků, podle jakých byly evidovány v RIV (např. v členění na Jimp, Jsc apod. při hodnocení vybraných bibliometrizablených výsledků). Tento přehled bude vypracován po skončení hodnocení Modulu 1.

4.2.2 Počet předložených výsledků

a. Limity počtu předkládaných vybraných výsledků jsou stanoveny pro každou výzkumnou organizaci vstupující do hodnocení na základě údajů v IS VaVal a jsou zveřejněny Odborem RVVI.

b. Roční limity jsou stanoveny podle dvou pravidel:

- Instituce jsou povinny dodat do hodnocení 1 výsledek na 10 mil. Kč z částky DKRVO jim přidělené v roce předcházejícím hodnocení s tím, že *„pokud je VO v roce, za který se předávají výsledky hodnocení, příjemcem institucionální podpory na DKRVO vyšší než 10 mil. Kč, dodává navíc 1 výsledek na každých dalších (započatých) 10 mil. Kč podpory s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO (s ohledem na výzkumné funkční celky)“*.¹⁶ Pojem výzkumné funkční celky se týká typicky vysokých škol, velkých ústavů AV ČR a dalších velkých výzkumných organizací. Výzkumnými funkčními celky mohou být výzkumné ústavy, organizační jednotky typu fakulta, nebo skupiny fakult či ústavů. Stanovenou kvótu mohou VO naplnit **bibliometrizablenými i nebibliometrizablenými** výsledky.
- Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a společenských a humanitních věd (SSHA) vyberou výzkumné organizace ještě další výsledky podle odlišně stanovené kvóty. Rozhodující je počet záznamů o výsledcích, které daná výzkumná organizace předala do RIV s předchozím rokem uplatnění a které jsou evidovány v RIV k 1. červnu předmětného roku bez ohledu na velikost jednotlivých podílů u výsledků, které vznikly ve spolupráci více subjektů. Každý výsledek se tedy bere zvlášť, hodnocení nepředchází žádné „dělení“. Ocenit přínos k výsledku a jeho míru je zodpovědností hodnotitelů. Tuto kvótu naplní **výlučně nebibliometrizablenými** výsledky.¹⁷ Tím bude zabezpečeno posílení hodnocení takových vědeckých výsledků, o kterých lze rozhodovat pouze formou peer review.¹⁸
- *„Zároveň je dán tzv. „minimální počet předkládaných výsledků“, aby byl pro hodnocení instituce zajištěn alespoň takový počet výsledků, který poskytne rámcový vhled do kvality její produkce v posledních pěti letech. Minimální počet 10 předkládaných výsledků za jednu VO je vybírán z výsledků uplatněných*

¹⁶ Metodika hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací, schváleno Usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107, str. 14.

¹⁷ Jedná se o všechny druhy výsledků podle aktuálně platných definic s výjimkou druhů výsledků Jimp, JSc a D.

¹⁸ Modul 1 byl v prvních dvou letech implementace jednoznačně zaměřen na výsledky SSHA (ročně průměrně 46 % hodnoceného objemu výsledků) a výsledky aplikované (více než polovina všech přihlašovaných výsledků byla hodnocena podle kritéria společenské relevance).

v uplynulých 5 letech. Doporučuje se předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO s ohledem na výzkumné funkční celky. Ty VO, které dosáhly méně výsledků, než je stanovený minimální počet, nejsou z hodnocení vyloučeny, pokud tuto skutečnost vysvětlí.“

Minimální počet výsledků je určen kumulativně. Nově přihlášeným a výzkumným organizacím, jejichž limity nedosahují v součtu 10 ks, bude celkový limit do 10 ks doplněn v roce, kdy bude na národní úrovni docházet ke kompletaci hodnocení z předchozích let.

c. Konkrétní počty výsledků pro přihlašování v požadované struktuře pro jednotlivé výzkumné organizace vypočítává Odbor RVVI a zveřejňuje je spolu s výzvou a v aplikaci „SKV-System Kvalitních Výsledků“.

4.2.3 Určení kritéria hodnocení a oboru výsledků

a. U každého výsledku vybraného k posouzení vzdálenými recenzenty výzkumná organizace dle svého uvážení určí, zda má být posouzen **buď podle kritéria „přínos k poznání“, nebo podle kritéria „společenská relevance“** a tuto svou volbu odůvodní. V případě výsledků, na jejichž vzniku se podílelo více institucí, je umožněno, aby si každá z těchto výzkumných organizací samostatně dle vlastního uvážení určila kritérium hodnocení.

b. Není stanoven žádný poměr počtu výsledků podle kritéria hodnocení. Doporučuje se však, aby výběr výsledků a určení kritéria posouzení odpovídaly zaměření výzkumné organizace a představovaly nejlepší výsledky, které jsou v RIV touto organizací evidovány. **Očekává se, že výzkumné organizace budou přihlašovat výsledky k hodnocení ve struktuře reflektující jejich misi. Na adekvátní strukturu hodnocených výsledků ve vztahu k misi instituce je kladen důraz při jednání „tripartit“ (viz kapitola 11).**

c. Aplikace pro správu výsledků přihlášených do hodnocení pomocí recenzí nemá kontrolní službu, která zabrání chybnému určení kritéria posouzení, neboť tato odpovědnost přísluší dané výzkumné organizaci. Aplikace však neumožní, aby byla vybrána obě kritéria současně nebo aby nebylo vybráno kritérium žádné.

d. Výzkumné organizace k jednotlivým výsledkům uvedou obor a podobor výsledku podle třídění OECD (FORD a DETAILED FORD) a to dle vlastního uvážení, avšak s ohledem na věcnou povahu výsledku.

e. Pro zkvalitnění správného oborového přiřazení výsledků jednotlivým recenzentům jsou k vloženým výsledkům z RIV automaticky staženy další údaje. Za správné oborové přiřazení výsledku je však primárně zodpovědná daná výzkumná organizace.

4.2.4 Zpřístupnění výsledků

a. Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR).

b. Soubory vložené do aplikace pro sběr výsledků jsou přístupné pouze účastníkům hodnocení, kteří jsou vázáni standardy obvyklými pro recenzní řízení ochraňujícími práva k duševnímu vlastnictví.

4.2.5 Vložení podpůrných informací

a. Úkolem recenzentů není opětovně a detailní oponování výsledku ve smyslu oponentního posudku pro odborný časopis, nýbrž kvalifikované a odůvodněné vyjádření k jedinečnosti, originalitě a významu pro danou oblast výzkumu a vývoje nebo pro praxi. Výzkumná organizace spolu s výsledkem dodává pomocí aplikace pro sběr výsledků následující podpůrné informace:¹⁹

- u výsledků, na jejichž vzniku se podílelo více subjektů, popis přínosu hodnocené výzkumné organizace k řešení;
- vybrané recenze, expertní stanoviska k výsledku, reference apod.;
- podpůrné materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti výzkumu a vývoje (například ekonomické nebo sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady, *zápis závěrečného zhodnocení řešení projektu v případě, že výsledek vznikl za podpory nějakého poskytovatele výzkumných projektů (např. TAČR, MPO, MZ, atd.)*);
- odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti výsledku, srovnání s obdobnými výsledky).

4.2.6 Ustanovení pro výsledky, které podléhají utajení

a. Žádáme výzkumné organizace, aby nepředkládaly do hodnocení vybraných výsledků ty výsledky, které podléhají utajení. Jejich hodnocení je v případě potřeby možno realizovat z úrovně poskytovatele jako součást komplexního hodnocení v příslušných Modulech.

¹⁹ Výběru a zdokladování podpůrných informací je třeba věnovat zvláštní pozornost. VO mají v této věci stále rezervy. Schopnost prezentace výsledku výzkumnou organizací, odůvodnění jeho výběru a avizovaných kvalit nepřímo svědčí o výzkumných kvalitách organizace i o tom, jaké vážnosti se prováděný výzkum na příslušné instituci těší.

5 Aplikace pro podporu práce Odborných panelů a hodnotitelů SKV-POPR

- a. Aplikace pro práci Odborného panelu je provozována na technickém zařízení Úřadu vlády České republiky a je jím také zabezpečena proti neoprávněnému přístupu.
- b. Do aplikace je autorizovaný přístup na základě přihlašovacího jména a hesla. Všechny přístupy do aplikace jsou zaznamenány, takže je možné kdykoliv dohledat jakýkoliv přístup a provedení změn.
- c. Aplikace umožňuje přiřazení výsledků k příslušným Odborným panelům a oborům, pomáhá spárovat vybraný výsledek s vhodnými hodnotiteli, je nástrojem pro zaznamenávání výsledků hodnocení.
- d. Aplikace je každoročně v souladu s technickými a personálními možnostmi Úřadu vlády ČR přiměřeně aktualizována, aby lépe vyhovovala požadavkům uživatelů.
- e. Aplikace má zpracovanou návodnou interaktivní prezentaci pro předkladatele, jak s aplikací pracovat a obsahuje pokyny pro vyplňování podpůrných informací, které je vhodné spolu s výsledkem předložit.

6 M2 – výkonnost výzkumu

a. Hodnocení v Modulu 2 je zajišťováno Odborem Rady pro výzkum, vývoj a inovace ve spolupráci s oborově členěnými Odbornými panely. Modul 2 byl Metodikou 2017+ stanoven pro hodnocení výkonnosti výzkumu daných VO:

1. časopisecké publikace Jimp a Jsc s bibliometrickou analýzou dle WoS a SCOPUS²⁰ v členění FORD, resp. WOS categories (obory),
2. konferenční publikace D; v případě konferenční publikace s nenulovým impakt faktorem SJR (SCOPUS²¹) bude provedena bibliometrická analýza (členění do kvartilů)
3. kompletní kvantitativní přehled produkce v členění podle jednotlivých druhů výsledků, například:
 - monografické publikace a kapitoly v knihách (světový jazyk/čeština),
 - mezinárodní a české patenty,
4. V souladu s požadavky²² Metodiky 2017+ jsou součástí pokladů informace o objemu a struktura prostředků získaných ve VaVal (vykazované podle CEP po jednotlivých účastnících projektů)
 - prostředky z projektů na základní výzkum (typicky projekty GAČR apod.)
 - prostředky z projektů na aplikovaný výzkum (TAČR, MPO, MK apod.)
 - prostředky z projektů operačních programů OP VVV
 - prostředky získané z grantových projektů mezinárodní spolupráce
 - prostředky získané ze smluvního a kolaborativního výzkumu hrazeného z neveřejných zdrojů
 - prostředky získané z doplňkové činnosti
5. V souladu s požadavky²³ Metodiky 2017+ jsou součástí pokladů informace o počtu a skladbě pracovníků – informace dostupné z úrovně RVVI, doplněné ve spolupráci s poskytovateli o data z Modulů 1 – 5 a na základě doplňkových tematických analýz realizovaných podle zadání RVVI v následujících letech,
6. V souladu s požadavky²⁴ Metodiky 2017+ jsou součástí pokladů další kvantitativní ukazatele a analýzy pro oblast aplikovaného výzkumu.²⁵

Z hlediska roku uplatnění výsledků budou tyto výstupy prezentovány ve dvou úrovních:

- souhrnné víceleté hodnocení,

²⁰ Analýzy z databáze SCOPUS jsou zpracovány pouze pro ty oborové skupiny, kde byly předsedy Odborných panelů vyžádány a v panelu technických věd.

²¹ Na základě zkušeností s postupnou implementací M17+ byly analýzy nad daty SCOPUS v některých oborových skupinách shledány jako nadbytečné, proto se nadále tato finančně i časově velmi náročná analýza týká pouze panelů, kde je výslovně vyžádána. V příštím roce bude navíc provedena analýza Scopus pro 2. oborovou skupinu. Přístup k ostatním oborovým skupinám může být revidován na základě rozhodnutí KHV v rámci plánu jejich dalších činností, viz bod 367 A5 b).

²² Viz str. 12 Metodiky 2017+ (document Metodika_2017_CZ_WEB.pdf)

²³ Viz str. 12 Metodiky 2017+ (document Metodika_2017_CZ_WEB.pdf)

²⁴ Viz str. 12 Metodiky 2017+ (document Metodika_2017_CZ_WEB.pdf)

²⁵ Analýzy podle bodů 3 – 6 specifikované v závěrech Pracovní skupiny KHV pro hodnocení aplikovaného výzkumu budou v agregované podobě získány z IS VaVal ve spolupráci s poskytovateli DK RVO po ověření možností jejich realizace.

- jednoletá analýza, která je zaměřena na výsledky uplatněné v posledním sledovaném roce.
- b. Do bibliometrických analýz vstupují výsledky odpovídající aktuálně platným definicím výsledků, konkrétně druhům Jimp, JSc a D, které jsou evidovány v mezinárodních citačních databázích Web of Science a Scopus publikované ve sledovaných letech.
- c. Bibliometrická analýza je primárně provedena na základě dat databáze WoS, případně SCOPUS v oborové struktuře FORD dle OECD a v případě požadavku panelu i v oborové struktuře WoS Categories.
- d. Bibliometrické výsledky jsou vykazovány v těch oborech FORD, kam spadají podle afiliací časopisů, ve kterých byly publikovány. Tento přístup umožňuje výsledky sledovat v širším kontextu (benchmark – svět, EU15, ostatní).
- e. Z hlediska roku uplatnění výsledků jsou výstupy prezentovány ve dvou úrovních:
- Souhrnné víceleté hodnocení
 - Jednoletá analýza, která je zaměřena na výsledky uplatněné v posledním sledovaném roce
- f. Metodická konzistence celého datového souboru je zajištěna tak, že data zpracovaná v předchozích letech jsou vždy upravena/reanalyzována podle postupů aktuálně probíhajícího hodnocení.

6.1 Použité ukazatele

- a. Vzhledem k nedostatečnému časovému odstupu mezi publikováním výsledků a jejich analýzou, nejsou použity pro každoroční monitoring citační údaje jednotlivých výsledků, ale údaje týkající se časopisů, ve kterých jsou publikovány. Základním bibliometrickým ukazatelem pro hodnocení výsledků indexovaných v databázi WoS je Article Influence Score (AIS). Základním bibliometrickým ukazatelem pro hodnocení výsledků indexovaných v databázi Scopus je Scimago Journal Rank (SJR).
- b. Analýza má vždy oborový charakter. Oborové určení výsledků je odvozeno z dané citační databáze a reklasifikováno v souladu s aktuální verzí Převodníku oborů, který odpovídá struktuře Odborných panelů.
- c. Časopisy se v rámci oborů FORD resp. WoS categories rozdělují do kvalitativních pásem: I. decil (10 % nejvlivnějších časopisů v oboru), I. kvartil (25 % nejvlivnějších) – IV. kvartil (25 % nejméně vlivných). Dalším ukazatelem je medián udávající střední hodnotu AIS článků v daném oboru. Národní výsledky jsou sledovány v takto konstruovaných pásmech.
- d. Pozice národních výsledků je sledována v mezinárodním kontextu – svět a EU15. Je doplněna tabulka *Porovnání kvartilového rozložení ČR s EU15 a světem*.
- e. Doplnkově může být sledována i přibližná akademická personální velikost VO v oborech a vyhodnocována publikační produktivita VO v jednotlivých vědních oblastech (FORD, WoS) např. s využitím aplikace IDEA z dílny CERGE-EI (<https://ideaapps.cerge-ei.cz/Performance2019>).

f. Další sledované parametry jsou identifikace výsledků s velkým počtem autorů (30 a více), výsledky vytvořené v mezinárodní spolupráci a výsledky s korespondujícím autorem (reprint author) z ČR.

g. Každoroční monitoring bude doplněn oborově podmíněnou analýzou citací, ve struktuře a podobě, která bude ve spolupráci s KHV dále upřesněna.

6.2 Zajištění podkladů pro bibliometrické vyhodnocení výsledků

a. Podklady pro hodnocení bibliometrizovatelných výsledků jsou zajištěny dodávkou dat z příslušných citačních databází, které se kompletují s databází RIV, která dodané podklady rozšiřuje o další analyzované informace, které nejsou v citačních databázích obsaženy.

b. Nákup dat v požadované struktuře je zajištěn Úřadem vlády ČR formou nadlimitních veřejných zakázek schválených RVVI a vládou.

c. Výsledky jsou zařazeny do hodnocení automaticky, výzkumné organizace je do hodnocení nepřihlašují.

6.3 Bibliometrické zprávy

6.3.1 Oborové bibliometrické zprávy

a. Z důvodu odlišné míry relevance a vzhledem k potřebě zohlednění kontextu jednotlivých oborů a jejich specifik je bibliometrická analýza poskytnuta skrze přehledné interní úložiště členům a členkám Odborných panelů za účelem poskytnutí komentářů. Smyslem komentářů je zasadit statistiky do příslušného kontextu jak oborového (relevance bibliometrie pro daný obor), tak národního (úroveň oboru v ČR ve srovnání s EU15 a se světem).

b. Bibliometrické zprávy za obory a oborové skupiny a komentáře k nim jsou v plném rozsahu zveřejněny. Z důvodu transparentnosti a veřejné kontroly jsou zveřejňovány i datové zdroje a další podpůrné materiály.

c. Výzkumné organizace jsou zodpovědné za kontrolu svých záznamů nejen v RIV ale i v databázích WoS a Scopus.

6.3.2 Bibliometrické zprávy pro výzkumné organizace

a. Výsledky výzkumných organizací jsou sledovány nejen v mezinárodním kontextu, ale též i v kontextu národním.

b. Bibliometrické zprávy za VO jsou v plném rozsahu zveřejněny. Z důvodu transparentnosti a veřejné kontroly jsou zveřejňovány i datové zdroje a další podpůrné materiály.

c. Výsledky výzkumných organizací, které měly být analyzovány, avšak z různých důvodů do analýzy nevstoupily nebo do ní vstoupit neměly, budou po odstranění nesrovnalostí za/vyřazeny do/z hodnocení v následujícím roce.

7 Odborné panely

7.1 Struktura a složení Odborných panelů

a. Odborné panely reprezentující šest oborových skupin sdružující obory definované podle seznamu OECD (Frascati Manual).²⁶

b. Odborný panel je řízen předsedou za podpory místopředsedy. Předseda a místopředseda Odborného panelu ve vzájemné součinnosti koordinují a monitorují práci členů Odborného panelu a hodnotitelů.

c. Předseda a místopředseda Odborného panelu zodpovídají za harmonizaci úrovně navrhovaných a k výsledkům přiřazených hodnotitelů mezi obory tak, aby byla zajištěna jejich srovnatelná odborná úroveň.

d. Jednotlivé obory jsou zastoupeny vždy nejméně dvěma členy, a to s ohledem na zastoupení odborníků ze základního a aplikovaného výzkumu, respektive odborníky z praxe tam, kde je to vhodné a účelné. Pro účely hodnocení je jeden z nich předsedou panelu určen *garantem hodnocení vybraných výsledků* a další *garantem bibliometrické analýzy*. Obory, v nichž bylo k hodnocení vybraných výsledků přihlášeno velké množství výsledků, mohou být dodatečně personálně posíleny.

e. Pokud je předsedou Odborného panelu mezinárodně uznávaný zahraniční odborník, měl by být místopředsedou respektovaný domácí odborník. Zároveň je při jmenování předsedů a místopředsedů respektováno pravidlo zastoupení odborníků ze základního a aplikovaného výzkumu, respektive odborníků z praxe.

f. Při své činnosti se Odborný panel řídí Statutem a Jednácím řádem Odborného panelu, schváleného RVVI. Jednání Odborného panelu může být organizováno prezenčně i distančně.

7.1.1 Nominace a jmenování členů Odborného panelu

a. Členové Odborných panelů, které byly ustaveny, mohou být nominováni i pro druhé funkční období.²⁷

b. O ukončení členství některého člena a případných nominacích na doplnění Odborného panelu informuje RVVI předseda Odborného panelu prostřednictvím Odboru RVVI. Platná nominace členů Odborných panelů obsahuje:

- Jméno, příjmení, akademické hodnosti a vědecké tituly nominované osobnosti
- Odkaz na používaný identifikátor vědce (ORCID/ResearcherID/Publons..)
- Vyznačení oboru (FORD) a podoboru (DETAILED FORD) působnosti nominované osobnosti, klíčová slova charakterizující její specializaci

²⁶ Podle *Číselníku oborů M17+* v aktuálním znění.

²⁷ V souladu s postupem schváleným KHV, viz dále kapitola 7.1.2. c

- Orientační údaje o počtu a charakteru publikačních a aplikačních výsledků (např. počet publikací indexovaných ve WoS s *h*-indexem, počet a struktura aplikovaných výsledků indexovaných v RIV, vedení projektů základního a aplikovaného výzkumu (databáze CEP) apod.)
- Identifikaci subjektů, s nimiž má nebo v uplynulých třech letech měla nominovaná osobnost uzavřen pracovně právní vztah
- Stručné odborné CV
- Souhlas nominované osoby s nominací

c. Odbor RVVI ve spolupráci s příslušnými poradními orgány RVVI nominace zpracuje a předloží je RVVI k přípravě návrhu složení Odborných panelů tak, aby byly pokryty obory náležející do daného Odborného panelu nejméně dvěma odborníky. Při přípravě návrhu bude přihlédnuto k odborné úrovni nominovaných osob, jejich institucionální příslušnosti (aby nebyli členové Odborného panelu z jedné instituce), k jejich zaměření (základní/aplikovaný výzkum) a také ke zkušenosti s jejich dosavadní prací při hodnocení.

d. Konečný návrh bude ve spolupráci s KHV předložen ke schválení RVVI. Po schválení RVVI jmenuje předseda RVVI členy Odborných panelů. Předseda RVVI v této věci může být zastoupen místopředsedou.

e. Je nepřipustné, aby členové Odborných panelů byli zároveň statutárními představiteli VO (ředitelé pracovišť AV ČR, děkani a proděkani pro výzkum, apod.) nebo členy KHV nebo RVVI. Obměna členů Odborných panelů bude provedena podle mechanismu specifikovaného v bodě 7.1.2 c tak, aby to nenarušilo kvalitu hodnocení.

7.1.2 Nominace předsedů a místopředsedů odborných panelů

a. Předsedové a místopředsedové Odborných panelů, které byly ustaveny v prvním roce implementace, mohou pokračovat ve své práci po celé pětileté implementační období, nerozhodne-li RVVI jinak.

b. KHV na základě posouzení práce předsedů a členů Odborných panelů může v jednotlivě odůvodněných případech navrhnout odvolání předsedy Odborného panelu k poslednímu dni v kalendářním roce. Důvodem k odvolání může být zejména nedostatečná kvalifikace nebo špatná práce Odborného panelu. Návrhy na odvolání předsedy Odborného panelu musí být pro jednání RVVI písemně odůvodněny.

c. Pro provedení hodnocení v následujících letech bude realizována systematická obměna personálního složení Odborných panelů podle mechanismu, který projednala Komise hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů:

- s ohledem na zajištění kontinuity hodnocení by v pátém roce měla být provedena obměna $\frac{1}{4}$ Odborného panelu (počítáno včetně předsedy; vzhledem k rozdílným počtům členů panelů nelze dodržet přesnou $\frac{1}{4}$);
- pro nové členy Odborného panelu bude platit max. 5leté funkční období;
- všichni nově nominovaní musí splňovat zveřejněné parametry;

- způsob nominace a schvalování členů panelů;²⁸
 - členy Odborného panelu nominují výzkumné instituce, předseda panelu, KHV nebo RVVI;
 - součástí nominace (kromě CV) je odkaz na identifikátor, ORCID/ResearcherID/Publons;
 - členy panelu schvaluje RVVI;

d. Způsob nominace a schvalování předsedy Odborného panelu

- veřejnou volbou z řad členů Odborného panelu
- přímým návrhem KHV nebo RVVI po výročním hodnocení práce panelu a jeho předsedy (je možné navrhnout také kandidáty mimo panel; návrhy na případné odvolání předsedy musí být písemně podloženy pro jednání RVVI; důvodem k odvolání může být pouze nedostatečná kvalifikace nebo špatná práce panelu);
- součástí nominace (kromě CV) je odkaz na identifikátor ORCID/ResearcherID/Publons
- předsedu Odborného panelu schvaluje RVVI;

7.1.3 Postavení členů Odborných panelů a stanovení odměn členům Odborných panelů

a. Odborné panely mají postavení poradního orgánu RVVI podle § 35 odst. 7 zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací.

b. Podle § 35 odst. 8 zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací platí, že

„(8) Členství v odborných a poradních orgánech Rady pro výzkum, vývoj a inovace nezakládá pracovněprávní vztah k České republice. Za výkon této veřejné funkce náleží odměna, jejíž výši stanoví předseda Rady pro výzkum, vývoj a inovace, a cestovní náhrady, které se poskytují ve výši a za podmínek stanovených zákoníkem práce.“

c. Výše odměny člena Odborného panelu závisí na úrovni práce člena Odborného panelu a na doporučení předsedy Odborného panelu. Před ukončením hodnocení se může člen Odborného panelu své odměny vzdát. Odměny členům Odborných panelů navržené předsedou RVVI schvaluje vláda. Za předložení návrhu na stanovení odměn členům Odborných panelů odpovídá předseda RVVI.

²⁸ Formou veřejné Výzvy RVVI, kde budou náležitosti dále upřesněny.

7.2 Činnost Odborných panelů

7.2.1 Rozdělení vybraných výsledků Odborným panelům

a. Výsledek je přiřazen Odbornému panelu podle oboru (FORD) a podoboru (DETAILED FORD).

b. V případě, že bude výsledek z důvodu chybného přiřazení oboru výzkumnou organizací zařazen do Odborného panelu, který svým zaměřením neodpovídá skutečnému oboru výsledku a Odborný panel jej odmítne hodnotit z důvodu odborné nepříslušnosti, může být tomuto výsledku udělena nejhorší známka z důvodu odborné nepříslušnosti. Důvodem je to, že záznamy výzkumných organizací nesmí být administrativním zásahem měněny. Jediná osoba, oprávněná ke změně vložených údajů, je výzkumná organizace, která tak může učinit kdykoliv během lhůty pro zaslání vybraných výsledků.

c. Výsledek, který byl přiřazen Odbornému panelu zaměřenému na jinou problematiku na základě administrativní chyby, je přeřazen do odpovídajícího Odborného panelu bez zbytečného prodlení poté, co se tato skutečnost zjistí.

7.2.2 Zajištění recenzního hodnocení pro vybrané výsledky

a. Výsledky jsou přiřazeny členům Odborného panelu podle oboru.

b. Pokud členové Odborných panelů shledají, že předložený výsledek vykazuje znaky podvodu či jiných nekorektních praktik, tuto skutečnost popíší v aplikaci pro podporu práce Odborných panelů a hodnotitelů a upozorní na tuto skutečnost hodnotitele příslušného výsledku.

c. Členové Odborných panelů zajišťují distribuci výsledků k recenznímu posouzení externím hodnotitelům, a to na principu souladu zaměření výsledku s odborností hodnotitele (FORD, DETAILED FORD, klíčová slova) a jeho nepodjatosti.

d. V odůvodněných případech mohou oborově příslušní členové Odborného panelu ve vzájemné shodě rozhodnout, že výsledek nebude postoupen hodnotitelům. V takovém případě udělí výsledku nejnižší známku a své rozhodnutí zdůvodní. Jejich rozhodnutí schvaluje předseda.

e. Odborný panel může jednomu hodnotiteli přidělit k hodnocení více výsledků, což se doporučuje z hlediska srovnání mezi výsledky.

f. Každý výsledek vybraný k posouzení bude posuzován dvěma hodnotiteli. Přiřazení hodnotitelů k jednotlivým výsledkům se nezveřejňuje a členové Odborných panelů jsou mimo tento pracovní orgán vázáni dodržovat o těchto skutečnostech v průběhu i po skončení hodnocení mlčenlivost.

g. Garant hodnocení vybraných výsledků s podporou softwaru přiřadí k výsledkům vhodné hodnotitele. Garant bibliometrické analýzy má právo s daným návrhem vyslovit nesouhlas a navrhnout alternativu. V případě, že oba garanti nedosáhnou konsensu, postoupí své návrhy předsedovi Odborného panelu, který se přikloní k jednomu z návrhů. Tímto rozhodnutím může být pověřen i místopředseda.

h. Pokud je garant hodnocení vybraných výsledků v kolizi s pravidly ošetřujícími nepodjatost, navrhuje hodnotitele k danému výsledku garant bibliometrické analýzy. Garant hodnocení vybraných výsledků může vyslovit nesouhlas a navrhnout alternativu. V případě, že oba garanti nedosáhnou konsensu, postupuje se dále podle předchozího odstavce s tím rozdílem, že garant hodnocení vybraných výsledků upozorní na to, že se nachází ve střetu zájmů.

i. Členové Odborných panelů dbají na dokončení hodnocení podle stanovených termínů. V případě, že mají pochybnost o dodržení termínů ze strany hodnotitelů, mají právo tuto skutečnost oznámit předsedovi a místopředsedovi Odborného panelu a navrhnout jiného hodnotitele podle výše popsání postupu.

j. Ve výjimečných případech, pokud se opakovaně nepodaří získat potřebné dva posudky na konkrétní výsledek (tedy buď žádné hodnocení, nebo pouze jedno), mohou o výsledném zařazení výsledku na hodnoticí škále rozhodnout oborově příslušní členové Odborných panelů.

k. V případě, že členové Odborných panelů nenaleznou v databázi hodnotitele odborníky odpovídající oborové příslušnosti výsledku, požádají předsedu svého panelu, aby ve spolupráci s místopředsedou našli vhodné hodnotitele, případně též ve spolupráci s externím odborníkem, který splňuje podmínku nepodjatosti, a zařadili je do databáze hodnotitelů. Externí odborník se seznámí s informacemi o výsledku pouze v míře nezbytné pro nalezení vhodného hodnotitele.

7.2.3 Rozhodování o výsledném zařazení výsledku na hodnoticí škále

a. V případech, kdy se zařazení výsledku na hodnoticí škále oběma hodnotiteli neliší, uděluje garant standardně výslednou známku shodnou s hodnotiteli. Pokud garant s udělenou známkou nesouhlasí, postupuje podle bodu d).

b. V případech, kdy se zařazení výstupu na hodnoticí škále oběma hodnotiteli liší o jeden kvalitativní stupeň, přikloní se garant hodnocení vybraných výsledků standardně k jednomu z navržených hodnocení. Svě rozhodnutí stručně zdůvodní (garant nemusí dodržet povinnou minimální délku zdůvodnění). Pokud garant bibliometrické analýzy s navrženým hodnocením nesouhlasí, postupuje se podle bodu d).

c. V případě, kdy se zařazení výstupu oběma hodnotiteli liší o více než jeden kvalitativní stupeň (např. 2 vs. 4 nebo 1 vs. 3), může být zadáno vypracování posudku třetímu hodnotiteli. Na základě získaných hodnocení se pak přikloní garant hodnocení vybraných výsledků standardně k jednomu z navržených hodnocení. Pokud garant bibliometrické analýzy s navrženým hodnocením nesouhlasí, postupuje se podle bodu d).

d. Garant hodnocení vybraných výsledků má právo udělit výsledné hodnocení odlišující se o jeden stupeň od rozsahu, který je dán hodnotiteli. Toto rozhodnutí musí zdůvodnit. Pokud garant bibliometrické analýzy s navrženým hodnocením nesouhlasí, může navrhnout alternativu. V případě, že oba garanti nedosáhnou konsensu, postoupí své návrhy předsedovi panelu, který se standardně přikloní k jednomu z návrhů. Tímto rozhodnutím může být pověřen i místopředseda Odborného panelu.

f. Pokud předseda panelu zásadně nesouhlasí s výslednou známkou, musí vyvolat pro projednání takových případů společné jednání příslušného Odborného panelu a poté může tuto známku změnit maximálně o jeden stupeň.

g. Podnět k projednání výsledné známky s následným rozhodnutím předsedy panelu mohou podat předsedovi také členové příslušného Odborného panelu.

h. Vždy platí, že pokud je garant hodnocení vybraných výsledků v kolizi s pravidly ošetřujícími nepodjatost, zajišťuje výsledné hodnocení garant bibliometrické analýzy, který přebírá jeho roli. Garant hodnocení vybraných výsledků může vyslovit nesouhlas a navrhnout alternativu. V případě, že oba garanti nedosáhnou konsensu, postupuje se dále podle předchozího odstavce s tím rozdílem, že garant hodnocení vybraných výsledků upozorní na to, že může být podjatý.

i. Pro zajištění mezioborové kalibrace výsledků hodnocených v modulu M1 a pro zajištění následného objektivního škálování jednotlivých VO na základě hodnocení v modulu M1 je dozorovatelem KHV. Mezioborově zkalibrované výsledky budou poskytnuty jednotlivým VO a budou využity i při jejich škálování.

8 Hodnotitelé

- a. Hodnotiteli ve smyslu M17+ jsou vzdálení recenzenti. Jsou to odborníci, kteří distančně posuzují vybrané výstupy předložené k hodnocení. Přiřazení hodnotitelů k jednotlivým výsledkům se nezveřejňuje.
- b. Hodnotitelé nejsou členy Odborných panelů. Aktivní hodnotitelé jsou členy Odborného orgánu hodnotitelů.
- c. Hodnotitelé jsou evidováni v Databázi hodnotitelů spolu s údaji o svém odborném zaměření odpovídajícím oborům (FORD a DETAILED FORD) s uvedením další specializace pomocí klíčových slov, a to i s ohledem na posuzování výsledků aplikovaného výzkumu.
- d. Hodnotitelé jsou povinni respektovat práva k duševnímu vlastnictví vážící se k posuzovaným výsledkům.

8.1 Databáze hodnotitelů

- a. Databáze hodnotitelů je postupně budována tak, aby obsahovala v maximální možné míře zahraniční odborníky. Hodnotitelé byli nominováni z řad členů Odborných panelů hodnotících podle dosavadní Metodiky 2013–2016, z hodnotitelů z ostatních funkčních a prověřených databází a z expertů doporučených RVVI. Pro získání odborníků na posouzení výsledků z hlediska společenské relevance byly dále osloveny jednotlivé rezorty, VO a další zainteresované organizace jako ČKR, RVŠ, vědecké společnosti, AVO, SPD. V roce 2018 byla databáze obohacena o nominanty jednotlivých VO a k nominacím byli vyzváni dále vyzváni členové poradních orgánů RVVI a členové RVVI. Řada kvalitních hodnotitelů byla pak nominována v průběhu hodnocení členy Odborných panelů v bezprostřední vazbě na obsah hodnocených výsledků.
- b. Platná nominace obsahuje:
 - Jméno, příjmení, akademické hodnosti a vědecké tituly nominované osobnosti
 - Vyznačení oboru (FORD) a podoboru (DETAILED FORD) působnosti nominované osobnosti, klíčová slova charakterizující její specializaci. Doplňkovými údaji o počtu a charakteru publikačních a aplikačních výsledků (např. počet publikací indexovaných ve WoS s *h*-indexem, počet a struktura aplikovaných výsledků indexovaných v RIV apod.), vedení projektů základního a aplikovaného výzkumu (databáze CEP) apod.
 - Hlavní působiště
 - Zdůvodnění nominace
 - Souhlas nominované osoby s nominací
- c. Kvalifikační předpoklady:
 - Doporučuje se, aby v oborech, které mohou využívat bibliometrické opory, hodnotitelé výsledků základního výzkumu významně publikovali ve vlivnějších časopisech (v horních kvartilech, resp. nad mediánem AIS příslušných oborů při

zohlednění oborových publikačních specifik). V oborech, které bibliometrickou oporu nemají, se předpokládá, že hodnotitelé mají významné výzkumné výstupy s širokým národním nebo mezinárodním ohlasem a dopadem. Odborníci z praxe a odborníci na rezortní výzkum by měli být v komunitě známi a respektováni.

- KHV na svém 112. zasedání dne 4. března 2019 blíže specifikovala požadavky na nominace pro nové hodnotitele takto:
 - Hodnotitelé jsou významní odborníci z akademického, státního nebo průmyslového výzkumu, nejlépe se zahraničními pracovními zkušenostmi.
 - Jsou sami autoři vynikajících výzkumných výsledků (doloženo třemi příklady), které publikují v monografiích, časopisech a na konferencích profilujících obor nebo se jimi podílejí na formování významných trendů ve vývoji inovací v ekonomice a společnosti.
 - Mají ve svém a příbuzných oborech aktuální přehled a rozhled po světovém výzkumu, jeho využití a dopadech. Mají u národní i mezinárodní odborné a výzkumné veřejnosti velkou autoritu (doloženo příkladem mezinárodního uznání nebo práce v mezinárodních profesních výborech či radách).
 - Mají významné zkušenosti s hodnocením výzkumu, jeho prospěšnosti, využití a dopadů na mezinárodní úrovni (doloženo příkladem).
 - Mají čas a chuť se intenzivně věnovat náročné práci na hodnocení vybraných výsledků.

d. Požadované příklady dokládající kompetenci a zkušenosti hodnotitele jsou v nominaci stručně uvedeny a doplněny konkrétními odkazy na podrobnosti, např. na konkrétní publikaci, výsledek, výbor či hodnocení. Zasláním návrhu ručí navrhovatel za to, že konkrétní navrhovaný je schopen a ochoten na hodnocení pracovat.

e. Databáze hodnotitelů je průběžně aktualizována po projednání podnětů na KHV. Podněty pro vyřazení hodnotitelů z důvodu nedostatečné kvalifikace a/nebo na základě zkušeností s jejich dosavadní prací podávají členové Odborných panelů prostřednictvím svých předsedů a členové RVVI a jejich poradních orgánů. Podnět ke změně může vzejít nepřímo i od zástupců výzkumných organizací, pokud rozporovali hodnocení svých vybraných výsledků a tento podnět uznala KHV za důvodný.

8.2 Posouzení výsledku hodnotitelem

a. Hodnotitel nejprve posoudí, zda není vzhledem k výsledku podjatý (podle údajů výsledku podle RIV). Cítí-li se hodnotitel podjatý, hodnocení odmítne. Pokud hodnotitel nabídku hodnotit výsledek přijme, stvrdí svou nepodjatost v aplikaci pro podporu práce Odborného panelu a hodnotitelů. Tím za sebe přebírá odpovědnost vzhledem k ustanovení o zamezení podjatosti. Teprve poté mu bude zpřístupněn vlastní text výsledku a související dokumentace.

b. Hodnotitel výsledek zhodnotí podle kritéria určeného výzkumnou organizací při přihlašování výsledku – tj. buď z hlediska společenské relevance, tzn. užitečnosti a/nebo potřeby resp. z hlediska potřeby pro praxi a společnost nebo z hlediska přínosu k poznání. Hodnotitel zařadí výstup do jednoho z pěti stupňů na definované kvalitativní stupnici (viz výše).

c. Pomocí aplikace pro podporu práce Odborného panelu a hodnotitelů vloží odborné posouzení, které charakterizují výsledek a uvádí důvody pro přiřazení daného stupně na hodnotící škále. Hodnotitel co do rozsahu a podrobnosti nezpracovává oponentní posudek obvyklý při oponentních řízeních pro odborné časopisy nebo pro hodnocení návrhů projektů. Hodnotitel se vyjádří, v čem konkrétně spatřuje přínos výsledku a ke kvalitě jeho zpracování. Minimální rozsah slovního posouzení je 500 znaků včetně mezer, maximální rozsah je 3.600 znaků včetně mezer. Hodnotitel v hodnocení neopakuje popis výsledku, ani jeho dopadů.

d. V případě, že panelista v pozici *garanta hodnocení vybraných výsledků* odůvodnění hodnotitele považuje za zásadním způsobem zavádějící, je oprávněn je reklamovat.

e. V případě hodnocení bibliometrizovatelných výsledků Modulem 1 je nutné se v odůvodnění hodnocení soustředit na posuzovaný obsah – **odůvodnění založené pouze na dohledaných bibliometrických charakteristikách výsledku je neakceptovatelné.**

d. Odůvodnění dílčích známek budou anonymizována, poslouží k návazným analýzám stavu VaVal ČR a po skončení hodnocení budou zveřejněna.

e. Postup po technické stránce je podrobně popsán v uživatelsky přívětivém manuálu pro práci s aplikací SKV – SBER (sběr výsledků) resp. POPR (podpora práce odborných panelů).

8.3 Zajištění transparentnosti v průběhu procesu hodnocení

b. Všichni členové Odborného panelu mají přehled o průběhu a výsledcích všech hodnocení ve svém panelu s právem nahlédnout do odůvodnění.

c. Členové KHV zodpovědní za oborovou koordinaci mají přehled o výsledcích všech hodnocení v panelech, jejichž činnost koordinují, s právem nahlédnout do odůvodnění.

d. Předseda a místopředseda KHV, resp. hlavní koordinátor hodnocení podle M17+ mají přehled o výsledcích všech hodnocení včetně jejich odůvodnění ve všech panelech.

9 Nepodjatost

Pro posouzení nepodjatosti hodnocení se přiměřeně použije ustanovení § 21 odst. 1 věta 3. zákona č. 130/2002 Sb.:

“Členové komise nesmí být ve vztahu k předmětu veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích nebo k uchazečům podjati, zejména se nesmí podílet na zpracování projektu, nesmí mít osobní zájem na rozhodnutí o poskytnutí podpory určitému projektu a s uchazeči je nesmí spojovat osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr.“

Za střet zájmů se zejména považuje, pokud hodnotitel:

1. je spoluautorem výsledků, které by měl hodnotit nebo byl zapojen do jejich přípravy
2. je zaměstnán formou pracovní smlouvy či dohody u právnické osoby, jejíž výsledky budou hodnoceny,
3. má blízké rodinné vazby (např. manžel/ka, partner/ka, dítě, sourozenec, rodič, žijící i nežijící ve společné domácnosti) nebo jiné úzké osobní vazby s osobou, která je autorem výsledků, které budou hodnoceny nebo která je z jednotky, která bude hodnocena, nebo s vedoucím jednotky, která bude hodnocena, nebo s jakýmkoliv statutárním zástupcem právnické osoby, která bude hodnocena,
4. je zapojen do řízení právnické osoby, jejíž výsledky budou hodnoceny,
5. má nebo měl vztah vědecké rivality nebo profesionálního nepřátelství s některým spoluautorem výstupů a výsledků, které budou hodnoceny, či s vedoucím jednotky, která bude hodnocena,
6. je nebo byl mentorem nebo byl mentorován některým spoluautorem výsledků, které mají být hodnoceny.
7. Má nebo měl s autory hodnoceného výsledku opakovaně společné výsledky, řešení společných projektů výzkumu.

Každý hodnotitel potvrdí svůj souhlas s pravidly o nepodjatosti ve vztahu k hodnocenému výsledku, jeho autoru či původci nebo k instituci, která výsledek do hodnocení předložila. Pokud nastane situace, která může budít pochybnosti o jeho nestrannosti nebo pokud by se to tak mohlo jevit třetí straně, předseda Odborného panelu rozhodne, zda je hodnotitel ve střetu zájmů či nikoliv.

Pokud se v průběhu hodnocení ukáže, že hodnotitel porušil pravidla o nepodjatosti, budou jím hodnocené výsledky znovu zhodnoceny. Informace o porušení pravidel ze strany hodnotitelů bude předána jako podnět na jednání KHV.

Pro členy Odborných panelů platí ustanovení o nepodjatosti v omezené míře: při přidělování výsledků hodnotitelům se vyžaduje pouze nepodjatost ve smyslu bodu 1. V případě rozhodování při rozporu mezi známkami hodnotitelů (viz kapitola 6.2 Činnost Odborných panelů) platí ustanovení v plném rozsahu.

Principy nepodjatosti se nevztahují na členy Odborných panelů v případě komentování oborových bibliometrických analýz.

10 Výstupy hodnocení

Výstupy hodnocení za jednotlivé výsledky jsou agregovány do těchto souhrnných zpráv:

- souhrnné oborové zprávy
- souhrnné zprávy o výzkumných organizacích
- souhrnná zpráva pro poskytovatele

10.1 Souhrnné oborové zprávy

a. Odbor RVVI zpracuje podklad tvořený bibliometrickými ukazateli vymezenými v části 4.2 na úroveň jednotlivých oborů a vygeneruje výstupy z Modulu 1 v oborovém členění.

b. Oborově příslušní členové Odborných panelů ve vzájemné spolupráci okomentují oborové bibliometrické zprávy, bibliometrické zprávy na úroveň oborových skupin a společně shrnou závěry z hodnocení vybraných výsledků.

c. Zprávy budou jako výstupy z hodnocení zpřístupněny veřejnosti.

10.2 Zprávy za výzkumné organizace

a. Zprávy za VO z Modulu 1 i Modulu 2 zhotoví Odbor RVVI.

b. Zprávy budou jako výstupy z hodnocení zpřístupněny veřejnosti.

c. Jednotlivá odůvodnění hodnocení vybraných výsledků v Modulu 1 budou anonymizována a po ukončení hodnocení zveřejněna

10.3 Zpráva pro poskytovatele

Odbor RVVI poskytuje poskytovatelům zprávy za obory a jednotlivé VO, které mj. ve svém souhrnu spolu se závěry z hodnocení v příslušných modulech na úrovni poskytovatele slouží jako podklad pro jednání o výsledcích hodnocení (tzv. tripartity).

11 Společné jednání s poskytovateli

Jednání o zařazení VO na čtyřstupňové škále se zúčastní:

- zástupci poskytovatele²⁹ (zástupci odborného poradního orgánu poskytovatele/zřizovatele, pokud je poskytovatel/zřizovatel k jednání přizve, dále např. zástupci Národního akreditačního úřadu, resp. České konference rektorů v případě hodnocení vysokých škol),
- zástupci RVVI/Odbor RVVI,
- (místo)předsedové Odborných panelů, členové Odborných panelů
- na jednání může být přizván představitel VO (rektor, ředitel apod.), jejíž zařazení do čtyřstupňové škály bude projednáváno. VO sděluje své připomínky k hodnocení poskytovateli, který se účastní tripartity.

11.1 Škála pro výsledné hodnocení výzkumných organizací

Zařazení výzkumné organizace na čtyřstupňové škále se provede dle stupnice schválené vládou jako součást Metodiky 2017+.

A – Vynikající (excellent)

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi.

B – Velmi dobrá (very good)

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení.

C – Průměrná (average)

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky.

D – Podprůměrná (below average)

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.

²⁹ Není-li poskytovatel totožný se zřizovatelem, je přizván i zástupce zřizovatele.

11.2 Průběh společného jednání

- a. Zúčastnění se vyjádří k tomu, zda výzkumná organizace v daném segmentu splňuje kritéria pro daný stupeň škály. Při jednání se vyjde z názoru expertů a stanoviska poskytovatele/zřizovatele. Výsledné hodnocení tedy zohlední jak dosažené výsledky, tak i misi výzkumné organizace a její roli v systému VaVal.
- b. RVVI/ Odbor RVVI při jednání zohledňuje především výsledky hodnocení na národní úrovni se zvláštním důrazem na robustní hodnocení výsledků kombinací vybraných nástrojů modulů M1 a M2, jež poskytovatelé korigují ve vazbě na mise svých organizací a jejich naplňování.
- c. Škálování podle M17+ je jedním z podkladů pro rozhodnutí poskytovatele o přidělení výše DKRVO, viz § 5a odst. 2 písm. b) zákona č. 130/2002 Sb.
- d. Formát jednání předpokládá oboustrannou dohodu, avšak v kompetenci poskytovatele je – v souladu se zákonem – určení výsledné výše podpory, tzn., že i podprůměrně hodnocená VO může být zdůvodněně financována lépe, než by odpovídalo jejímu hodnocení (upouští se od dosavadní praxe, která hodnocení a financování mechanicky propojovala, a tím redukovala hodnocení na nástroj vyčíslení finanční podpory).

11.3 Závěry společného jednání

Výstupy Modulu 1 a 2 jsou veřejně přístupné. Poskytovatel se k nim vyjadřuje, je v jeho kompetenci, zda toto vyjádření zpracuje v přímé spolupráci s příjemci podpory. Protokol z projednání výsledků hodnocení podle M17+ se zveřejní spolu se škálováním institucí do pásem A, B, C a D.

RVVI schválí výsledky jednání podle § 35 odst. 2 písm. d) v souladu s aktuálně platným zněním zákona č. 130/2002 Sb.

12 Odborný dohled nad hodnocením

„Dohled nad hodnocením bude mít RVVI. Její úlohou bude:

- *dohlížet na dodržování principů hodnocení,*
- *řešit sporné případy, vzniklé nejasnosti a relevantní dotazy.*

RVVI nebude zasahovat do odborného posouzení hodnotících orgánů.“³⁰

Odborné námitky organizací řeší Odborné panely ve spolupráci s KHV.

³⁰ Viz Metodika 2017+ str. 15.

13 Typické, ukázkové, příklady vyhodnocení námitek

Rada pro výzkum vývoj a inovace (dále jen „Rada“) na svém 360. zasedání dne 25. září 2020 schválila zveřejnění výstupů z Modulu 1 po třetím roce implementace M17+ a požádala výzkumné organizace v případě potřeby o zpětnou vazbu ke zveřejněným výstupům z hodnocení podle Metodiky 2017+ na národní úrovni. Vypořádání námitek výzkumných organizací Rada schválila na svém 365. zasedání dne 5. března 2021 a je uvedeno v příloze.

.....

Příloha: Vypořádání námitek výzkumných organizací k hodnocení výsledků v Modulu 1 při hodnocení H19

zpracováno formou samostatného dokumentu.

14 Definice pojmů

Pojem nebo zkratka	Definice	Zdroj definice
AIS	Article Influence Score	Metodika 2017+ str. 21
Aplikovaný výzkum	Aplikovaný výzkum je původní zkoumání prováděné s cílem získat nové poznatky. Je však zaměřen především na konkrétní praktický záměr nebo cíl. Aplikovaný výzkum se provádí buď s cílem určit možné způsoby využití poznatků základního výzkumu nebo stanovit nové metody nebo způsoby dosažení specifických a předem stanovených cílů. Znamená také zvažování dostupných znalostí a jejich rozšíření za účelem vyřešení aktuálních problémů. V podnikatelském sektoru je rozdíl mezi základním a aplikovaným výzkumem často vyznačen vytvořením nového projektu, který má prozkoumat slibné výsledky programu základního výzkumu (a posunem od dlouhodobé ke střednědobé perspektivě ve vnitropodnikovém využívání výsledků výzkumu a vývoje). Výsledky aplikovaného výzkumu mají být primárně zaměřené pro možné uplatnění v produktech, operacích, metodách nebo systémech. Aplikovaný výzkum dává nápadům formu, kterou lze využít v provozu. Tyto aplikace odvozených poznatků mohou být chráněny nástroji k ochraně duševního vlastnictví, včetně utajení.	Frascati manuál str. 52
AV ČR	Akademie věd ČR	Metodika 2017+ str. 32
DKRVO	Dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace	Metodika 2017+ str. 6
Experimentální vývoj	Experimentální vývoj je systematická práce, čerpající z poznatků z výzkumu a z praktických zkušeností a produkující další poznatky, a která je zaměřena na vytváření nových produktů nebo postupů, nebo na zlepšení stávajících produktů nebo postupů. Vývoj nových produktů nebo postupů se kvalifikuje jako experimentální vývoj, pokud splňuje kritéria pro identifikaci výzkumné a vývojové činnosti. Příkladem je nejistota ohledně zdrojů potřebných k dosažení cíle	Frascati manuál str. 52

	výzkumného a vývojového projektu, ve kterém je zahrnuta vývojová činnost.	
FORD	Fields of Research and Development; Klasifikace oblastí výzkumu a vývoje	Frascati manuál str. 82
Inovace	Inovace jsou v současné době definovány pro účely měření ve třetím vydání manuálu Oslo (OEC/Eurostat, 2005) s výlučným zaměřením na podnikatelský sektor (viz definice tohoto sektoru v Kapitole 3). V souhrnu lze konstatovat, že má co do činění s uvedením nových nebo podstatně zdokonalených výrobků na trh nebo s nalezením lepších způsobů (prostřednictvím nových nebo podstatně zdokonalených postupů a metod), jak dostat výrobky na trh. Výzkum a vývoj může, ale nemusí být součástí inovační činnosti, ale je jednou z řady inovačních činností. Tyto činnosti zahrnují také nabytí již existujících znalostí, strojů, zařízení a dalších hmotných statků, trénink, marketing, design a vývoj softwaru. Tyto inovační aktivity mohou být prováděny na vnitropodnikové bázi nebo být zprostředkovány třetími stranami.	Frascati manuál str. 60
Ipn Metodika	Efektivní systém hodnocení a financování výzkumu, vývoje a inovací	Metodika 2017+ str. 6
IS VaVal	Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací	Metodika 2017+ str. 12
M17+	Metodika hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací	Metodika 2017+ str. 6
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	Metodika 2017+ str. 7
NP VaVal	Národní politika výzkumu, vývoje a inovací České republiky na léta 2016–2020	Metodika 2017+ str. 6
Přínos k poznání	Tradiční kritérium hodnocení ve VaVal, posuzující originalitu, význam a obtížnost získání výsledku, uplatňované zejména na výsledky základního výzkumu.	Příručka M17+ viz
R&D	Výzkum a experimentální vývoj	Frascati manuál str. 45
RIS3 strategie	Národní výzkumná a inovační strategie pro inteligentní specializaci České republiky	Web MPO

RIV	Rejstřík informací o výsledcích	Metodika 2017+ str. 7
RVVI	Rada pro výzkum, vývoj a inovace	Metodika 2017+ str. 6
SJR	Scimago Journal Rank	Metodika 2017+ str. 21
SKV	Systém pro výběr kvalitních výsledků	Příručka M17+ viz
Smluvní výzkum	Výzkum prováděný jménem podniku podle přímo použitelného předpisu Evropské unie, k jehož provádění je využívána výzkumná organizace nebo výzkumná infrastruktura, přičemž podnik vlastní výsledky výzkumných činností, nese riziko neúspěchu a za obdržené služby poskytne výzkumné organizaci nebo výzkumné infrastruktuře přiměřenou odměnu	Zákon č. 130/2002 Sb. § 2 odst. 2 písm. l
Společenská relevance	Vliv / změna / přínos a to v oblastech mimo akademickou sféru: ekonomika, společnost, kultura, veřejná správa / služby, zdraví, životní prostředí, kvalita života	Příručka M17+ viz
SR VaVal	Státní rozpočet na vědu, výzkum a inovace	Metodika 2017+ str. 32
SSHA	Social Sciences, Humanities and the Arts	Metodika 2017+ str. 17
VaV	Výzkum a experimentální vývoj	Frascati manuál str. 45
VaVal	Výzkum, vývoj a inovace	Metodika 2017+ str. 6
VO	Výzkumná organizace	Metodika 2017+ str. 6
VŠ	Vysoké školy	Metodika 2017+ str. 32

<p>Výzkum a experimentální vývoj</p>	<p>Jsou tvořeny kreativní/tvůrčí a systematickou prací, vykonávanou za účelem zvýšení úrovně vědomostí – včetně znalostí lidstva, kultury a společnosti – a k navržení nových způsobů aplikace dostupných znalostí. Soubor společných rysů identifikuje činnosti výzkumu a vývoje, a to i pokud jsou prováděny různými vykonavateli. Činnosti výzkumu a vývoje mohou být zaměřeny na dosažení buď konkrétních, nebo obecných cílů. Cílem výzkumu a vývoje jsou vždy nové poznatky, založené na původních koncepcích (a jejich interpretace) nebo na hypotézách. VaV je do značné míry nejistý, co se týče konečného výsledku (nebo alespoň co do množství času a zdrojů potřebných k jeho dosažení), je plánovaný a je pro něj sestavován rozpočet (i když je prováděn jednotlivci), a je zaměřen na vytvoření výsledků, které by mohly být buď volně převáděné, nebo obchodované na trhu. Aby byla činnost hodnocena jako činnost výzkumu a vývoje, musí splňovat pět základních kritérií.</p> <p>Činnost musí:</p> <ul style="list-style-type: none"> • obsahovat prvek novosti • být kreativní/tvůrčí • obsahovat prvek nejistoty • být systematická • být převoditelná a/nebo reprodukovatelná. 	<p>Frascati manuál str. 45–46</p>
<p>Výzkumné funkční celky</p>	<p>Typicky segmenty VŠ a AV ČR</p>	<p>Metodika 2017+ str. 12</p>
<p>Základní výzkum</p>	<p>Je experimentální nebo teoretická práce prováděná primárně za účelem získání nových poznatků o základních principech jevů nebo pozorovatelných skutečností, která není primárně zaměřena na žádné konkrétní uplatnění nebo využití v praxi. Základní výzkum analyzuje vlastnosti, struktury a vztahy s ohledem na formulování a ověřování hypotéz, teorií či zákonů. Zmínka o absenci "primárního zaměření na konkrétní uplatnění nebo využití v praxi" v definici základního výzkumu je velmi důležitá, protože pracovník při provádění výzkumu nebo vyplňování dotazníků průzkumu nemusí o možných aplikacích vědět. Výsledky základního výzkumu se obecně neprodávají, ale jsou obvykle publikovány ve vědeckých</p>	<p>Frascati manuál str. 51</p>

	časopisech nebo se šíří mezi zainteresovanými kolegy. Někdy může být zveřejnění základního výzkumu omezeno z důvodů národní bezpečnosti	
--	---	--

15 Seznam platné a použité literatury

[1] **Metodika hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů účelové podpory (2017+)**, ISBN 978-80-7440-215-9, odbor Rady pro výzkum, vývoj a inovace, vydal Úřad vlády České republiky v roce 2018, k 5.2.2021 dostupné z:

<https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=799796>

[2] **Definice druhů výsledků**, samostatná příloha č. 4 Metodiky hodnocení výzkumných organizací a programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací, schváleno usnesením vlády ČR ze dne 29.11.2017, k 5.2.2021 dostupné z:

<https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=799796>

[3] **Číselník oborů M17+**, číselník oborů podle Frascati manuálu k 5.2. 2021 dostupné z:

<https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=799796>

[4] **Převodník oborů FORD/Scopus**, k 5.2. 2021 dostupné z:

<https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=799796>

[5] **Převodník oborů FORD/WOS**, k 5.2.2021 dostupné z:

<https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=799796>

[6] **M17+ Uživatelská příručka pro výzkumné organizace, členy Odborných panelů, externí hodnotitele a poskytovatele institucionální podpory VaVal. Postup hodnocení výsledků dle Metodiky 2017+.**, k 5.2.2021

[7] **Doporučení KHV k výběru kvalitních výsledků v Modulu 1**, seznam doporučení KHV k výběru kvalitních výsledků pro výzkumné organizace, k 5.2.2021 dostupné z:

<https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=915044>

[8] **Hodnocení vybraných výsledků za rok 2019**, výňatek z Postupu hodnocení výsledků dle Metodiky 2017+ v roce 2019, vybrané části z celý text je k 22.2.2021 dostupný z

<https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=879156>

[9] **Evaluation of Selected Results for 2019**, výňatek z Postupu hodnocení výsledků dle Metodiky 2017+ v roce 2019 v AJ, celý text je k 22.2.2021 dostupný z

<https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=879156>

[10] **Požadavky na hodnotitele vybraných výsledků**, M. Šebek, Z. Strakoš, Š. Jurajda, definice požadavků na nominaci hodnotitelů, materiál byl schválen Komisí pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů a to dne 4. března 2019 na jejím 112.

zasedání jako bod 4b. K 22.2.2021 dostupné na <https://vedavyzkum.cz/z-domova/rada-pro-vyzkum-vyvoj-a-inovace/pozadavky-na-hodnotitele-vybranych-vysledku>

[11] **Methodology for Evaluating Research Organisations and Research, Development and Innovation Purpose-tied Aid Programmes**, ISBN 978-80-7440-214-2, odbor Rady pro výzkum, vývoj a inovace, vydal Úřad vlády České republiky v roce 2018, k 5.2.2021 dostupné z:

<https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=695512>

[12] Výzva 2017 k podávání návrhů kandidátů na členy Odborných panelů a Odborného orgánu hodnotitelů, výzva z roku 2017 k podání návrhů na členy Odborných panelů a Odborného orgánu hodnotitelů s popsáním požadavky na platnou nominaci, k 22.2.2021 dostupné z <https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=809377>

[13] Výzva 2018 k podávání návrhů kandidátů na členy Odborného orgánu hodnotitelů, výzva z roku 2018 k podání návrhů na členy Odborného orgánu hodnotitelů s popsáním požadavky na platnou nominaci, k 22.2.2021 dostupné na <https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=854394>

[14] „Hodnocení 2017“/1. rok implementace, Odborné panely a Odborný orgán hodnotitelů, popis Odborných panelů a Odborného orgánu hodnotitelů, webová stránka, k 22.2.2021 dostupná na <https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=809377>

[15] Společenská relevance podle Metodiky 2017+, popis chápání Společenské relevance Metodikou 2017+, k 22.2.2021 dostupné z <https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=915044&ad=1&attid=915073>

[16] Postup hodnocení výsledků dle Metodiky 2017+ v roce 2019, Příručka pro hodnocení výsledků podle metodiky M17+ pro rok 2019, k 22.2.2021 dostupné z <https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=879156&ad=1&attid=898538>

[17] „Hodnocení 2017“/ 1. rok implementace, Hodnocení výsledků na národní úrovni, pokyny k implementaci vybraných aspektů modulu M1 – kvalita vybraných výsledků, z roku 2017, k 22.2.2021 dostupné na <https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=809374>

[18] „Hodnocení 2018“ / 2. rok implementace, Hodnocení vybraných výsledků, pokyny k implementaci vybraných aspektů modulu M1 – kvalita vybraných výsledků, z roku 2018, k 22.2.2021 dostupné na <https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=847300>

[19] „Hodnocení 2019“ / 3. rok implementace, Hodnocení vybraných výsledků, pokyny k implementaci plného modulu M1 – kvalita vybraných výsledků, z roku 2019, k 22.2.2021 dostupné na <https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=879156>

[20] „Hodnocení 2020“ / 4. rok implementace, Hodnocení vybraných výsledků, pokyny k implementaci modulu M1 – kvalita vybraných výsledků, posíleném o hodnocení oblasti aplikovaných a společenských a humanitních věd, z roku 2020, k 22.2.2021 dostupné na <https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=915044>

[21] Manuál pro práci s aplikací SKV – Systém kvalitních výsledků, manuál popisující prostředí a práci v aplikaci SKV – Systém kvalitních výsledků, k 22.1.2021 dostupné z <https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=879156&ad=1&attid=898537>

[22] Návrh na členství v Odborném panelu, formulář pro návrh kandidáta na členství v Odborném panelu, k 22.2.2021 dostupný na <https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=809377&ad=1&attid=904070>

[23] Uživatelská podpora, prezentace z konference Implementace M17+ s přehledem podpory uživatelů, k 22.2.2021 dostupné na <https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=847304&ad=1&attid=847428>

[24] Frascati Manuál 2015, Pokyny pro shromažďování a vykazování údajů o výzkumu a experimentálním vývoji, Kapitola 2 – Pojmy a definice pro identifikaci výzkumu a vývoje, český překlad druhé kapitoly Frascati Manuálu 2015, poskytnuto TA ČR, k 1.3.2021 dostupné na <https://www.tacr.cz/dokumenty/frascati-manual>

Originál byl vydán OECD v anglickém jazyce pod názvem: OECD (2015), "Concepts and definitions for identifying R&D", in Frascati Manual 2015: Guidelines for Collecting and Reporting Data on Research and Experimental Development, OECD Publishing, Paris, DOI: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264239012-4-en>