



**MV ČR Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 22* podle M17+  
dne 2. 4. 2024 v 10:00 hod.**

**Přítomni:**

Poskytovatel:

PaedDr. Jan Vykoukal – vedoucí Oddělení bezpečnostního výzkumu (OBVPV MV); Ing. Jana Kubecová – Oddělení bezpečnostního výzkumu MV; Luděk Moravec, MSc. (Econ) – Ministerstvo vnitra; plk. JUDr. Martin Bohman, Ph.D. - Odbor centrální analytiky ÚSKPV Policejního prezidia ČR; Ing. Bc. Luděk Michálek, Ph.D. – ředitel Odboru bezpečnostního výzkumu a policejního vzdělávání MV; Mgr. Pavel Šimůnek – Odbor archivní správy a spisové služby MV

Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Odboru Rady:

Ing. Jiří Holoubek; prof. RNDr. Václav Matyáš, M.Sc., Ph.D.; Mgr. Ing. Kateřina Mihalová, Ph.D.; Ing. Lucie Rulíková

Zástupci Odborných panelů a přizvaní odborníci:

prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D. – hlavní koordinátor M17+;  
prof. RNDr. Bohuslav Rezek, Ph.D. - předseda Odborného panelu 1. Natural Sciences;  
prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D. DSc. – expředseda Odborného panelu 1. Natural Sciences;  
doc. Dr. phil. Jakub Sirovátka – předseda Odborného panelu 6. Humanities and the Arts

**Průběh jednání:**

Účastníci jednání byli seznámeni s formátem, podklady a technickými aspekty jednání online. V předchozích kolech hodnocení bylo škálování z národní úrovně doplněno pro celý systém. V letošním roce je třeba diskutovat, zda škálování potvrzuje i závěrečné hodnocení na straně poskytovatele, nebo je třeba v případě většího výkyvu do škálování promítnout aktuální výsledky. Výrazné meziroční proměny nejsou očekávané.

Novinkou jsou předpřipravené přehledové listy jednotlivých výzkumných organizací a zpráhlednění Protokolu z jednání. Je třeba zdůraznit, že podkladem pro hodnocení pro tripartity na národní úrovni jsou nadále všechny výstupy hodnocení podle Metodiky 2017+, které byly zpracovány a následně zveřejněny.

Ministerstvo vnitra v roce 2023 realizovalo kompletní hodnocení podle Metodiky hodnocení výzkumných organizací podporovaných z institucionální podpory Ministerstva vnitra vydané pokynem ředitele OBVPV č. 1/2023, č.j. MV- 46075-1/OBVV-2023 ze dne 7. března 2023. Hodnocení na úrovni poskytovatele bylo připraveno a vyhodnoceno na začátku roku 2024. Z výše uvedených důvodů tripartitní jednání ze dne 18. 12. 2023 uzavřelo hodnocení na národní úrovni a bylo nutné svolat navazující tripartitní jednání, kde bude kompletní hodnocení uzavřeno nejen z národní úrovně ale i z úrovně poskytovatele. Klíčovým podkladem pro dnešní jednání jsou podklady Ministerstva vnitra (protokoly o hodnocení a zpráv evaluačního panelu) zaslané na počátku března 2024. Metodika MV navrhuje následující váhy modulů – Modul 1 max. 100 bodů, Modul 2 max. 20 bodů, Modul 3 max. 99 bodů, Modul 4 max. 207 bodů, Modul 5 max. 81 bodů. Z uvedeného vyplývá, že hodnocení na národní úrovni je navržena váha cca 40 % a naopak hodnocení poskytovatele dominuje ze 60 %. Prof. Polívka uvedl, že s ohledem na mise výzkumných

organizací (dále jen „VO“) v gesci MV je navržená váha akceptovatelná. Ing. Kubecová potvrdila, že pro Modul 1 a 2 byla použita totožná známka, hodnocení na národní úrovni oba moduly neodděluje. Mgr. Moravec dodal, že otázka byla diskutována i v rámci hodnoticího panelu MV. Prof. Rezek se vyjádřil k otázkám váhování, zdůraznil význam Modulu 1 pro hodnocení rezortních VO, hodnocení ze strany poskytovatele chápe jako návrh/názor poskytovatele. Váhování obecně by mělo být předmětem diskuze na vyšší úrovni. Prof. Polívka vysvětlil proces projednání rezortních metodik hodnocení Komisí pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů, která posuzuje soulad metodiky poskytovatele s metodikou národní. Dr. Vykoukal poznamenal, že váha vyšla z průběhu tripartitních jednání. Z pohledu poskytovatele není publikační aktivita příliš relevantní, mnohem podstatnější je Modul 1. Zároveň se ohradil proti dichotomii národního a poskytovatelova hodnocení, cílem je komplexní hodnocení. Mgr. Moravec dodal, že stejný poměr váhování navrhuje v nové metodice hodnocení VO v segmentu VŠ i MŠMT, a upozornil na specifika hodnocení organizačních jednotek organizačních složek státu.

Prof. Polívka shrnul hodnocení na národní úrovni a na úrovni poskytovatele, které se většinou shoduje. Akcentoval nízký počet diskrepancí mezi dvěma úrovněmi hodnocení. Jednání bylo zaměřeno právě na tyto případy. Cílem tripartitního jednání ústícího ve škálování je nalézt výslednou shodu a tuto shodu odůvodnit.

**Kriminalistický ústav** je v Modulu 1 dlouhodobě hodnocen jako lepší b. Prof. Polívka zmínil, že ústav navštívil. VO při výběru resp. přihlašování výsledků do Modulu 1 opakovaně volí nevhodnou taktiku – hlavní činností VO je kriminologie a kriminalistika, která v očích VO patří do společenských věd do oboru právo (5.5 Law) nebo další sociální vědy (5.9 Other social sciences). Ovšem jedná se o výsledky z oboru fyzika, chemie, spektroskopie, tj. o oblast přírodních věd. Důsledkem je horší hodnocení. Mgr. Moravec poznatek potvrdil. Prof. Rezek je v tomto ohledu skeptičtější – změna strategie výběru oboru v M1 může přinést zlepšení hodnocení do budoucna, v současné době je podle jeho názoru hodnocení b odpovídající relativnímu srovnání VO, a to v kontextu VO v gesci MV. Ing. Holoubek zdůraznil specifika obranného a bezpečnostního výzkumu a absenci samostatného oboru v rámci klasifikace OECD. Prof. Polívka připomněl, že od letošního roku bylo do aktuálně probíhajícího hodnocení v Modulu 1 možno vložit příznak obranný / bezpečnostní výzkum, který by měl panelisty a hodnotitele upozornit (byli v tomto směru vyškoleni), aby výzkum hodnotili v patřičném kontextu. Dr. Miholová dodala, že byla vyhlášena výzva na nové hodnotitele, kam bylo možno přihlásit kvalitní hodnotitele schopné hodnotit bezpečnostní / obranný výzkum. Mgr. Moravec vyzdvihl společenskou relevanci Kriminalistického ústavu, která prochází skrutiniem takřka každý den – metodiky používané soudními znalci apod. Poskytovatel odůvodnil, proč by Kriminalistický ústav měl být hodnocen jako A v podkladech z hodnocení na své úrovni předaných před jednáním tripartity. Účastníci jednání ocenili argumentaci poskytovatele a domluvili se, že tyto výstupy z hodnocení poskytovatele (Protokol o hodnocení a Zpráva evaluačního panelu pro své VO) jím budou zveřejněny. Účastníci tripartity se shodli zařadit VO v kompletním hodnocení jako A<sub>REZ</sub>.

**Státní oblastní archiv v Praze** je v Modulech 1 - 2 hodnocen jako d, poskytovatel podle svého hodnocení navrhl c. Prof. Polívka zdůraznil, že se jedná o podpůrnou / infrastrukturní instituci a zlepšení hodnocení nepodporuje. Dr. Vykoukal s prof. Polívkou souhlasí, sám hodnocení panelu MV rozporoval, nicméně hodnocení panelu MV bylo odhlasováno v této podobě. Doc. Sirovátka jako předseda OP6 shodně navrhuje zůstat u hodnocení d. Mgr. Šimůnek podporuje lepší hodnocení, zároveň nerozporuje návrh prof. Polívky. Dr. Miholová doplnila odůvodnění návrhu prof. Polívky důrazem na kalibraci napříč celým systémem. Ing. Holoubek i prof. Matyáš, jako zástupci Rady, také souhlasí s názorem, že instituce zaměřené na podpůrnou činnost (sběr, validace dat apod.) ze své podstaty spadají do kategorie D, s výjimkou několika mála mimořádných případů. Prof. Polívka diskusi shrnul, udržení kalibrace v jednotlivých segmentech je zásadním momentem hodnocení výzkumných organizací. **Tripartita se shodla zařadit VO v kompletním hodnocení jako D<sub>REZ</sub>.**

Dr. Vykoukal na závěr jednání otevřel otázku státního rozpočtu na VaVal v letošním roce, kdy restrikce z kapitoly MV odebraly celou motivační složku a zasáhly i do základní složky institucionální podpory, tj. znemožňují jakkoli zohlednit hodnocení při financování. Zároveň doufá, že budou zohledněny žádosti MV o nadpožadavky. Mgr. Moravec souhlasí s prof. Polívkou a nutností jednotného přístupu k infrastrukturním institucím. Dr. Michálek se s argumentací ztotožňuje a připomněl, že dopad hodnocení na financování je, eufemisticky řečeno, v letošním roce limitovaný.

**Účastníci tripartity se shodli na kompletním hodnocení z národní úrovně i z úrovně poskytovatele.**

***Nedílnou součástí tohoto Protokolu jsou přílohy:***

- I. Předmět jednání***
- II. Škálování VO podle M17+***
- III. Listy VO MV***
- IV. Listy VO Modul 3-5 MV***

*Zapsala: Mgr. Markéta Avakian*

*Schválili: PaedDr. Jan Vykoukal; Ing. Jana Kubecová; Luděk Moravec, MSc. (Econ); plk. JUDr. Martin Bohman, Ph.D.; Ing. Bc. Luděk Michálek, Ph.D.; Mgr. Pavel Šimůnek Ing. Jiří Holoubek; prof. RNDr. Václav Matyáš, M.Sc., Ph.D.; prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D.; prof. RNDr. prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D. DSc.; prof. RNDr. Bohuslav Rezek, Ph.D.; doc. Dr. phil. Jakub Sirovátka*

## Příloha I.

### **Předmět jednání**

Institut projednání výsledků hodnocení s poskytovatelem je upraven v kapitole *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu*, vývoje, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“). Výsledky jednání jsou schvalovány Radou pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

Podkladem tripartitního jednání jsou zveřejněné výsledky Hodnocení 2022 na národní úrovni, tak jak jsou veřejně přístupné ze stránek Rady [www.vyzkum.cz](http://www.vyzkum.cz) (resp. <https://hodnoceni.rvvi.cz/>).

Na národní úrovni bylo hodnocení **Modulem 1** v šestém roce M17+ v závislosti na přidělené podpoře na dlouhodobý koncepční rozvoj určeno pro všechny typy výsledků uvedených v RIV s rokem uplatnění 2017 – 2021. Navíc došlo k posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybíraly výzkumné organizace samy dle svého uvážení. Instituce přihlašovaly do hodnocení 1 výsledek na 15 mil. Kč z částky DK RVO přidělené v roce 2022 s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO s ohledem na výzkumné funkční celky. Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd vybíraly výzkumné organizace kromě těchto výsledků ještě další „nebibliometrizovatelné“ výsledky (max. cca 5 % roční produkce). Výsledky byly hodnoceny podle dvou kritérií („společenská relevance“ nebo „přínos k poznání“).

Hodnocení v roce 2022 **Modulem 2** na národní úrovni zahrnovalo kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2017 – 2021 a zobrazilo meziroční trendy. Bibliometrická analýza byla kompletně zpracována pro celý systém VaVal nad daty WoS a ve vyžádaných oborových skupinách také nad daty SCOPUS. Základním bibliometrickým ukazatelem pro hodnocení výsledků indexovaných v databázi WoS je Article Influence Score (AIS), v případě databáze Scopus Scimago Journal Rank (SJR). Analýza má vždy oborový charakter, základ tvoří zpracování na úrovni FORD, pro detailnější informace slouží kumulace z úrovně WoS categories. Oborové určení výsledků odpovídá struktuře Odborných panelů. Časopisy se v rámci oborů rozdělují do kvalitativních pásmech: I. decil (10 % nejvlivnějších časopisů v oboru), I. kvartil (25 % nejvlivnějších) až IV. kvartil (25 % nejméně vlivných). Národní výsledky jsou sledovány v takto konstruovaných pásmech a pozice národních výsledků byla sledována v mezinárodním kontextu – svět a EU15. Dalšími sledovanými parametry byly identifikace výsledků s velkým počtem autorů (30 a více), výsledků vytvořených v mezinárodní spolupráci, ve spolupráci mezi segmenty a výsledků s korespondujícím autorem (reprint author) z ČR.

Již druhým rokem je součástí Modulu 2 i II. část zprávy pro Modul 2 na národní úrovni: Počet aktivních autorů a autorek v jednotlivých oborech a VO a Podíl autorů a autorek výzkumné organizace na produkci ČR. Nad rámec každoročně diskutovaných výstupů z Modulu 1 a 2 z národní úrovně byly distribuovány další podklady: Výkonnost výzkumu dle RIV (2017-2020) zpracovaná formou interaktivní aplikace, Publikační produktivita VO 2017-2021, Objemy produkce ve WoS v mezinárodním srovnání za léta 2016 – 2020, informace o naplňování limitu vybraných výsledků jednotlivými VO v M1 a doplňkově jako referenční podklad výchozí informace o finančních tocích z podkladů zpracovaných na úrovni VO Kabinetem paní ministryně ve spolupráci s Odborem koordinace a analýz VaVal.

Poskytovatel během navazujícího jednání bude prezentovat informace získané ze závěrečného hodnocení prováděného na jeho úrovni v roce 2023 v souladu s Metodikou 2017+, resp. Přílohou 1.

## Příloha II.

### **Škálování VO podle M17+**

Účastníci jednání se shodli na návrhu škálování v souladu s výstupy hodnocení v Modulech 1 a 2 na národní úrovni a hodnocení provedeného na úrovni poskytovatele. Výzkumné organizace v gesci MŽP ČR jsou rozřazeny do pásem: A<sub>REZ</sub> – D<sub>REZ</sub> (pozn. REZ – rezortní).

**V pásmech jsou VO řazeny abecedně (viz Příloha 1).**

#### **Odůvodnění škály:**

##### **A<sub>REZ</sub> – Vynikající (excellent)**

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

##### **B<sub>REZ</sub> – Velmi dobrá (very good)**

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

##### **C<sub>REZ</sub> – Průměrná (average)**

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

##### **D<sub>REZ</sub> – Podprůměrná (below average)**

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.

Přehledové údaje z národní úrovně hodnocení obsahují listy zpracované pro VO. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

## Přehled škálování VO podle M17+

### A<sub>REZ</sub>

A <sub>REZ</sub>	Státní ústav radiační ochrany, v.v.i.	MV	IČ 86652052
A <sub>REZ</sub>	Policie ČR Kriminalistický ústav Praha	MV	IČ 00007064

### B<sub>REZ</sub>

B <sub>REZ</sub>	Institut pro kriminologii a sociální prevenci	MV	IČ 48136841
B <sub>REZ</sub>	Generální ředitelství HZS - Institut ochrany obyvatelstva	MV	IČ 00007064
B <sub>REZ</sub>	Národní archiv	MV	IČ 70979821
B <sub>REZ</sub>	Státní ústav jaderné, chemické a biologické ochrany, v.v.i.	MV	IČ 70565813

### C<sub>REZ</sub>

C <sub>REZ</sub>	Generální ředitelství HZS - Technický ústav požární ochrany	MV	IČ 00007064
------------------	---	----	-------------

### D<sub>REZ</sub>

D <sub>REZ</sub>	Státní oblastní archiv v Praze	MV	IČ 70979391
------------------	--------------------------------	----	-------------

**Příloha III.**

***Listy VO MV***

**Příloha IV.**

***Listy VO Modul 3-5 MV***