

Zkušenosti se vzdáleným
hodnocením (M1) v panelu 5
Social sciences

Lubomír Cingl, VŠE Praha

Panel 5 – Sociální vědy – díky kolegům!

Předseda panelu

prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D.

Místopředseda

doc. PhDr. Lubomír Cingl, Ph.D.

FORD

M1

M2

5.1 Psychology and cognitive sciences

PhDr. Radko Obereignerů, Ph.D.

doc. Ph.Dr. Martina Hřebíčková, Dr., DSc.

5.2 Economics and Business

prof. Ing. Martin Macháček, Ph.D at Ph.D

Doc. Ing. Daniel Münich, Ph.D.

5.3 Education

prof. Mgr. Klára Šedřová, Ph.D.

doc. Cyril Brom, Ph.D.

5.4 Sociology

Mgr. Martin Ďurďovič, Ph.D.

doc. Adéla Suralová, Ph.D.

5.5A Law

prof. JUDr. PhDr. Veronika Bílková, Ph.D., E.MA.

5.5B Law

Ing. Mgr. Jaroslav Benák, Ph.D.

5.6 Political science

doc. PhDr. Petr Kaniok, Ph.D.

PhDr. Ondřej Ditrych, MPhil.Ph.D.

5.7 Social and economic geography

RNDr. Bohumil Frantál, Ph.D.

doc. RNDr. Josef Novotný, Ph.D.

5.8 Media and communications

doc. PhDr. Irena Reifová

Mgr. Lenka Dědková, Ph.D.

5.9 Other social sciences

doc. PhDr. Lubomír Cingl, Ph.D.

M1 – vzdálené hodnocení

- **Nejlepší vědomí a svědomí**
 - Důležitá zpětná vazba nejen pro organizace
 - Nevděčné – vysoké představy o kvalitě vlastního výzkumu
 - Náročné – každý rok
- **Práce s hodnotiteli**
 - Kalibrace – podle FORDu, při velkém rozdílu třetí posudek
 - Nutná údržba databáze – neresponzivní (mrtví), key-words, kvalita posudků...
 - Komunikace?
- **Průměrná známka 3,1**
 - Od 2,5 u Sociology po 3,6 v Education, Other social sci.
 - Pouze 3xN (malý podíl organizace)
 - 32x hodnocení 5 (9%)
 - 12x neodesláno (9x Středisko společných činností AVČR), 2x chybějící podklady
 - Hodnotitelé *mohou* najít výsledek, pokud chybí
- **Biblio vs nebiblio**
 - od 68 % u 5.2 Economics and Business po 12 % v 5.9 Other Social Sciences
 - lehce lepší průměrná známka (3,2 vs 2,7)

Rozdělení a počty známek

FORD	1	2	3	4	5	N	Celkem	Z toho 5 “tech.”	Z toho 5 “bez od.”
5.1 Psychology and cognitive sciences		4	12	6			22		
5.2 Economics and Business	9	9	28	20	4	1	71		
5.3 Education	3	6	9	14	12		44		7
5.4 Sociology	3	21	20	3	1		48		
5.5 Law	3	20	33	17	5		78		
5.6 Political science	2	8	13	8	5		36	1	4
5.7 Social and economic geography	1	7	8	2		1	19		
5.8 Media and communications		5	5	2			12		
5.9 Other social sciences		4	7	8	5	1	25	1	1
Celkem	21	84	134	80	32	3	355	2	12

Zdůvodnění významu výsledku

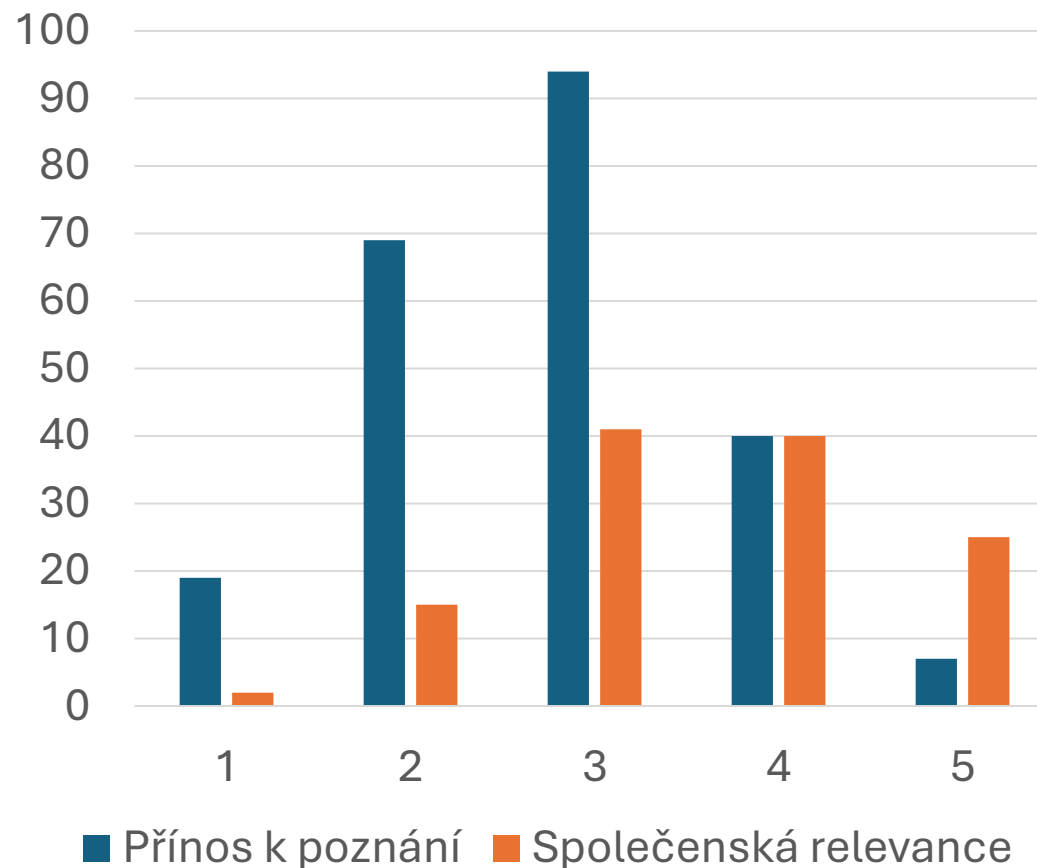
- **Dvojený obsah:** VO často jen zopakují obsah výsledku a nepodají zdůvodnění významu
- **Podíl organizace:** VO stále dostatečně nevyjasňují podíl jejich organizace; některé VO přihlašují výsledky, na nichž mají jen marginální podíl.
- **Interdisciplinarita:** zdůvodnit proč se výsledek hodí nejlépe do daného panelu
- **Kritérium hodnocení:** kdyby byl výsledek zadán k hodnocení podle druhého kritéria, dostal by lepší hodnocení. Málo aplikovaného výzkumu?
- **Společenská relevance:** Zdůvodnění by mělo obsahovat i očekávaný či *již proběhlý* dopad na společnost.

Počty podle FORDů - vývoj

FORD	2021	2022	2023
5.1 Psychology and cognitive sciences	35	25	22
5.2 Economics and Business	61	56	71
5.3 Education	65	54	44
5.4 Sociology	44	46	48
5.5 Law	83	72	78
5.6 Political science	52	45	36
5.7 Social and economic geography	24	15	19
5.8 Media and communications	18	7	12
5.9 Other social sciences	22	19	25
Celkem	404	339	355

Porovnání podle kritérií (počty)

- **Přínos k poznání**
 - originalita, význam a obtížnost získání výsledku (základní výzkum)
- **Společenská relevance - dopad**
 - „užitečnost“
 - průmyslový výzkum přinášející ekonomické
 - „potřebnost“
 - výzkum rezortní na společenskou objednávku
- Společenská relevance opakovaně horší hodnocení
 - 3,6 vs 2,8
- **Horší výzkum, nebo kalibrace kritéria?**
- Příležitost pro zlepšení
 - Lepší komunikace kritéria, příklady (4-5?)
 - Menší počet výsledků, lepší zdůvodnění, počkání na dopad, nejen dopad - rigor, ...



Příklady

Příklad dobré praxe 1: Bartoš et al. (2022) Nature

Article

Communicating doctors' consensus persistently increases COVID-19 vaccinations

<https://doi.org/10.1038/s41586-022-04805-y>

Vojtěch Bartoš^{1,2✉}, Michal Bauer^{3,4}, Jana Cahliková⁵ & Julie Chytilová^{3,4}

Received: 3 October 2021

Accepted: 26 April 2022

Published online: 1 June 2022

Open access

 Check for updates

The reluctance of people to get vaccinated represents a fundamental challenge to containing the spread of deadly infectious diseases^{1,2}, including COVID-19. Identifying misperceptions that can fuel vaccine hesitancy and creating effective communication strategies to overcome them are a global public health priority³⁻⁵. Medical doctors are a trusted source of advice about vaccinations⁶, but media reports may create an inaccurate impression that vaccine controversy is prevalent among doctors, even when a broad consensus exists^{7,8}. Here we show that public misperceptions about the views of doctors on the COVID-19 vaccines are widespread, and correcting them increases vaccine uptake. We implement a survey among 9,650 doctors in the Czech Republic and find that 90% of doctors trust the vaccines. Next, we show that 90% of respondents in a nationally representative sample ($n = 2,101$) underestimate doctors' trust; the most common belief is that only 50% of doctors trust the vaccines. Finally, we integrate randomized provision of information about the true views held by

Příklad dobré praxe 1:

Bartoš et al. (2022) Nature

- **Přínos k poznání, ekonomie, Jimp**
- ... Článek směřuje do oblasti veřejného zdraví a **využívá unikátní data** z období pandemie Covid-19 z České republiky, jejichž prostřednictvím autoři ukazují, jak mylné podceňování důvěry lékařů ve vakcíny laickou veřejností negativně působí na ochotu veřejnosti se očkovat. Z článku vyplývá mimořádně **důležitý závěr**, že lepší informovanost veřejnosti o důvěře lékařů ve vakcinaci má pozitivní společenský dopad v boji s infekčními chorobami. Článek byl uveřejněn v **superprestížním vědeckém časopisu Nature**, v němž tuzemští autoři z oblasti společenských věd publikují výjimečně, a obdržel dosud 43 citací evidovaných v databázi Web of Science,

Příklad dobré praxe 2: Bílková, Benedek, Sassòli (2023)

**REPORT ON VIOLATIONS OF INTERNATIONAL
HUMANITARIAN AND HUMAN RIGHTS LAW, WAR CRIMES
AND CRIMES AGAINST HUMANITY
COMMITTED IN UKRAINE SINCE 24 FEBRUARY 2022**

by Professors Wolfgang Benedek, Veronika Bílková and Marco Sassòli

Příklad dobré praxe 2:

Bílková, Benedek, Sassòli (2023)

- **Společenská relevance, právo, report**
- *Výsledek měl a stále má **významný přínos pro společnost**, jde o komplexní a analyticky cenný text. Tato zpráva byla vůbec **první komplexnější mezinárodněprávní reakcí na konflikt na Ukrajině**, který vypukl v únoru 2022. ..., zprávě se dostalo opravdu celosvětového přijetí, o čemž svědčí její **prezentace např. v rámci Rady Evropy, EU, či Senátu USA**. ...*

Příklady další praxe

Nedohledatelná spojitost s institucí - N

- Die Bevölkerung im sino-tibetischen Grenzgebiet Identitätskonstruktion der Tibet-Mongolen
- *Předložená kniha je podle tří hodnotitelů kvalitní výsledek se solidním přínosem k poznání, nicméně jeden hodnotitel vznesl podnět, že v knize **nenašel žádnou souvislost s předkládající institucí**, což následná kontrola garantem, předsedou panelu i koordinátorem hodnocení potvrdila. ... Kniha vyšla měsíc po nástupu autorky na předkládající instituci, ale není v ní o této instituci vůbec žádná zmínka. **Autorka i předkládající instituce měly možnost při předkládání výsledku spojitost s pracovištěm nějak vysvětlit a zdůvodnit, což se nestalo.** ... I když je u knih prokazování afiliace autorů obecně složitější, v tomhle případě se panel kloní k tomu udělit známku N z důvodu naprosté absence jakéhokoliv podílu předkládající instituce na výsledku.*

Příklady další praxe

Plagiace (sebe)

- Digital Literacy in Transversal Competences of Future Teachers
- *Vzhledem k tomu, že se hodnocení týká textu (recenzovaného odborného článku - typ J), který byl zveřejněn v časopise [...], je pro mě matoucí, že **autor k hodnocení poskytl text, který je publikován v kolektivní monografii s názvem [...]** (jednalo by se tedy o kapitolu v monografii - typ C, nikoliv odborný článek). **Oba texty přitom vyšly v roce 2022 a překvapivě jsou téměř identické.** Rozdíl spočívá pouze v tom, že text zveřejněný v časopise [...] je zkrácenou variantou textu publikovaného v kolektivní monografii. ...*
- Hodnocení 5 (také kvůli kvalitě)
- Opakované, náhodně objeveno – antiplagiační software?

Dlouhodobě úspěšné organizace

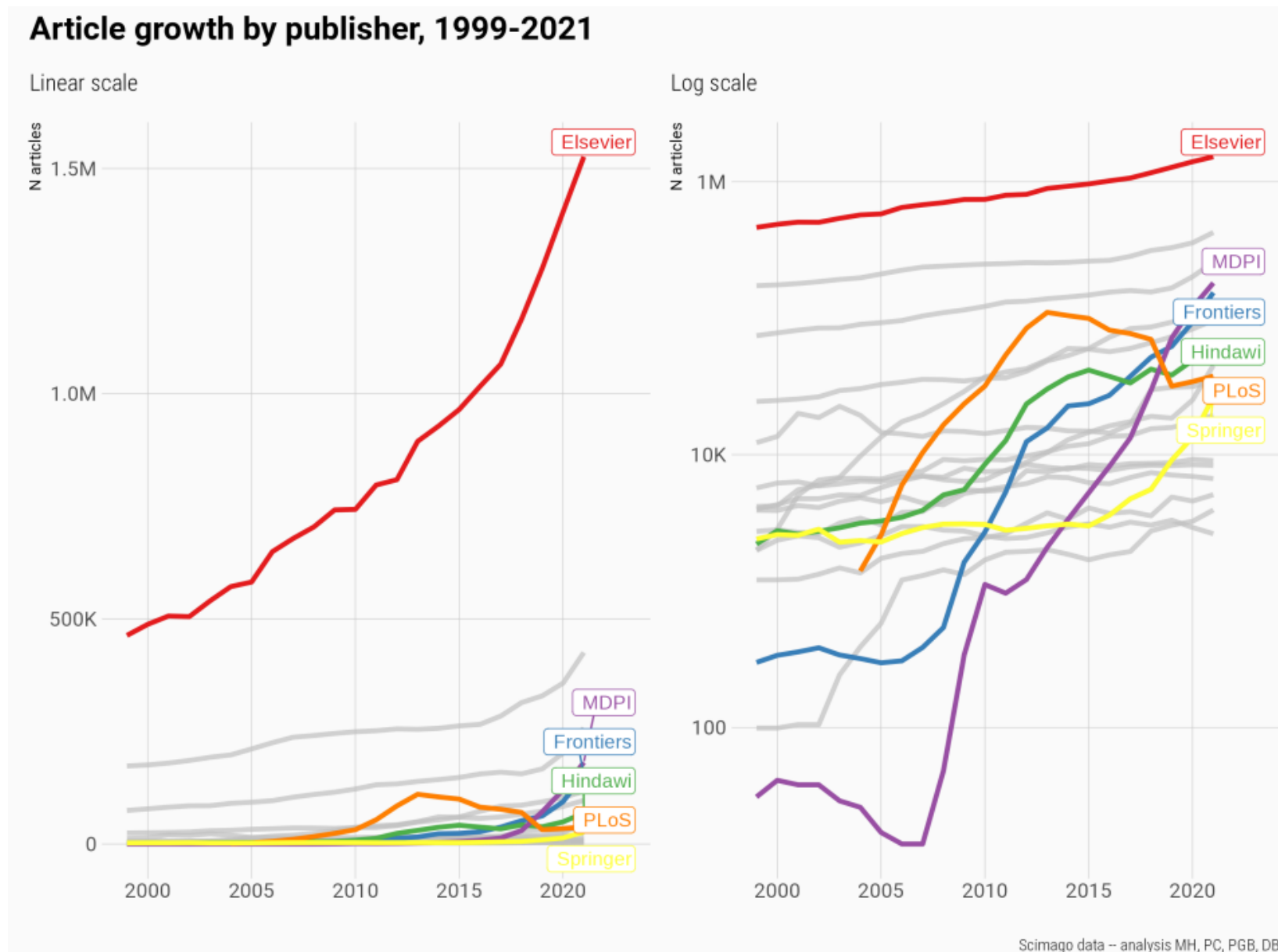
Organizace	2018	2019	2020	2021	2022	2023	Celkem
AV ČR	4	6	9	6	9	6	40
ČZU		1					1
JČU					1		1
MENDEL				1			1
Metropolitní U	1		1				2
MUNI	5	4	4	9	3	2	27
Muzea a ústavy mimo AVČR	1						1
UHK			1	1	1		3
UK	8	9	6	11	9	10	53
ÚMV	1	1	1			2	5
UPOL	1	1		1	1	1	5
VŠE				1			1
ZČU			1				1
Celkem	21	22	23	30	24	21	141¹⁶

Special issues, open-access

Special issues, open-access



Special issues, open-access



Zdroj: Crosetto et al.
(2024)

Special issues, open-access

- Několik vydavatelství OA velmi velké objemy, krátké publikační časy
 - Peer-review nezaručuje kvalitu
- Požadavek na open-science poskytovatelů grantů
 - Nové open-access žurnály bez impaktu
 - Read and Publish contracts (např. Cambridge journals)
- Panel situaci sleduje a bere na vědomí

Shrnutí

- Rozdělení známek normální, heterogenita
- Hodnotitelé – update databáze
- Společenská relevance horší oproti přínosu k poznání
- Antiplagiační software?
- Top organizace – AVČR, UK, MUNI
 - Produktivita – větší organizace více výzkumu
 - Kvótní systém podle přidělené dotace
- Problematika Open access

Vývoj průměrné známky v čase

FORD	2021	2022	2023
5.1 Psychology and cognitive sciences	3,3	2,9	3,1
5.2 Economics and Business	3,1	3,1	3,0
5.3 Education	3,2	3,4	3,6
5.4 Sociology	2,8	2,6	2,5
5.5 Law	2,7	2,8	3,0
5.6 Political science	2,9	3,1	3,2
5.7 Social and economic geography	3,0	2,8	2,6
5.8 Media and communications	2,7	2,7	2,8
5.9 Other social sciences	3,7	3,2	3,6
Celkem	3,0	3,0	²² 3,1