

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh Strategie rozvoje Technologické agentury České republiky 2035

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem předsedy Technologické agentury České republiky dne 29. 7. 2024 s termínem dodání stanovisek do 19. 8. 2024 Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Resort	Připomínky	Vypořádání			
Ministerstvo dopravy (MD)	<u>Doporučující připomínky:</u>	<u>Doporučující připomínky:</u>			
	1. V materiálu jsou stanoveny tři strategické cíle. V rámci prvního cíle je zmíněna potřeba „Posílení schopnosti státní správy využívat výsledky výzkumu a inovovat V rámci opatření 1a Realizace programů TA ČR ve vazbě na klíčové výsledky a dopady podpory TA ČR. Nicméně konkrétní opatření zde není zmíněno, pouze je v tabulce uvedeno:	Ad 1) Vysvětleno. Jedná se o pokračování aktivit programu BETA3, které je uvedeno na další straně: “Současně bude nadále pokračovat realizace programu veřejných zakázek v aplikovaném výzkumu a inovacích pro potřeby státní správy (v roce 2024 BETA3), aby byla posílena spolupráce mezi výzkumným sektorem a veřejnou správou.” Účelem vymezení tohoto tématu ve strategickém cíli je tedy zabezpečení pokračování realizace programu veřejných zakázek v aplikovaném výzkumu a inovacích pro potřeby státní správy. Viz též reakce na další připomínku.			
	<table><tr><td>Zacílení podpory</td><td>Klíčové výsledky a dopady</td></tr><tr><td>Zhodnocení znalostí a inovace ve veřejné správě: Vyšší využití výsledků výzkumu ve veřejné správě a současně podpora inovativního rozvoje veřejné správy prostřednictvím výzkumu a vývoje</td><td>Posílení schopnosti státní správy využívat výsledky výzkumu a inovovat</td></tr></table>	Zacílení podpory	Klíčové výsledky a dopady	Zhodnocení znalostí a inovace ve veřejné správě: Vyšší využití výsledků výzkumu ve veřejné správě a současně podpora inovativního rozvoje veřejné správy prostřednictvím výzkumu a vývoje	Posílení schopnosti státní správy využívat výsledky výzkumu a inovovat
Zacílení podpory	Klíčové výsledky a dopady				
Zhodnocení znalostí a inovace ve veřejné správě: Vyšší využití výsledků výzkumu ve veřejné správě a současně podpora inovativního rozvoje veřejné správy prostřednictvím výzkumu a vývoje	Posílení schopnosti státní správy využívat výsledky výzkumu a inovovat				
	Ve sloupci je uveden stejný text jako je uveden v prvním cíli				

	<p>(„Posílení schopnosti státní správy využívat výsledky výzkumu a inovovat“). Není proto jasný způsob, jakým bude opatření přesně naplňovat jedno z témat strategického cíle.</p> <p>2. V popisu opatření 1a Realizace programů TA ČR ve vazbě na klíčové výsledky a dopady podpory TA ČR je obecně popsáno, jaké programy budou sloužit k plnění tohoto opatření, a tedy prvního strategického cíle. Nicméně v indikátorech ve sloupci Výsledky a dopady u řádku „Posílení schopnosti státní správy využívat výsledky výzkumu a inovovat“ jsou zmíněny programy, které TA ČR administruje, včetně resortního programu Ministerstva dopravy DOPRAVA 2030. Kromě toho určená hodnota není vysvětlena ani není jasné jaké typy výsledků VaVal pod toto kritérium spadají.</p> <p>V materiálu je v úvodu uvedeno, že resortní programy jsou de facto vyjmuty a jejich popis v částech kde by být měly (viz str. 11 Opatření 1a) zcela absentují.</p> <p>Navrhujeme proto doplnit a rozpracovat tuto potřebu, opatření a cíle a rovněž v samotném materiálu zmínit resortní program DOPRAVA 2030 (případě další resortní programy), jelikož jsou zmiňovány v příloze.</p> <p>Osobou pro vypořádání připomínek je PhDr. Tereza Čížková, vedoucí oddělení nových technologií v dopravě (tereza.cizkova@mdcr.cz).</p>	<p>Uvedený ukazatel slouží k přesnějšímu sledování implementace výsledků výzkumu vzešlých z veřejných zakázek ve státní správě v rámci programu BETA3.</p> <p>Tento indikátor monitoruje pokrok v oblasti dosahovaných inovací s cílem zvýšit schopnost státní správy využívat výsledky výzkumu v praxi. Bude hodnocena účinnost intervence, s důrazem na vyváženější strukturu inovací ve státní správě. Tento přístup přispěje k větší rovnováze mezi nízkonákladovými projekty s nižším rizikem a projekty s vyššími náklady a vysokým rizikem, které vedou k průlomovým, nebo anticipačním inovacím. (Analýza MV ČR potvrzuje nevyvážené portfolio inovací ve státní správě, kde převládají nízkonákladové inovace zaměřené na zlepšení (61 %) a adaptivní inovace (37 %). Naopak inovace anticipační a zaměřené na mise chybí.)</p> <p>Program BETA3 proto úzce propojuje iniciaci výzkumných potřeb jednotlivých resortů s očekávanými inovacemi a jejich dopady. Konkrétně při určování svých výzkumných priorit vychází resorty ze čtyř úrovní problémů a zároveň zvažují, jakými typy inovací přispějí k řešení těchto problémů.</p> <p>TA ČR bude sledovat dopady dosažených inovací na čtyři úrovně změn: udržitelné, optimalizační, zásadní a disruptivní změny. Tato škála umožní komplexní vyhodnocení přínosů intervence jednotlivých výzkumných projektů vzešlých z veřejných zakázek, tedy ukazatel posílení schopnosti státní správy využívat výsledky výzkumu a inovovat.</p> <p>Pro zajištění průběžné zpětné vazby bude zaveden systém pravidelného monitorování výsledků prostřednictvím specializovaného nástroje – dashboardu.</p>
--	--	---

<p>Ministerstvo životního prostředí (MŽP)</p>	<p>Zásadní připomínky:</p> <p><u>K hlavnímu dokumentu:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Str. 3 Úvod – Na konec prvního odstavce požadujeme doplnit větu: „<i>Konečným cílem je zajištění vysoké kvality života obyvatel při současném respektování přírodních a územních limitů a ochraně biologické rozmanitosti.</i>“ 2. Str. 4 Popis situace – Požadujeme doplnění a navrhujeme následující změnu druhé věty druhého odstavce: „<i>Potřebujeme růst založený na znalostech, který bude významně snižovat energetickou a materiálovou náročnost ekonomiky a zároveň generovat vysokou přidanou hodnotu produkce a služeb.</i>“ 3. Str. 5 Mise a vize – Požadujeme upravit znění mise následovně: „<i>Podporujeme aplikovaný výzkum a inovace, abychom posílili českou ekonomiku—a společnost, ekonomiku a životní prostředí a tím i naši budoucnost.</i>“ Obdobnou úpravu požadujeme i v části Vize podpory aplikovaného výzkumu a inovací: „<i>Podporujeme práci výzkumnic a výzkumníků, společně s jejich mateřskými institucemi (veřejnými i soukromými), vedoucí k úspěchům v aplikovaném výzkumu, které se projeví globálně a mají skutečný a měřitelný dopad na ekonomikua společnost, ekonomiku a životní prostředí v Česku.</i>“ 4. Str. 5 Mise a vize – Nezapomnělo se na aplikační garanty z veřejné správy? Požadujeme do části Vize podpory aplikovaného výzkumu a inovací doplnit větu následovně: „<i>Prostřednictvím podpory spolupráce výzkumných organizací, a—podniků a orgánů veřejné správy urychlujeme přenos výsledků výzkumu do praxe a podporujeme podniky i výzkumné organizace v mezinárodní spolupráci.</i>“ 	<p>Zásadní připomínky:</p> <p><u>K hlavnímu dokumentu:</u></p> <p>Ad 1) Akceptováno jinak. Na základě vaší připomínky i připomínky z dalšího resortu jsme větu upravili následovně: „<i>To znamená, že projekty, které získají podporu z programů Technologické agentury ČR (dále též “TA ČR” nebo “Agentura”), musí vést k výsledkům výzkumu uplatnitelným v praxi a zároveň přispívat k řešení společenských výzev a k transformaci ekonomiky ČR do podoby odolného a konkurenceschopného ekonomického systému a společnosti založené na znalostech a inovacích, s cílem zajistit vysokou kvalitu života i prostředí pro život.</i>“</p> <p>Ad 2) Akceptováno. Text upraven následovně: “Potřebujeme růst založený na znalostech, který bude generovat vysokou přidanou hodnotu produkce a služeb, a zároveň snižovat energetickou a materiálovou náročnost ekonomiky.”</p> <p>Ad 3) Akceptováno částečně. Rádi bychom zachovali misi v co nejstručnější a nejúdernější podobě. Věříme, že termín „společnost“ je dostatečně široký a zahrnuje také aspekty, jako je životní prostředí, a proto není nutné tyto oblasti explicitně zmiňovat v samotné misi. Dle vaší připomínky jsme upravili řazení, aby společnost předcházela ekonomice. Mise je rozpracována ve vizi, která může být obširnější. Vnímáme důležitost kvality životního prostředí a souhlasíme, že ve vizi je vhodné oblast životního prostředí uvést. V tomto ohledu jsme vizi upravili, aby jasně reflektovala důraz na ekonomiku, společnost a prostředí pro život, a tím podpořila naše dlouhodobé cíle.</p> <p>Ad 4) Akceptováno.</p>
--	---	---

	<p>5. Str. 12 Opatření 1 B, Flexibilní reakce na aktuální potřeby aplikovaného výzkumu a inovací v Česku, ve třetím odstavci je uvedeno: <i>„Pro potřeby tematicky zacílených soutěží TA ČR potřebuje vybrat z uvedených dokumentů nejvhodnější témata k podpoře ze svých programů. K tomu využijeme spolupráci s využijeme spolupráci s experty z oblasti výzkumu i podnikové sféry...“</i></p> <p>Domníváme se, že na výběru témat by se měli podílet i experti z veřejné správy.</p> <p>6. Str. 14 Opatření 2, na konci druhého odstavce je uvedeno: <i>„Kromě MŠMT spolupracuje TA ČR na realizaci mezinárodní spolupráce i s dalšími resorty, např. Ministerstvem dopravy či Ministerstvem průmyslu a obchodu.“</i></p> <p>Požadujeme doplnit Ministerstvo životního prostředí, které je zapojeno do několika evropských partnerství (a již od doby příprav těchto partnerství bylo velmi aktivní). Sice jsou uvedena MD a MPO jako příklad, ale domníváme se, že to neodráží míru angažovanosti. Proto žádáme uvést jako příklady dva nejaktivnější resorty, případně vyjmenovat všechny zapojené.</p> <p><u>K příloze 1 Indikátory</u></p> <p>7. Str. 6 Indikátor 1.A.8 - Navržený indikátor neukazuje žádný přínos, jen jakýsi „rozsah angažmá“ TA ČR při hledání odpovědí na nějaké výzvy. Jistěže není jednoduché ten přínos hodnotit, ale nabízí se nějaká multikriteriální analýza nebo semikvantitativní expertní odhad. Navíc konzultace s COŽP UK.</p> <p>8. Str. 16 Indikátor 2.1 <i>„...některé výzvy jsou vyhlášovány v rámci resortního programu – ty nebudou započítávány.“</i></p> <p>Není zřejmé, proč by neměly být započítávány. Žádáme o vysvětlení.</p>	<p>Upraveno, děkujeme za upozornění.</p> <p>Ad 5) Akceptováno. Doplněno.</p> <p>Ad 6) Akceptováno Doplněno, děkujeme za velmi relevantní podnět.</p> <p><u>K příloze 1 Indikátory</u></p> <p>Ad 7) Akceptováno. Text upraven následovně: “Kromě sledování podílu projektů zaměřených na tyto výzvy předpokládáme hodnocení jejich skutečného přínosu prostřednictvím odborného posouzení v rámci evaluací programů TA ČR. Tímto způsobem bude možné lépe vyhodnotit, jak efektivně projekty přispívají k řešení výzev, jako jsou klimatická změna, energetika a další. K tomuto účelu budou využity i konzultace s odborníky.”</p> <p>Ad 8) a 9) - Akceptováno. I když strategie TA ČR obecně nezahrnuje resortní programy, v případě schémat ERA NET Cofund a Evropských partnerství považujeme za relevantní započítat i projekty z resortního programu. Oba indikátory byly v tomto směru upraveny.</p> <p>Ad 10) Vysvětleno. V rámci celého TA ČR není možné pracovat s jinou hodnotou než průměrnou, a to vzhledem k různým charakterům veřejných soutěží. Cílem je zkrátit hodnotící lhůtu s ohledem na specifické okolnosti a potřeby, tedy i v rámci průměrné hodnoty budeme reflektovat potřebu pružnosti a schopnosti přizpůsobit procesy specifickým požadavkům.</p> <p>Doporučující připomínky:</p>
--	---	--

	<p>9. Str. 17 Indikátor 2.2 „...tedy mimo cofundy vyhlašované v rámci resortního programu, např. pod kódem SS).“ Žádáme vysvětlení, proč není uveden program Sigma a proč se nezahrnuje spolupráce financovaná z Prostředí pro život.</p> <p>10. Str. 22 Indikátor 3.6 - Průměrnou hodnotu nepovažujeme za vhodný ukazatel. Což není důležitější schopnost maximálně zkrátit hodnoticí proces v případě potřeby? Tato potřeba nemusí vždy nastat (např. kvůli financování) a mechanické urychlení naopak může vést ke snížení kvality hodnocení.</p> <p><u>Doporučující připomínky:</u></p> <p><u>K hlavnímu dokumentu:</u></p> <p>1. Str. 3 Úvod, třetí odstavec: „...klienty...“ i dále v textu (včetně příloh) doporučujeme zvážit zpřehlednění terminologie: jednak ujasnit, kdo je „klient“ (předpokládáme či navrhuje, že potenciální uchazeči, tj. výzkumné organizace a podniky), jednak zavést nějaký pojem pro „institucionální partnery TA ČR“ (určité orgány veřejné správy, případně další).</p> <p>2. Str. 4 Popis situace: V poslední větě druhého odstavce doporučujeme vypustit slova „ekonomiky a“. Ekonomiku nelze chápat jako autonomní systém, protože jejím smyslem a účelem je „blahobyť“, resp. udržitelný život společnosti.</p> <p>3. Str. 5 Mise a vize v části Vize podpory aplikovaného výzkumu a inovací je uvedeno: „Zároveň jsme v kontaktu s vládou, ministerstvy, veřejnou správou, univerzitami i soukromým a veřejným sektorem ...“. Doporučujeme zvážit zjednodušení na: „...s veřejným sektorem v čele s vládou...“</p>	<p><u>K hlavnímu dokumentu:</u></p> <p>Ad 1) Akceptováno částečně. Do textu přidáno “ z řad výzkumných organizací i podniků”. Klienty myslíme vládu a resorty v roli gestorů strategických dokumentů a programů a též pro výzkumníky a inovátory včetně podniků v roli uchazečů a příjemců veřejné podpory.</p> <p>Ad 2) Akceptováno.</p> <p>Ad 3) Vysvětleno. Rádi bychom ponechali výčet všech aktérů.</p> <p>Ad 4) Vysvětleno. Preferujeme odlišnou terminologii, abychom se vyhnuli příliš úřednickému stylu, a přiblížili naše dokumenty širšímu publiku.</p> <p>Ad 5) Akceptováno.</p> <p>Ad 6) Akceptováno, použit pouze pojem “podíl”.</p> <p>Ad 7) Vysvětleno. Program BETA3, prostřednictvím kterého budeme tuto část strategie naplňovat, je zaměřen na státní správu. Rádi bychom proto v testu ponechali adjektivum “státní”. V tomto směru jsme upravili i v dalším textu, aby nedošlo ke zmatku. Děkujeme za upozornění na tento problém.</p> <p>Ad 8) Akceptováno, upraveno: “Zvýšení účasti výzkumných organizací a podniků” i na jiných relevantních místech v dokumentu. Jedná se o zvýšení počtu.</p> <p>Ad 9) Vysvětleno. Rádi bychom uvedli výčet všech klientů TA ČR, byť se může jednat o podmnožiny. Chceme explicitně uvést resorty, aby bylo zřejmé, že jsou naším klíčovým partnerem.</p>
--	---	--

	<p>4. Str. 5 Vize firemní kultury.... Doporučujeme zvážit vhodnější formulaci Vize institucionální kultury...</p> <p>5. Str. 5 v části Vize firemní kultury, je uvedena věta: „<i>Investujeme do vzdělávání a dáváme příležitosti těm, kdo si je zaslouží.</i>“ Doporučujeme zvážit formulaci: „...<i>těm, kteří je dokáží využít.</i>“</p> <p>6. Str. 7 Strategický cíl 1 – Navrhujeme úpravu první odrážky následovně: „<i>Zvýšení počtu a podílu výsledků výzkumu využitých v praxi.</i>“</p> <p>7. Str. 7 Strategický cíl 1 – Doporučujeme úpravu poslední odrážky následovně: „<i>Posílení schopnosti státní veřejné správy využívat výsledky výzkumu a inovovat.</i>“</p> <p>8. Str. 8 Strategický cíl 2, první odrážka: „<i>Zvýšení účasti výzkumníků a podniků v Česku v mezinárodních, zejména evropských programech na podporu aplikovaného výzkumu a inovací.</i>“ Není úplně zřejmé, zda se jedná nejen o kvantitu (zvýšení počtu), ale i o „kvalitu“ (větší podíl českých partnerů v roli hlavních příjemců, koordinátorů projektů). Dále není jasné použité spojení „výzkumníků a podniků“. Nemá se jednat spíše o výzkumné organizace a podniky? Výzkumníci přece pracují i v mnoha podnicích. Tato „nesrovnalost“ se vyskytuje i na jiných místech dokumentu, doporučujeme proto kontrolu a případně opravu. Doporučujeme buď využívat pojem „výzkumníci“ bez ohledu na zaměstnavatele, anebo pojem „výzkumné organizace a podniky“</p> <p>9. Str. 8 Strategický cíl 3, druhý odstavec: „<i>TA ČR bude v rámci tohoto cíle zlepšovat efektivitu a kvalitu klíčových procesů při poskytování finanční podpory pro aplikovaný výzkum a inovace a podpůrných služeb pro své klienty –</i></p>	<p>Ad 10) Vysvětleno. V názvu programu BETA3 je uvedena “státní správa”, nemůžeme měnit název programu schváleného vládou ČR. Intervence TA ČR v rámci tohoto programu jsou zaměřeny do státní správy, proto bychom rádi ve strategii zanechali toto znění.</p> <p>Ad 11) Akceptováno.</p> <p>Ad 12) Akceptováno a upraveno: “Pro maximální dopad podpory TA ČR, zodpovědné nakládání s veřejnými prostředky i pro rychlou reakci na společenské a technologické trendy je zásadní zaměřit podporu na témata s největším potenciálem, která přispějí ke zvýšení dopadu nebo přínosu cílené podpory, například v oblasti hospodářského růstu, zlepšení kvality života, technologických inovací nebo řešení klíčových společenských výzev.”</p> <p>Ad 13) Akceptováno.</p> <p>Ad 14) Akceptováno.</p> <p>Ad 15) Akceptováno.</p> <p>Ad 16) Akceptováno. Doplněno.</p> <p>Ad 17) Akceptováno částečně. Do již existujícího principu “Etika ve výzkumu, vědecká integrita, eliminace potenciálně negativních dopadů výstupů projektů a environmentální a klimatická šetrnost” bylo doplněno: “Etická dimenze zahrnuje též eliminaci potenciálně negativních dopadů výstupů projektů, a to na úrovni sociální, bezpečností a environmentální, kdy TA ČR klade důraz na podporu projektů, které jsou šetrné k životnímu prostředí a přispívají k boji proti klimatickým změnám.”</p>
--	---	--

	<p><i>resorty, výzkumné organizace, podniky a veřejnou správu.</i>“</p> <p>Resorty jsou nezpochybnitelnou součástí veřejné správy. K pojmu „klient“ viz také připomínka výše (č. 1).</p> <p>10. Str. 11 Opatření 1 A, poslední odstavec doporučujeme opravit následovně: <i>„Současně bude nadále pokračovat realizace programu veřejných zakázek v aplikovaném výzkumu a inovacích pro potřeby státní veřejné správy (v roce 2024 BETA3), aby byla posílena spolupráce mezi výzkumným sektorem a veřejnou správou.</i>“</p> <p>Doporučujeme zvážit doplnění ve smyslu „... a vposledku zkvalitněn výkon veřejné správy“.</p> <p>11. Str. 11 Opatření 1 A, poslední odstavec – Doporučujeme upravit poslední větu následovně: <i>„V případě potřeby bude TA ČR rovněž připravena na přípravu a realizaci dalších programů, pokud stávající programy nebudou dostačující pro zajištění podpory budoucích potřeb a výzev a zohlednění požadavků vlády ČR na realizaci podpory podporu výzkumu a inovací.</i>“</p> <p>12. Str. 12 Opatření 1 B, v části Flexibilní reakce na aktuální potřeby aplikovaného výzkumu a inovací v Česku doporučujeme doplnit do první věty: <i>„Pro maximální dopad podpory TA ČR, zodpovědné nakládání s veřejnými prostředky i pro rychlou reakci na společenské a technologické trendy je zásadní zaměřit podporu na témata s největším potenciálem.</i>“ o jaký potenciál (čeho?) se jedná.</p> <p>13. 12. Str. 12 Opatření 1 B, Flexibilní reakce na aktuální potřeby aplikovaného výzkumu a inovací v Česku, třetí odstavec: „...budeme... vybírat návrhy aktuálních témat a směry, které budou upřesňovat zaměření nastavení programů...“</p> <p>Není slovo „nastavení“ v této větě nadbytečné?</p>	<p>Ad 18) Akceptováno.</p> <p>Ad 19) Akceptováno. Děkujeme za opravy.</p> <p><u>K příloze 1 Indikátory</u></p> <p>Ad 20) Akceptováno, vysvětleno: Indikátor byl upraven, výsledek NmetS byl doplněn. Uvědomujeme slabé stránky indikátoru, ale potřebujeme pracovat s určitou aproximací. Ve strategii jsou zároveň zavedeny další indikátory na relevanci výsledků.</p> <p>Ad 21) Vysvětleno: Komerční využití je pro účely sběru dat v projektech TA ČR definováno ve Zprávě o implementaci (ZOI), kterou příjemci projektů vyplňují. Komerční využití je v ZOI definováno takto: “Za komerční využití výsledku/výstupu je považováno uplatnění výstupu/výsledku v rámci výroby, postupů, služeb dané organizace, jeho prodej, či založení nového subjektu v návaznosti na daný výstup/výsledek. Taktéž jako komerčně využitý výstup/výsledek lze považovat zpoplatněná školení, konference, semináře, či publikace vedoucí k příjmům organizace apod.”</p> <p>Ad 22) Vysvětleno: Pojem ostatní zdroje vychází ze zavedeného přístupu TA ČR, kdy v ISTA příjemce blíže nespecifikuje, o jaký druh či kategorie ostatních zdrojů se jedná a nerozdělujeme “ostatní zdroje”.</p> <p>Ad 23) Vysvětleno: Nejedná se o indikátor růstový, ale jedná se o indikátor na roční bázi, kdy hodnoty nerostou nebo se nezvyšují. Mohl by maximálně být uveden indikativní údaj za předešlý rok, nicméně relevantní data za rok 2023 budou k dispozici až v listopadu letošního roku. Hodnoty budou do budoucna určitě zajímavé pro porovnání mezi jednotlivými roky.</p>
--	--	--

	<p>14. Str. 15 Opatření 2, Synergické aktivity na podporu účasti v evropských programech, první odstavec: „<i>Synergické aktivity jsou vytvářeny, aby doplňovaly možnosti, které evropské programy nabízejí, a motivovaly tak výzkumníky a podniky v ČR k účasti v těchto programech.</i>“ doporučujeme přeformulovat následovně: „<i>Synergické aktivity tak doplní možnosti nabízené samotnými evropskými programy a motivují výzkumníky (případně výzkumné organizace a podniky, viz připomínka č.8) v ČR k účasti v těchto programech.</i>“</p> <p>15. Str. 17 Opatření 3, Digitalizace, automatizace a zavádění umělé inteligence do procesů TA ČR – Doporučujeme upravit poslední větu následovně: „<i>Podobně důležitým cílem je zvýšení počtu procesů, při jejichž realizaci se využívá umělá s využitím umělé inteligence.</i>“</p> <p>16. Str. 18 Opatření 3, Zefektivnění a zkvalitnění procesu hodnocení projektů a realizace veřejných soutěží, výzev a veřejných zakázek, první odstavec: „<i>Ke zefektivnění procesu hodnocení využijeme především automatizaci a umělou inteligenci a průběžnou práci s hodnotiteli.</i>“ Možná, že v „průběžné práci“ je zahrnuta i zpětná kontrola od hodnotitelů, ale nikde tam není vidět něco jako spolupráce s institucionálními partnery, resp. zpětná vazba od nich. Přitom procesu hodnocení se na jednáních programového týmu věnujeme docela hodně.</p> <p>17. Str. 20 Průřezové principy – Navrhujeme doplnit princip environmentální a klimatické šetrnosti.</p> <p>18. Str. 21 Systém monitorování a vyhodnocování realizace strategie – doporučujeme doplnit první větu následovně: „<i>Předsednictvo TA ČR bude vyhodnocovat realizaci opatření a dosahování strategických cílů Strategie</i></p>	<p>Ad 24) Vysvětleno: Definice byly zpracovány na základě karet oblastí zpracovaných v projektu FUTURE-PRO: Megatrendy a velké společenské výzvy. Karty oblastí jsou k nahlédnutí zde: https://www.megatrendy.cz/ (pod záložkou “Výstupy oblastí”). Pro účely sémantického nástroje jsme zpracovali zkrácené verze těchto karet, které případně můžeme zaslat pro informaci emailem.</p> <p>Ad 25) Vysvětleno. Indikátor je vázán na program BETA3, který je programem veřejných zakázek v aplikovaném výzkumu a inovacích pro potřeby státní správy. Chceme z tohoto důvodu ponechat termín “státní”.</p> <p>Ad 26) Vysvětleno: Orgány veřejné správy nemají vlastní výzkumné kapacity. Pokud je mají nepřímo, tak formou resortních VVI, které jsou již započteny v podílu jako VO. Primárně chceme sledovat spolupráci VO a podniků. Název ve sloupci “Výsledky a dopady” byl upraven, aby nepůsobil nedorozumění.</p> <p>Ad 27) Vysvětleno: Jedná se o všechny vyhlášené veřejné soutěže (pouze v programech TA ČR), kde bude relevantní indikátor sledovat. Což jsou veřejné soutěže a výzvy, kde je povolena jak účast podniků, tak i výzkumných organizací. Nebude se týkat např. DC1 v SIGMA zaměřené na podporu komercializace ve VO (bývalý PP1 GAMA).</p>
--	--	---

	<p>rozvoje TA ČR jednou ročně na základě podkladů vypracovaných kanceláří TA ČR.“</p> <p>19. Doporučujeme zkontrolovat překlady a použití nespisovných výrazů (i v příloze) – přikládáme dokument s návrhem oprav formou revizí v případech, kterých jsme si všimli.</p> <p><u>K příloze 1 Indikátory</u></p> <p>20. Str. 3 Indikátor 1.A.1 „...<i>Specifické druhy výsledků G, R, F, Z a P mají inherentně vysokou pravděpodobnost praktické aplikace...</i>“</p> <p>To je dost velké zjednodušení. Například NmetS, když je předem přislíbeno její schvalování, má také vysokou pravděpodobnost praktické aplikace. Definice ukazatele tak víceméně pomíjí praktické aplikace nekomercializovatelných výsledků.</p> <p>21. Str. 4 Indikátor 1.A.3 „<i>Definice: Procento komerčně využitých...</i>“</p> <p>Je někde definováno „komerční využití“? Například i jediný prototyp nebo několik málo produktů poloprovozu se dá prodat.</p> <p>22. Str. 4 Indikátor 1.A.5 „<i>Definice: Poměr ostatních zdrojů (vše mimo podpory) vůči získané podpoře (ostatní zdroje v Kč / podpora TA ČR v Kč)...</i>“</p> <p>Nejsou v tom zahrnuté i jiné veřejné prostředky? V popisu výsledku je uvedeno výslovně „soukromé financování“.</p> <p>23. Str. 5 Indikátor 1.A.6 „<i>Počáteční hodnota: není relevantní</i>“</p> <p>Hodnota za roky 2022 nebo 2023 by mohla být přinejmenším zajímavá a nejspíš i relevantní.</p> <p>24. Str. 6 Indikátor 1.A.8: „<i>Definování společenských výzev relevantních pro ČR bylo provedeno na základě poznatků</i></p>	
--	---	--

	<p><i>a kategorizace společenských výzev získaných z projektu FUTURE-PRO: Megatrendy a společenské výzvy.“</i></p> <p>Kde jsou ty definice, prosím? V textu jsou jen velmi obecné pojmy, v zásadě obory (energetika, zdravotnictví) bez konkretizace či specifikace problémů (otázek, výzev).</p> <p>25. Str. 7 Indikátor 1.A.10 <i>Posílení schopnosti státní správy inovovat</i>. V názvu indikátoru i v dalším textu doporučujeme nahradit „státní“ „veřejnou“</p> <p>26. Str. 8 Indikátor 1.A.13 Důležitou součástí aplikační sféry jsou i orgány veřejné správy. Doporučujeme proto zvážit i sledování spolupráce VO s orgány veřejné správy.</p> <p>27. Str. 10 Indikátor 1.A.13. Prosíme vysvětlit, co vše je tím míněno – NCK, PP3 v Thétě, PPŽ a PPŽ2? Možná DC5 v Sigmě? Ještě něco jiného? Chystá se něco nového v tom směru?</p> <p>Kontaktní osobou pro vypořádání připomínek MŽP je Ing. Olga Hajdová, odbor finančních a dobrovolných nástrojů (olga.hajdova@mzp.cz, tel.: 267 122 374).</p>	
Ministerstvo průmyslu a obchodu (MPO)	<p>Úvod</p> <p>V předloženém materiálu se TA ČR snaží reflektovat většinu hlavních aspektů své činnosti a proti stanoveným cílům nelze v obecné rovině nic namítat, současně lze ocenit především snahu o nalezení souboru indikátorů pro kontrolu míry naplnění těchto cílů.</p> <p>Za problematickou však považujeme nekonkrétnost některých částí materiálu, ze kterých není zřejmé, čím přesně chce TA ČR dosáhnout pokroku v plnění indikátorů a formulovaných cílů, které nejsou nikterak nové, a na které se zaměřuje více poskytovatelů podpory.</p>	<p>Ad 1) Vysvětleno.</p> <p>Cílem Strategie rozvoje TA ČR 2035 je vytvořit flexibilní a adaptabilní rámec, který umožní TA ČR rychle reagovat na měnící se podmínky v oblasti výzkumu a inovací a zároveň i na strategické dokumenty na národní úrovni během následujících deseti let. Cílem této strategie není detailní specifikace konkrétních programů a veřejných soutěží, protože se jedná o dlouhodobý plán. Strategie má za úkol vytvořit rámec, který bude směřovat budoucí programy a veřejné soutěže TA ČR.</p> <p>Konkrétní programy a veřejné soutěže budou vypracovávány v tomto rámci, ale zároveň budou muset reagovat na aktuální potřeby na národní úrovni ukotvené ve strategických dokumentech, včetně strategií a koncepcí ministerstva průmyslu</p>

	<p><u>Zásadní připomínky:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. V části 1.A materiálu <i>Realizace programů TA ČR ve vazbě na klíčové výsledky a dopady podpory TA ČR</i> žádáme o uvedení konkrétních opatření k naplnění daného strategického cíle. Tato část jako jediná konkrétní opatření neobsahuje, formuluje pouze „zacílení podpory“, ze kterého ale není v mnoha případech vůbec patrné, jak má TA ČR v úmyslu kýžených výsledků a dopadů dosáhnout. Mezi „zacílením podpory“ je uvedena řada velmi obecných cílů, na které jednoduše „zacílit podporu“ nelze, případně jsou uvedeny aktivity, které TA ČR ani přímo podporovat nemůže (např. zakládání a rozvoj start-up a spin-off společností), či aktivity, které explicitně podporují rezortní programy a nikoli programy TA ČR. Považujeme proto za nezbytné část 1.A materiálu náležitě upřesnit, aby bylo mj. poskytovatelům směřujícím podporu do stejných oblastí zřejmé, jakými nástroji a způsoby bude TA ČR strategický cíl naplňovat, a také aby bylo srozumitelné, na základě jakých aktivit lze očekávat posun hodnot stanovených indikátorů. 2. Požadujeme v materiálu více zohlednit Národní výzkumnou a inovační strategii pro inteligentní specializaci České republiky 2021-2027 (Národní RIS3 strategie). Z hlediska výzkumného zaměření se materiál explicitně odkazuje především na Národní priority orientovaného výzkumu, avšak z hlediska naplňování cílů v části 1. <i>Opatření pro zvýšení dopadu podpory TA ČR</i> je podstatně relevantnější právě Národní RIS3 strategie, ať už směrem k formulaci tematicky orientovaných intervencí či směrem k podpoře rozvoje podnikatelského prostředí. V kap. 1. materiálu, str. 9, proto žádáme upravit text takto: „Tento rámec je v souladu s Národní politikou VaVal 2021+, Národními prioritami orientovaného výzkumu, Národní výzkumnou a inovační strategii pro inteligentní specializaci 2021-2027 a dalšími relevantními strategickými dokumenty (...)“, a dále v kap. 	<p>a obchodu. Tento přístup nezasahuje do gescí resortů a umožňuje nám zohlednit dynamiku změn. Detailnější popis opatření v této fázi by nejen zasahoval do gescí jednotlivých resortů, ale také omezoval využití stávajících národních nástrojů užšího věcného vymezení cílů podpory, jako RIS3 strategie, priority aplikovaného výzkumu, koncepce průmyslového výzkumu a resortní strategie a koncepce.</p> <p>Stávající programy, uvedené na str. 11 pod tabulkou se zacílením podpory, slouží jako aktuální příklady toho, jakým způsobem bude strategie implementována a budou se dále rozvíjet v souladu s nastavením této strategie. Tato část byla mírně upravena a doplněna.</p> <p>Chtěli bychom upozornit na to, že náš přístup je v mnoha ohledech podrobnější než u jiných národních strategií.</p> <p>Rádi bychom dále upozornili, že strategický cíl 1: Zvýšení dopadů podpory z programů TA ČR je provázán i s dalšími opatřeními uvedenými v části 1.B. Například plánujeme systematicky pracovat s projekty jak během jejich realizace, tak i po jejím ukončení. Opatření v rámci části 1.A a 1.B tvoří komplexní celek, který společně přispívá ke zvýšení dopadů podpory z programů TA ČR.</p> <p>Ad 2) Akceptováno. Národní RIS3 strategie byla více zohledněna. Materiál byl upraven dle návrhů v připomínce.</p> <p>Ad 3) Akceptováno. Text upraven.</p> <p>Ostatní připomínky: Ad 1) Akceptováno.</p>
--	---	--

	<p>1.B, str.12, žádáme upravit text takto: „TA ČR při realizaci tematicky orientovaných intervencí naplňuje především aktualizované Národní priority orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, Národní výzkumnou a inovační strategii pro inteligentní specializaci 2021-2027 a případně vychází i z dalších tematicky orientovaných strategií a vládních dokumentů. (např. Národní výzkumné a inovační strategie pro inteligentní specializaci 2021-2027).</p> <p>3. Na str. 10 materiálu v tabulce žádáme upravit následující větu takto: „Podnikový výzkum, který povede k posunu MSP podniků v globálních hodnotových řetězcích směrem k produkci výrobků a služeb s vyšší přidanou hodnotou.“ Souhlasíme sice s potřebou malé a střední podniky v podpoře VaVal preferovat, ale nevidíme důvod, aby se tento konkrétní cíl vztahoval pouze na MSP.</p> <p><u>Ostatní připomínky:</u></p> <p>1. V kap. 3 materiálu je součástí prvního opatření „zavádění umělé inteligence do procesů TA ČR“, související indikátor v příloze 1 má stanovenou počáteční hodnotu „0“. V této souvislosti je tedy matoucí, když se v citované kap. 3 hovoří o „rozšíření využívání umělé inteligence“ a o „zvýšení počtu procesů ...“. Podkladová část materiálu neuvádí žádné příklady, jak je AI v TA ČR využívána v současné době. Neuvádí však ani konkrétní příklady, jak by využita být mohla. Doporučujeme tedy zvážit zpřesnění textů a doplnění konkrétních příkladů, jakým způsobem bude AI využita.</p> <p>2. K příloze Indikátory – ukazatele 1.A.1 a 1.A.2 nemají uvedenou cílovou hodnotu, ale pouze „podíl poroste“. Doporučujeme stanovit konkrétní očekávanou hodnotu indikátoru pro období, v němž bude implementace strategie hodnocena. Z takto formulovaného indikátoru navíc není zřejmé, zda TA ČR předpokládá postupný růst</p>	<p>Text byl upřesněn a bylo doplněno několik příkladů možného potenciálního využití AI v TA ČR.</p> <p>Ad 2) Vysvětleno. U uvedených ukazatelů byl záměrně stanoven obecný cíl „podíl poroste“ s ohledem na to, že indikátorová soustava nad programy TA ČR je teprve v počáteční fázi zavádění. Proto jsme cíl prozatím stanovili formou rostoucího trendu. Konkrétní cílovou hodnotu plánujeme stanovit při další aktualizaci.</p> <p>Ad 3) Akceptováno. Cílová hodnota byla zvýšena. Jedná se o kumulativní indikátor, který agreguje všechny dříve dosažené výsledky. Konzervativně stanovená cílová hodnota 30 % v roce 2035 byla stanovena s perspektivou, že podíl komerčně využitých nepublikačních výsledků vzroste ze současné hodnoty 28 % na cca 35 %. S ohledem na uvedenou připomínku TA ČR navýšila cílovou hodnotu na 35 %. Což v následujících letech bude znamenat nárůst na cca 40 % úroveň. V souhrnném kumulativním indikátoru pak tedy předpokládá TA ČR cílovou hodnotu 35 %.</p> <p>Ad 4) Vysvětleno. Indikátor 1.A.5 je navržen tak, aby reflektoval úroveň zapojení vlastních zdrojů účastníků do projektů podpořených TA ČR. Intenzita podpory projektů je skutečně dána podmínkami veřejných soutěží, nicméně tento indikátor slouží k monitorování a vyhodnocování toho, jaké množství vlastních (neveřejných) prostředků jsou organizace ochotny investovat do výzkumu a vývoje (VaV) v rámci těchto projektů. Poměr ostatních zdrojů vůči podpoře TA ČR tedy ukazuje na míru závazku a finančního zapojení ze strany podpořených subjektů a jako takový ho má smysl sledovat. Snížení maximální intenzity podpory je jednou z cest, o které uvažujeme. Chceme pákový efekt sledovat a na základě získaných dat z indikátoru vyhodnotit, zda je tento krok nezbytný pro zvýšení zapojení vlastních zdrojů a zajištění vyšší návratnosti investic do projektů.</p>
--	--	---

	<p>až na 100 %, nebo existuje nějaká „ideální hodnota“, na kterou bude TA ČR cílit.</p> <p>3. K příloze Indikátory – ukazatel 1.A.3 – Komerčně využitě nepublikační výsledky – uvádí počáteční hodnotu 28,4 % a stanoví jako cílovou hodnotu 30 %. To je velmi málo ambiciózní cíl, prakticky v rozmezí statistické odchylky. Doporučujeme cílovou hodnotu podstatně zvýšit.</p> <p>4. K příloze Indikátory – ukazatel 1.A.5. Smysl indikátoru není zřejmý. Intenzita podpory projektů reálně vychází jednoznačně z nastavení podmínek veřejných soutěží. Není zřejmé, zda TA ČR hodlá „od stolu“ snížit maximální intenzitu podpory a tím docílit růstu potřebného spolufinancování z ostatních zdrojů, a dále není zřejmé, na jaké typy účastníků bude cílit (podniky či výzkumné organizace), tím spíše, že se nepíše o „neveřejných“, ale o „ostatních“ zdrojích. Připomínka souvisí také s se zásadní připomínkou č. 1 a je typickou ilustrací nedostatečnosti formulace opatření v hlavní části materiálu, kdy není zřejmé, na jakém základě se předpokládá změna hodnoty celé řady indikátorů.</p> <p>5. K příloze Indikátory – ukazatel 3.3 – doporučujeme ukazatel počtu vrácených dokumentů, stížností apod. vztáhnout k nějaké relevantní jednotce, zřejmě tedy počtu projektů v daném roce / období, aby hodnocení jeho vývoje bylo korektnější (např. nárůst počtu vrácených dokumentů při ještě výraznějším nárůstu počtu projektů bude stále znamenat pozitivní vývoj tohoto ukazatele).</p> <p>6. K příloze Indikátory – ukazatel 3.8 – podíl projektů, jejichž realizace bude hodnocena jako „s vynikajícími výsledky“ – podle našeho názoru se tento indikátor nevztahuje k procesům TA ČR, ale patří spíše do části 1.A, tedy je využitelný jako měřítko kvality výsledků a dopadů podpořených projektů. Doporučujeme proto jeho přesun do části 1.A a zároveň doplnit informaci, jak je v závěrečném oponentním řízení o takovém hodnocení</p>	<p>Ad 5) Akceptováno.</p> <p>Indikátor byl upraven a upřesněn. Počet vrácených dokumentů bude vztažen k počtu administrovaných projektů.</p> <p>Ad 6) Akceptováno částečně.</p> <p>Vysvětlení:</p> <p>Indikátor by bylo možné přesunout do části 1.A, avšak v této části jej vnímáme jako důležitý ukazatel pro hodnocení kvality <u>výběru</u> projektů. Kvalitní výběr projektů přímo koreluje s očekáváním jejich úspěšných výsledků. Proto bychom rádi indikátor ponechali v této části, protože nevidíme lepší alternativu pro splnění této potřeby. Současně však chápeme i Vaši argumentaci, že by mohl být využit jako měřítko kvality výsledků a dopadů podpořených projektů.</p> <p>Co se týká hodnocení v závěrečném oponentním řízení, to je prováděno podle konkrétní šablony a jasně stanovených pravidel, což zajišťuje jeho konzistentnost napříč všemi relevantními programy TA ČR. V tomto smyslu jsme do materiálu přidali vysvětlující text, který tuto skutečnost objasňuje.</p>
--	--	---

	<p>projektu rozhodnuto, tzn. zda je hodnocení napříč všemi programy TA ČR v tomto jednotné a má daná konkrétní pravidla. Bez toho je volba výsledku hodnocení pouze na individuálním posouzení oponentní rady a malá změna tohoto podílu nemá žádnou systémovou souvislost.</p> <p>Vypořádáním výše uvedených připomínek je pověřen Ing. Martin Švolba, ředitel Odboru výzkumu, vývoje a inovací, tel. 224 853 118, e-mail svolba@mpo.cz.</p>	
Ministerstvo obrany (MO)	<p><u>Doporučující připomínka:</u></p> <p><u>Obecně</u> - K části III. b příloha č. 2 Podkladová analýza bod 3.2.3. Technologické trendy – Upozorňujeme na některé nedostatky v práci se studií McKinsey Technology Trends. Doporučujeme materiál v této oblasti upravit (viz níže).</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>S poukazem na souhrny hlavních technologických trendů, které produkují jak mezinárodní organizace, např. OECD, tak i soukromé, zejména konzultační společnosti jako např. McKinsey či Deloitte, materiál popisuje (na str. 26 a 27) některé z konkrétních technologických odvětví/oblastí. Není však zřejmé, podle jakého klíče byly z 15 technologických trendů definovaných ze strany McKinsey vybrány a upřednostněny pouze předkladatelem vybraných 8 odvětví/oblastí. Další v materiálu uvedené odkazy tento výčet technologií nezahrnují vůbec. Chybí v této souvislosti např. významné Advanced connectivity, Immersive-reality technologies, Cloud and edge computing, Future of mobility nebo Future of space technologies.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Vysvětlení:</p> <p>Výběr osmi klíčových technologických oblastí, které jsou v textu analyzovány, jsme provedli na základě jejich relevance a potenciálu pro aplikovaný výzkum a inovace v ČR, se zaměřením na oblasti, které TA ČR dlouhodobě podporuje. Ostatní trendy jsou rovněž důležité, domníváme se však, že jsou v současné době lépe pokryty jinými resorty a institucemi, zejména Ministerstvem průmyslu a obchodu a Ministerstvem dopravy.</p> <p>Popis kvantových technologií je upraven následovně: “V oblasti výpočetní techniky mají kvantové počítače potenciál řešit složité úkoly, které jsou pro klasické počítače nemožné. Kvantové technologie kromě toho umožňují vývoj zabezpečených komunikačních sítí, které mohou mít významně přispět k bezpečnosti a efektivitě v různých odvětvích.”</p> <p>Generativní umělá inteligence je pro TA ČR klíčová, protože poskytuje příležitosti k zlepšení administrativních procesů a analýzy dat, což má přímý dopad na efektivitu naší činnosti. Oblasti Applied AI a Industrializing machine learning již nyní podporujeme v našich výzkumných programech. Tyto</p>

	<p>Ve vztahu k vybrané oblasti Kvantové technologie je popis nedostatečný. Jsou zde zmíněny pouze kvantové počítače, které však nepokrývají podstatnou část uvedenou u McKinsey, jako jsou Secure communication networks či Produce sensors with higher sensitivity levels than their classical counterparts.</p> <p>Dále je v této kapitole s poukazem na analýzu McKinsey zvláště zdůrazněna generativní umělá inteligence (AI) s tím, že její vzestup bude mít zásadní dopad i na TA ČR a její fungování, neboť poskytuje nové příležitosti pro podporu inovací a aplikovaného výzkumu v ČR. Vzhledem k tomu, že služby jako ChatGPT jsou generovány nadnárodními společnostmi, bylo by v rámci ČR žádoucí zaměřit se v oblasti Umělá inteligence (AI) zejména s ohledem na aplikovaný výzkum z popisu McKinsey na Applied AI či Industrializing machine learning.</p> <p>K vypořádání připomínek určuji Mgr. et Mgr. Jitku Dvořákovou, e-mail: dvorakovaj4@army.cz, legislativa.mo@army.cz, tel. 973 201 834.</p>	<p>technologie jsou nezbytné pro rozvoj průmyslových aplikací umělé inteligence a jejich přínos k inovacím je nepopiratelný.</p>
--	---	--

<p>Úřad vlády ČR – Vedoucí Úřadu vlády (VÚV)</p>	<p><u>Zásadní připomínky:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> V cíli „Strategický cíl 3: Zvýšení efektivity procesů TA ČR“ (str. 8) jsou uvedeny jen dvě odrážky ohledně i) řízení projektů a ii) hodnocení projektů. Chybí zde <u>hodnocení programů</u> (hodnocení jednotlivých projektů je něco zcela jiného, než hodnocení programu jako celku). Znamená to, že TA ČR se ve strategii vzdává povinnosti hodnocení programů jako takové anebo to z nějakého důvodu do strategie nepatří? Hodnocení programů (průběžné a ex-post) včetně identifikace <i>additionality efektů</i> je totiž zásadní pro efektní a efektivní nastavení stávajících i budoucích programů a možnost ověření jejich prospěšnosti a naplňování vládami zamýšlených cílů. Opakovaně se velmi obecně uvádí, že bude významná podpora (a využití potenciálu) společenskovedního výzkumu. Ale nikde se ve strategii nepíše, co se tím konkrétně myslí, resp. co se přesně oproti současnosti změnilo v politice TA ČR, aby se situace oproti stávajícímu stavu zlepšila a jakých monitorovatelných cílů (<i>additionality efektů</i>) má být dosaženo. Toto objasnění je třeba doplnit. <p><u>Připomínka:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> ad „Strategický cíl 1: Zvýšení dopadů podpory z programů TA ČR“. Cíle jsou na str. 7 vymezeny nejasně: <ol style="list-style-type: none"> „Zvýšení počtu výsledků výzkumu využitých v praxi“: Problémem dnes ale není ani tak malý „počet“ výsledků, který by bylo třeba nutně nominálně zvyšovat, tj. dosáhnout většího počtu záznamů v systému RIV. Problém je spíše a hlavně v nízké kvalitě, nedostatečné relevanci a slabých dopadech výsledků. Je proto žádoucí toto explicitně rozlišit, tedy „zvýšení kvality výsledků“ anebo „zvýšení počtu významných výsledků“, apod. „Pákový efekt podpory pro příliv soukromého financování do výzkumu, to znamená zvýšený 	<p>Zásadní připomínky:</p> <p>Ad 1) Vysvětleno. Hodnocení programů je pro Technologickou agenturu České republiky (TA ČR) klíčovým prvkem, který zajišťuje efektivitu a smysluplnost námi podporovaných iniciativ. Ačkoliv ve strategickém cíli 3 „Zvýšení efektivity procesů TA ČR“ jsou uvedeny pouze dvě odrážky týkající se řízení a hodnocení jednotlivých projektů, hodnocení programů jako celku rozhodně není opomenuto ani opuštěno. Tento aspekt je začleněn do strategického cíle 1 „Zvýšení dopadů podpory z programů TA ČR“, kde má své logické místo díky úzkému propojení hodnocení dopadů a hodnocení programů. Konkrétně, zlepšení hodnocení programů je zohledněno v opatření „Zlepšení systému monitoringu naplňování cílů strategie a programů“ (str. 11). Toto opatření se zaměřuje na posílení a zdokonalení stávajícího systému pravidelného monitoringu, který zahrnuje průběžné i ex-post hodnocení programů. To je zásadní pro správné nastavení a optimalizaci nejen současných, ale i budoucích programů, a pro ověření, zda dosahují zamýšlených vládních cílů. TA ČR se dlouhodobě důsledně věnuje evaluacím svých programů, přičemž provádíme ex-ante, interim, ex-post i dopadové evaluace. Výstupy evaluací je možné shlédnout zde: https://www.tacr.cz/vysledky-a-vystupy/evaluace-a-hodnoceni-programu/ Tento komplexní systém evaluací je podrobněji popsán v příloze 2: Podkladové analýzy, konkrétně v kapitole 2.1.6 „Monitoring a evaluační činnost“. Rádi bychom zdůraznili, že TA ČR nadále považuje hodnocení programů za zásadní pro efektivní řízení a optimalizaci svých aktivit.</p> <p>Ad 2) Akceptováno, vysvětleno. Do kapitoly 1.A Realizace programů TA ČR ve vazbě na klíčové výsledky a dopady podpory TA ČR byl doplněn text o další podpoře inovačního potenciálu společenských věd, humanitních věd a umění v rámci programu SIGMA. Tento program je navržen tak, aby cíleně podpořil oblasti, které mají přímý společenský dopad, a tím přispěl k řešení aktuálních výzev, před kterými společnost stojí.</p>
--	---	---

<p>Ministerstvo práce a sociálních věcí</p> <p><i>Připomínky byly obdrženy dva dny po ukončení meziresortního připomínkového řízení.</i></p>	<p>Zásadní připomínky:</p> <p><u>K hlavnímu dokumentu:</u></p> <p>1. Str. 3 Úvod – Konec poslední věty prvního odstavce požadujeme upravit takto: <i>„musí vést k výsledkům výzkumu uplatnitelným v praxi a rovněž tak přispívat k řešení společenských výzev a k transformaci ekonomiky ČR do podoby odolného a konkurenceschopného ekonomického systému, sociálního prostředí a celé společnosti, založeného na znalostech a inovacích s cílem zajištění vysoké kvality života i životního prostředí.“</i></p> <p>2. Str. 5 Mise a vize – S ohledem na tři obecně uznávané základní pilíře udržitelnosti požadujeme upravit znění mise následovně: <i>„Podporujeme aplikovaný výzkum a inovace, abychom posílili českou ekonomiku—a společnost, ekonomiku a životní prostředí a tím i naši budoucnost.“</i></p> <p>Analogicky požadujeme upravit text i v části Vize podpory aplikovaného výzkumu a inovací: <i>„Podporujeme práci výzkumnic a výzkumníků, společně s jejich mateřskými institucemi (veřejnými i soukromými), vedoucí k úspěchům v aplikovaném výzkumu, které se projeví globálně a mají skutečný a měřitelný dopad na ekonomiku—a společnost, ekonomiku a životní prostředí v Česku.“</i></p> <p>3. Str. 5 Mise a vize – Požadujeme v části Vize podpory aplikovaného výzkumu a inovací následující úpravu: <i>„Prostřednictvím podpory spolupráce výzkumných organizací, a—podniků a orgánů veřejné správy urychlujeme přenos výsledků výzkumu do praxe a podporujeme podniky i výzkumné organizace v mezinárodní spolupráci.“</i></p>	<p>Ad 1) Akceptováno částečně.</p> <p>Na základě vaší připomínky i připomínky z dalšího resortu jsme větu upravili následovně tak, aby úprava zohlednila požadavky obou resortů: <i>“To znamená, že projekty, které získají podporu z programů Technologické agentury ČR (dále též “TA ČR” nebo “Agentura”), musí vést k výsledkům výzkumu uplatnitelným v praxi a zároveň přispívat k řešení společenských výzev a k transformaci ekonomiky ČR do podoby odolného a konkurenceschopného ekonomického a sociálního systému a společnosti založené na znalostech a inovacích, s cílem zajistit vysokou kvalitu života i prostředí pro život.“</i></p> <p>Ad 2) Akceptováno částečně.</p> <p>Rádi bychom zachovali misi v co nejstručnější a nejúdernější podobě. Věříme, že termín „společnost“ je dostatečně široký a zahrnuje také aspekty, jako je životní prostředí, a proto není nutné tyto oblasti explicitně zmiňovat v samotné misi.</p> <p>Dle vaší připomínky jsme upravili řazení, aby společnost předcházela ekonomice. Mise je rozpracována ve vizi, která může být obširnější.</p> <p>Vnímáme důležitost kvality životního prostředí a souhlasíme, že ve vizi je vhodné oblast životního prostředí uvést. V tomto ohledu jsme vizi upravili podle vašeho návrhu, aby jasně reflektovala důraz na ekonomiku, společnost a prostředí pro život, a tím podpořila naše dlouhodobé cíle.</p> <p>Ad 3) Akceptováno, věta byla upravena dle připomínky.</p>
---	---	--

	<p>4. Str. 12 Opatření 1 B, Flexibilní reakce na aktuální potřeby aplikovaného výzkumu a inovací v Česku, ve třetím odstavci požadujeme následující úpravu textu: <i>„Pro potřeby tematicky zacílených soutěží TA ČR potřebuje vybrat z uvedených dokumentů nejvhodnější témata k podpoře ze svých programů. K tomu využijeme spolupráci s využijeme spolupráci s experty z oblasti výzkumu i podnikové sféry a veřejné správy ...“</i></p> <p><u>K příloze 1 Indikátory</u></p> <p>5. Str. 6 Indikátor 1.A.8 Název: Projekty, jejichž řešení se týká oblastí společenských problémů a výzev.</p> <p>Požadujeme následující úpravu v definici: <i>„Projekty budou identifikovány pomocí interně vyvíjeného sémantického nástroje. Jedná se o: klimatická změna, zdravotnictví, demografie, rodina, energetika apod.“</i></p> <p>A dále v Argumentaci a vysvětlení: <i>Definování společenských výzev relevantních pro ČR bylo provedeno v aktualizovaném Strategickém rámci ČR 2030 a dále také na základě poznatků a kategorizace společenských výzev získaných z projektu FUTURE-PRO: Megatrendy a společenské výzvy.</i></p> <p>Kontaktní osobou pro vypořádání připomínek MPSV je</p> <p>Ing. Otakar Hampl, Ph.D.</p> <p>otakar.hampl@mpsv.cz</p> <p>tel.: +420 221 923 619</p>	<p>Ad 4) Akceptováno, věta byla doplněna dle připomínky.</p> <p>Ad 5) Akceptováno jinak.</p> <p>Definice byla upravena, aby zahrnovala témata, která obecněji pokrývají vaše návrhy: <i>“Projekty budou identifikovány pomocí interně vyvíjeného sémantického nástroje. Jedná se např. o: klimatická změna, zdravotnictví, rodina, demografická udržitelnost a odolnost, stárnutí populace, chudoba a nerovnosti, hodnoty, vzdělávání a uplatnění, energetika apod.”</i></p> <p>Dále jsme upravili větu v definici následovně:</p> <p>Definování společenských výzev relevantních pro ČR bylo provedeno na základě aktualizovaného Strategického rámce ČR 2030 a poznatků a kategorizace společenských výzev získaných z projektu FUTURE-PRO: Megatrendy a společenské výzvy.</p> <p>Pro vysvětlení, proč používáme pro definici výzev nejen Strategický rámec ČR 2030, ale i výstupy projektu FUTURE-PRO: Pro definici společenských výzev, která je nezbytná pro správné fungování sémantického modelu, jsou výstupy z projektu FUTURE-PRO: Megatrendy a společenské výzvy velmi vhodné, protože nabízí detailní definici společenských výzev, které jsou relevantní pro ČR, a poskytují přesné rámce, které lze efektivně použít v našem sémantickém nástroji. Při vytváření a validaci popisu společenských výzev jsme samozřejmě dbali a budeme nadále dbát na to, aby byly v souladu jak se Strategickým rámcem ČR 2030, tak i s cíli udržitelného rozvoje (SDGs).</p>
--	---	---

Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR)	Bez připomínek	
Úřad vlády ČR - Odbor kompatibility (KOM)	Bez připomínek	
Úřad vlády ČR - Ministr pro evropské záležitosti (SEZ)	Bez připomínek	
Ministerstvo spravedlnosti (MSP)	Bez připomínek	
Ministerstvo financí (MF)	Bez připomínek	
Ministerstvo kultury (MK)	Bez připomínek	
Ministerstvo vnitra (MV)	Bez připomínek	
Ministerstvo zahraničních věcí (MZV)	Bez připomínek	
Ministerstvo zemědělství (MZE)	Bez připomínek	
Ministerstvo zdravotnictví (MZD)	Bez připomínek	
Ministerstvo školství,	Bez připomínek	

mládeže a tělovýchovy (MŠMT)		
------------------------------------	--	--

V Praze 17.9.2024

Vypracoval: *Eva Brožová, Dominika Paclíková*