**Příloha 1**

**Reflexe námitek vůči hodnocení vybraných výsledků v rámci Metodiky 2017+**

***Schváleno na 170. jednání KHV dne 6. ledna 2025.***

Je nutné předeslat, že podíl vybraných výsledků, u kterých předkladatelé vznesli výhrady k výsledku nebo průběhu hodnocení, je relativně nízký (pro H23: asi 63 z 2182 výsledků, tj. 2.9%). Některým námitkám by však bylo možné předcházet. Obecně je totiž námitek jen několik typů a opakují se.

**Výsledek byl hodnocen negativně, neboť byl podán k hodnocení do nesprávného panelu.**

Povinností a zodpovědností organizace předkládající výsledek k hodnocení je zvolit správný Odborný panel. Metodika v tomto směru hovoří jasně. Jisté riziko se skrývá v hodnocení výsledků multidisciplinárních a to zvláště tam, kde se pojí výrazně odlišné oblasti (např. výzkum v oblasti FORD 1 a 6).

***Obecné doporučení:*** vypracovat doporučení pro způsob hodnocení multidisciplinárních výsledků, pravděpodobně založený na spolupráci hlavního koordinátora s předsedy relevantních panelů.

**Výsledek byl hodnocen negativně, neboť panel popř. hodnotitelé považují příspěvek z dané VO za nedostatečný.**

Předkládající organizace by měly autory vést k tomu, aby k hodnocení doporučovali jen výsledky, které vznikly s jejich zásadním přispěním. Tento problém se často týká malých institucí s omezenou vědeckovýzkumnou činností. Zde je vnitřní kultivace prostředí o to důležitější. Stává se také, že organizace sama nevěnuje dostatečnou pozornost zdůvodnění autorských podílů multiautorských výsledků při vlastní nominaci. Hodnotitelé i panelisté si sice uvědomují, že i zdánlivě malý počet autorů z předkládající VO může být „zodpovědný“ za zásadní část výsledku, nebo že by výsledek bez spolupráce nevznikl, ale předkládající VO to ale musí při zasílání výsledku k hodnocení vysvětlit. Tento popis musí být přitom poskytnut již při nominaci výsledku; nelze jej doplňovat později, například v rámci námitek vůči hodnocení.

**Námitky vztahující se k hodnoticím posudkům**

**• *Předkládající VO žádá o úpravu hodnocení na základě rozdílu v doporučení hodnotitelů nebo stanoviska garanta***

Garanti hodnocení vybraných výsledků vždy hodnotí širokou skupinu výsledků a výsledky mezi sebou porovnávají. Jejich známka tak reflektuje nejen doporučení hodnotitelů, ale i srovnání výsledků v daném FORD. Vše nakonec ještě posvětí celý hodnotící panel a zvláštní pozornost přitom věnuje hodnocením, která nejsou jednoznačná. Domáhat se úpravy známky nebo opakovaného hodnocení je v tomto případě většinou nedůvodné. Argumentace kvalitou časopisu je pouze podpůrná, nikoli rozhodující. Je součástí v hodnocení podle Modulu 2.

***Doporučení pro panelisty:*** Pečlivě volit hodnotitele a kontrolovat jejich posudky (případně je i vracet k přepracování). Odbytý posudek s chybami je snáze rozporovatelný. Garanti by kromě toho měli *pečlivě* zdůvodňovat konečné hodnocení a připojit vlastní shrnutí. Rozhodně ne tak, že zkopírují části vyjádření hodnotitelů. V hodnocení je nutné dbát na pravidla Metodiky 17+ (zejména v případech, kdy se závěry hodnotitelů rozcházejí). V konečném hodnocení garanta lze doporučit vyjádření k tomu, zda se jedná o výsledek základního či aplikovaného výzkumu, zda je podíl VO na výsledku dostatečný a samozrějmě zdůvodnění finálního hodnocení. V textu je doporučeno užívat narativů škálových kategorií pro hodnocení výsledků z dokumentů Metodiky a dbát, aby bylo slovní hodnocení v souladu s hodnocením číselným.

**• *Garant stručně souhlasí s oběma hodnotiteli s rozdílným hodnocením***

Námitka se týká toho, že garant „souhlasí“ s oběma hodnotiteli, i když jejich slovní hodnocení nejsou v souladu. Hodnoticí posudek garanta by v tomto případě měl daný výsledek komplexněji zhodnotit, analyticky shrnout hodnotící posudky externích hodnotitelů a věcně vyvodit závěr. Stručné vyjádření může signalizovat nedostatečné posouzení publikace či nedostatečné zvážení posudků hodnotitelů.

**• *Hodnocení nezohledňuje menší obor***

Námitka se obvykle týká toho, že omezená citovanost a volba nakladatelství souvisí s menším oborem, a výsledek proto nelze srovnávat s výsledky velkých oborů.

***Doporučení pro panelisty:*** Hodnotitelé by měli vzít v úvahu specifika daného oboru, případně mezioborových přesahů při hodnocení citovanosti. Například publikace reprezentující menší obory, mezioborová témata a nově objevující se témata mohou vykazovat vzhledem k citovanosti určitá specifika, která je třeba vzít při hodnocení v úvahu.

**• *Hodnocení se vztahuje ke kritice autora a okolí vzniku publikace, vyjadřuje domněnky***

Námitka se týká toho, že hodnocení klade neopodstatněný důvod na okolí vzniku publikace, autora a jeho habilitaci.

***Doporučení pro panelisty:*** Hodnotitelé by se měli soustředit pouze na hodnocení samotné publikace a přesných údajů uvedených v dané publikaci. Při hodnocení samotného autora, jeho kariéry apod. dochází k tomu, že se případná námitka může opřít o toto konstatování a předkladatel může celkem oprávněně požadovat předhodnocení výsledné známky (i když samotná známka odpovídá odborné úrovni předložené publikace). Hodnotitelé by se měli vyhnout domněnkám a předložený výsledek věcně posoudit.

**Hodnocení výsledků aplikovaného výzkumu**

**•** Výsledky, u nichž se očekává využití v praxi nebo dopad na společnost (v nejširším slova smyslu), se obtížně hodnotí bez náležitých podpůrných informací ze strany nominující VO. Tyto organizace by měly opravdu pečlivě a *konkrétně* popsat inovativnost výsledku, jeho realizované využití nebo alespoň doložit „zájem“ o výsledek. V případě, že se jedná o výsledek utajovaný (např. z důvodu obchodního tajemství), který by měl znát a hodnotit především poskytovatel, lze najít cesty k jeho diskrétnímu a přitom plnohodnotnému hodnocení. V případě monografických či časopiseckých výstupů lze při posouzení dopadů výstupu na společnost vycházet z analýzy (potenciálních) dopadů výzkumu na společnost uvedených autorem v samotném výstupu.

**•** Některé námitky vztahující se k využití škály společenské relevance se opírají o Uživatelskou příručku pro výzkumné organizace, kde zpřesňující výklad k prvnímu a druhému bodu hodnotící škály obsahuje, mimo jiné, že hodnocený výstup může být v češtině a pro potřeby ČR. Námitky pak obsahují konstatování, že daný výstup tomuto odpovídá.

***Doporučení pro hodnotitele a případné vypořádání těchto námitek***: Hodnocení se vztahuje k předloženému výsledku. Ačkoli samotný projekt a kontext projektu, ke kterému se výstup vztahuje, může být excelentní, neznamená to, že je výsledek excelentní; na škále společenské relevance může být například i průměrný. Zpřesňující výklad škálových bodů u kritéria společenské relevance je třeba brát v úvahu jako celek, nelze se jen opřít o první část zpřesňujícího vyjádření, že vynikající výsledek může být v češtině a pro potřeby ČR. Je zapotřebí vzít v úvahu, že výstupy mají napomáhat rozvoji v širším kontextu. Dle nově připravené metodiky dochází k úpravě popisu škálových bodů. Pro všechny obory i mezioborová témata bude užit jeden popis škálových bodů.

**Žádost o přehodnocení již hodnoceného výsledku (typicky pro jinou VO)**

Metodika má v tomto ohledu jasná pravidla. Opakované hodnocení je možné jen ve specifických případech. Tato pravidla musí být respektována oběma stranami, tj. předkládajícími organizacemi i těmi, kdo se na hodnocení podílejí.

Za KHV text připravili prof. H. Voňková a prof. P. Štěpnička.